

GLOBALIZ- ING CITIES

崛起中的 全球城市

理论框架及中国模式研究

GLOBALIZING CITIES

周振华 // 著

格致出版社  上海人民出版社

崛起中的 全球城市

理论框架及中国模式研究

GLOBALIZING CITIES

周振华 //

//////// 著

图书在版编目(CIP)数据

崛起中的全球城市:理论框架及中国模式研究/周
振华著. —上海:格致出版社:上海人民出版社,
2017. 10

ISBN 978 - 7 - 5432 - 2793 - 4

I. ①崛… II. ①周… III. ①城市建设-研究-中国
IV. ①F299. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 227226 号

责任编辑 忻雁翔
装帧设计 人马艺术设计·储平

崛起中的全球城市——理论框架及中国模式研究
周振华 著

出 版 世纪出版股份有限公司 格致出版社 世纪出版集团 上海人民出版社 (200001 上海福建中路 193 号 www. ewen. co)  编辑部热线 021-63914988 市场部热线 021-63914081 www. hibooks. cn 发 行 上海世纪出版股份有限公司发行中心	印 刷 上海商务联西印刷有限公司 开 本 787×1092 1/16 印 张 22.5 插 页 3 字 数 350,000 版 次 2017 年 10 月第 1 版 印 次 2017 年 10 月第 1 次印刷
ISBN 978 - 7 - 5432 - 2793 - 4/F • 1062	定价:76.00 元

再版前言

此书是我十年前撰写的一本全球城市专著,这次在新著《全球城市:演化原理与上海 2050》出版之际,予以再版一并发行。如果对新著来说是“十年磨一剑”,那么对此书来讲则是“十年初试锋”。滴水磨剑固然艰辛,驰马试剑何不历经风霜。以下对此书出版以来的情况作一简单回顾小结,聊为再版前言。

相对于传统城市学,全球城市理论阐述了当代全球化的空间表达,从而是当今国际上一种比较新颖的学术思想。当然,该理论起源于欧美发达国家,目前在欧美发达国家业已形成颇具有影响力的全球城市研究网络,涌现出大量研究文献。从学术渊源来讲,此书是对这一新兴理论的引进,成为国内最早系统介绍全球城市理论的专著。但此书在全球城市理论基本架构内更关注正在兴起和形成的全球城市,或崛起中的全球城市,而不像西方学者主要研究已经生成或成熟的全球城市,特别是以欧美全球城市为范例的静态分析。应该讲,对于崛起中全球城市的动态研究,是全球城市理论中的薄弱之处。然而,在当今全球化与信息化两大潮流交互,世界格局大变革、大重组的背景下,越来越多的各国城市融入世界城市网络,其中一些城市,特别是新兴经济体的一些城市正在成为崛起中的全球城市。这势必成为全球城市理论研究的重要对象之一。从这一角度讲,崛起中全球城市的动态研究更是其理论的前沿,此书的学术价值也就在于此。此书中文版出版后,被翻译成英文在国外出版社出版发行,得到国外著名学者沙森教授等人的首肯。目前,国外也有越来越多的学者开始关注新兴经济体崛起中全球城市的研究。

此书在十年前出版,研究的议题有些超前,当时在国内学界和政界更多言必称“国际大都市”、“国际性城市”、“世界级城市”等,对全球城市理论颇为陌生。此书刚出版时,少有人问津,并没有被广泛关注。但情况很快有了改变。随着全球化流经线路改变和世界经济重心转移,中国在改革开放强大推动下迅速崛起并全面融入世界经济,国内越来越多的城市呈现爆发式增长并融入世界城市网络,特别像上海、北京等城市在短短的十年时间里全球网络连通性迅速增强,进入全球前十行列,日益成为世界城市网络中的重要节点,呈现崛起中全球城市的发展态势。这种宏大“时运”形成的气候和土壤,自然内生出“拥抱”崛起中全球城市的渴求和动力,在国内也开始兴起全球城市研究,此书便日益得到学界和社会的关注和重视。

特别是在上海,2013年开展面向未来30年(2050)的上海发展战略研究以及上海2020—2040城市总体规划修编,这给此书带来了“学而时习之”的极佳机运。在上海城市发展战略和城市总体规划修编大讨论过程中,通过对未来国际和国内主要发展趋势的分析,对城市发展网络化及节点城市发展态势的把握,将目光高度聚焦于崛起中全球城市的研究上,从而此书便成为许多研究者案头的重要参考材料之一。一时间,此书成为“奇货”可居,不少研究者只能从网上购买复印件。据我观察,此书作为重要参考材料,主要是起了两方面的作用。一是由于阐明了全球城市的源起,比较明确界定了全球城市的内涵,并建构了一个初步理论框架,区分了与传统城市理论的主要不同,从而在讨论和研究中避免了概念歧义、观点分歧等争论不休和纠缠不清,对研究对象本身比较容易形成认同和共识。例如,全球城市是当代全球化的空间表达,其基于“地方空间”与“流动空间”的互构;全球城市必须在世界网络中予以定义,是世界城市网络中的基本节点;世界城市网络是一个连锁网络,全球城市的网络连接是通过其全球功能性机构内部网络连锁的;全球城市通过跨国或全球总部(机构)、全球网络平台、大规模流量等实现

全球资源战略性配置；全球城市空间过程寓于全球城市区域或巨型城市区域之中，等等。二是由于探索了中国模式的全球城市崛起，提出了中国全球城市崛起的约束条件，以及可能形成的不同路径和方式，实际上阐明了“道大同，路相异”的思想，从而避免了简单照搬西方全球城市理论，简单参照西方全球城市模式的“食洋不化”陷阱，使讨论和研究更加立足于中国（上海）实际。尽管此书在这当中只是起了小小的作用，但最终促成被社会认同并转化为城市发展战略的实际运用，使上海未来发展目标定位于迈向卓越的全球城市，充分体现了社会运用的价值和意义。因此，此书再版具有不一般的涵义。

当时撰写此书，仅仅出于对一种较新城市理论的推崇，更多停留在崛起中全球城市的学术性探讨上，感觉对我国以后城市发展有重要借鉴意义。但令人惊喜的是，此书恰逢其时，这么快就被社会认同并转化为实际运用。这是始料不及的。子曰：“学而时习之，不亦说乎？”意思是说，获得的学问有机会付诸实践，那不是令人感到喜悦吗？虽说此书仅为一些零星片断的思想观点，但能被“时运实践之”，也不免令我会有一丝窃喜之情。确实，学者的研究成果能得到“时运”青睐和眷顾，是一种幸运和福分，要感谢这个伟大时代，感谢国运昌明。

当然，对全球城市理论的理解和认识是一个不断深化的过程。作为这一研究领域的处女作，不免在学术思想和认知程度上有缺陷，有的尚停留在肤浅之层，有些观点也不完善。特别是全球城市理论框架建构还不够完整和精致，方法上虽然注重动态分析，但尚未深入到全球城市演化过程的研究。因此，此书出版后，我仍在继续深化研究，修正其中的概念、观点，尽可能弥补此书中的缺陷与不足。在2010年作为《上海报告》系列出版的《全球城市：国家战略与地方行动》一书中，我对全球城市理论框架进行了进一步梳理和完善。在新著《全球城市：演化原理与上海2050》中，我更是从本体论界定了全球城市，把全球城市内涵系统化，建构了全球城市演化理论框架。

然而,这并不意味着后面的研究成果可以取代或覆盖此书。因为在此书之后的系列研究中,只是针对此书中的一些概念和观点进行个别、局部的修正完善,而不再重复此书中已阐明或确立的观点,更多的工作是从新的角度阐述全球城市理论。特别在新著中,主要是从演化角度阐述全球城市变迁,涉及此书中一些基本思想观点就简略了。因此,它与新著在总体学术观点上是一脉相承、前后呼应的,但各有侧重,独成体系。这次再版,与新著一起作为姊妹篇出版,可能相得益彰。

此书再版,未作任何修订。一方面,基于历史的真实写照,留下一个十年前认知水平的生动画面。另一方面,一些概念或观点的修正完善已在新著中得到体现。通过十年之隔的两本书对照,读者不仅可以对全球城市理论有一个更全面的认识和理解,也可窥见作者对全球城市理论不断深化认识的基本脉络。当然,这也许会给读者带来麻烦,须注意一些观点的发展变化,毕竟有十年时间跨度,认知程度不同了。如果两本书在概念界定和观点表述上有前后不一致的地方,以后来的为准。

周振华

2017年8月

0 导论 /001

- 0.1 时代背景 /001
- 0.2 现实中提出的问题 /003
- 0.3 全球城市理论研究中的一个缺失 /005
- 0.4 研究对象及相关概念 /007
- 0.5 主要内容及其创新点 /010
- 0.6 研究视角与方法及其技术路线 /012

1 研究文献综述 /016

- 1.1 全球城市理论的形成与发展 /016
- 1.2 全球城市理论及相关研究的主要观点 /023
- 1.3 国内研究现状 /034

2 全球化、信息化与世界城市体系变革 /037

- 2.1 全球化浪潮与以城市为中心的空间关系 /037
- 2.2 信息化浪潮与城市“流动空间” /046
- 2.3 全球化城市与世界城市体系变革 /052

3 全球城市网络及其节点 /058

- 3.1 全球城市网络及其特性 /058
- 3.2 全球城市网络的节点 /063
- 3.3 基于网络结构的崛起中全球城市 /074

4 全球城市区域:新的空间结构 /085

- 4.1 全球城市区域:当代全球经济的基本空间单位 /085
- 4.2 全球城市区域空间结构的解释 /093
- 4.3 全球城市区域与崛起中的全球城市 /102

5 全球城市崛起:前提条件及战略目标定位 /109

- 5.1 高度融入全球化进程 /109
- 5.2 全球城市崛起的战略性要求 /118
- 5.3 全球城市崛起的战略目标定位及其变化趋向 /128

6 崛起中全球城市的路径依赖 /134

- 6.1 主要约束条件:卷入性参与全球化进程 /134
- 6.2 我国全球城市崛起的路径依赖 /143

7 全球城市崛起中的竞争与合作关系 /157

- 7.1 传统城市竞争的流行思潮及其理论 /157
- 7.2 全球城市网络中的竞争与合作 /163
- 7.3 竞争与合作驱动下的全球城市崛起 /170

8 流量扩展导向战略及其发展模式 /182

- 8.1 全球城市崛起的战略导向性 /182
- 8.2 流量扩展的空间结构模型 /193
- 8.3 流量扩展为导向的发展战略及其模式 /204

9 服务经济主导的产业基础 /211

- 9.1 崛起中全球城市的产业基础转换 /211
- 9.2 崛起中全球城市的产业发展导向及其方针 /226
- 9.3 现代服务业的主导性发展 /236

10 崛起中全球城市的空间结构演化 /244

- 10.1 城市空间结构演化趋向:从单核心转向多中心 /244
- 10.2 全球城市崛起的空间结构重塑 /251
- 10.3 基于多中心城市空间结构的新城建设 /259

11 创新城市与文化创造力 /270

- 11.1 创新城市:全球城市崛起之灵魂 /270
- 11.2 全球城市崛起中的文化力与创意产业 /282
- 11.3 增强城市文化创造性和创造力 /290

12 城市治理结构的制度性框架 /300

- 12.1 全球城市崛起中的城市治理 /300
- 12.2 城市治理模式创新的本质要求 /310
- 12.3 治理结构的制度性框架 /318

参考文献 /329

后记 /349

0.1 时代背景

崛起中的全球城市研究,是全球城市理论的一个组成部分。全球城市理论则是城市研究的一个分支。城市问题研究,自然是与城市化联系在一起的。因此,世界城市化加速进程就构成了崛起中全球城市研究的基本背景。

世界范围内的城市化进程,历史上早就开始,并一直在延续着。特别在工业革命时期,城市化与工业化形成了交互上升的格局。但直至 20 世纪的下半叶,世界城市化才开始进入“加速”进程。1950 年当时居住于城市的世界人口约为 7.5 亿,到 2000 年已经上升到近 30 亿,50 年中增加了 3 倍^①。而且在此进程中,世界城市人口的增长呈现日益加快的态势。在 1900 年,全世界还只有 30% 的人口生活在城市里,而到了 2000 年世界平均城市化率达到将近 50%。这意味着在过去 30—40 年中的城市化移民,是人类历史上最大规模的人口迁移。世界人口大规模向城市迁移,导致城市的迅速发展,特别是大城市迅速增加。到 2000 年,百万人口左右的城市有 372 个,超过 500 万人口的大都市有 45 个。

进入 21 世纪,世界城市化的发展趋势并没有减弱的迹象,反而大有增强之势。世界银行指出,进入 21 世纪,城市发展将是处于第一位的重大事件。世界人口的发展主要将发生在城市。发展中国家的城市人口也将翻番,增加到 20 亿居民^②。据预测,到 2015 年全球城市化水平,发达国家将达到 84%,

① 中国市长协会、《中国城市发展报告》编辑委员会编著:《中国城市发展报告(2001—2002)》,西苑出版社 2003 年版,第 5 页。

② World Bank, 2000, “Cities in Transition: A Strategic View of Urban and Local Government Issues”.

发展中国家为 57%。到 2010 年,百万人口的城市将有 475 个左右,包括大约 55 个 500 万人口左右的城市。

因此,我们正经历着人类历史上规模最大的城市化浪潮,尤其是亚洲和拉丁美洲正在形成众多的巨型城市,集中了越来越多的人口、产业、财富、技术、信息和权力。这种大规模的城市化已经成为了一个非常引人注目的地理现象,是世界面貌发生一系列变化中最为重要的表现。正如 Knox 指出的,从小的乡村集市和渔港到百万人的巨型都市,世界的城市区域已经成为了人类地理学上的关键部分。它们在空间组织以及社会演化中一直是决定性的因素,而如今愈发显得重要。^①当今世界经济的消长盛衰,与城市发展已密切相关。从这一意义上讲,随着世界城市化水平的高度发展,至少在数量上已确立了城市在经济、政治中的绝对主导地位。

值得注意的是,当今世界城市化进程的加速发展是在全球化与信息化的特定条件下发生的,其明显的时代特征表现为:各种经济资源的全球流动的增长,打破了国家的界限,城市之间的经济网络开始主宰全球经济命脉。因此,世界城市化的加速进程,并不单纯表现为全球的城市数量及其规模迅速扩张,更重要的是表现为全球城市网络的形成,越来越多的城市通过相互连接而进入全球网络体系。在这种全球城市网络体系中,则涌现出一些在空间权力上超越国家范围的全球城市。它们不仅在地区和国家经济发展中扮演主要角色,同时在全球经济网络中具有举足轻重的战略地位,成为世界政治、经济、文化等的控制中心。全球城市是世界上主要地区与全球资本积累相连接的场所:经济、文化和政治的权威及中心地位将其塑造成为与经济政治文化全球化相互依存的力量。这些全球城市并不是人口最多的,但在经济、文化资本及创新方面是最有实力的,并通过全球城市网络中的广泛联系而体现其重要地位,其所蕴含的是灵活生产系统的“快速流动”的网络节点和复杂深奥的消费模式。

可以预见,随着世界城市化进程的加速发展,全球城市网络体系将不断扩

① Knox, P. L., 2002, "World Cities and the Organization of Global Space", in Johnston, R. J., Taylor, P. J. and Watts, M. J. (eds), *Geographies of Global Change*, 2nd edition Oxford: Blackwell, 328—38.

大与充实,而在其中处于重要地位的全球城市也将不断增多,即不断有新的全球城市的崛起。

0.2 现实中提出的问题

自改革开放以来,中国经济在市场化导向的制度变革中,沿着持续高速增长的轨迹不断推进,经济实力迅速增强,被国际社会公认为“崛起中的大国”。然而,更为重要的是,中国经济越来越被卷入世界城市化和经济全球化的历史进程,在世界经济中的地位及其作用日益凸显。而城市作为承接全球生产链向我国延伸的主要空间载体,日益融入到了全球的概念框架之中,已越来越成为重要的国际性舞台。随着世界经济中心的转移以及我国内外经济联系中的流量规模迅速增大,我国全球城市的崛起已成为我国经济发展及其在全球经济网络中占据一定位置的迫切要求。

正是在这种情景中,我国众多城市对增强功能及提升世界地位表现出极大的热情,纷纷将自身定位于建设现代化国际大都市的发展目标。据相关统计,早在1995年全国就约有50多个城市打出了诸如“建设国际化大都市”之类的旗号;而到2004年,全国600多个城市中竟有183个城市提出建立“现代化国际大都市”的目标。其中,除特大城市上海、北京外,几乎包括了所有的省会城市和直辖市。次一级规模的城市有深圳、厦门、大连、珠海、苏州、无锡、青岛、烟台、威海、连云港、南通、汕头、九江等,甚至还有三亚、惠州、丹东、珲春、黑河、满洲里等中小城市。在这一现象背后,透露出令人喜忧交加的两方面信息:一是人们已越来越认识到城市全球化趋势以及我国全球城市崛起的重要性和必要性;二是人们对全球城市的崛起尚缺乏全面、科学的认识,热情有余而理性不足。

从我国目前情况来看,虽然不少城市提出了建设现代国际大都市的战略目标,但对其认识尚停留在比较直观的层面,即城市实力、城市形态以及城市地位与作用等。而且这种直观的认识,主要来自于对国外全球城市的表面考察与比较,并没有深入到对其内涵及属性的深刻理解层面。这种直观认识的典型表现,就是把全球城市简单化为一种所谓“高、大、全”的城市:(1)把全球

城市简单界定为高水平的世界一流大城市,并片面地从外表化的物理空间来理解所谓的世界一流水平;(2)把全球城市单纯理解为具有雄厚经济实力、人口众多、市域面积广大的规模巨型城市;(3)片面认为全球城市就是在许多方面都处于中心地位的综合性城市,并单纯从功能主义来理解所谓的综合性城市,从而将其简单视为全能城市。

这种认识缺乏对全球化和信息化推动下日益深化发展的全球城市网络基本背景的准确把握,没能抓住作为全球城市网络中心节点的全球城市的特质,从而也就无法全面揭示全球城市在全球经济中的重要地位。事实上,这种认识上的模糊与偏差已带来了实际工作中的较大盲目性,特别是一味追求城市规模扩大、经济实力增强、城市形态“现代化”、城市设施高级化等,导致城市建设与发展的盲目扩张,产生了不少负面影响。

不仅如此,即便我们对全球城市的本质内涵及其功能有一个比较清晰的认识,对其战略目标和功能定位的设计也比较科学,但在实际操作中仍有一个十分重要的问题需要解决,即我国全球城市的崛起将采取什么样的发展模式及其路径选择。在此问题上,也许没有更多可供参照与模仿的实例,而需要我们进行深入研究,在掌握其发展规律的基础上进行自主性的探索和创新。因为在全球城市发展过程中,尽管其目标追求或定位可能趋于相同,但由于所处的背景条件、自身基础、区位因素、历史过程等不同及其构成的特定路径依赖,通常呈现多样化的不同发展形态。按照 Keil(1998)、Douglass(2000a)的观点,全球城市的形成有着不同的路径,犹如全球城市分布是一个镶嵌图案。目前世界上已有的一些较为成熟的全球城市,如纽约、伦敦、东京等,其绝大多数位于发达国家,而且大多是在 20 世纪两次世界大战后逐步发展起来的。我国作为发展中国家,全球城市崛起的现实基础,显然与之不同。而且自 20 世纪 80 年代以来,不仅经济全球化进入深化发展期,同时还形成了全球信息化的浪潮,与之相交融。为此我国全球城市崛起的时代背景,也与此大不相同。

在全球城市崛起过程中,其现实基础及其约束条件十分重要,不仅在很大程度上规定了其发展模式及其路径选择的范围,而且也在本质上决定了其发展的个性特征。因此,尽管在我国全球城市崛起的目标追求及其定位上,我们可以把那些较为成熟的全球城市作为范本加以学习与借鉴,但在我国全球城

市崛起的发展模式及路径选择上,并不能简单仿效纽约、伦敦、东京等全球城市的发展模式,沿袭其发展路径。否则,非但不能帮助我们解决全球城市崛起中面临的实际问题,反而会让我们误入歧途。

总之,我们正面临着一个全球城市崛起及如何崛起的重大现实问题,涉及如何遵循全球城市一般发展规律,同时又要根据我国实际情况采取何种发展模式及选择何种路径。在这些根本性的问题上,目前人们的认识还比较模糊和肤浅,实践中往往带有较大的盲目性。因此,这是一个非常值得深入研究的题目。

0.3 全球城市理论研究中的一个缺失

全球城市是一个逐步形成与发展过程;而且其本身也是动态性的,有衰退、消亡的,也有崛起、生成的。作为崛起中的全球城市,按理应该是全球城市理论研究中的一项重要内容,但传统全球城市理论严重忽视了对其问题的研究,甚至将其排斥在外。

自 Friedmann 提出“世界城市假说”以来,几乎所有相关研究都聚焦于既定(已经形成)的全球城市上,并对其在经济全球化中的地位与作用、主要功能及其通过什么样的运作方式而得以发挥等问题进行了大量、详细的诠释。由于主流研究将视线仅停留在已经形成的全球城市上,孤立地或割裂地对其进行实证分析或进行静态的比较研究,往往把全球城市与一般城市截然分开,并把一般城市排斥在外。而且在此类研究中,严重淡化甚至忽视了一个非常重要的问题,即“一个城市是怎样成为全球城市的”(Douglass, 1998)。而这一问题,恰恰是全球化进程中城市演化过程的重要内容。这种不关注全球城市具体形成过程的研究,实际上把未来有可能发展成为全球城市的那些城市排除在外。

与此相联系,在现有的全球城市研究中,不论是对全球城市体系的划分及实例分析,还是对全球城市理论的创立与发展等方面,基本上都是建立在对西方发达国家城市研究的基础上,是以西方发达国家的全球城市为研究“蓝本”(对象)的。正如一些学者指出的,在全球城市研究中,欧洲中心论的全球化观

点不仅影响到分析方法的正确性,而且这些分析方法反过来更进一步加强了欧洲中心论的全球化观点,使全球城市的研究陷入“一管窥全豹”的境地(Godfrey and Zhou, 1999),限制了其更为广泛的实证探讨与理论深化。确实如此,基于西方发达国家全球城市的研究,在全球城市界定及等级划分指标设计上,通常是以其经济实力的雄厚程度、控制和影响力程度来决定城市在世界城市体系中的等级排序的。很明显,发展中国家的城市在经济实力、控制与影响力等方面是无法与之相比的,因而在世界城市的等级体系中处于较后的位置,有些根本就排列不进去,甚至在严苛的理论定义下,也很难被称为“全球城市”。正因为如此,大多数全球城市研究的着眼点是放在全球城市体系金字塔上部的少数大城市上,对那些在全球化进程中起到重要联系节点作用的区域性全球城市关注较少,对发展中国家以及一些中等发达国家的城市及其在全球化进程中所承担的角色就更少涉及了。

然而,经济全球化与信息化浪潮不仅使发达国家的大城市焕发出新的生命力,也促使了发展中国家主要大城市迅速成长为区域中心以及全球经济体系的重要节点。这一点已引起人们越来越多的关注。自20世纪90年代中期以来,全球城市学者们开始研究全球城市出现在发展中国家和转型经济体的可能性。例如,Olds(1995)研究了20世纪后期全球化进程中太平洋地区出现的新的城市空间。Lo和Yeung(1998)对发展中国家和地区的潜在全球城市的研究。另外,联合国大学组织了“巨型城市和城市发展”国际合作研究项目,重点是对亚太地区、拉丁美洲和非洲的巨型城市综合体进行系统研究(Lo and Yeung, 1996)。特别是20世纪后几十年,亚太地区经济快速增长的事实,也增大了人们研究该地区全球城市发展的兴趣。如Yeung(1996)对亚太地区的全球城市作了全面透视;Shin和Timberlake(2000)研究了亚太地区全球城市的中心与外围及其连通性问题;Chen(2005)从跨国空间的角度研究了亚太地区的全球城市崛起问题;Hang Seng银行(Hang Seng Bank, 1999)则研究了香港走向世界城市之路,等等。近年来,国内有不少关于国际大都市建设的研究文献,实际上也是围绕“崛起中的全球城市”这一议题展开的。但总体上讲,这还仅仅是提出了问题,即要重视对发展中国家全球城市崛起的研究,尚未形成系统深入的理论分析,且大部分是对策性研究,缺乏相应的理论框架和分析

工具。

那么,崛起中全球城市的研究能否置于传统全球城市理论框架之中?按理说,崛起中全球城市作为一个全球城市形成与发展过程是全球城市理论的重要内容之一,应该在全球城市理论框架中进行研究。但传统主流的全球城市研究理论框架,根本无法容纳对“演化过程”或崛起中全球城市的研究。事实上,传统全球城市理论排斥对崛起中全球城市的研究,并不是一个简单的忽视或重视不够的问题,其深层次原因是传统全球城市理论研究从全球化和信息化背景中直接推导出全球城市形成的简单逻辑关系,从而在很大程度上限制其研究视角和范围(在第1章中将予以详细阐述)。

既然传统全球城市理论框架无法进一步拓展而将崛起中全球城市纳入其中,那么这就预示着开展对“崛起中全球城市”的研究势必要突破传统全球城市理论分析框架的局限,对全球城市理论本身进行拓展与完善。因此,崛起中全球城市的研究不仅将填补全球城市理论研究中的一个空白,而且也将进一步充实与完善现有的全球城市理论,是有较高理论意义和学术价值的。

0.4 研究对象及相关概念

本书的研究对象,是“崛起中的全球城市”(globalising cities)。这一概念首先是由 Yeung 和 Olds(2001)提出的,并将其纳入全球城市体系中加以研究。按其词意理解,崛起中的全球城市是指那些已经具备相应基础条件,并正朝着全球城市方向发展的全球化城市。

这里要把握住几个重要的观察维度:(1)崛起中的全球城市是被纳入全球城市体系中加以研究的,这意味着它首先必须是一个全球化城市;(2)崛起中的全球城市又不是一般的全球化城市,而是已经具备相应基础条件并朝着全球城市方向发展的城市;(3)如果全球城市已是一个“完成式”,那么崛起中的全球城市就是一个“进行式”。也就是,全球城市是其重要参照系之一。因此,对崛起中全球城市这一概念的把握,不是简单地通过一个定义可以解决的(事实上也无法给出一个完整的定义),而要首先掌握与其直接相关的若干概念,如全球化城市、全球城市等,并从其相互关系中来理解崛起中全球城市的概念