



语言服务书系·语言教育


汉语语用学教程

陈新仁 主编

HANYU YUYONGXUE JIAOCHENG



暨南大学出版社
JINAN UNIVERSITY PRESS

 语言服务书系·语言教育



汉语语用学教程

陈新仁 主编



暨南大学出版社
JINAN UNIVERSITY PRESS

中国·广州

图书在版编目 (CIP) 数据

汉语语用学教程/陈新仁主编. —广州:暨南大学出版社, 2017. 11

(语言服务书系·语言教育)

ISBN 978 - 7 - 5668 - 2191 - 1

I. ①汉… II. ①陈… III. ①汉语—语用学 IV. ①H13

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 220591 号

汉语语用学教程

HANYU YUYONGXUE JIAOCHENG

主 编: 陈新仁

出 版 人: 徐义雄

策划编辑: 杜小陆 刘 晶

责任编辑: 杜小陆 李敏敏

责任校对: 彭 睿

责任印制: 汤慧君 周一丹

出版发行: 暨南大学出版社 (510630)

电 话: 总编室 (8620) 85221601

营销部 (8620) 85225284 85228291 85228292 (邮购)

传 真: (8620) 85221583 (办公室) 85223774 (营销部)

网 址: <http://www.jnupress.com> <http://press.jnu.edu.cn>

排 版: 广州良弓广告有限公司

印 刷: 佛山市浩文彩色印刷有限公司

开 本: 787mm×960mm 1/16

印 张: 16.75

字 数: 263 千

版 次: 2017 年 11 月第 1 版

印 次: 2017 年 11 月第 1 次

定 价: 49.80 元

(暨大版图书如有印装质量问题, 请与出版社总编室联系调换)

前 言

《汉语语用学教程》主要探讨汉语语用学：一方面，本教材使用汉语语料来讲述语用学的相关概念与理论；另一方面，也是尤为重要的一方面，本教材尽可能地展示汉语使用中的一些特点，并从理论上加以探讨，进而丰富现有语用学的相关理论，更好地指导汉语使用者尤其是海外汉语学习者使用汉语进行得体、有效的交际。

目前，市面上已经存在一些书名中含“汉语语用学”的语用学教材。然而，仔细翻阅相关教材，不难发现，这些教材确实以汉语语料作为分析对象，但在内容上基本沿用经典语用学教材的框架，呈现的都是源自西方语用学教材中的基本理论，并没有专门探讨汉语特有的语用现象，也没有从汉语使用特性的语用维度来进行延伸。为此，本教材在设计上试图将语用学一般理论与汉语语言使用特性结合起来，旨在传授语用学基本理论的同时，加深汉语使用者对汉语特性的认识与理解。本书作为一本语用学的教材，在论述时会尽量避免因过于理论化、系统化而影响读者理解。

与一般的语言学理论教材的编写方法不同，本教材在编写思路上具有鲜明的特色，即引入研究性教材编写理念，为使用本教材的任课教师开展研究性教学提供便利。具体说来，本教材可以支持翻转课堂的实践，为学生提供适量、难易程度适中的课前阅读材料，然后采用“语料驱动+问题驱动”的研究型课堂设计，辅以若干课后思考题和实践题，激励学生开展团队合作学习与汇报活动成果，引起他们对语言使用尤其是汉语使用的关注和思考，激发他们开展汉语交际研究的兴趣和热情，提升他们的语用意识和研究能力。

本教材面向的读者包括：语用学或相邻学科的学生和研究者；汉语学习者；外语专业本科生、研究生。相应地，本教材适用于语言学专业尤其是语用学、对外汉语教学等专业的相关课程。

参加本教材编写的作者主要来自外语界，也有几位来自汉语界。各章

写作的具体分工如下：本人负责全书的设计、修订、定稿，独立撰写了第一章，并与蒋庆胜、任娟娟、陈梅松一起合作撰写了第二、九、十章，编制了全书的参考文献；蒋庆胜撰写了第二章；景晓平撰写了第三章；王玲撰写了第四章；吴亚欣撰写了第五章；胡旭辉撰写了第六章；盛林撰写了第七章；李民撰写了第八章；任娟娟撰写了第九章；陈梅松撰写了第十章；姜晖撰写了第十一章；陈海庆、吴亚欣撰写了第十二章；周凌撰写了第十三章；袁周敏撰写了第十四章；任育新撰写了第十五章；姜占好撰写了第十六章。

教材出版之际，本人代表所有编者向提议编写本教材的暨南大学出版社杜小陆主任表示感谢，对为此教材付出辛勤汗水的李敏敏编辑致以敬意。同时，笔者感谢中国逻辑学会语用学专业委员会名誉会长何自然教授以及各位编委会专家对本教材给予的关心和指导，也感谢沈星辰、邱佳等博士生所做的校对工作。

由于能力有限，教材中难免存在各种讹误，敬请各位专家及读者批评指正。

陈新仁

2016年7月

目 录

前 言 / 001

第一章 语用学概览 / 001

一、引言 / 001

二、语用学的界定 / 003

三、研究类型 / 006

四、与相邻学科或相关领域的关系 / 007

五、小结 / 009

第二章 语境 / 012

一、引言 / 012

二、语境研究的由来 / 013

三、语用学下的语境观 / 015

四、语境的制约功能 / 017

五、小结 / 024

第三章 言语行为 / 028

一、引言 / 028

二、言语行为理论的基本主张 / 029

三、言语行为的三分法 / 030

四、言语行为的分类 / 031

五、间接言语行为 / 033

六、扩展的言语行为 / 034

七、小结 / 035

第四章 会话含意 / 041

一、引言 / 041

二、自然意义与非自然意义 / 042

三、含意与蕴含 / 043

四、会话含意的类别 / 044

五、会话含意的特征 / 046

六、小结 / 049

第五章 合作原则 / 053

一、引言 / 053

二、合作原则的内容 / 053

三、对合作原则的违反 / 057

四、合作基础上对准则的刻意违反 / 060

五、基于合作原则的会话含意推导 / 062

六、小结 / 063

第六章 指示语 / 067

一、引言 / 067

二、指示语的定义 / 068

三、指示语的特征 / 068

四、指示语的分类 / 069

五、汉语指示语的使用特点 / 076

六、小结 / 076

第七章 预设 / 081

一、引言 / 081

二、预设的定义 / 081

三、预设的特征 / 084

四、预设的触发语 / 085

五、预设的分类 / 090

六、小结 / 094

第八章 会话组织 / 098

一、引言 / 098

二、会话的基本单位 / 100

三、会话组织的局部特征 / 105

四、会话组织的宏观特征 / 110

五、汉语会话组织的特点 / 114

六、小结 / 119

第九章 称呼语 / 125

一、引言 / 125

二、称呼语的定义与功能 / 126

三、汉语称呼语的分类 / 130

四、汉语称呼语使用的礼貌原则 / 135

五、汉语称呼语使用的语境制约与策略取向 / 136

六、小结 / 138

第十章 语言模因 / 145

一、引言 / 145

二、模因的定义 / 146

三、语言模因的分类 / 146

四、模因的传播过程和传播方式 / 149

五、语言模因的特征 / 151

六、汉语模因的使用特点 / 153

七、小结 / 154

第十一章 元话语 / 159

一、引言 / 159

二、元话语的定义 / 160

三、元话语与元语用意识 / 160

四、元话语的分类和元语用功能 / 161

五、汉语元话语的使用特点 / 172

六、小结 / 174

第十二章 礼貌原则 / 180

一、引言 / 180

二、礼貌与不礼貌的定义 / 181

三、礼貌与不礼貌的属性 / 182

四、影响礼貌与不礼貌判断的因素 / 184

五、礼貌原则与宏大礼貌策略 / 185

六、汉语交际文化中的礼貌原则研究 / 192

七、小结 / 193

第十三章 面子理论 / 198

一、引言 / 198

二、面子理论 / 198

三、汉语言文化中面子的定义 / 199

四、汉语言文化中面子的特性 / 201

五、小结 / 206

第十四章 身份话语 / 211

一、引言 / 211

二、身份话语与语用身份 / 211

三、身份话语中身份的特性 / 213

四、汉语交际中身份的话语运作 / 214

五、小结 / 216

第十五章 语用变异 / 220

一、引言 / 220

二、变异语用学 / 221

三、汉语中的语用变异 / 223

四、小结 / 230

第十六章 语用能力 / 236

一、引言 / 236

二、语用能力的定义 / 236

三、语用能力的构成要素 / 238

四、语用能力的发展阶段 / 239

五、语用失误及其分类 / 240

六、小结 / 243

参考文献 / 247

第一章 语用学概览

课前阅读

1. 语用学的来源是什么？
2. 语用学的研究对象是什么？
3. 语用学有哪些研究类型？
4. 语用学与一些相邻学科和研究领域之间有哪些异同和关联？

一、引言

语用学作为语言学的一门学科，起源于西方符号学、语言哲学、语言学等多个学科领域的研究，在 20 世纪 70 年代末至 80 年代中发展成为一门独立的学科。1977 年《语用学学刊》(*Journal of Pragmatics*) 的创刊以及 1986 年国际语用学协会 (International Pragmatics Association, IPra) 的创立是其成为独立学科的主要标志。

“语用学” (pragmatics) 这一术语是由著名符号学家 Charles Morris (1938) 最先提出的。语用学作为符号学的三个分支之一，专门研究符号与其使用者之间的关系，而另两个分支句法学 (syntax) 和语义学 (semantics)，则分别研究符号与符号之间的关系以及符号与所指世界的关系。后来，著名语用学家、语言哲学家 Steven Davis (1991) 用 “pragmatics” 特指语言符号与其使用者之间的关系，语用学便更多地带有语言学独立学科的色彩了。

从学科的发展历程来看，语用学在某种意义上应该是由语言哲学发展而来。作为分析哲学的一个阵营，从事日常语言哲学研究的学者认为，语言并非总是用来谈论真与假的问题，不是所有的语句都是用来描述客观事态，并不总是涉及真值问题；语言使用本质上是为了达成某种交际目的的，言语行为是语言交际的基本单位，关注的是得体与适切问题，而非真

假问题，这便是语用学的理论支柱之一——言语行为理论。另一理论支柱——会话含意理论，来自语言哲学家关于非自然意义尤其是会话含意的研究，该理论发现人们日常交际中传达的意义可能不同于语句的字面意义，甚至与之相反，解读这样的意义不仅需要解码，而且需要推理。

当然，语用学的发展也离不开语言学内部的推动力。言语交际中会出现一些貌似不合语法、不合逻辑、不含新信息的“问题”语句，但是它们能传达语言使用者的特定意图。例如：

- (1) 一些学生反映自己被就业了。
- (2) 咱们今天晚上吃食堂。
- (3) 专家毕竟是专家，做事较规范。

在例(1)中，“就业”不是及物动词，按语法规则是不能用于被动句的；在例(2)中，“食堂”不是食物，充当“吃”的宾语不合逻辑；在例(3)中，使用后一个“专家”来描述前一个“专家”，不传达任何关于“专家”的新信息。从语用学角度看，例(1)的说话人通过偏离语法规则意图传达“有人(不恰当地)刻意制造相关学生已经就业的信息”的意思；例(2)的说话人通过偏离语义规则意图达到简练传达“说话人今天晚上在食堂用餐”这一信息的效果；例(3)的说话人通过偏离信息准则(传达新信息的要求)或语义规则(述谓部分不得与话题论元部分发生语义重复)，表达对专家的赞赏。可见，语用学能解释语法学、语义学难以解释的问题，一些学者由此将语用学揶揄为“杂物箱”(Leech, 1983)、“废纸篓”(Bar - Hillel, 1971)，又由于它适用的范围甚广，一些学者将它戏称为“大帐篷”(Ariel, 2010)、“宽敞的教堂”(Burton - Roberts, 1987)。

对于语用学的学科性质界定，学界主要有两大观点：第一种观点认为语用学与语音学、音系学、形态学、语义学、句法学等并列，是语言学的一个分支或分相，持这种观点的学者主要来自英美国家，他们被称为“英美学派”(Anglo - American School)；第二种观点认为语用学是一种功能的视角或综观，可以从社会的、文化的、认知的角度探讨语言的使用维度以及语言的系统维度(后者指的是语言的语音、形态、语义、句法等层面都

存在语用研究的必要性和可能性),持这种观点的学者主要来自欧洲大陆(如丹麦、比利时、荷兰等),他们被称为“欧洲大陆学派”(European Continental School)。最新的发展研究则趋向于两种观点的融合,淡化二者之间的对立,寻求二者之间的互补(Ariel, 2010; Culpeper & Haugh, 2014)。

二、语用学的界定

语用学研究什么?从 Charles Morris 的定义看,语用学研究的是语言符号与其使用者之间的关系。然而,这种关系是什么?具体涉及哪些方面?

人们既是语言符号的使用者也是其解读者。从前者看,语用学研究的是说话人在特定语境中通过使用语言符号所表达的意义,即说话人意义。从后者看,语用学研究的是听话人在特定语境中解读说话人使用的语言符号所传达的意义。一般情况下,听话人解读的语言符号的意义与说话人通过相关语言符号传递的意义是一致的,如例(4)中乙对甲说的“你会修电脑吗?”这一问题的理解,就与甲的表达意图是一致的,但也可能有出入,甚至相反,如例(5)中乙对甲说的“你会修电脑吗?”这一问题的理解。此外,从语言符号本身的角度看,语用学研究特定语言符号在语境中的意义,这种意义与语言符号的字面意义可能相同,如例(4)中的“你会修电脑吗?”;也可能不同,如例(5)中的“你会修电脑吗?”。

(4) 甲:你会修电脑吗?

乙:你电脑坏了?我帮你修下。

甲:那就麻烦你了。

(5) 甲:你会修电脑吗?

乙:你电脑坏了?我帮你修下。

甲:没有,我就是问下。

语用学同样研究特定语境下人们使用语言符号所实施的行为实质和类型,探究交际者实施特定言语行为所需要满足的適切条件(涉及特定行为本身能否成立的条件)和得体条件(涉及特定行为是否符合角色关系、交际场合等的条件),即其构成规则及调节规则。例如:

- (6) a. 麻烦您把门关一下, 好吗?
 b. ××, 请把门关上。
 c. 关门!

上述三种说法都是在实施某种指令类行为(一方让另一方实施特定行为的行为), 但它们的得体条件是不一样的。通常情况下, 如果说话人的身份低于听话人且二者之间的情感距离较大, 则例(6a)是得体的; 如果说话人的身份高于听话人且二者之间的情感距离较大, 则例(6c)是可以接受的; 如果说话人和听话人在社会地位方面是相当的且二者之间的情感距离较大, 则例(6b)是得体的。

随着语用学的发展, 人们逐渐意识到语言使用是一种社会行为, 交际者往往是与其他交际参与者尤其是说话对象一起实施特定行为的, 因此语用分析不能单方面关注说话人或听话人, 而是要考察双方甚至多方是如何在话语中进行互动、协作, 共同推进特定交际目标的实现的。例如:

- (7) 甲: 小王, 明天去趟上海。
 乙: 老板, 明天是周末, 我要回老家一趟呢。
 甲: 要不跟家里协商一下, 下周再回去?
 乙: 好吧。

在例(7)中, 甲的行为实施的目的是让小王去上海。然而, 该目的的达成并不是一蹴而就的, 而是在经过与乙的磋商之后才实现的。只关心甲在第一次发话中意图实施的行为是不够的, 还要关注该行为是如何在交际互动中展开、调整、完成或落空的。

除了关注语言使用中说话人表达的意义(主要是言外之意或会话含意)外, 语用学还关注说话人交流背后的礼貌动因。例如:

- (8) 甲: 老师, 不知道您觉得我的课程论文写得咋样啊?
 乙: 选题不错。
 甲: 您的意思是写得还不够好?
 乙: 一些概念还可以表述得更清楚些。

在例(8)中,学生(甲)向老师(乙)咨询其课程论文的质量如何,使用了“不知道”“您”以及疑问句式,表达了礼貌。老师回答学生的询问时没有就其论文进行总体评价,而是只说其选题不错,也是礼貌之举,给学生留了面子。

近年来,语用学发展带来的一个变化是,从关注面子需求对交际的影响过渡到关注语言使用对人际关系的影响,认为交际者会在交流过程中协调双方的权益,达到维持、巩固、发展人际关系的目的(相反的情况则可能是淡化、破坏甚至颠覆人际关系)。以例(8)为参考,老师之所以给学生留面子,其实也是为了维持彼此的良好关系,如果不顾学生的面子而给予彻底的消极评价,会影响学生对自己的看法,威胁彼此的人际关系。

为了分析特定话语的说话人意义、探讨语言使用的行为属性、揭示特定话语的礼貌内涵或人际价值,语用学需要研究说话人意义的推导机制(如会话合作原则,详见第五章)、言语行为的实施规约(如言语行为理论,详见第三章)、语言礼貌的描写机制(如礼貌原则、面子理论,详见第十二、十三章)等。

此外,如同理论语言学需要解释语言能力,语用学也需要研究语用能力的内涵和构成(详见第十六章)。

从语料的来源看,语用学关注的交际类型可以分为:社会个体之间进行的日常语言交际(如朋友、家庭成员之间的语言交往)、社会机构内部发生的机构性语言交际(如法庭或医疗机构背景下的语言交往)和公共空间中发生的公共语言交际(如公示语的使用)。从交际发生的方式看,语用学关注的交际类型可以分为面对面的、现实世界中的即时交际和非面对面的、虚拟世界中的即时或非即时交际。网络语用学(cyberpragmatics)(Yus, 2011)就是关于后者的研究,目前已经成为本学科中的一个热门研究领域。

需要指出的是,按照定义,语用学研究语言符号与其使用者的关系,但实际上语言符号往往是与其他符号同时使用的,因此,语用学需要考虑其他符号在意义传达、言语行为实施、人际意义表达中的作用。多模态语用学(multimodal pragmatics)(O'Halloran, Tan & Marissa, 2014)就是这样的研究,目前也是本学科中的一个热门研究方向。

三、研究类型

从研究类型看,语用学研究可以大致分为四大类:理论语用学、应用语用学、界面语用学和跨学科语用学。

理论语用学也可以称为纯语用学,探讨语言使用的一般规律、方式,主要包括下列话题:语境(详见第二章)、言语行为(详见第三章)、会话含意(详见第四章)、合作原则(详见第五章)、指示语(详见第六章)、预设(详见第七章)、会话组织(详见第八章)、称呼语(详见第九章)、语言模因(详见第十章)、元话语(详见第十一章)、礼貌原则(详见第十二章)、面子理论(详见第十三章)、身份话语(详见第十四章)、语用变异(详见第十五章)、语用能力(详见第十六章)等。相关理论探索可以区分为普通语用学与个别语言语用学,前者关注语言使用的普遍规律,后者关注具有特定语言及其社会文化特性的语言使用方式。对于二者,我们可以横向开展不同语言之间的对比语用研究和相同语言、不同变体之间的语用变异研究,也可以纵向开展同一语言在特定历史阶段的历史语用研究和同一语言不同历史阶段的历时(比较)语用研究,进而探讨特定语言形式的语用化历程。

应用语用学关注的是语用学理论在具体语言实践领域中的应用研究,这些领域可以包括:教学、翻译、临床、商务等。此类研究中,语用学是理论输出源,研究者探讨相关理论对特定领域下语言实践的指导意义,揭示一般性语用规律或原则在特定领域语言实践的具体呈现,提出相关语言实践的语用观,弥补甚至更正既往从纯语言系统层面进行的相关实践所获得的认识。以翻译为例,从语用学角度可以提出翻译的语用观,认为翻译的标准重在语用对等而非语言形式或语义层面上的对等。同样,从语用学角度看翻译实践,可以弥补此前翻译研究对语用意义翻译问题关注和处理方面的不足。

界面语用学关注的是语用学与语言学相邻学科之间的分工、互补、互动关系。这些相邻学科包括:语音学、词汇学、形态学、句法学、构式语法、语义学、篇章语言学。以语用学与语义学的界面研究为例,目前学界就语义与语用的关系方面存在激进语境论、最小语义论、默认语义论、互补论等观点。界面语用学需要研究语义加工和语用加工的各自对象以及二

者之间可能存在的关系或相互影响。同样，就语用学与句法学而言，界面语用学需要理清语言使用中的句法问题和语用问题，需要弄清语法加工与语用加工之间的关系，从而避免原本属于句法性质的问题被当作语用问题来讨论、原本属于语用性质的问题被当作句法问题来探究。

跨学科语用学关注的是语言使用与心理过程的关系（相关研究可以称为心理语用学）、语言使用与社会心理的关系（相关研究可以称为社会心理语用学）、语言使用与人际关系建构、维持、发展等的关系（相关研究可以称为人际语用学）、语言使用与伦理之间的关系（相关研究可以称为伦理语用学）、语言使用与生态环境之间的关系（相关研究可以称为生态语用学）、语言与认知方式和过程等之间的关系（相关研究可以称为认知语用学）等。语用学可以从相关学科（如心理学、社会心理学、人际传播学、伦理学、生态学、认知科学等）吸取理论养分，借鉴概念、范畴、理论来阐释特定语言使用方式或规律的形成动因和工作机制，细化、丰富并完善语用学关于语言使用的理论表达和概括。以认知语用学为例，借鉴认知科学尤其是认知语言学中的转喻理论，我们可以更好地阐释说话人为什么可以使用转喻的方式进行指称以及听话人为什么能迅速地确定说话人使用的转喻所指称的对象。以人际语用学为例，借鉴人际传播学中的关系理论，我们可以更好地阐释说话人为什么有时会对亲近的人使用反语以及听话人为什么能正确理解说话人的交际意图。

四、与相邻学科或相关领域的关系

正如前文介绍的那样，语用学关注（特定社会、心理、物理语境下）语言与使用者之间的关系，而这必然会覆盖很多的研究领域，可谓“幅员辽阔”，因而会涉及很多相邻学科。

首先，语用学与社会语言学相邻。二者都研究语言使用与社会的关系（语言使用对社会的影响以及社会对语言使用的影响）。根据 Jenny Thomas (1995) 的区分，二者的区别在于前者研究动态的语言使用，涉及具体场景的交际个体，考察可变的、临时的社会因素（如相对地位、社会角色）对特定交际事件的影响，以及说话人如何利用其社会语言资源实现特定的交际目标；而后者关注的是相对静态的语言使用，不涉及具体场景的交际个体，考察稳定的、固定的社会因素（如性别、年龄、社会阶层、种族

等)在语言层面上的系统性反映。举例来说,语用学和社会语用学都关注性别对语言使用的影响,但前者往往聚焦特定女性交际者如何呈现、建构或利用女性这一身份属性进行交际以实现特定的交际意图,而后者则考察女性在交际中使用语言时一般具有的话语特征,如语速、句子完整性、语言间接性等。在一定意义上,“语用学‘寄生于’社会语言学:社会语言学告诉我们特定社会个体所拥有的社会语言资源,语用学则告诉我们个体如何利用这些资源”(Thomas, 1995: 185)。

其次,语用学与语义学相邻。二者都是关于意义的研究。Geoffrey Leech (1983)认为,二者是互补的关系,前者研究动态语境下的意义,尤其是说话人的意义(可能对应于话语的语言意义,也可能是言外之意,通过语用推理获得)或互动中的意义(Thomas, 1995),而后者研究静态的语言意义、语句的真值意义,并不考虑交际语境及交际者意图对语句意义的影响。当然,最新的语义—语用界面研究表明,动态语境下语句的语言意义有时也涉及语用推理的参与,如此一来,语用学与语义学的边界就不是那么清晰了。以此类推,语用学与句法学、语音学、形态学等也存在类似的相邻关系。

再次,语用学与修辞学相邻。二者其实是一个非常复杂的关系,不同学者对二者之间的关系有不同的看法(Liu, 2016)。如果修辞学研究的是语言使用中具有修辞效果、效应的部分,那么,修辞学似乎应该隶属于语用学,因为后者从定义上看就是研究所有语言的使用情况的。如果语用学只是被界定为研究特定的话题(包括言语行为、含意、预设、礼貌、会话组织等),那么修辞学自然不(完全)属于语用学。语用学也研究隐喻、转喻、夸张、反语、轱辘式搭配等,但关注的是这些修辞性话语的语用推理和传达的会话含意等,对修辞意图、效应和效果则关注不多,而后者是修辞学关注的焦点,从这个意义上讲,语用学与修辞学是互补关系。

最后,语用学与认知语言学、话语分析、会话分析等研究领域密切相关。认知语言学并非语言学的分支学科,它是一个新兴的研究领域,也是一种研究视角,结合语言使用者的认知方式、能力、经验来研究语言,因此语用学可以借鉴认知语言学的研究成果来分析具体语境下的语言使用。话语分析和会话分析都可以看作是研究方法,也都可以看作是话语或会话层面上的形式或功能分析,是具有独自研究主旨、目标、方法的研究领