



高等教育与社会发展论丛
董泽芳◇主编



制度与竞争：

组织社会学视角下的大学趋同现象研究

陈文娇 著

 华中师范大学出版社

- ★ 国家出版基金资助项目
- ★ 湖北省学术著作出版专项资金资助项目

高等教育与社会发展论丛

董泽芳◇主编

制度与竞争：

组织社会学视角下的大学趋同现象研究

陈文娇 著

新出图证(鄂)字10号

图书在版编目(CIP)数据

制度与竞争:组织社会学视角下的大学趋同现象研究/陈文娇著. —武汉:
华中师范大学出版社, 2017.5

(高等教育与社会发展论丛/董泽芳主编)

ISBN 978-7-5622-7753-8

I. ①制… II. ①陈… III. ①高等教育—研究—中国 IV. ①G649.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第081151号

制度与竞争:组织社会学视角下的大学趋同现象研究

© 陈文娇 著

责任编辑:史小艳

责任校对:刘 峥

装帧设计:罗明波

编辑室:学术出版中心

电话:027-67863220/7792

出版发行:华中师范大学出版社

社址:湖北省武汉市洪山区珞喻路152号

电话:027-67863426(发行部)

027-67861321(邮购)

传真:027-67863291

邮编:430079

网址: <http://press.ccnu.edu.cn>

电子信箱: press@mail.ccnu.edu.cn

印刷:湖北恒泰印务有限公司

督印:王兴平

开本:710mm×1000mm 1/16

字数:200千字

版次:2018年1月第1版

印次:2018年1月第1次印刷

印张:12.5

定价:38.00元

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请打举报电话027-67861321

总 序

高等教育是社会大系统中的一个极其重要的子系统，它与经济、政治、文化等子系统之间有着相互依存的关系。高等教育作为培养高层次专门人才的社会活动，与人的发展更有着极为密切的联系。同时，高等教育自身又是一个多层次、多类型、多主体的系统，不仅大学之间，大学内部各组织之间，领导、教师与学生之间关系错综复杂，而且与社会的方方面面都有着千丝万缕的联系。随着时代的发展，多层次的高等教育与多元化的社会之间形成了越来越密切的互动关系。现代社会，高等教育的存在和发展越来越离不开政府和社会在人力、物力、财力，以及政策、环境等方面的支持与促进；社会的发展也越来越离不开高等教育及其研究的引领与推动。美国经济学家弗里德曼用经济学“核心—边缘”理论研究二战后的经济社会现象与教育特别是与高等教育的关系时，发现在知识成为经济社会赖以存在和发展的基本资源与生产要素后，高等教育逐渐从游离于社会之外的“象牙塔”进入社会的边缘区，并渐次成为推动经济社会发展的“中心”要素，从而提出了著名的高等教育“从边缘走向中心”的发展趋势理论。从二战后高等教育对许多国家发展的实际影响来看，高等教育已成为促进国家科技振兴、经济发展、政治民主、文化繁荣的必要条件；从高等教育对社会个体的影响来看，高等教育不仅是提高个人素质、开发个人潜能的重要基础，更是促进社会流动、实现人生价值的主要途径。的确，高等教育对社会及个人的影响力从来没有像今天这样巨大，社会变革对高等教育的影响也从来没有像今天这样深刻。

然而，随着现代科技的发展和工业化进程的加速，科学文化及其内

含的经济价值和工具价值得以彰显，高等教育发展中理性主义与功利主义的冲突日趋激烈。同时，高等教育大众化的进程加快及其与政府、市场、大学三者关系日益复杂，加之财政困难，高等教育商业化、官僚化、技术至上和教育质量下降等问题凸显，高等教育发展的现状和社会的期望之间的鸿沟逐渐加深，高等教育与社会发展之间的冲突也不断加剧。著名的高等教育学家约翰·S. 布鲁贝克在其《高等教育哲学》一书中，专门从冲突论的视角，论述了高等教育发展中认知论与政治论、自治与控制、学术自由与社会责任、精英教育与大众教育、普通教育与专才教育五方面的冲突，还就传统的高等教育与现代的高等教育、学术研究与社会现实道德、大学与教会等方面的冲突展开了论述。联合国教科文组织前总干事费德里克·马约尔在1995年发布的联合国教科文组织关于“高等教育的变革与发展的政策性文件”中更明确指出，“全世界几乎所有国家的高等教育都处于危机之中”。

在我国，随着社会主义现代化进程的加快，人们已愈来愈清楚地认识到，高等教育与社会的良性互动和协调发展不仅是政治稳定、科技振兴、经济发展、文化繁荣、人民幸福的必要前提，而且是保障高等教育健康发展、高效运行的基本条件。然而，现实的高等教育与社会互动机制仍不够健全，高等教育与社会发展不协调的现象也普遍存在。尤其是在社会大转型的今天，新旧体制、新旧观念与新旧因素的对立与摩擦，以及由此产生的社会失序、混乱与震荡，不仅使高等教育与社会的互动日趋复杂，也使高等教育与社会的协调发展严重受阻。有关高等教育与社会发展的关系的研究也面临着一系列值得研究的新问题。

从宏观的层次讲：一是社会结构转型与高等教育制度的调适问题。社会转型主要包括政治结构、经济结构、文化结构等在内的社会结构的整体性变迁过程。社会转型必然引起与原有社会结构相配套的规则与程序不同程度的失效，而新社会结构要素的生长亟待制度创新来促进和保障。高等教育制度如何调适与创新，如何形成与各种新的社会结构要素协调发展的关系，如何实现高等教育自身健康发展与着眼于学科发展、促进社会全面协调发展的双重目标等问题，必须通过高等教育社会学的研究才能作出科学的回答。二是高等教育与社会关系的变化及高等教育

的社会功能重构。社会结构的全面转型必然对高等教育产生巨大的影响，并使高等教育与社会的关系出现一系列新变化。如市场经济的发展打破了高等教育自我封闭的格局，加强了高等教育对市场的关注；民主政治的推进提升了高等教育的自主地位，弱化了高等教育对政府的依赖；对外开放格局的形成拓展了教育者的视野，加强了高等教育同世界的联系，等等。在这种情况下，如何重新认识高等教育的社会价值，如何重构高等教育的各种社会功能，如教育对市场经济的适应、支持与矫正功能，对政治的维护、监督与批评功能，对国外文化的选择、吸收与融合功能，等等，也是高等教育社会学研究的重要任务。三是高等教育与社会冲突的加剧及高等教育的整合机制。社会全方位的变革使高等教育赖以生存的基础发生了变化，高等教育本身也进入了一个剧变时期，旧的运行机制正在被打破，新的运行机制尚未被建立，高等教育与社会的冲突大量存在。如社会经济发展对高等教育的人才需求结构与高等教育的人才培养、输出结构的冲突，高等教育发展对投入的需求与社会经济承受力的冲突，高等教育对理性精神的追求与社会现实的功利取向的冲突，高等教育的价值观念取向与社会文化观念更新的冲突，等等。诚然，高等教育社会冲突的出现并不必然产生消极的后果。如果通过高等教育社会学的研究能够形成比较健全的教育与社会的整合机制，高等教育与社会之间的冲突就会向积极的方面转化。

从中观的层次讲，主要是社会转型带来的各种社会分化引发了一系列新的高等教育社会问题。如区域分化与高等教育发展的失衡问题，阶层分化与弱势群体子女的高等教育问题。急剧的社会转型使原有社会阶层结构产生了前所未有的大分化，进而导致利益的大分化，这必然会在不同利益主体间产生广泛的矛盾和冲突。由此引发了地区之间高等教育差距扩大、高等教育资源配置不合理、高等教育机会不均等等新的高等教育社会问题。

从微观的层次看，主要有社会行为无序与大学行为失范问题，高等教育时空拓展与高校师生关系变化问题，大学校内、校外环境变化与大学教师角色冲突问题，商业的价值原则渗透与大学生的功利行为问题，等等。这些现实的问题，都是令人感到困惑的新的教育问题、社会问

题，迫切需要高等教育社会学的探讨与解决。

在这种情况下，高等教育社会学理应顺应时代的要求，调整研究的视角，真正树立起高等教育与社会一体化协调发展的观念，加强对高等教育与社会互动机制的研究，努力探寻高等教育与社会协调发展的规律，促进我国高等教育的健康发展和社会的全面进步。本丛书的出版目的正在于促进这一研究。

本丛书在编写上突出了下列特点：一是研究立场的本土性与研究内容的时代性。从中国近代高等教育的发展过程看，过去高等教育学的研究在一定程度上存在着过于依赖西方教育理论和教育观念的问题，相关研究缺乏本土意识。本丛书强调立足中国国情来解决中国高等教育实践中的问题。在研究内容上，牢牢把握当下中国社会大转型这一时代背景，直面因新旧体制、新旧观念及新旧因素的对立与冲突所产生的社会失序、混乱及震荡给高等教育发展带来的冲击与挑战，紧紧围绕“高等教育与社会和谐发展”这一核心主题，提出了摆脱困境、战胜危机所要解决的一系列重要问题，并通过实实在在的研究，给出了明确回答。本丛书提出的这些问题，都是“高等教育与社会和谐发展的中国问题”，或者说是“中国的高等教育与社会和谐发展问题”。而丛书作者通过研究作出的回答，可视为有助于解决问题的一些“中国答案”。

二是研究视域的广泛性与研究视角的多层性。高等教育与社会发展都是多层次、多类型、多主体的系统，探讨二者的关系应该有广阔的视域和多层的视角。在研究的视域上，本丛书既着力审视整个社会的结构与文化、体制与机制同整个高等教育之间的关系，也努力探明区域分化、地方传统文化同地方高等教育之间的关系，并用力探究具体高校中的职业性别政治、权力关系及角色冲突等问题。在研究的视角上，本丛书立足于高等教育学，比较倚重于社会学，但并不局限于社会学，而是根据研究的具体问题及主要目的，将研究的视角延展至经济学、文化学、人类学、教育学等学科。开阔的学术视野与多样的研究视角，使得丛书内容格外丰富多彩。

三是研究方法的多元性与研究手段的实证性。本丛书遵循了理论研究

讨相结合等原则，注重多种方法的综合运用。尤为强调运用实证分析的手段，将研究结论建立在翔实的资料基础之上，力图更多地用客观事实说话，用实际材料说话。如制度政策的文本分析、形式多样的问卷调查、扎根实地的田野研究、已有统计数据的二次分析等，在本丛书中都有合理运用，从而为发现高等教育与社会协调发展中的问题、揭示成因、寻觅对策提供了必要依据。通过开展实证研究，本丛书改变和克服了老套社会科学研究“从概念到概念”、“从理论到理论”、“从问题到问题”的不良倾向，增强了理论研究的“问题导向”与策略研究的“有的放矢”。

本丛书得以出版，既要感谢华中师范大学出版社新老领导的精心策划与大力支持，也要感谢编辑部主任和各位编辑的认真审读与细致编校，更要感谢顾明远先生与吴康宁先生的充分肯定与郑重推荐。

本丛书的作者主要是高等教育与社会发展研究方向的博士和博士后，丛书多是在他们的博士学位论文的基础上修改而成，虽然研究宗旨与写作要求一致，但每本书的主题思想与写作风格各异。作为丛书主编，我希望本丛书的出版能够为促进我国高等教育与社会协调发展起到一定的作用，也希望高等教育与社会发展的议题能受到学界更多的关注。由于作者的水平以及对高等教育与社会协调发展规律的认识有限，本丛书必有诸多不足之处，诚望诸位学者、读者不吝赐教。

董泽芳

2017年6月6日

目 录

第一章 大学组织趋同的研究缘起	1
第一节 问题的由来	1
一、高等教育大众化的发展	1
二、大学组织趋同的社会学关注	2
第二节 研究的意义	4
一、发展组织趋同的相关理论	4
二、推动大学组织的发展变革	5
第三节 研究现状述评	6
一、关于组织趋同的研究	6
二、关于大学组织趋同的研究	13
三、关于大学组织的社会学研究	18
第四节 研究视角与研究方法	22
一、组织社会学视角的切入	22
二、多元研究方法的选择	26
第五节 研究框架与创新之处	28
一、研究框架	28
二、创新之处	29
第二章 大学组织趋同的理论探讨	32
第一节 组织趋同的理论阐释	32
一、概念界定	32
二、解释逻辑	33
第二节 我国大学组织趋同的理论构建	45

一、我国大学组织的特性分析	46
二、我国大学组织趋同的分析框架：合法性机制下的制度性趋同	54
第三章 我国大学组织趋同的现象分析	63
第一节 大学组织目标的趋同	63
一、办学类型求全	66
二、办学层次攀高	69
三、办学规模贪大	74
第二节 大学组织结构的趋同	78
一、过度科层化的组织机构设置	79
二、行政主导化的权力结构配置	84
第三节 大学组织行为的趋同	87
一、人才培养模式趋同	88
二、专业设置内容趋同	91
三、教师管理机制趋同	93
四、融资办学行为趋同	95
第四章 我国大学组织趋同的机制分析	99
第一节 管理体制影响下的大学组织趋同	100
一、行政管理体制与大学组织结构的趋同	101
二、分权激励机制与大学组织目标的趋同	104
三、微观管理习惯与大学组织行为的趋同	107
第二节 教育政策导向下的大学组织趋同	109
一、资源配置规则与大学组织趋同	111
二、资源配置导向与大学组织趋同	113
第三节 外部评价引导下的大学组织趋同	117
一、政府评价与大学组织趋同	118
二、社会评价与大学组织趋同	124
第四节 文化观念制约下的大学组织趋同	128
一、中国传统文化对大学组织趋同的影响	129
二、现代社会民众对精英大学组织的期待	132

第五章 中美大学组织趋同的比较研究	135
第一节 20 世纪中期美国大学组织的趋同	136
一、美国大学组织趋同的时代背景	136
二、美国大学组织趋同的主要表现	137
三、美国大学组织趋同的求解之道——以加州高等教育总体规划 为例	138
第二节 中美大学组织趋同的比较分析	142
一、制度性趋同与竞争性趋同：中美大学组织趋同的差异比较	143
二、实施宏观调控：美国大学组织趋同的必然对策	146
三、加强市场调节：中国大学组织趋同的化解途径	148
第六章 大学组织趋同的理性思考	150
第一节 大学组织趋同现象的客观分析	150
一、大学组织趋同的历史必然性	150
二、大学组织适度趋同的积极意义	153
三、大学组织过度趋同的消极影响	154
第二节 避免大学组织过度趋同的策略	158
一、变革僵化的外部管理体制	158
二、调整原有的资源配置方式	161
三、构建新型的大学评价体系	163
四、转变陈旧的教育办学理念	166
五、营造竞争的大学种群生态	168
结 语	172
参考文献	174
后 记	185

第一章 大学组织趋同的研究缘起

第一节 问题的由来

一、高等教育大众化的发展

自 20 世纪 90 年代末以来,我国高等教育事业进入了一轮跨越式快速发展的阶段。1999 年,我国实施高等教育扩大招生规模政策,提高了人们接受高等教育的机会,高等教育毛入学率逐年提高。1999 年,我国高等教育的毛入学率仅为 10.5%,2002 年的为 15.3%,2007 年的为 23%,2012 年的达到 30%,2015 年的已经达到 40%^①。美国高等教育研究专家马丁·特罗(Martin Trow)认为,一些国家的精英高等教育,在其规模扩大到能为 15%左右的适龄青年提供学习机会之前,它的性质基本上不会改变。当达到 15%时,高等教育系统的性质开始改变,转向大众型;如果这个过渡成功,大众高等教育可在不改变其性质下,发展规模直至其容量达到适龄人口的 50%。当超过 50%时,即高等教育开始快速迈向普及时,它必然再创新的高等教育模式^②。据此观点,我国已经于 2002 年顺利实现了由精英型高等教育向大众化高等教育的过渡,现在正快速迈向普及高等教育阶段,高等教育的总体规模将在未来若干年内稳步扩大。

① 参见我国教育部网站公布的 1999~2015 年的“全国教育事业统计公报”(http://www.moe.edu.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztigb/)。

② TROW M. Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education [R]. Berkeley: Carnegie Comission on Higher Education, 1973.

不可否认的是，我国高等教育在跨越式的发展过程中也浮现出许多问题。比如，高等教育质量问题、高校发展的自主权问题、高校毕业生的就业问题等。其中，高校的趋同发展是我国高等教育进入大众化阶段以来备受学界关注的问题之一。马丁·特罗在论述高等教育精英、大众和普及发展阶段时指出，随着高等教育规模的扩大，高等教育系统必然发生质的变化，实现高等教育大众化的途径是高等教育多样化^①。但综观我国高等教育系统，高等教育的多样化并没有伴随着高等教育的大众化同时实现。相反，“千校一面”，大学发展特色缺失问题却愈演愈烈。我们发现不同层次、不同类型的大学组织，其组织目标、组织结构和组织行为却惊人地相似。从高校的发展目标看，包括地方院校在内的大多数高校都热衷于“综合性、研究型、高水平”的学术型精英大学，都大幅度地扩大招生规模，动辄以有数万学生的“巨型大学”为发展目标；从高校的组织结构看，高校的科层化、行政化趋势也越来越明显，高校越来越像部门层级多而复杂的行政机关；从高校的办学行为看，不同类别的高校在人才培养模式上没有明显的差别，同类高校在学科专业以及课程设置上也非常雷同，学校对教师的管理与激励相差无几，甚至连融资办学的渠道也十分接近。一言以蔽之，我国多数大学办学特色不明显、多样化不足，存在着较为普遍的组织趋同现象。

二、大学组织趋同的社会学关注

我国学者对大学组织展开大规模的研究始于 21 世纪初，但研究重心大都集中于现代大学制度的构建，对大学组织群体趋同的行为关注较少。大多数学术研究和媒体报道均认为，大学组织的趋同已成为我国高等教育可持续发展过程中的一大障碍。首先，大学的趋同使得学生在选择高校接受教育的过程中存在着一定的盲目性。因为同一层次的大学在学校名称、学科建设、专业设置方面的相似度很高，学生无法获得充分的信息以寻找适合其自身发展的理想高校。其次，大学的趋同使得不同学校在人才培养的规格上相近，极易造成人才培养结构失衡，无法适应

^① TROW M. Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education [R]. Berkeley: Carnegie Comission on Higher Education, 1973.

多元化的劳动力市场需求，导致结构性失业加剧。再次，大学的趋同使得政府在对高校进行宏观管理时缺乏针对性，在投资拨款上缺少绩效激励与约束，易造成高等教育资源的极大浪费。最后，大学的趋同会使大学失去创造力，造成我国大学的普遍平庸化。

尽管“千校一面”的大学组织趋同现象饱受诟病，但我们也不能忽视它的合理性及其积极意义。组织研究中存在着一个定律：一个问题如果长期得不到解决，那么这个问题一定有其存在的必然性。大学组织在许多方面的趋同现象，比如专业设置趋同、办学定位趋同等，已被我国学者作为研究对象研究了十多年，其中很多学者已从高等教育学、高等教育管理学的角度提出了不少对策建议，但时至今日，乃至在可以预测的未来，大学组织的趋同现象并不会会有削减之势。因此，从帕森斯(Talcott Parsons)“结构—功能”主义的观点看，大学组织的趋同已形成一种制度性的结构，实现了高等教育系统内部以及高等教育系统与社会关系的某些功能。一方面，大学组织的趋同加剧了大学之间的竞争，在一定程度上打破了计划经济时代高校之间“鸡犬之声相闻，老死不相往来”的条块分割局面；另一方面，大学组织的趋同，尤其是对同类成功高校的模仿性趋同，能加快提高一般院校的办学效率，促进高等教育系统的优化。从这个角度来说，大学组织趋同并不是非解决不可的严重问题。

在我国社会科学的研究中，传统的研究范式是“提出问题—分析问题—解决问题”，这一范式的优点在于能够在背景不是很复杂的情况下，快速地提炼出研究的问题，并能为决策者的决策提供现成的解决方案；但这一范式的缺点也很明显，如果问题的背景十分复杂，那么研究的问题与现实中所要解决的问题可能并不一致。在对待大学组织趋同现象时，有人认为这是一个亟须解决的问题，但大学组织趋同是否是一个“问题”还有待论证。因此，本书的研究着重于分析引起大学组织趋同现象背后的社会学原因与机制，并不完全遵从传统的研究范式。依笔者的拙见，如果从一个角度把问题分析透了，那么问题是否需要解决，或者说是否需要改善与优化，以及如何解决、改善与优化，就是水到渠成的事了。

大学组织的趋同现象，反映在发展目标、组织结构与办学行为几方面。以往的相关研究多是从高等教育管理学的角度进行分析，把大学组织某一方面的趋同当作大学发展战略或者高等教育系统中的一个问题去论述，存在着一定的局限性。笔者结合管理学、教育社会学与高等教育学的学科背景，拟从组织社会学的角度来揭示高等教育领域内大学组织趋同现象背后的形成机制，并从这些形成机制入手，提出一系列改善大学组织发展路径的政策建议。

第二节 研究的意义

社会科学的研究应当追求学术性价值与工具性价值的有机结合。本书一方面旨在发展社会学中有关组织趋同的相关理论；另一方面，也力求从社会学的角度深化对大学组织趋同的认识，以推动我国大学组织发展路径的改革，促进我国高等教育系统的优化。

一、发展组织趋同的相关理论

组织社会学专家周雪光教授在总结学术研究的贡献时，提出了以下几种研究的贡献类型：第一类是开创性的理论研究，通常这种研究提出了一个崭新的问题或者一个新的研究角度，或者一个新的解释逻辑，因而带动一系列的研究活动，形成了一个理论学派；第二类是研究方法上的贡献，诸如新的研究设计、研究的操作化、变量的测量等，新的方法可能会开辟新的研究空间；第三类贡献是对原来理论的进一步阐发、发展与完善，对开创性研究的理论逻辑进一步阐发，在操作性上加以推进等；第四类贡献是致力于不同流派之间的对比与融合，例如新制度学派与种群生态学派在研究工作中的结合；第五类贡献是在理论框架内进行了资料积累和实证研究，扩展了理论解释的空间与应用范围，拓宽了一个理论逻辑的研究领域和解释能力^①。在组织社会学的研究中，研究人员普遍达成这样一个共识：即研究要有理论贡献。一是要求我们撰文

^① 张永宏. 组织社会学的新制度主义学派 [M]. 上海：上海人民出版社，2007.

章、做研究要有理论关怀；二是要以原有的理论末端为出发点，解决之前的理论所没有解决的问题，要有所推进^①。本研究所作的贡献主要体现在周雪光所提出的研究贡献分类中的第三至第五类。

首先，本书对原有组织社会学解释组织趋同的理论作了进一步的阐发、发展与完善。组织社会学关注组织趋同，主要是通过合法性机制来分析的，即组织之所以趋同，主要原因是追求组织的合法性。但这一理论忽视了效率机制的作用，尤其忽视了追求效率与寻求合法性之间在一致以及不完全一致时对组织趋同产生的影响。本书在这一方面作了较为具体的解释。其次，本书致力于比较与融合组织社会学中解释组织趋同的不同理论流派。对于新制度学派与种群生态论、新制度学派与资源依附理论，本书在研究大学组织趋同时将其有机结合。最后，本书将中国语境下的大学组织趋同纳入组织社会学关于组织趋同的研究中，扩展了理论解释的空间与范围，为验证理论提供了新的资料积累和实证研究。如果说学术研究的理论意义在于“积累知识”，那么本研究将努力在这三方面进行知识的积累。

二、推动大学组织的发展变革

英国著名学者阿什比（Eric Ashby）曾说：任何类型的大学都是遗传与环境的产物^②。中国的大学组织自诞生之初就与西方发达国家的大学组织不尽相同。同时，中国大学所处的环境也与欧美国家的大学大相径庭。因此，当代中国大学组织的面貌、生存状态，乃至发展过程中出现的问题都具有中国语境下的独特性，大学组织的趋同现象也不例外。

学术研究的实践意义是指一项研究对于“现实社会问题本身”的价值，主要表现在“对现实社会问题的理性关怀”。中国大学在轰轰烈烈的大众化进程中，在发展目标、组织结构与办学行为等各方面均产生了一定程度的趋同现象，引起高等教育学术界与政策界的广泛关注，值得

① 任敏. 如何做中国组织社会学研究：2007年“组织社会学工作坊”综述[J]. 社会, 2008(1): 212-221.

② 艾瑞克·阿什比. 科技发展时代的大学教育[M]. 滕大春, 等译. 北京: 人民教育出版社, 1983.

笔者运用组织社会学对这种现象进行“理性关怀”，以加深学界与政界对大学组织趋同现象的理解。首先，本书的研究能使学术界与决策者认识到组织趋同不仅仅是高等教育界的独有现象，在其他行业、领域，无论是公立机构还是私立机构、无论是非营利机构还是营利机构，均有可能出现组织的趋同。其次，本书结合中国大学组织的特征对大学组织趋同进行分析，能使学术界和决策者认识到中国大学组织趋同背后形成机制的独特性，包括强制性机制、模仿性机制、规范性机制发挥作用的的空间与形式，都与欧美国家的大学以及中国的其他组织有一定的差别。其中有些差别是十分隐性的，深深地内嵌于中国的政治文化结构之中，很难被察觉。其三，本书关于大学组织趋同的分析，特别是对大学发展目标与办学行为趋同的分析，结合国际情况比较分析，能为我国大学的评价、分类以及规划提供切实有用的、内容丰富的政策咨询。

第三节 研究现状述评

一、关于组织趋同的研究

关于组织趋同的研究，以国外的研究居多，其中既有开创性的理论研究，也有突破性的实证研究。我国关于组织趋同的研究主要以实证性的理论运用为主，文献较少，但对本书的研究仍有重要的参考借鉴价值。

1. 国外开创性的研究

国外的研究中，迈耶与罗恩以及迪马奇奥与鲍威尔的文章是具有开创性和奠基性的理论研究，托尔博特与朱克则对组织趋同的历史演变过程进行了实证分析，瑞夫与斯科特则对影响组织趋同的机制进行了分类，并据此做了一项实证研究。当然，运用组织社会学的理论进行实证研究的文献汗牛充栋，本书只选取其中较有代表性的文章加以评述。

（1）迈耶和罗恩的研究

迈耶和罗恩（Meyer, Rowan）于1977年在《美国社会学杂志》上发表的《制度化的组织：作为神话和仪式的正式结构》一文开创了组织社会学领域中的新制度主义学派。其核心命题是强调合法性机制