

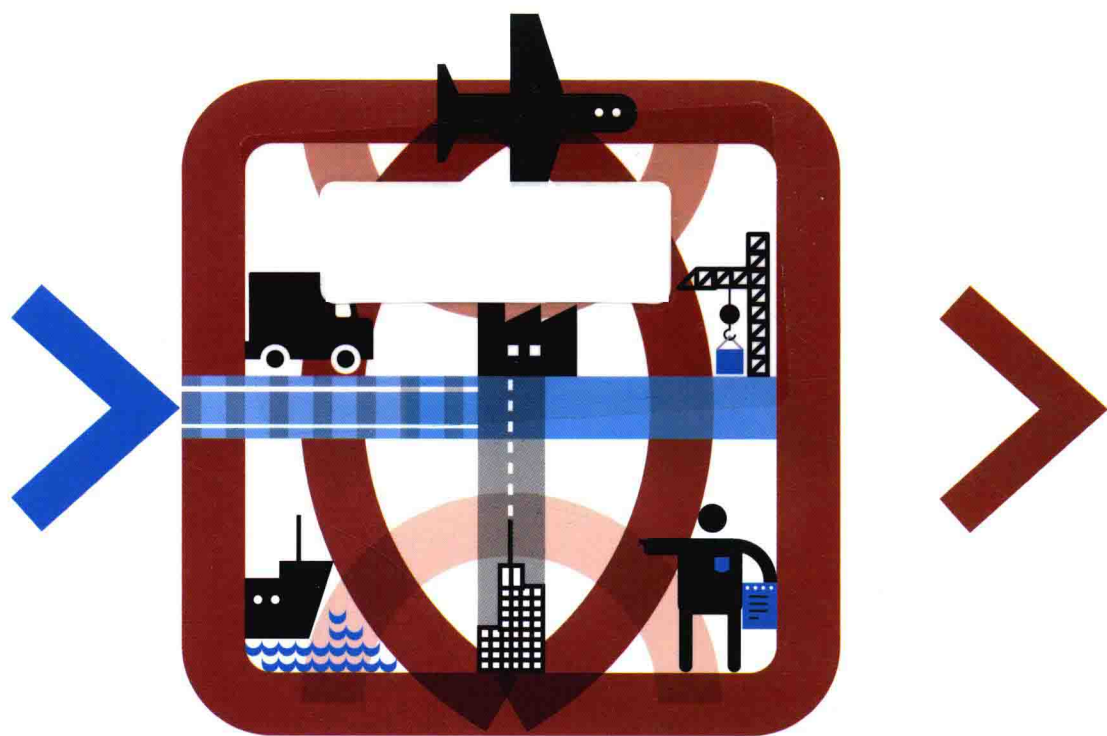
世界银行物流 绩效指数报告

2016

联结以竞争： 全球经济中的贸易物流

著 (法) 让-弗朗索瓦·阿维斯 等

译 王 波





世界银行

世界银行物流绩效指数报告 (2016 年)

联结以竞争：全球经济中的贸易物流

著 (法) 让-弗朗索瓦·阿维斯 等

译 王 波

中国财富出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

世界银行物流绩效指数报告：联结以竞争：全球经济中的贸易物流. 2016 年 / (法) 阿维斯等著；王波译. —北京：中国财富出版社，2017. 5

书名原文：The Logistics Performance Index and Its Indicators 2016: Connecting to Compete: Trade Logistics in the Global Economy

ISBN 978 - 7 - 5047 - 6467 - 6

I. ①世… II. ①阿…②王… III. ①物流 - 经济绩效 - 指数 - 研究报告 - 世界 - 2016②物流 - 经济绩效 - 经济指标 - 研究报告 - 世界 - 2016 IV. ①F259.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 112129 号

策划编辑 郑欣怡

责任编辑 徐 宁

责任印制 何崇杭 石 雷

责任校对 梁 凡

责任发行 敬 东

出版发行 中国财富出版社

社 址 北京市丰台区南四环西路 188 号 5 区 20 楼

邮政编码 100070

电 话 010 - 52227588 转 2048/2028 (发行部)

010 - 52227588 转 307 (总编室)

010 - 68589540 (读者服务部)

010 - 52227588 转 305 (质检部)

网 址 <http://www.cfpress.com.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京京都六环印刷厂

书 号 ISBN 978 - 7 - 5047 - 6467 - 6/F · 2760

开 本 889mm × 1194mm 1/16

版 次 2017 年 6 月第 1 版

印 张 8

印 次 2017 年 6 月第 1 次印刷

字 数 175 千字

定 价 39.80 元

序 一

很高兴为第五版《世界银行物流绩效指数报告——联结以竞争：全球经济中的贸易物流》作序。其核心为物流绩效指数（LPI），综合评估国际贸易供应链的效率，该书第一版于2007年出版。

物流通过全球、地区和当地的物流活动和服务网络，来组织货物的运输，但物流不仅限于货物运输。贸易商将日益复杂的任务委托给由专业服务提供商建立的网络。高效的物流将人、企业 and 市场、机遇连接起来，以获取更高的生产和福利水准。

最为重要的是，物流不仅仅需要个体的努力，还需要来自公共政策的支持。供应链的绩效和可靠性取决于一系列干预措施，包括跨境贸易便利化、基础设施与相关法规，以及城市规划与员工的工作技能。实践证明，与物流和联结相关的干预措施对于降低贸易成本和促进全球价值链整合有极大潜力。

目前，政策决策者都知道物流的重要性，且能够提高联结其国内和国外供应链的效率。作为一名前政府官员，我可以肯定地说，前几版LPI报告确实是通过供应链网络复杂现状的综合理解促成了这种共识。

经过近10年的时间，LPI仍然保持高度相关，LPI报告已经在全球引发并促进了众多的政策改革。但我们不应将LPI过度诠释，它仅能起到作为全球基准的作用，并不能替代深层次的国家评估。为此，世界银行和其他部门共同提出了多种评估方法，如贸易与运输便利化评估。日益增长的可用数据（包括大数据），将为在特定国家背景下以及在具体行业或地理区域内理顺供应链提供新的机遇。

LPI报告以大量信息表明，提高物流绩效是一项尚未完成、各行业相互交叉，且不断发展的复杂任务，其优先发展的重点取决于国家的物流绩效。物流绩效最低的国家正在开展相对基础的贸易与运输便利化改革，世界银行及其成员机构在许多地区对此给予了大力支持。中等偏高收入经济体正在着手处理新的问题，LPI报告将这一问题描述为：可持续物流、配送与城市物流、技能开发与培训，以及国内和国际联结障碍等。

在物流政策方面的任何有效措施均是私人与公共部门协调努力的成果。在这方面，国际货运代理协会（FIATA）给予本版LPI报告的支持是极为宝贵的。

我衷心地希望，第五版《世界银行物流绩效指数报告——联结以竞争：全球经济中的贸易物流》能够继续为政策决策者、私企高管，以及其他利益相关者提供有用的知识，使得供应链工作更加有效。

安娜贝尔·冈萨雷斯

世界银行集团贸易与竞争全球实践局高级局长

序 二

世界银行几位专家希望我能为《世界银行物流绩效指数报告（2016）——联结以竞争：全球经济中的贸易物流》中文版作序，为此我粗略阅读了这份报告。自2007年世界银行集团的国际贸易部门编写第一版《世界银行物流绩效指数报告》，至今已经出版了五版，为推动世界物流业的发展研究做出了较大贡献。

《世界银行物流指数报告（2016年）——联结以竞争：全球经济中的贸易物流》综合了全球物流专业人士的经验，汇总了世界各国物流绩效指数（LPI）排名与得分，对2010—2016年的LPI做了趋势分析，并试图通过比较不同国家的综合指标，进而捕捉供应链复杂性，以便在经济增长的多个领域（基础设施规划、服务提供、跨境贸易和运输等）提供有价值的信息。该报告指出，在过去10年中，物流业的发展重点发生了变化，尤其在贸易增长放缓、物流业网络重组和创新的压力增加之后，物流绩效政策的覆盖面由贸易与运输中的边境问题拓展至国内绩效问题。此外，物流业与公共部门还必须应对一系列重大挑战，例如，如何提升物流技能水平和如何适应贸易增长放缓这一情况。供应链的覆盖面与可持续性管理也是当务之急。

物流业是经济发展的支柱产业之一，LPI是经济增长和国家竞争力的标志性指标，LPI为国家物流政策制定者和企业提供了非常有价值的信息，是政府物流政策制定者和企业需要关注的重要指标。高效可靠的物流网络是实现企业与国际市场联结、提高供应链竞争能力的重要手段。供应链非常复杂，但其绩效主要取决于各个国家的特点，尤其是保持物流良好运作的软、硬基础设施。

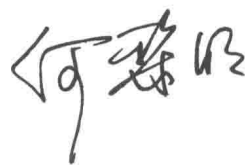
LPI 在我国调查结果基本反映了我国物流业发展运行的总体情况，与货运量、快递业务量、港口货物吞吐量等物流相关指标，以及工业生产、进出口贸易、固定资产投资、货币投放等相关经济指标具有较高的关联性。LPI 调查数据丰富了物流统计指标体系，有效弥补了现行物流统计的不足，增加了观察、分析、预测我国物流业运行发展趋势的新视角，为进一步加强物流运行与国民经济的关联性研究奠定了基础，为指导企业生产经营与投资等活动提供了依据。

2016年，中国LPI评分为3.66，排名第27位，在金砖国家中排名首位，在发展中国家也居前列，与前四版的LPI评分相比呈稳步上涨趋势，并被划分在最顶部

五分区，属于高绩效国家。这表明我国物流整体发展进步较快、发展趋势良好。近年来，我国在物流基础设施建设和国际货运方面有了较大进步，但作为世界第二大经济体在物流服务的竞争力与质量、追踪与追溯货物运输的能力和货物运输在既定或预期交付时间内的到货率等管理方面与我们周边国家或地区（如新加坡、日本、韩国、中国台湾、中国香港等）有明显差距，与 LPI 排名前 10 名的国家或地区（德国、卢森堡、瑞士、荷兰、新加坡、比利时、奥地利、英国、中国香港、美国）存在较大差距，说明我们还有非常大的发展空间。

2016 年我国社会物流总额 229.7 万亿元，按可比价格计算，比 2015 年增长 6.1%，增速比 2015 年提高 0.3 个百分点。2016 年社会物流总费用 11.1 万亿元，比 2015 年增长 2.9%，增速虽比 2015 年提高 0.1 个百分点，但明显低于社会物流总额、GDP 增速。2016 年社会物流总费用与 GDP 的比率为 14.9%，比 2015 年下降 1.1 个百分点。目前，我国经济正处于全面建成小康社会的决胜阶段，也是推进供给侧结构性改革的攻坚阶段。希望 2016 版《世界银行物流绩效指数报告》能为我国的物流政策决策者提供相应的助力，为我国物流行业的转型升级和“十三五”的物流业的发展发挥应有的作用！

是为序。



2017 年 5 月

前 言

很荣幸能够被邀请为新版 LPI 报告以国际货运代理协会（FIATA）会长的角度撰写前言。该报告是政策决策者制订物流能力与质量决策的一种非常有用的工具。作为一种决策工具，LPI 非常独特，因为它可以表达地面运营商的感知，这种感知通常与统计数据一样重要。

在代表货运代理商和物流服务提供商方面，FIATA 很高兴能够为 2016 年版 LPI 报告出一分力，我们感谢 LPI 团队对我们一如既往的信任。

LPI 为全球各地政府、非政府组织和私人企业的政策选择方面提供帮助，货运代理的重要性日益凸显，物流产业已成为全球贸易和商业的固有工具。没有贸易能离开物流，较差的物流通常意味着贸易萧条。我们必须谨记，跨境运输货物并非物流绩效的核心，物流绩效需要整个供应链内诸多因素的整合。

我们面临的挑战在于，无论是在公共部门还是在私营企业，均需确保能够让政策决策者看到 LPI 及其所蕴含的所有的市场信息，以避免公共部门误解私营企业的需求。在这方面，大型全球性组织（如 FIATA）的作用至关重要。

我们相信政策决策者会很好地领会 2016 年版 LPI 报告，私营企业决策者也是如此。FIATA 感谢对此次报告提供信息并给予支持的成员国，并由衷地感谢世界银行给我们机会为此宝贵的活动贡献自己的微薄之力。

赵沪湘

国际货运代理协会（FIATA）会长

致 谢

本报告在世界银行安娜贝尔·冈萨雷斯（高级局长）和若泽·吉耶尔梅·莱斯（副局长）的领导下，由全球贸易团队编撰。项目主管为让-弗朗索瓦·阿维斯（Jarvisl@worldbank.org）和丹尼尔·萨斯拉夫斯基（dsaslavsky@worldbank.org），作者还包括劳里·奥加拉教授（图尔库大学图尔库经济学院，Lauri.ojala@utu.fi）、本·谢泼德（发展贸易顾问有限公司主要负责人，ben@developing-trade.com）、阿纳苏亚·拉杰（anasuyaraj.14@gmail.com）、克里斯蒂娜·布施（cbusch@worldbank.org）和塔皮奥·瑙拉（tapio.naula@tradelogistics.fi）。卡罗琳娜·蒙萨尔韦和卡迈勒·西布里尼为本版报告项目概念说明的审稿人。

如果没有国际货运代理协会（<http://fiata.com>）FIATA 总干事兼 CEO（首席执行官）Marco Sorgetti 的支持与参与，LPI 调查将无法实现。国际货运代理协会和全球众多大、中、小型物流公司也为调查提供了帮助。该调查由芬兰图尔库大学图尔库经济学院（<http://www.utu.fi/en/>）设计，图尔库经济学院自 2000 年以来一直与世界银行共同致力于概念研究。

作者们还要感谢外部同事在联络代理协会和为本报告提供录入方面所提供的支持和贡献，他们包括露丝·帕依荣（Ruth Banomyong）（泰国国立政法大学）、尼科莱特·万德尔·贾格特（Nicolette Van der Jagt）（CLECAT，欧洲货运代理、运输、物流和海关服务协会）和恺撒·拉瓦勒（Cesar Lavalle）（ILOS，巴西物流与供应链研究所）。简·哈文戈（Jan Havenga）（南非斯坦陵布什大学物流系）提供了关于南非物流晴雨表的录入工作。BlueTundra.com 的丹尼尔·克雷默在其核心团队的指导下，设计、开发并维护了提供 LPI 问卷调查及其结果的网站。世界银行信息解决方案集团的司考特·约翰逊为团队发放调查问卷提供了帮助。该报告由通信发展公司编辑、设计并排版。

作者在此感谢全球数百名参与问卷调查的国际货运代理及快递公司工作人员，他们的参与对于报告的质量和项目的可信度至关重要。他们的持续反馈对于我们将进一步研究和改进问卷调查及 LPI 报告具有非常重要的作用。

目录

Contents

总 览	1
2016 年 LPI 排名与得分	3
概要与主要研究发现	6
第一部分 2016 年物流绩效指数	11
2016 年调查的新特点	14
2016 年国际 LPI 的主要研究发现	16
物流绩效继续提高且分布不均	21
四个年份 LPI 评分的变化趋势	24
第二部分 解析物流绩效的各个指标	29
基础设施	31
服 务	32
边境手续与时间	34
延误、可靠性与服务提供	38
第三部分 前进道路上的新挑战：贸易便利化与物流	43
改革的复杂性：远离边境？	45
在竞争压力下提高竞争能力	50
物流碳足迹与可持续性管理	55
参考文献	58
附录 1 国际 LPI 结果	60
附录 2 国内 LPI 结果（分地区和收入组）	69
附录 3 国内 LPI 结果（时间与成本数据）	74

附录4	四个版本的 LPI 结果（2010 年、2012 年、2014 年和 2016 年）	82
附录5	LPI 方法	91
附录6	受访者统计资料	95
附录7	世界银行物流绩效评价调查（2016）	98

表框

表框 1.1	使用物流绩效指数	14
表框 1.2	LPI 评分与排名的准确度如何？	15
表框 1.3	LPI 结果：区域内一致，区域间则未必	19
表框 1.4	联结、物流网络与物流绩效	26
表框 2.1	及时性与全球价值链	39
表框 3.1	贸易便利化改革：东非的北部走廊	45
表框 3.2	解决物流问题的主要国际化新举措	47
表框 3.3	2025 年法国物流发展规划	49
表框 3.4	南非：让（大）物流数据说话	49

图

图 0.1	2007 年、2010 年、2012 年、2014 年、2016 年作为最高 LPI 分值 百分比的 LPI 分值（根据 LPI 五分法）	6
图 1.1	2016 年 LPI 分值的累积分布	19
图 1.2	不同 LPI 五分区的 LPI 构成要素分值	21
图 1.3	2014—2016 年海关、基础设施和物流服务质量 LPI 评分变化情况	22
图 1.4	2016 年 LPI 报告中不同收入组别中 LPI 平均分和最低、最高分范围	23
图 1.5	LPI 报告中绩效优异国家和绩效不佳国家	23
图 1.6	按占绩效最佳国家得分百分比表示 LPI 评分（2010—2016 年）	24
图 1.7	按最高绩效国家 LPI 评分的百分比表示国家的整体 LPI 评分	25
图 2.1	不同五分区中认为自 2012 年起贸易与运输基础设施“有所改善”或 “大幅改善”的受访者比例	32
图 2.2	不同 LPI 五分区进口交付周期中值与平均清关时间	34
图 2.3	不同 LPI 五分区出口交付周期中值	35
图 2.4	不同收入组别出口交付周期中值	36
图 2.5	不同 LPI 五分区中影响进出口交易的烦琐程序	37
图 2.6	不同 LPI 五分区中认为货运“经常”或“几乎总是”在既定时间内得到 清关和配送的受访者比例（%）	39
图 2.7	世界银行不同发展中国家业务地区认为货运“经常”或“几乎总是” 在既定时间内得到清关和配送的受访者比例	41

图 2.8 不同 LPI 五分区中不符合公司质量标准的货运比例	41
图 3.1 认为不同员工组和 LPI 五分区优质员工可用性“低”或“非常低”的 受访者比例	53
图 3.2 认为不同员工组和地区优质员工可用性“低”或“非常低”的受访者 比例	54
图 3.3 绿色物流需求	55
附图 6.1 世界银行收入组别中 2016 年 LPI 调查受访者数量	95
附图 6.2 世界银行业务地区 2016 年 LPI 调查受访者人数	96
 表	
表 0.1 排名前十位和后十位国家的平均 LPI 评分 (2007—2016 年)	7
表 1.1 2016 年 LPI 排名前十位的最佳绩效者	16
表 1.2 2016 年 LPI 排名后十位的最差绩效者	17
表 1.3 2016 年排名前十位的中低收入绩效者	17
表 1.4 2016 年绩效最佳的中等偏高收入绩效者	18
表 1.5 2016 年排名前十位的低收入绩效者	18
表 1.6 不同 LPI 分区每项构成要素 LPI 评分与整体 LPI 评分差值	21
表 1.7 LPI 五分区中认为自 2012 年以来物流环境有所改善或大幅改善的 受访者百分比	22
表 1.8 LPI 评分出现统计学显著变化的经济体	25
表 2.1 不同五分区中认为每种基础设施质量为“高”或“非常高”的 受访者比例	31
表 2.2 不同地区对不同类型基础设施质量评价为“高”或“非常高”的受访者 比例	32
表 2.3 不同五分区中认为每种服务供应商质量与竞争力为“高”或 “非常高”的受访者比例	33
表 2.4 认为服务质量“高”或“非常高”受访者与认为基础设施质量“高” 或“非常高”受访者比例之差	33
表 2.5 不同 LPI 五分区中认为所列海关手续可以获取并正在使用的受访者 比例	35
表 2.6 不同五分区中认为 3 个边境机构质量与竞争力为“高”或“非常高” 的受访者比例	36
表 2.7 不同 LPI 五分区和延误类别中认为货运“经常”或“几乎总是”发生 延误的受访者比例	38
附表 5.1 受访者选择评价国家的方法	91
附表 5.2 国际 LPI 主要构成要素分析	93
附表 5.3 国际 LPI 构成要素权重	93

The background of the page features a series of overlapping, curved, wavy lines in shades of gray, creating a sense of motion and depth. These lines are most prominent at the top and bottom edges, framing the central content area.

总 览

2016 年 LPI 排名与得分

2016 年 LPI				2016 年 LPI				2016 年 LPI			
经济体	排名	得分	最佳绩效国家 (地区) 的 百分比 (%)	经济体	排名	得分	最佳绩效国家 (地区) 的 百分比 (%)	经济体	排名	得分	最佳绩效国家 (地区) 的 百分比 (%)
德国	1	4.23	100.0	爱尔兰	18	3.79	86.6	印度	35	3.42	75.0
卢森堡	2	4.22	99.8	澳大利亚	19	3.79	86.6	葡萄牙	36	3.41	74.7
瑞典	3	4.20	99.3	南非	20	3.78	86.0	新西兰	37	3.39	74.0
荷兰	4	4.19	98.8	意大利	21	3.76	85.4	爱沙尼亚	38	3.36	73.3
新加坡	5	4.14	97.4	挪威	22	3.73	84.7	冰岛	39	3.35	72.7
比利时	6	4.11	96.4	西班牙	23	3.73	84.5	巴拿马	40	3.34	72.5
奥地利	7	4.10	96.0	韩国	24	3.72	84.2	斯洛伐克	41	3.34	72.4
英国	8	4.07	95.2	中国台湾	25	3.70	83.3	肯尼亚	42	3.33	72.3
中国香港	9	4.07	95.1	捷克	26	3.67	82.9	拉脱维亚	43	3.33	172.1
美国	10	3.99	92.8	中国	27	3.66	82.5	巴林	44	3.31	71.7
瑞士	11	3.99	92.6	以色列	28	3.66	82.5	泰国	45	3.26	69.9
日本	12	3.97	92.1	立陶宛	29	3.63	81.6	智利	46	3.25	69.7
阿拉伯联合酋长国	13	3.94	91.2	卡塔尔	30	3.60	80.6	希腊	47	3.24	69.4
加拿大	14	3.93	90.8	匈牙利	31	3.43	75.3	阿曼	48	3.23	69.3
芬兰	15	3.92	90.5	马来西亚	32	3.43	75.2	埃及	49	3.18	67.7
法国	16	3.90	89.9	波兰	33	3.43	75.2	斯洛文尼亚	50	3.18	67.7
丹麦	17	3.82	87.3	土耳其	34	3.42	75.1	克罗地亚	51	3.16	67.0

续 表

2016 年 LPI				2016 年 LPI				2016 年 LPI			
经济体	排名	得分	最佳绩效国家 (地区) 的 百分比 (%)	经济体	排名	得分	最佳绩效国家 (地区) 的 百分比 (%)	经济体	排名	得分	最佳绩效国家 (地区) 的 百分比 (%)
沙特阿拉伯	52	3.16	66.8	文莱	70	2.87	58.0	加纳	88	2.66	51.5
科威特	53	3.15	66.7	菲律宾	71	2.86	57.5	哥斯达黎加	89	2.65	51.1
墨西哥	54	3.11	65.5	保加利亚	72	2.81	56.0	尼日利亚	90	2.63	50.5
巴西	55	3.09	64.7	柬埔寨	73	2.80	55.8	多米尼加	91	2.63	50.4
马耳他	56	3.07	64.1	厄瓜多尔	74	2.78	55.1	多哥	92	2.62	50.1
博茨瓦纳	57	3.05	63.4	阿尔及利亚	75	2.77	54.9	摩尔多瓦	93	2.61	50.0
乌干达	58	3.04	63.3	塞尔维亚	76	2.76	54.6	哥伦比亚	94	2.61	50.0
塞浦路斯	59	3.00	62.0	哈萨克斯坦	77	2.75	54.3	科特迪瓦	95	2.60	49.7
罗马尼亚	60	2.99	61.8	巴哈马	78	2.75	54.2	伊朗	96	2.60	49.6
坦桑尼亚	61	2.99	61.7	纳米比亚	79	2.74	54.1	波斯尼亚和黑塞哥维那	97	2.60	49.5
卢旺达	62	2.99	61.6	乌克兰	80	2.74	53.8	科摩罗	98	2.58	49.0
印度尼西亚	63	2.98	61.5	布基纳法索	81	2.73	53.7	俄罗斯	99	2.57	48.7
越南	64	2.98	61.3	黎巴嫩	82	2.72	53.2	尼日尔	100	2.56	48.4
乌拉圭	65	2.97	61.2	萨尔瓦多	83	2.71	52.9	巴拉圭	101	2.56	48.4
阿根廷	66	2.96	60.8	莫桑比克	84	2.68	52.2	尼加拉瓜	102	2.53	47.5
约旦	67	2.96	60.7	圭亚那	85	2.67	51.7	苏丹	103	2.53	47.4
巴基斯坦	68	2.92	59.6	摩洛哥	86	2.67	51.6	马尔代夫	104	2.51	46.9
秘鲁	69	2.89	58.7	孟加拉国	87	2.66	51.6	巴布亚新几内亚	105	2.51	46.8

2016 年 LPI				2016 年 LPI				2016 年 LPI			
经济体	排名	得分	最佳绩效国家 (地区) 的 百分比 (%)	经济体	排名	得分	最佳绩效国家 (地区) 的 百分比 (%)	经济体	排名	得分	最佳绩效国家 (地区) 的 百分比 (%)
马其顿	106	2.51	46.8	刚果(布)	125	2.38	42.7	厄立特里亚	144	2.17	36.3
布隆迪	107	2.51	46.8	埃塞俄比亚	126	2.38	42.7	乍得	145	2.16	36.1
蒙古	108	2.51	46.7	刚果(金)	127	2.38	42.6	吉尔吉斯斯坦	146	2.16	35.8
马里	109	2.50	46.6	几内亚比绍	128	2.37	42.5	马达加斯加	147	2.15	35.8
突尼斯	110	2.50	46.4	几内亚	129	2.36	42.1	喀麦隆	148	2.15	35.7
危地马拉	111	2.48	45.8	格鲁吉亚	130	2.35	41.9	伊拉克	149	2.15	35.6
洪都拉斯	112	2.46	45.3	古巴	131	2.35	41.7	阿富汗	150	2.14	35.4
缅甸	113	2.46	45.2	塞内加尔	132	2.33	41.2	津巴布韦	151	2.08	33.6
赞比亚	114	2.43	44.3	圣多美和普林西比	133	2.33	41.1	老挝	152	2.07	33.1
贝宁	115	2.43	44.3	吉布提	134	2.32	41.0	塔吉克斯坦	153	2.06	32.9
所罗门群岛	116	2.42	43.9	不丹	135	2.32	41.0	莱索托	154	2.03	31.8
阿尔巴尼亚	117	2.41	43.8	斐济	136	2.32	40.8	塞拉利昂	155	2.03	31.8
乌兹别克斯坦	118	2.40	43.5	利比亚	137	2.26	39.2	赤道新几内亚	156	1.88	27.3
牙买加	119	2.40	43.4	玻利维亚	138	2.25	38.8	毛里塔尼亚	157	1.87	26.8
白俄罗斯	120	2.40	43.4	安哥拉	139	2.24	38.5	索马里	158	1.75	23.2
特立尼达和多巴哥	121	2.40	43.3	土库曼斯坦	140	2.21	37.6	海地	159	1.72	22.2
委内瑞拉	122	2.39	43.1	亚美尼亚	141	2.21	37.4	叙利亚	160	1.60	18.5
黑山	123	2.38	42.8	利比里亚	142	2.20	37.3				
尼泊尔	124	2.38	42.7	加蓬	143	2.19	36.9				