

ZHANG XUECHENG "LIU JING JIE SHI"
YANJIU

章学诚“六经皆史” 研究

刘雄伟 著

吉林大学出版社

章学诚“六经皆史”研究

On Zhang Duchene's idea of "Six Classics are History"

刘雄伟 ◎ 著

吉林大学出版社

图书在版编目（CIP）数据

章学诚“六经皆史”研究 / 刘雄伟著. — 长春：
吉林大学出版社, 2017.6
ISBN 978-7-5692-0252-6

I. ①章… II. ①刘… III. ①章学诚（1738-1801）
— 哲学思想—思想评论 IV. ①B249.75

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第168342号

书 名：章学诚“六经皆史”研究
ZHANG XUECHENG “LIU JING JIE SHI” YANJIU

作 者：刘雄伟 著
策划编辑：邵宇彤
责任编辑：邵宇彤
责任校对：邵宇彤
装帧设计：林 雪
出版发行：吉林大学出版社
社 址：长春市朝阳区明德路501号
邮政编码：130021
发行电话：0431-89580028/29/21
网 址：<http://www.jlup.com.cn>
电子邮箱：jdcbs@jlu.edu.cn
印 刷：吉广控股有限公司
开 本：787×1092 1/16
印 张：11
字 数：175千字
版 次：2017年06月 第1版
印 次：2017年06月 第1次
书 号：ISBN 978-7-5692-0252-6
定 价：44.00元

版权所有 翻印必究

内容摘要

“六经皆史”是章学诚提出的一个学术命题。近代以来，国内大陆学者分别从“六经皆史”的学术渊源、“六经皆史”所反映的经史地位关系、“六经皆史”之“史”字涵义，以及“六经皆史”与宋学、汉学的关系等方面进行了探讨。这些研究成果推进了人们对章学诚史学思想的理解，但从总体上来看，这些成果又带有鲜明的“近代烙印”，是中国传统史学近代转型背景下的特有产物。传统史学的近代断裂，使得人们不再按照传统学术史的内在脉络来理解章学诚的“六经皆史”，而是独断地赋予了这一命题诸多“先进”的内涵。相对于国内的研究状况，国外学者的“六经皆史”研究则显得更加“客观”，尽管倪德微（或译作倪德卫）、山口久和、余英时等学者很少专门探讨“六经皆史”，而是将对这一命题的探讨夹杂在对章学诚整体思想的研究之中。国外学者的章学诚研究，都深刻地触及到了章学诚史学思想的理学背景，因而也为本研究的展开奠定了坚实的基础。

根本上说，章学诚“六经皆史”的理论内涵只有诉诸于理学的语境才能得到澄清。程朱等理学家的“经本史末”论，明确把六经看做是形而上的“载道之书”，而把史学看做是形而下的“记事之书”。作为回应，明代的王世贞以把经纳入史的方式，来缓和经、史之间的对立。在王世贞看来，“道”不能离开“器”而独立存在，因而六经并不直接就是“载道之书”，而是三代之史，它是以形下之器而通达形上之道的。章学诚则进一步阐述了“六经皆器”，“六经皆先王之政典”的问题。《文史通义》之“易教”“书教”“诗教”，都是立足于此的。当然，这些篇章对“道器合一”“六经皆器”的论证在一定程度上还是拘泥于形式的，而“原道”“史德”等概念的提出，则是更为直接的正面阐释。通过对“经以载道”的理学主张的批判，章学诚阐明了“以史明道”的合理性，最终把史学确证为学术致用的基本方式。这就是“六经皆史”本有的理论内涵。

关键词：六经 史 章学诚

中图分类号：K24

Summary

“Six Classics are History” is an academic proposition put forward by Zhang Xuecheng. In modern times, the domestic mainland scholars were from “Six Classics are history” of academic origin, standing relationship through history “Six Classics are History” reflect, “Six Classics are History” and “History” word meanings, and “Six Classics are History” and aspects of Song Study, Sinology relations were discussed. These findings advance the people’s understanding of historical thought Zhang Xuecheng, but on the whole, these results but also with a distinctive “Modern stigma” is a unique product of the Modern Transformation of Chinese traditional historiography background. Modern history of breaking tradition, making it no longer follow the traditional academic context to understand the history of Zhang’s “Six Classics are History”, but this proposition dogmatically given many “advanced” connotation. Relative to domestic research situation, foreign scholars “Six Classics are History” research is even more “objective”, although micro Ni Dexin, Hisakazu Yamaguchi, Shih et al rarely devoted “Six Classics are history”, but will it explore the inclusion of a proposition in the whole idea of Zhang Xuecheng study. Zhang Xuecheng foreign scholars, have deeply touched Zhang Xuecheng Science background history of thought, and thus the commencement of this study laid a solid foundation. Fundamentally, Zhang Xuecheng “Six Classics are History” theory connotation only resorted to in order to get clarification of Science context. Neo-Confucianism home “by the end of the history” theory, clearly seen by the six-metaphysical “contained Road book”, but the history is seen as a physical, “notes the book.” In response, the Ming Wang Shizhen to incorporate the history of the way through, to ease the opposition classics, history between. In Shizhen view, “Road” can not leave the “device” and independent existence, and therefore is not directly Six Classics “contains Road book”, but the history of three generations, it is under way and is shaped around the shape on the a. Zhang Xuecheng then further elaborated, “Six Classics

are” on, “Six Classics are kings of the typical political” issue. “History through righteousness” and “easy to teach,” “the book teaches,” “Poetry Education” are based herein. Of course, these chapters on the “Dao unity,” “Six Classics are all” on the argument to some extent or formality, and “Tao”, “History of Germany” and other concepts put forward, it is more direct The positive interpretation. By “by a vehicle” Neo proposition criticism Zhang Xuecheng clarify a “history of Ming” reasonable, eventually confirmed as the basic way of academic historians Statecraft.

Key words: Six Classics; History; Zhang Xuecheng

Classification Code: K24

目 录

CONTENTS

上篇 研究史的回顾与批评

第一章 国内学者的“六经皆史”研究·····	3
第一节 “六经皆史”说的学术渊源·····	3
第二节 “六经皆史”说所反映的经史地位关系·····	8
第三节 “六经皆史”说之“史”字含义·····	13
第四节 “六经皆史”说与宋学、汉学关系·····	17
第二章 对国内研究史的批评·····	21
第一节 近代学者探讨“六经皆史”源流的启示·····	22
第二节 对“六经皆史”之“史”字解读路径的批评·····	29
第三节 史学转型与“六经皆史”的近代命运·····	34
第四节 回到“六经皆史”的理学语境·····	39
第三章 域外学者的章学诚研究·····	44
第一节 山口久和的章学诚研究·····	45
第二节 余英时的章学诚研究·····	58
第三节 倪德卫的章学诚研究·····	65
第四节 对研究史的总体评估·····	77

下篇 “六经皆史”的理论内容

第一章 理学谱系中的经、史关系——“六经皆史”的理论渊源与历史语境	81
第一节 理学与“经本史末”论的形成·····	81
第二节 宋明史学家对理学“经本史末”论的抗衡·····	84
第三节 “道不离器”与“六经皆史”的形成·····	87
第二章 “易教”与章学诚的“即器明道”·····	91
第一节 玄学、理学与《周易》义理体系的建构·····	92

第二节 章学诚对义理易学“离器言道”的批判	95
第三节 证《易》为史与“即器明道”	97
第三章 “书教”与章学诚的“以史明道”	101
第一节 记注与撰述	101
第二节 从“史无定体”到“史有成例”	103
第三节 “以史明道”：后世史学的出路	104
第四章 “诗教”与章学诚的“文以明道”	107
第一节 作为《诗》之余绪的“战国之文”	107
第二节 回归《诗》的“政典”本旨	110
第三节 “文以明道”与文学的致用旨趣	113
第五章 “原道”“原学”与章学诚的“道器合一”论	116
第一节 “道”的内涵与特征	116
第二节 从“离器言道”到“即器明道”	122
第三节 古今文派的先圣之争——从“即器明道”看	124
第四节 “下学而上达”——“原学”的形上维度	126
第六章 “史德”与传统史学的形上追求	129
第一节 以往学界关于的“史德”的理解	130
第二节 理学语境中的“史德”	132
第三节 “史德”与传统史学的形上维度	134
第七章 章学诚“史释”的理学底蕴	137
第一节 玄学、理学与“经以载道”观念的固化	137
第二节 从“经以载道”到“以史明道”	141
第三节 章学诚“以史明道”观念的近代反响	145
第八章 “六经皆史”的现实指向	150
第一节 现实指向：章学诚“证经为史”的旨趣	150
第二节 以“六经”论学术的现实关怀	153
第三节 以“史”论学术的现实意义	157
参考文献	163
后 记	166

★★★★★上篇 研究史的回顾与批评★★★★★

近代以来，国内外学者极为重视对章学诚“六经皆史”说的研究。在上篇，笔者将系统梳理近代学者关于“六经皆史”研究的代表性观点。总体来看，国内学者围绕“六经皆史”所讨论的论题较为集中，因而笔者将以“问题”为核心梳理国内学者的研究成果；国外学者关于“六经皆史”的研究，更多的是渗透在其对章学诚整个学术思想的研究之中，因此，笔者将以“人物”为中心介绍国外学者的研究成果。

第一章 国内学者的“六经皆史”研究

“六经皆史”说是章学诚提出的一个重要的学术命题，国内学界对此已经有着十分丰富的研究成果。鲍永军先生曾对2003年以前有关章学诚研究的所有成果按时间顺序分门别类地编排了索引。¹然而，仅仅依据索引，我们依然无法把握近百年来学界对章学诚“六经皆史”说研究的具体脉络。本章则试图具体梳理国内学界对“六经皆史”说的研究成果。总体上看，国内大陆学者对“六经皆史”说的研究，主要集中在以下四个方面：其一，对“六经皆史”说学术渊源问题的探讨，其内容主要涉及到“六经皆史”说是否章学诚首创，章学诚受到此前哪些思想家的影响；其二，对“六经皆史”说所反映的经、史关系的研究，其内容主要涉及到章学诚“六经皆史”说是尊经还是贬经的问题；其三，对“六经皆史”说之“史”字含义的研究，其内容主要涉及到把“史”字理解为“史料”“史意”还是其他等等；其四，对“六经皆史”说与宋学、汉学关系的研究。

第一节 “六经皆史”说的学术渊源

章学诚“六经皆史”说的学术渊源问题向来是学界关注的焦点，许多学者都参与了这一问题的思考和讨论。此论题学界的主要观点有：“创见”说，即认为“六经皆史”说系章学诚首创；“道家”说，即认为“六经皆史”说的思想肇端于道家庄子；“王通”说，即认为“六经皆史”说的思想源于隋代王通；“进一步充实”说，即认为“六经皆史”说并非章学诚首创，但却被章“赋予了充实内容和系统论证”。笔者将在本节对各家的观点做细致梳理。

1 参见《章学诚国际学术研讨会论文集》，中国历史文献研究会编，北京图书馆出版社，2004年。

1. “创见”说

此说认为,“六经皆史”说系章学诚首创。比如,柴德赓就持此说。他于1963年5月8日在《光明日报》上发表《试论章学诚的学术思想》一文,指出:

“‘六经皆史也’是《文史通义》内篇一《易教上》的第一句,亦即全书开端第一句。这是章学诚的一种创见。”¹

柴德赓并没有对“创见”说做充分的论证。持此说的学者,都有这个问题,例如,陈光崇于1979年的《章学诚的史学》一文,同样指出,“‘六经皆史’说是章学诚在史学上的创见,也是他的一种经世理论”。²陈文论述的特点在于着重分析章“六经皆史”说中的史学经世思想,也未曾说明“六经皆史”说本身为什么是章学诚的“创见”。这可能与学界长期存在的肯定章“六经皆史”说的风气有关。喻博文先生就曾指出:

“赞扬章氏首倡‘六经皆史’的说法,由来已久。建国以来,许多评述章学诚学术思想的著作和文章,几乎都是肯定这一观点系章氏首倡,并给予了高度的评价。”³

由此可见,“创见”说在学术界一直有着相当大的影响。

2. “道家”说

此说认为,章学诚“六经皆史”说的思想肇端于道家庄子。钱钟书是此说的代表者。钱先生通过十分详实的文献考证和溯源,对“六经皆史”说系章学诚首创的提法给予了否定,并提出了此说。在《谈艺录》中,钱钟书首先对章学诚之前学界有关“经即史”提法的文献一一列罗:

“按‘六经皆史’之说,刘道原《通鉴外纪序》实未了了。王伯厚《困学纪闻》卷八始引《文中子·王道》篇、陆鲁望《复友生论文书》载其说,未下断语;卷十二亦引刘道原此数语。王阳明《传习录》卷一、王元美《艺苑厄言》卷一、胡元瑞《少室山房笔丛》卷二、顾亭林《日知录》卷三皆先言之。”⁴

由此可见,在他看来,章学诚的“六经皆史”说并不新鲜,更谈不上是什么首创。他还特别指出,在这诸种说法之中,阳明之说最为明切:

1 柴德赓:《试论章学诚的学术思想》,《光明日报·史学》第261号,1963年5月8日。

2 陈光崇:《章学诚的史学》,《辽宁大学学报》,1979年第2期,第52页。

3 喻博文:《两则史料辨证》,《学术月刊》,1981年第5期,第80—81页。

4 钱钟书:《章实斋与随园-(附说二十)六经皆史》,《谈艺录》,中华书局,1984年,第263—264页。

“略谓：‘以事言曰史，以道言曰经。事即道，道即事。《春秋》亦经，五经亦史。《易》是厄羲之史，《书》为尧舜以下史，礼乐即三代史，五经亦即是史。史以明善恶，示训戒，存其迹以示法’云云。‘《春秋》亦经’，暗合董子《春秋繁露》之绪；‘五经亦史’，明开实斋《易教》上之说。”¹

那么，“六经皆史”说真正的学术源头到底在哪里呢？钱钟书先生根据道家把六经看做是“先王之陈迹”等论述，得出“六经皆史”说实肇端于道家的结论。他说：

“道乃百世常新之经，事为一时已陈之迹。《庄子·天运》篇记老子曰：‘夫六经，先王之陈迹也，岂其所以迹哉’；《天道》篇记，桓公读圣人之书，轮扁谓书乃古人糟粕，道之精微，不可得传。《三国志·荀彧传》注引何劭为《荀彧传》，记彧谓：‘孔子言性与天道，不可得闻，六籍虽存，固圣人之糟粕’云云。是则以六经为存迹之书，乃道家之常言。六经皆史之旨，实肇端于此。”²

既然道家认为六经仅仅是“先王之陈迹”，甚至是“古人糟粕”“圣人之糟粕”，那么，它显然不具有“经”的神圣性，只不过是普通史料而已。据此，钱钟书先生得出：“六经皆史”说实肇端于道家。此说在学界的影响一直存在，高寿仙在1997年的文章中依然主张“道家说”³。

3. “王通”说

此说认为，章学诚“六经皆史”说的思想源于隋代王通。钟肇鹏是此说的代表者。周予同、汤志钧二人于1961年在《文汇报》上发表的《有关中国经学史的几个问题》一文提到，“六经皆史”是古文经学派生的理论。次年，钟肇鹏专门发表了《论“经”与“史”——与周予同、汤志钧先生商榷》的商榷文章，质疑了周、汤的说法，认为章学诚“六经皆史”的学术渊源应该追溯到隋代的王通那里。他说，

“两汉古文经学家没有‘六经皆史’之说。以‘经’为‘史’最早的恐怕是文中子（即王通），他说，‘昔圣人述史三焉：其述《书》也，帝王之制备矣，故索焉而皆获；其述《诗》也，兴衰之由显，故究焉而皆得；其述《春秋》也，邪正之迹明，故考焉而皆当。此三者，同出于史而不可杂

1 钱钟书：《章实斋与随园-（附说二十）六经皆史》，《谈艺录》，中华书局，1984年，第264页。

2 钱钟书：《章实斋与随园-（附说二十）六经皆史》，《谈艺录》，中华书局，1984年，第265页。

3 高寿仙：《章学诚“六经皆史”说诠释》，《北方论丛》，1997年第5期，第45页。

也。’（《中说·王道篇》）以后如宋代的陈傅良，明代的宋濂均有经即是史的说法；到了王守仁、李赞才正式提出‘五经亦史’（《传习录》），‘六经皆史’（《焚书》卷五《经史相为表里》）之说；清代章学诚更作系统条贯的论述。”¹

显然，王通明确把《诗》《书》《春秋》看作圣人所述之史，这里已经明确有了“三经即史”的观念。钟肇鹏的“王通”说在学界也被一些学者所默认。比如，日本学者岛田虔次在其论文《六经皆史说》中，直截了当地指出：

“当然，‘六经皆史’的思想根源，从隋代的王通（文中子）以来究竟能找到多少，特别是明代的王阳明的学说又给予章学诚怎样的影响，这一切仅仅从章氏自己的语言来看是颇为有盖然性的。”²

可见，“王通”说在学界也有一定的影响。

4. “远绍刘、班，近承浙东”说

此说认为，章学诚“六经皆史”说远绍刘歆、班固的思想，近承浙东学术。周予同是此说的代表者。作为对钟肇鹏先生“王通”说的回应，周予同、汤志钧二人发表了《章学诚“六经皆史”说初探》一文，专门分析了“六经皆史”说的学术渊源，并对“王通”说进行了批评。在周、汤看来，王通的“三经即史”与章学诚的“六经皆史”有着“根本的不同”，尽管字面上具有相似性。就是说，尽管王通及后来南宋陈傅良、明宋濂、王守仁和李赞等人或多或少地涉及到了经即史的观点，但是这些学者都并未深入而系统地论述六经与史的关系：

“……但他们说得都较简单，有的只是偶尔涉及，并未构成一种系统学说。直到章学诚‘六经皆史’，才真正成为一种系统学说，有其‘经世’理论。因此，他（章学诚）的‘六经皆史说’显然是赋有新的涵义的。”³

因此，“王通”说值得商榷。而章学诚“六经皆史”说应是远绍刘歆、班固的思想。他们指出：

“章学诚去世后，他的儿子章华绂在编订《章氏遗书》时说：‘著有

1 钟肇鹏：《论“经”与“史”——与周予同、汤志钧先生商榷》，《学术月刊》，1962年第1期，第28页。

2 [日]岛田虔次：《六经皆史说》，《日本学者研究中国史论著选译》，1993年，中华书局，第183页。

3 周予同、汤志钧：《章学诚“六经皆史说”初探》，《周予同经学史论著选集》，朱维铮编，上海人民出版社，1983年，第718页。

《文史通义》一书，其中倡言立议，多前人所未发，大抵推原官礼，而有得于向、欲父子之传，故于古今学术渊源，辄能条别而得其宗旨。’”¹

此外，“章学诚的‘备知学术源流同异，以所闻见证平日之见解’，以至以六经为古代‘王官’所守的政典，实导源于刘歆。”他们还指出，“浙东学派‘究史’而不空言性命，‘穷经’而不‘拘执经术’。这些，对章学诚‘经世’理论的影响，是深巨的。”²于是，周予同先生说：“章学诚之学，远绍刘歆班固，近承浙东史学；他的‘六经皆史说’不是源于王通。”³周、汤的观点在学界也有一定影响。田河、赵彦昌的《“六经皆史”源流考论》持类似看法。⁴

5. “进一步充实”说

此说认为，“六经皆史”说不是章学诚首创，但是新的历史条件下，章学诚赋予了它充实内容和系统理论。此说的代表者是仓修良。仓修良对前人针对“创见”说的批判表示认同。他认为，“六经皆史”说“至迟明代中叶已经出现”⁵，但是，他又强调，不能因为不是首创就低估章学诚重提“六经皆史”说的意义。这是因为，“章学诚针贬时弊，又重新提出这一命题，并真正赋予‘六经皆史’以充实内容和系统理论”⁶。他具体指出，

“（章学诚的）‘六经皆史’说是从古代学术的源头说起，论证史学经世致用的必然性和必要性，从而有力地批判了以脱离现实社会为共同特征的汉学、宋学两种学术倾向，从理论上大大深化发展了古代经世致用的优良传统。”⁷

此外，何晓涛在其博士论文中也指出：

“在章学诚之前已经有了不少类似于‘六经皆史’的说法，‘六经皆史’四字也并非由章学诚首先提出，但章学诚的六经皆史说有它丰富而特殊的涵义，尤其是其中所包含的对经学研究传统的否定，对六经只是三代以上

1 周予同、汤志钧：《章学诚“六经皆史说”初探》，《周予同经学史论著选集》，朱维铮编，上海人民出版社，1983年，第718页。

2 周予同、汤志钧：《章学诚“六经皆史说”初探》，《周予同经学史论著选集》，朱维铮编，上海人民出版社，1983年，第718页。

3 周予同、汤志钧：《章学诚“六经皆史说”初探》，《周予同经学史论著选集》，朱维铮编，上海人民出版社，1983年，第718页。

4 田河、赵彦昌：《“六经皆史”源流考论》，《社会科学战线》2004年第3期，第128页。

5 仓修良：《也谈章学诚“六经皆史”》，《史学月刊》，1981年第2期，第32页。

6 仓修良：《也谈章学诚“六经皆史”》，《史学月刊》，1981年第2期，第32页。

7 仓修良：《也谈章学诚“六经皆史”》，《史学月刊》，1981年第2期，第32页。

一段历史之真实写照的论述，更是之前的学者所未提出过的。”¹

由此可见，“进一步充实”说在学界也有一定的影响。

6. 附论

除上述诸家外，学界还存在着另外一种不一样的声音，即认为“六经皆史”说“并非章学诚首倡”，“也不是那么了不起的高论”²。由于这里所涉及到的不仅仅是“六经皆史”说的学术渊源问题，更重要的是“六经皆史”说本身的学术价值问题，再加上此论断只有极少数学者坚持，并没有引起学界的普遍认可和过多回应，因此在此处作附论略述。

喻博文对建国以来许多学者力倡的“创见”说极为不满。他指出：

“‘六经皆史’的首倡者不是清代的章学诚，最明确表示这一论点的人起码可以追溯到明代心学哲学家王守仁。”³在他看来，王守仁的论述比章学诚的还要清楚明白一些，时间要早二百多年。他说，“可见，‘六经皆史’并不像有的同志所说的那么了不起的高论。”此外，田河、赵彦昌也持类似的想法。他们指出：

“在提出‘六经皆史’说方面，不仅王阳明、王世贞、李贽早于章学诚，元都经之‘五经皆史’理论更远比章学诚理论成熟、具体，更具有系统性。”⁴

关于“六经皆史”说学术渊源的探讨，学界并没有就此为止。例如，近人刘巍又根据章本人的书信、著述等来探讨这一问题。他说：“章学诚循着‘文史校讎’之学的取径建立起‘六艺皆官礼之遗’诸说，实为‘六经皆史’观念之根源。”⁵这对我们今后进一步深化此问题的研究具有极大的启示，他还指出，“就‘六经皆史’观念的缘起来说，从章氏自己文字的指示获得认识，也许比漫无节制的推说要切实一些。”⁶

第二节 “六经皆史”说所反映的经史地位关系

学界对章学诚“六经皆史”说研究的另一个重点是，探讨“六经皆史”

1 何晓涛：《经学与章学诚史学》，《博士论文库》。

2 喻博文：《两则史料辨证》，《学术月刊》，1981年第5期，第81页。

3 喻博文：《两则史料辨证》，《学术月刊》，1981年第5期，第81页。

4 田河、赵彦昌：《“六经皆史”源流考论》，《社会科学战线》2004年第3期，第128页。

5 刘巍：《章学诚“六经皆史”说的本源与意蕴》，《历史研究》，2007年第4期，第63页。

6 刘巍：《章学诚“六经皆史”说的本源与意蕴》，《历史研究》，2007年第4期，第72页。

说所反映的“经”“史”之地位关系。在传统的经、史、子、集的格局中，六经作为统治阶级的意识形态，其地位要远远高于史，史则一直居于经之下，作为经的附庸而存在。然而，章学诚却提出“六经皆史”说的口号，把经纳入了史的范畴，这是否说明章学诚要贬经为史呢？一些学者即持“尊史贬经”的观点；另一些学者却认为，章学诚名为尊史而实为尊经；还有一些学者认为，章学诚根本没有涉及尊经抑或贬经的问题。近些年来，学界又有人提出，章学诚的本意是既尊史、又尊经。本节将对诸家的观点一一述评。

1. “尊史贬经”说

此说认为“六经皆史”说意在尊史贬经。比如，侯外庐先生认为，章学诚的“六经皆史”说是清代“最放肆的学说”。他说：

“清初学者，如傅山，已经有五经乃王制的命题。学诚则更进了一步，演为‘六经皆史也’、‘六经皆先王之政典也’和‘六经皆器也’诸命题。这些是在当时被认为最放肆的学说，也是他被后人所最注意的学旨。”¹

那么，“六经皆史”说在当时为什么是“最放肆的学说”呢？侯先生做了进一步的阐述：

“他（章学诚）的‘六经皆史’论，不但是清初反理学的发展，而且更有其进步的意义。他大胆地把中国封建社会所崇拜的六经教条，从神圣的宝座拉下来，依据历史观点，作为古代的典章制度的源流演进来处理，并把它们规定为‘时会使然’的趋向。”²

此外，陈光崇也认为，章学诚“六经皆史”说的提出，不但提高了史学的地位，而且把封建统治者长期崇拜的六经从神圣的宝座上拿了下来。在其论文《章学诚的史学》中，陈光崇首先指出：

“章学诚所谓道，不过是‘仁义忠孝之名，刑教礼乐之制。’他的合义理、考据、辞章三者为一的六经皆史的经世之说，也不过是为封建统治服务的一种理论。”³

但是“六经皆史”说的影响不容小视，这是因为：

“六经皆史说的提出，有力地冲击了居于支配地位的汉学和宋学的腐朽学风，在学术界独树一帜，不但提高了史学的地位，而且把长期以来封建统治者所崇拜的六经，从神圣的宝座上拿下来，作为古代典章制度的历史记录

1 侯外庐：《中国早期启蒙思想史》，人民出版社，1956年，509页。

2 侯外庐：《中国早期启蒙思想史》，人民出版社，1956年，509页。

3 陈光崇：《章学诚的史学》，《辽宁大学学报》，1979年第2期，第53页。