

清代学术笔记丛刊

52

徐德明 吴平 主编

學苑出版社

授鶴堂筆記三

六

徐德明
吴平 主编

清代学术笔记丛刊
52

學苑出版社

吳承志 撰

橫
陽
札
記

十卷

吴承志(?)，字祁甫，号逊斋，又号横阳，浙江钱塘人。为学以治经为本，尤精研许书，其于史部仅及《史》、《汉》。中年后专志輿地之学。有《汉书地理志水道图说补正》、《唐贾耽记边州入四夷道里考实》、《今水经注》、《山海经地理今释》、《逊斋文集》等。

《横阳札记》十卷，与俞正燮《癸巳存稿》相似，杂论经史，主要涉及《尔雅》、《论语》、《孟子》、《说文》、《广雅》、《史记》、《汉书》、《通鉴》以及《墨子》、《管子》、《荀子》和《鬼谷子》等。各立条目，先引正文，再加考证，足资参考。如《郑易合彖象于经》条，《魏志·高贵乡公纪》帝问「孔子作彖象，郑玄作注，今彖象不与经文相连，而注连之，何也」？作者疑当时以孔子作彖象自为一篇，不与经文相连，而郑玄作注即连属经文之下，二者不同，故帝发此问。卷二《郑君所据逸十六篇无周官》条，作者按赵商问下有「成王周官，是周公摄政三年事」，此《周礼》是周公摄政六年时之语，《周官》自是书名，俞樾以为言周有此官，非也。卷三《诞先登于岸》条，长篇大论，考定嵩山位置，补正韦《解》、郭璞《传》、郾《注》之误。卷四《檀弓驹王释》、《王制九州疆域》、《先妣》诸条，均广征博引，考定详实。卷八《蒙恬列传》、《周公奔楚》条，考证极详，可资参考。惜有未精处，如卷六《千乘之国》条，虽大量引用，但并无创见。

有民国十年(1921)南林刘氏求恕斋刊本。

此次影印用南林刘氏求恕斋刊本。

辛酉仲冬

橫陽札記

袁勵準題



南	劉	求	齋
林	氏	恕	刊

橫陽札記序

橫陽札記者祁甫吳先生讀書有得隨筆記載之作補松吳丈獲其手稿爲之編次以成者也先生爲學以治經爲本尤精研許書諸所攷證多發前人所未發其於乙部僅及史漢蓋先生中年後頗志輿地之學未遑兼及諸史手稿以類聚者十之二三餘多以別紙書之丈爲之分類編次而統以札記名之又以其爲校官後所記用盧先生文昭陸先生繼輅札記之例而以地名標之平陽故漢回浦縣吳爲安陽晉太康間置始陽縣屬臨海郡尋更名橫陽宋齊梁陳因之隋省入永嘉唐武

橫陽札記序

一求恕齋

德五年復置橫陽員觀初廢大足初復橫陽名縣自晉迄唐爲時最久故標題爲橫陽也承幹受而讀之其大體與日知錄養新錄爲近繁稱博引尤與俞先生正燮癸巳存稿相似俞先生存稿靈石楊氏刊入連筠縉叢書賴以傳布後且有重刻之者承幹於楊氏無能爲役而先生之書必傳於後因亟付剞劂氏用副吳丈鄭重誣譏之意云爾壬戌孟冬吳興劉承幹序於宣南客次

錢塘吳承志纂

吳興劉承幹校

子夏易傳

子夏易傳猶子夏詩序蒙舊有說近閱宋氏翔鳳過庭錄有子夏爲韓嬰孫商之字一條爲前引所未及按漢書儒林傳云韓嬰孫商爲博士孝宣涿郡韓生其後也以易徵待詔殿中曰所受易卽先太傅所傳也嘗受韓詩不如韓氏易深太傅故事傳之如傳說生易親受於嬰非傳自商藝文志易類韓氏二篇注云名嬰陸德明經典釋文敘錄子夏易傳三卷七略云漢興韓嬰傳是書亦本題嬰名無從再冠商字子夏之說仍以舊所考定爲安

乾坤文言不同例

易乾文言篇孔穎達正義分爲六節自元者善之長也至乾元用九乃見天則爲四節第一明乾之四德第二明六爻之義第三論六爻之人事第四論六爻自然之氣自乾元者始而亨者也至末爲二節一復說乾元之四德之義一更廣明六爻之義按坤文言篇止二節一明坤之德一分釋六爻之義此篇前四節疑本別自爲

篇卷首論十翼曰先儒數十翼亦有多家既文王易經本分爲上下二篇彖象釋卦亦當隨經而分故一家數十翼云上象一下象二上象三下象四上繫五下繫六文言七說卦八序卦九禘卦十鄭學之徒並同此說是文言爲一篇出自鄭君所據之一家餘本彖象不分上下或析文言爲二或析說卦序卦各不同也乾元者始而亨者也是申釋彖傳大哉乾元萬物資始之文與坤文言申釋彖傳一例下文釋六爻或稱易曰或不稱易曰兩篇例亦相符前四節首分元亨利貞爲四德與傳義不同釋爻辭別以初九曰九三曰九四曰六五曰上九曰立文下又設爲問答加繫子曰於坤文言全不相類其各爲篇明矣潛龍勿用下也二節并兼釋用九之文與前後節復異歐陽修童子問疑易師采輯爲之似不爲無見也

易童子問引見宋元學案尙有可采○車若水脚氣集乾元者始而亨者也利貞者性情也文王卦辭元亨利貞本只兩意元而亨利于正而已今諸卦都是如此孔子文言自以所見拆作四字說自是一項道理然非文王繫卦之本意也孔子到此卻又就文王本意作兩件說

元善之長也其養三德爲善

漢書律厯志引劉歆三統厯元典厯始曰元傳曰元善之長也其養三德爲善顏師古集解引孟康曰謂三統之微氣也當施育萬物故謂之德蒙按易文言以元亨

利貞爲四德故歆解元者善之長也爲其養三德孟說非

鄭易合象象於經

魏志高貴鄉公紀帝幸太學問諸儒曰孔子作象象鄭元作注雖聖賢不同其所釋經義一也今象象不與經文相連而注連之何也易博士淳于俊對曰鄭元合象象於經者欲使學者尋省易了也帝曰若鄭元合之於學誠便則孔子曷爲不台以了學者乎俊對曰孔子恐其與文王相亂是以不台此聖人以不台爲謙帝曰若聖人以不台爲謙則鄭元何獨不謙耶俊對曰古義宏

橫陽札記卷之一

三求恕齋

深聖問奧遠非臣所能詳盡德清俞先生詒經精舍自課文曰魏志此條竊有所疑尋帝之旨蓋以孔子作象象自爲一篇不與經文相連而康成作注卽連屬經文之下二者不同故發此問非謂康成作注時將孔子象象合之於經也其云今象象不與經連則高貴鄉公所見之本經自經傳自傳明矣其下云若聖人以不台爲謙則鄭元何獨不謙耶蓋孔子作傳不與經連是孔子之謙也康成作注卽與經連是鄭之不謙也若康成將孔子所作之傳合之於經傳非鄭作何云不謙豈鄭當代孔子謙乎高貴鄉公不應有此謬問而博士又何至

橫陽札記卷之一

四求恕齋

不能對平竊疑俊所云鄭元合象象於經句本作鄭元合注於經方與帝問相應今作合象象於經乃後人據王輔嗣之本而追改陳壽之文非其實也孔氏正義云一家數十翼云上象一下象二上象三下象四上繫五下繫六文言七說卦八序卦九雜卦十鄭學之徒並同此說若康成合象象於經則上下象傳不應別出爲鄭學者富有異說以是言之康成未嘗合象象於經此其明證也蒙按說卦正義曰先儒以孔子十翼之次乾坤文言在二繫之後說卦以前以象象附上下二經爲六卷則上繫第七下繫第八文言第九說卦第十輔嗣之

序象繫象說卦文言

史記孔子世家孔子晚而喜易序象繫象說卦文言張守節正義曰序易序卦也夫子作十翼謂上象下象上

象下象上繫下繫文言序卦說卦禘卦也蒙按漢書藝文志孔子爲之彖象繫辭文言序卦之屬十篇繫辭次彖象之下序卦又次文言之下此文作序彖繫象次第不符上文序書傳序字連下爲文此序字當亦如之序彖繫象謂序次卦辭繫合彖象也卦辭爻辭古時本自各爲書至孔子始比而合之故曰序繫說卦以下方述孔子所爲傳耳今疑說卦爲爻傳繫辭爻與彖象別而爲三則爻傳自爲一篇也彖象傳有總題爻傳無總題以卦分次故云說卦耳說卦兼彖象傳言漢書楊雄傳載雄解難篇云孔子錯易象而彖其辭解難彖辭亦兼

橫陽札記卷之一

五求恕齋

象言是爻傳得通名說卦今所傳說卦篇隋書經籍志以爲後得其書說卦位卦德卦象乃古說卦之傳非說卦也漢志列施孟梁邱三家易經十二篇此說卦傳已入其中而敘錄從闕其意尙不謂卽孔子所作史公自序稱繫辭文目爲大傳此文不言傳疑所據漢初舊說與昭宣後博士說復又不同蓋繫辭有顏氏之子云云其文或出自孔門弟子所錄宜別之爲傳彖象文言皆孔子自作學者尊之爲經不得施以傳目也十翼之說不知所始乾鑿度云上繫之曰立象以盡意設卦以盡情僞繫辭焉以盡其言繫辭孔穎達易正義卷首第六

論云上象一下象二上象三下象四上繫五下繫六文言七說卦八序卦九禘卦十鄭學之徒並同此說依正義此文鄭君以前說多別異陸德明繫辭釋文於知者觀其彖辭句下引一云卽夫子彖辭此一家正謂繫辭乃傳易者所爲於班鄭說俱異矣今王弼本附彖象文言傳於經其文止作彖曰象曰文言曰並無傳字當本有知舊本實無題作傳者古義可從此推測張氏止知孔說不知其他故牽混而失乾坤鑿度孔子五十究易書乾鑿度上繫之曰立象以盡意設卦以盡情僞繫辭焉以盡其言此漢志孔子爲繫辭之說所本

序卦

橫陽札記卷之一

六求恕齋

荀子大略篇易之咸見夫婦夫婦之道不可不正也君臣父子之本也漢書藝文志云孔子爲序卦原出於此淮南子繆稱訓引易曰剝之不可以遂盡也故受之以復亦序卦文

序卦說卦禘卦

隋書經籍志易類敘錄云孔子爲彖繫辭文言序卦說卦禘卦及秦焚書周易獨以下筮得存惟失說卦三篇後河內女子得之蒙按說卦三篇當作二篇謂說卦及禘卦也三字傳寫譌誤漢書藝文志敘錄云孔子爲之彖象繫辭文言序卦之屬十篇漢志不言說卦禘卦明

二篇後得王充論衡正說篇作一篇蓋初出本聯合爲卷其後始分析耳序卦次說卦前漢立學本俱如此鄭康成王弼韓康伯並據民間所傳費直本乃移其序此文彖象繫辭文言序卦說卦據孟喜京房本爲說下云孟氏京氏有書無師可證也陸明德釋文孔穎達正義皆不言諸家本篇次異同因詳考之經典敘錄孔穎達正義皆不言諸家本篇次異同因詳考之辭文言繫辭說卦序卦據與志不同此據王韓本口說○此說似非說卦正義云文言第九說卦第十說卦三篇尚合爲一篇○鄭本見正義卷首論十翼篇及馬端臨文獻通考經籍考引王夷臣崇文總目

易一名而含三義

易繫辭下篇易之爲書也不可遠爲道也屢遷變動不

橫陽札記卷之一

七求恕齋

居周流六虛上下无常剛柔相易不可爲典要唯變所適此傳說易名義至詳且悉易緯乾鑿度云易者易也變易也不易也管三成爲道德苞簡易者以言其德也通精無門藏神無穴光明四通簡易立節聚珍本穴作內簡作微此據易正義卷首入論引正不煩不擾澹泊不失此其易也變易也者其氣也天地不變不能通氣五行迭終四時更廢君臣取象變節相移移字聚珍本作和此其變易也不易也者其位也天在上地在下君南面臣北面父坐子伏此其不易也增簡易不易二義殊非上篇乾以易知坤以簡能易簡屬乾坤言不屬易言此篇申上義曰夫乾天

下之至健也德行恆易以知險夫坤天下之至順德行恆簡以知阻易與險相對爲文其字又當讀而爲侯說文才部侯行平易也从彳夷聲易乃音近段借字焉得據爲正文下文初率其辭而揆其方既有典常典常似與不易義近然書以易名自當以易爲主不易特其餘義非正義矣孔穎達正義卷首論易之名篇引鄭元易贊及易論云易一名而含三義爲緯說所惑又引崔觀劉貞簡等云易者謂生生之德有易簡之義易簡外有牽附別說所謂辭窮而遁也湖樓筆談有說

易之序也

橫陽札記卷之一

八求恕齋

易繫辭傳是故君子所居而安者易之序也陸德明釋文曰陸云序象也京云次也虞本作象蒙按下文是故君子居則觀其象而玩其辭辭字承下句爻之辭也爲文象字應承此句虞所據蓋古本集解引虞翻曰舊讀也音訓引晁氏曰虞云舊讀象作原或作序者非說之案作象乃與下義合蒙按說文象部豫下有古文繇朱氏驥聲通訓定聲謂帛即古文象此象字蓋本作帛讀之不識其字因譌爲原文又譌爲序耳所居而安者易之象也即承上吉凶者失得之象也悔吝者憂虞之象也變化者進退之象也剛柔者晝夜之象也四句而言韓氏參用京陸說殊文離

易者象也

繫辭傳是故易者象也孔穎達正義曰前章皆取象以

制器以是之故易卦者寫萬物之形象故易者象也蒙按八卦成列象在其中易有聖人之道四焉辭變占三者皆出於象故此專以象言象者言乎象者也亦承上章居則觀其象動則觀其變二句而申言之象者言乎象者也即易者象也之說

象者材也

象者材也韓康伯注曰材才德也象言成卦之材以統卦義也蒙按材字當讀為辭說文卒部嗣籀文辭从司朱氏駿聲通訓定聲云司聲司與才古讀相近說文虫部載毛蟲也从虫戈聲讀若箭據爾雅釋文引是其證也爾雅釋詁在察也朱氏云在段借為司嗣借稱材正猶司借

橫陽札記卷之一

九求恕齋

為在矣象辭也者謂之辭繫卦下文爻象以情言注曰辭有險易而各得其情也彼辭字據上文聖人之情見乎辭而言義甚瑣鑿此辭字借作材注說因告之耳辭字對上象字為文易者象也謂卦畫以象告象者辭也謂卦情以辭見也辭與象二者乃易綱領故傳特詳之下文知者觀其象辭則思過半矣象辭連文其尤顯證漢書楊雄傳雄解難曰必儀氏之作易也經以八卦文王附六爻孔子錯其象而彖其辭

古樸易

太平御覽六百八引桓譚新論云連山八萬言歸藏四千三百言王應麟困學紀聞云未詳所據蒙按漢書藝

文志易類有古樸八十篇桓子所云蓋出於此鄭康成注禮記禮運篇云殷陰陽之書存者有歸藏亦據此書為說也

大小戴記引易逸文

禮記經解篇易曰君子慎始釐若毫釐繆以千里大戴記禮祭篇引同保傳篇作易曰正其本萬物理失之毫釐差之千里賈誼新書昭教篇同史記太史公自序漢書東方朔傳亦俱節引此文蒙按漢書藝文志易類有古樸八十篇諸書所引蓋出其中盧辯注據易說言裴駰集解云今易無此語易緯有之顏師古集解云斯蓋

橫陽札記卷之一

十求恕齋

易家之別說者也皆旁據通卦驗文而不敢指定王應麟困學紀聞直謂易是通卦驗非也通卦驗及乾鑿度並依附繫辭策數說卦方位為說隋書經籍志云說卦三篇後得則其書作於太始征和以後無疑東方朔司馬遷雖俱仕武帝朝得與河內女子獻書時代相接據書正義引別錄武帝末民有得泰誓於壁內者之文推測知之若依論衡正說篇作孝宣皇帝之時得逸易禮尚書則又在東賈誼遠在文帝時於說卦之出已不及見焉得下引緯書此可決其不然矣大戴記易本命篇誣鬼神者罪及二世漢書郊祀志載劉向災異對引作易大傳其書亦本在八十篇中故目之如此今古樸書

亡本命篇以采取入記獨存正其本云云又僅散見於緯說者遂莫能詳其原委然兩載記俱引有君子慎始之文通卦驗無之足證通卦驗文自因采節而存非其根也全氏祖望箋云緯候萌芽於春秋戰國之時失未考核爾

舜典

堯典舜典二篇周世已有分合兩本禮記大學篇引克明峻德稱為帝典所據乃合為一篇之本也孟子萬章篇引二十有八載放勳乃殂落百姓如喪考妣三年四海遏密八音系以堯典所據則分為二篇之本兩本俱

橫陽札記卷之一

士求恕齋

傳自孔門弟子至漢世分而為今古文某氏東晉古文尚書序云伏生以舜典合於堯典與大學所據本合孔穎達堯典正義引鄭君逸目注云舜典一與孟子所據本合然則二家傳本目異而文無別明矣趙岐孟子章句據書敘疑有佚篇按書敘本秦漢間人作其目有咸有一德無尹告與禮記緇衣篇所引不同有酒誥無康誥下篇與韓非子說林篇所引不同有嘉禾無稊詒與尚書大傳所引亦不同有畢命無豐刑與劉歆三統術所引又復不同漢書藝文志及書正義引馬融以下諸儒注並依緯文尊之為孔子作過也此敘昔在帝堯

聰明文思光宅天下將遜于位讓于虞舜作堯典虞舜側微堯聞之聰明將使嗣位歷試諸難作舜典明是析帝曰欽哉以上為堯典慎微五典以下為舜典與梅賾所上古文本同與孟子所引本異趙說失未深考耳劉逢祿書序述周焦氏循尚書補疏宋氏翔鳳尚書譜並有書序舜典在今文堯典篇中之說大禹皋陶謨為一篇亦三家發之舊說不可不均○堯典之聰明將使嗣位當作堯使嗣位通聰明因開字通字殘闕傳者誤讀為問之遂移置使上而又加將字以足成之開通聰明即經所謂闕四門明四目達四聰歷試諸難即命九官之事難即惇德允元而難任人之難序標本與孟子所引本同○大禹皋陶謨為一篇有法言說可證

甘誓

橫陽札記卷之一

士求恕齋

書序啟與有扈戰于甘之野作甘誓墨子明鬼下篇禹誓曰大戰于甘蒙按莊子人間世篇云禹攻有扈與墨子合書序之作蓋又在莊子之後兼愛上篇且不惟泰誓為然雖禹誓即猶是也禹曰濟濟有眾咸聽朕言非惟小子敢行稱亂蠢茲有苗用天之罰若予既率爾羣對諸羣以征有苗此禹誓與明鬼下篇所引目同而篇異疑古尚書甘誓前本有禹誓一篇序者佚之韓非子說林篇引酒誥作康誥則甘誓為禹誓其例亦相同矣非命上篇引仲虺之告說之曰此言湯之所以非桀仲虺之告有命也中篇作湯與仲虺非之下篇云湯為三說亦參互不同

沿于江海達于淮泗

尙書禹貢篇沿于江海達于淮泗某氏傳曰沿江入海
自海入淮自淮入泗蒙按上經三江既入漢書地理志
云北江在毗陵北南江在吳南中江出蕪湖西南三江
皆禹迹所經沿于江海達于淮泗謂沿南江入海自海
入北江自北江達淮入泗耳北江與淮有川渠通達爾
雅釋水篇淮爲潁郭璞注云別爲小水淮水正流入海
別出之潁入江其渠漢謂之山陽津自盱眙破釜澗分
支東逕軍山支峰老子山南絕白水陂東南出匯爲樊
良湖南至江都三國志魏書蔣濟傳車駕還到精湖水稍盡盡留船付濟帝還洛陽謂濟曰吾
前決謂分半燒船於山陽也中通鑑山陽也作山陽湖劉氏文淇揚州水道記謂精湖今津湖山陽池今高郵
橫陽札記卷之一
圭求恕齋

郡伯諸湖當是水經注引蔣濟三州論曰淮湖
紆遶山陽不通陳登穿溝更鑿馬湖山陽池上流與淮
通合之渠時已斷絕精湖以下乃陳穿所溝魏舟所行
非山陽津也注自爲說云中濱水出山陽白馬湖謂之
山陽浦又東入淮謂之山陽口緣東晉置山陽郡於淮
陰移入下流實則東晉所置春秋左傳九年傳溝通淮
不以川渠得名杜預解左傳春秋左傳九年傳溝通淮
云廣陵韓江至末口入淮末口即山陽口不謂之山陽
是杜時尙無此名矣太平寰宇記白水陂在寶應縣西
八十五里鄧艾所立於白水陂因亦竭涸破釜相連大業末破
釜塘壞水北入淮所立於白水陂因亦竭涸破釜相連大業末破
白水塘西蓋堰貯水爲陂與地紀勝引元和郡縣志
云洪澤浦在盱眙縣北三十里舊名破釜陂在淮水南
洪澤浦其塘當起富陵河口今洪澤東至白水陂口
今湖水浸淫連成巨澤無復塘形湖東南向有老家堰
引河分流自高郵邵伯湖注繞其麓古山陽津當於此
山屹立湖口淮水分行南北以此派經山南故名山陽
也寰宇記引古嶽瀆經云禹至桐柏山獲淮水乃安流輟耕錄
曰無支祁徙淮泗陰鎮龜山之足淮水乃安流輟耕錄

引山海經作鍾于軍山之下軍山龜山俱與老子山近
謂此山在西北龜山在東南三山並鎮退淮流知山陽必
通其流即爲破釜塘所斷水經作於魏世據見行川絡
不記已改之跡六朝以後遂無有言之者杜預定四年
傳舍舟于淮浦云吳乘舟從淮來過蔡而舍之此舟行
入淮在溝通江淮以前應與末口異道解不詳具說者
亦莫能分辯今鈎校出之可釋然已嶽瀆經言龜山在
淮泗陰古泗水至睢陵入淮南與老子山相直淮水自
上流合渦潁諸水而東至此爲所壅勢不得不分去三
注漢時於方與鑿沔渠堰泗水北行入淮之流減去三
分之二淮水正流入海又分渠散入九江汝南境中下流勢
亦漸減正流既順分出之支轉爲舟行徑捷無高原大
陸爲之隔遠不必更涉海道導江經至于東陵東迤北
會于匯志云廬江郡金蘭西北有東陵鄉淮水出桑欽
言淮水出丹陽郡陵陽東南北入大江詳兩文古經匯
橫陽札記卷之一
圭求恕齋

字本作淮桑言出陵陽者以東陵爲在陵陽北也班言
出金蘭者以其縣又別有東陵鄉也實則經文之淮卽
會于泗沂之淮孟子滕文公上篇禹排淮泗而注之江
墨子兼愛中篇禹治天下南爲江漢淮汝東流之注五
湖之處俱謂此淮水經例凡言會者水名必詳具於州
荊州經無淮揚州及徐州二經淮雖六見並導自桐柏
之淮無二淮也東陵上承九江之文其地自在九江以
下桑說爲合桑意謂陵陽以在東陵之陽得名陵陽爲
舊治當得今石埭太平旌德諸縣之地東陵在北蓋今
當塗含山縣之東西二梁山夾大江古目此爲陵故
爲東陵矣晉書卞壺傳蘇峻至東陵口胡三省通鑑注

云當在牛渚山東北此東陵卽桑所云東陵惟漢時爲牛渚西南境地之大名晉時僅存小名略移於下流耳東迤北會于淮乃補敘導漾經文謂北中二江由是分
行北江過漢毗陵又與北自山陽分流南注之淮水會也太平御覽地部引晉陽秋曰秦始皇改金陵曰秣陵
墅北山以絕其勢今建康卽秣陵西北界所墅卽建康南淮也南淮因北淮而名可證淮水自在秦淮水口東
北入江也桑以今清弋江爲淮水亦緣南淮之說而誤耳班所云東陵鄉淮水今太湖縣長河水經江水過下
雒縣北利水從東陵西南注之馬氏素麟長江圖說云

橫陽札記卷之一

五求恕齋

東陵鄉蓋在龍坪山北長河源出英山縣之四流山是東陵鄉地下流入江去東陵亦數百里故又移其名於此也下經東爲中江始敘中江正流桑不知互備之例
求淮水於二江分派以上因失其所在班說益去之遠矣孔穎達正義於上經至于澧引鄭元注云經言過言
會者皆是水名匯字從今文讀無水名可言所據本必亦作淮於此經引云東迤者爲南江南江經無正文志
言在吳南其派分自下流注所云是蕪湖上流之江志云分江水首受石城江東至餘姚入海卽此南江石城
在蕪湖北餘姚與吳夾江爲縣石城據水經在居巢牛渚下流故治蓋在今當

望縣采石司東南三國志吳書程普傳徙丹陽都尉居石城復討宣城城經安吳陵陽春穀諸賊皆破之石城在
春穀東是與晉大康所置異地鄭注以爲貴池誤蕪湖據元和郡縣志在丹陽湖側亦兼有當塗南境也餘姚
北岸爲平湖之乍浦口據越絕書記吳地傳吳古故度會夷泰山陰從由拳辟塞南江入海當由此道漢時吳
與餘姚劉北江爲界故志具兩境注經南江南江上流絕錢塘江而南亦非詳具志水道圖說補正
正首受石城注不云分江水者分江水猶云江水分乃別水之通目不可以當正名南江對北江爲文有北卽應
有南故依經立目如此然則北會于淮爲兼敘北江鄭固已推勘出之也淮南人間訓江水出於岷山下洞庭
鰲石城經丹徒洞庭見山海經中山經其澤謂之澧沅之交瀟湘之淵郭璞傳本交上衍風下洞庭卽綴上經字文義難通今審正

橫陽札記卷之一

五求恕齋

之至于澧石城是東陵所在鰲卽經所謂迤丹徒與江都夾江此文必綴會于淮之地與鄭說大略相同淮南書作於古文未出以前其言別本先秦古記流傳自遠
淮與江各自爲瀆支流通注猶濟與河各自爲瀆流亦互通沿于江海達于淮泗與兗州經浮于濟漯達于河
自是一例經不具首尾兩江便文耳荊州經浮于江沱潛漢逾于洛尋審川跡亦非一潛漢與洛中間有鈞水
丹水可浮必當時舟行所及經文不具卽以潛該之矣沿江入海沿海入北江沿北江入淮左氏定四年傳沿解沿緣也沿兼上下兩義史記夏本紀集解引鄭注此經云沿順水行也順亦兼上下爲說順水行謂順江行

入海順海行入江非順逆之順也傳云順流而下誤江
行有順逆海水深廣潮流上下隨時變遷無順逆可言
紀文沿作均孫氏星衍今古又注疏云均蓋衍字一切
經音義引三倉云循古文作均循與緣義同鄭所云順
即三倉所云循也釋文引馬傳春秋時吳越戰爭多行
云均平直以爲平行無順逆矣
此道左氏定四年傳蔡侯吳子唐侯伐楚舍舟于淮
杜預集解云吳乘舟從淮來過蔡而舍之吳舟舍于蔡
納非自北江入淮而何國語越王句踐乃命范蠡舌庸
率師沿海沂淮吳越春秋夫差內傳作率師屯海通江
江淮可通言所沂之淮非北江所會之淮而何吳語又
述吳王夫差告勞於周云沿江沂淮文更明顯吳兼有
三江沂淮不沿海越止有南江通江必沿海觀兩國所

行古人於海不近避亦不遠涉確然可知也左氏哀十

帥舟師將自海入齊詳上文云吳子伐齊軍于郕下文
云齊人敗之徐承所行係齊境自濟入海自海入海之
道半途而敗故傳云將王應麟通鑑地理通釋繫之江
南海道緣當時有李寶自蘇州泛大洋至膠西之師比
附而失自吳浮海未至齊境不得接戰既至齊境是自
海襲齊矣非將自海入齊於傳文實相應胡氏渭禹
貢錐指據此謂吳越戰艦江淮通流據淮南本經訓在
皆行海道失未尋審也

龍門未關呂梁未發以前禹塞其餘支存此一流以分

汜溢之勢左氏哀九年傳吳城邳溝通江淮所通卽此

分流注江之淮邳地南控江兩傍淮許築城者壅其東

北引二水環之故云溝通溝謂城之壅體記禮運腐城

事古時溝有制度吳始變匠人之法故傳記之杜解誤
連下流吳王濞所開以通運道之渠云于邳江築城穿

海東北通射陽湖西北至未口入淮始則清於壘寰宇
紀引阮昇之南兗州記云吳王濞開渠通運至海
陵倉故記云兩溝卽吳王夫差所開濞通運至海
六朝時尙有兩溝吳夫差所開濞通運至海
渠於建邳則通溝江淮之間於吳則通渠三江五湖不
綴此傳知舊說不與杜同阮記所言爲得其實蓋字記
又引吳越春秋云吳將伐齊自廣陵掘江通淮今吳越
春秋無此文所引蓋皇甫遵之吳越春秋傳皇甫後於
杜卽本杜說吳越春秋所記地名多同漢引溝水自海
陵至射陽以通運志謂之渠水其流北入湖與淮水異
行東京之季破釜澗堰以溉田山陽流絕樊良湖上承
盱眙以南山溪之水微不成川下流又爲穿渠者所洩
與渠水並導入淮形勢遂改水經淮水篇注引蔣濟三
州論云山陽不通陳登穿溝更鑿馬頰則禹跡之湮變

在建安時矣韋昭解吳語不取吳越春秋之說別云循

海而逆入於淮其說下句越王句踐乃率中軍沂江又

謂或有淮字誤已疑江淮不可通舟吳越春秋作通江

亦有淮字詳其說越王句踐所率中軍與范蠡舌庸前

軍本相繼入北江共絕淮路既敗王于女於姑熊夷乃

留前軍扼淮移中軍還入中江故曰通江淮轉襲吳也

姑熊夷似近江之地王于友守吳閭越師入江率師往

襲爲所敗耳左氏哀十三年傳云越子伐吳大敗吳師

獲太子友此姑熊夷敗還以後之事傳上文云爲二陸

之形甚合解以姑熊夷爲吳郕亦奉合兩事而誤某傳
作於韋後比附時說故於導江經從今文讀淮爲匯於
此經直云沿江入海自海入淮也徐州經浮于淮泗達
于河漢時泗水堰入沛渠浮淮不能達河志綴故道於

湖陵此經及充青荆豫梁雍經浮沿達會之道並闕無
文尋例以求當時川絡與古不殊阮氏元序揚州水道
北至射陽證李翱來南錄自淮陰至邵伯逆流之說謂
唐宋以前地勢南高北下亦誤合兩淮爲一渠水今鹽
河李所行今運河各不相涉也漢時無運河高郵湖東
北有鹽岸障隔西來之水注此自不能不南洩於江今
芒稻河向南流皇朝經世文編載道光三年高郵州
知州葉機議云本年八月高郵縣南關壩湖水漲至一丈七
尺四寸則又不得謂江都地形必高於北矣渠水本平
流以江潮出入故云首受江志中江出蕪湖西南東至
陽羨入海清水又至蕪湖入江一南一北不能不執一
論杜解哀九年傳誤溝爲渠以漢前後所穿之濱通屬
之吳於閩廬所行尙分別爲說渠水在東淮許在西兩
不相混蘇軾書傳偏據一解謂禹時江江淮未通夫差

橫陽札記卷之一

九求恕齋

始通之疏舛甚矣閻氏若璩四書釋地云杜說乃引江
達淮與孟子排淮入江者不合雖未勘及根實辯析甚
明胡氏渭錐指王氏鳴盛後案不能推闡反援以證成
某義所不解也孫氏星衍分淮注江論據水經淮水肥
自肥水注巢湖自巢湖注江證之河渠書此渠乃楚所
通非禹跡也淮南子人間訓孫叔敖決期思之水灌壽
之野壽春縣南八十里言楚相孫叔敖所造壽春與壽
里在壽春縣南八十里言楚相孫叔敖所造壽春與壽
裏接境爲陵南即巢湖渠書所云通溝江淮之間者
必此矣巢爲吳滅在春秋昭二十四年閩廬舍舟淮內
亦得取道巢湖然左氏定二年傳云桐叛楚吳子使舒
鳩氏誘楚人秋楚靈王伐吳師于豫章吳人見舟于豫
章而潛師于巢冬十月吳軍楚師于豫章敗之遂圍巢
克之豫章近淮內地即閩廬所自登陸者時吳師分
二隧正兵在北偏師潛出於南則舟行入淮自取他道
不由巢也襄三年傳晉侯使荀息子于淮上五年

會于善道善道今盱眙見靈宇記所引南充州記昭十
三年傳晉侯會吳子于良水道不可吳子辭此會必水
行是吳舟由破釜口達淮固有明徵後案云當時不但
江淮未通卽朱方江口入吳之道亦未有於古蹟正相
反矣錢氏大昕潛研堂集答問謂明山以南餘姚以北
之海皆江之委故孟子云注江以導淮經東入于海之
文例之亦稱

言過言會者皆是水名

書禹貢正義引鄭君注自導弱水已下言過言會者皆
是水名蒙按言會者皆是水名義無可疑導江經會于
匯某氏傳云會爲彭蠡彭蠡是江漢所匯之澤不得言
會匯亦非彭蠡之名說俱難通漢書地理志引桑欽說
作淮證以孟子滕文公篇排淮泗而注之江之文匯爲

橫陽札記卷之一

九求恕齋

淮借字必矣言過者皆是水名似不盡然經文言會之
水其名並詳見九州言過者名不全具兩例自有差別
導河經過降水史記河渠書云禹以爲河所從來者高
水湍悍難以行平地數爲敗乃廩二渠以引其河北載
之高地過降水至于大陸降水謂河爲敗時別出之水
水經河水篇注云不遵其道曰降降與降同也降水首
受河下流注海地理志信都下云禹貢絳水入海絳水
卽降水繫於信都者河渠於周定王時改徙降水入漢
世上流已絕惟信都之濱尙存故記其跡如此非謂降
水本首受信都也水經濁漳水篇注引鄭云地說大河

東北流過降水千里至大陸為地腹如志之言大陸在鉅鹿相去不容此數水土之名變易世失其處今河內共北山淇水出焉東至魏郡黎陽入河近所謂降水也降水為其水於數為敗之說全不相應既云世失其處下文又云今河所徙去大陸遠矣今本徙作從據義正則降水流絕固事勢所有不必疑黎陽以北別無降水矣導漾經過三潞說文水部云潞埤增水邊土人所作也左氏春秋成十五年傳華元淇唯潞潞可施決其為人所埤以止水之堰甚明三潞即漢水之潞漢自滄浪以下去雲夢北澤已近南流可徑入江禹以敷澤不可挾川為堰

橫陽札記卷之一

王求恕齋

過之使東故有潞潞隨水所決入之處為之漢水入澤非止一道故有三也水經禹貢山水澤地所在篇注云地說曰沔水東行過三潞古流觸大別山阪故馬融鄭元王肅孔安國等咸以為三潞水名也左傳句潞漳潞雍潞潞諸儒之論水陸相半又無山源出處之所津途關路惟鄭言在竟陵縣界潞為水名於左傳所云實不能合三潞又當分析為三三水合為一仍是一潞不應言三若一水分為三竟陵界中又無此水竟陵今天為漢川縣漢沙羨安陸二縣地縣境有松湖支津分三道入漢見湖北局本一統圖與鄭說略近水經河水篇注巨亮湖大湖浪水各為一流今渠蓋後人所通地說出自緯書乃成哀間人

所為河渠書云楚於西方通渠漢水雲夢之野雲夢支渠多楚所溝通地說據當時流合之水被以古名不可據矣導江經過九江地理志云九江在尋陽南皆東合為大江賈子脩政語上篇大禹翦河而道之九歧鑿江而道之九路今本翦作鑿歧作牧據淮南要略篇校正翦惟南作剔古字通淮南要略篇同九江與九河並言江河皆是大名九河言播者占地廣施功多也九江不言播者占地狹施功少也播與過有別九江九河之各分為九無別正義引鄭申志云九江從山谿所出山谿不可名江此例鄭必有辯所字蓋析之誤從山谿析出者謂江水正瀆不能容九支渠

橫陽札記卷之一

王求恕齋

從谿澗中分導始盈此數也江水旁行谿澗於事理亦近然谿渠為江水所行當通謂之江不必再立谿名二字亦贅設矣三說皆緣證合水名之例致成歧互詳導河經過洛汭洛下增綴汭字過例自專以汭言不關所納之水導渭經過漆沮亦過漆沮之汭不言會于漆沮以其汭已近河耳降水三潞九江皆別出之汭鄭不知經文汭字包括下目別求他例於史漢說文舊說俱不能融也林之奇全解引曾旼講義云大水受小水曰過漆沮與渭非大小相懸不可通矣經此文以漆沮與河近渭水至此不能復東若從豐經之例言會下句當復綴又東二字文無所施故從洛而之例言過也胡氏謂雖指墨子曾說乃疑

馮翊洛水以外別有漆沮小水禹所治者如此可謂強作解事矣

允征匪厥元黃

書序述間云鄭康成注禹貢引允征云匪厥元黃昭我周王蓋誤以成王征爲允征云耳否則夏書不當云周王也雖增多篇曰有允征無成王征然馬鄭諸家皆未嘗爲之注又與劉向父子所引互有同異孔疏以爲僞書知非無據鄭所引即孟子文也蒙按劉說至堦江氏聲集注音疏破周爲君失未深考允征今文作嗣征又疑是東征之誤鄭注本文當作嗣王征正義所據本脫王字因而誤爲允征耳正義又云鄭注書序咸有一德云伊陟臣扈曰又注典寶引伊訓云載孚在毫又曰征是三腰伊陟臣扈據序爲二篇此合引則非書名也載孚在毫即孟子引伊橫陽札記卷之一

至求恕齋

訓朕載自毫之異文征是三腰乃注語其腰字與所疏晚出本不同故并及之本腰字傳寫譌失漏爲一說者遂以此爲伊訓逸文矣

盤庚三篇

漢書藝文志尙書經二十九卷大小夏侯二家歐陽章句三十一卷大小夏侯章句各二十九卷孔穎達尙書序正義曰二十九篇自是計卷若計篇則三十四去泰誓猶有三十一孫氏星衍古文尙書篇目表云孔穎達疑伏生已分盤庚爲三故云去泰誓有三十一誤也蒙按洪适隸釋載石經尙書殘碑盤庚中篇末空一字是歐陽已分爲三之證堯典正義云鄭元分出盤庚二篇

康王之誥不及歐陽就所據者言之龔氏自珍太誓咨問謂歐陽夏侯已分康王之誥似矣

惟三月哉生魄四十八字

書康誥篇首惟三月哉生魄至乃洪大誥治四十八字俞先生平議謂當在梓材之首王曰封封字涉康誥酒誥之文而誤衍蒙按周書作雒解縣有四郡郡有四鄙農居鄙得以庶士士居國家得以諸公大夫凡工賈胥市臣僕州里俾無交爲作雒解所云正釋梓材以厥庶民暨厥臣達大家以厥臣達王惟邦君之文古經惟三月四十八字本在是篇之首無疑漢書藝文志云劉向

橫陽札記卷之一

至求恕齋

以中古文校歐陽大小夏侯三家經文酒誥脫簡二率簡二十五字者脫亦二十五字簡二十二字者脫亦二十二字召誥脫簡二疑即謂此不云梓材者古文分卷與今文不同是篇與召誥合爲一卷其書即爲召誥上篇故略從之也韓非子說林篇引酒誥毋彝酒作康誥亦二篇同卷通爲一目即其例惟三月四十八字以簡二十五字計之二簡少闕兩字若依二十二字之數差多四字釋文云乃洪大誥治一本作周公邁洪大誥治大傳引作新大邑于東國洛又無大字各本字數復多寡不一今無以定志又云脫字數十大約乃洪大誥治