

ZHIDU YU SHIJU:
MINGDAI GECHEN ZHENGZHI JUESE YANJIU

制度与时局：

明代阁臣政治角色研究

■ 李佳 著

吉林出版集团
吉林人民出版社

中国政治学博士论坛
CHINESE POLITICAL SCIENCE DOCTORAL FORUM

制度与格局： 明代基层政治角色研究

王 健 著

● 北京大学出版社

制度与时局：明代阁臣 政治角色研究

李 佳◎著

吉林大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

制度与时局:明代阁臣政治角色研究 / 李佳著. —
长春:吉林大学出版社, 2018.6
ISBN 978-7-5692-2389-7

I. ①制… II. ①李… III. ①内阁制—研究—中国—
明代 IV. ①D691.21

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第126038号

书 名: 制度与时局:明代阁臣政治角色研究
ZHIDU YU SHIJU: MINGDAI GECHEN ZHENGZHI JUESE YANJIU

作 者: 李 佳 著
策划编辑: 邵宇彤
责任编辑: 邵宇彤
责任校对: 王寒冰
装帧设计: 林 雪
出版发行: 吉林大学出版社
社 址: 长春市人民大街4059号
邮政编码: 130021
发行电话: 0431-89580028/29/21
网 址: <http://www.jlup.com.cn>
电子邮箱: jdcbs@jlu.edu.cn
印 刷: 吉广控股有限公司
开 本: 880mm × 1230mm 1/32
印 张: 6.25
字 数: 150千字
版 次: 2018年6月 第1版
印 次: 2018年6月 第1次
书 号: ISBN 978-7-5692-2389-7
定 价: 25.00元

版权所有 翻印必究

目 录

CONTENTS

绪 论·····	1
第一节 学术史回顾 ·····	1
第二节 框架与主要内容 ·····	19
第一章 明代内阁制度的生成与演进·····	22
第一节 太祖权臣说与废相 ·····	22
第二节 从封建诸王到设立内阁 ·····	27
第三节 阁臣地位的上升——以公孤官为中心 ·····	39
第二章 明前期阁臣个案研究·····	55
第一节 三杨与正统政局 ·····	55
第二节 三杨的政治遗产（一）：宦官势力的起势 ·····	64
第三节 三杨的政治遗产（二）：士大夫政治趋向张扬 ·····	76
第三章 明中期阁臣个案研究·····	83
第一节 李贤内阁 ·····	83
第二节 刘健内阁 ·····	87
第三节 杨廷和内阁 ·····	98

第四章 明后期阁臣个案研究·····	108
第一节 张居正得势与倒张运动 ·····	108
第二节 阁臣在国本之争中的作为与评价 ·····	117
第三节 叶向高内阁 ·····	127
结 论·····	132
附录一·····	137
附录二·····	151
参考文献·····	163
后 记·····	187

绪 论

内阁制度，是明代中枢政治体系的重要制度之一。阁臣群体，是明代官僚队伍的重要组成部分，并在明中期以降相当长的时间内，事实上扮演了百官领袖的角色。有关阁臣群体的研究一直是明代政治史的热点问题，引人关注。本书从制度与时局两个层面聚焦明代阁臣群体，分前期、中期与后期三个时段展开个案研究，对明代阁臣政治角色的演变及其与政局走势的关联性形成一些新的认识。

第一节 学术史回顾

前人关于明代阁臣群体的研究成果丰硕，本书以制度演进与人物活动为核心研究对象，因此学术史梳理也集中关注这些方面的讨论。按照如下四个主题展开：第一，内阁制度研究；第二，有关内阁的热点政治事件研究；第三，阁臣个案研究；第四，阁臣与明代政局研究。

第一，内阁制度研究。王其桀《明代内阁制度史》是研究明代内阁制度演变的重要著作，书中对于内阁制度发展脉络的梳理，运用了大量一手材料，为本文的展开奠定了基础。谭天星《明代内阁政治》是从明朝政局视角研究内阁的

重要著作，对阁臣与宰相的关系问题做了深入的分析。范毅《明初政治改革视角下的内阁研究》认为：“内阁制度虽然和已经废除了的宰相制度有众多相同特点，阁臣也拥有崇高的地位和较大的政治权力，但内阁并非传统宰相制度的简单复活，这是明初政治改革所定下的基调。内阁在其发展和演变中并不具备向宰相制度过渡的条件。因此，阁臣始终没能具备传统宰相的政治权力，内阁也始终未能发展成为中枢新的最高一级的机构……内阁是区别于传统宰相制度的新的中枢辅政机构，它的形成和发展标志着君主专制制度在明代得到进一步的发展和极大的强化。”¹龙小琴《明代内阁研究——从正统到正德时期》认为：“内阁制度的发展和内阁权力的变化与明朝政治制度的发展密切相关，尤其离不开皇权、宦官和部院的权力变更。以正统到正德这个时间段为切入点，将其置于整个明代内阁制度的大框架之中，突出阁权在正统到正德这一时段的发展特征。通过内阁与明朝其他部门之间的权力关系，来突出从正统到正德时期内阁权力的变化。以及这一时期内阁权力的发展对明代政治制度的作用和对后世的影响，进而从中剖析内阁权力与皇权、宦官和部院权力的复杂关系。其中，由于受到明代政治体制特征的约束，尤其是皇权高度集中的制约，使得内阁权力的发展变化在很大程度上受到君主权力的影响。即不管内阁与其他部门之间的关系如何处理，或是权力不断增加而上升，或是削弱而下降。这些权力的发展变化都是在皇权所能容忍的范围内

1 范毅：《明初政治改革视角下的内阁研究》，硕士学位论文，上海：华东师范大学，2015年。

行使的，内阁的权力始终未能超越皇权。明代内阁制度在正统到正德时期，处于不断完善和发展的阶段。内阁的权力在强大君权威慑之下，呈现出有限的上升趋势。在这场政治权力的角逐中，阁权对皇权起着一定的补充作用。但阁臣始终扮演着被动的角色，尤其是在与宦官和部院共同处理朝廷政务时，阁臣并没有积极充分发挥其辅政的职能。”¹

张学亮《明中后期内阁首辅的嬗替与政治影响》认为：“在明中后期内阁权力逐步发展到顶峰的政治格局下，内阁成为权力斗争和利益角逐的场所，激烈的政治斗争和绞杀使内阁成员的人际关系处于持续紧张的状态。明中后期内阁首辅的去职都是一系列政治倾轧的结果，而去职后的首辅的结局却大多带有悲剧性的色彩，这一现象有其具体的社会和政治原因，并对当时及以后的明王朝政治产生了深刻的影响。”²龚浩《明代内阁首辅的“封还执奏”初探》认为：“内阁制度是明代重要的政治制度，而其首辅则在内阁之中扮演了核心角色，其中封还执奏权——对天子政令提出异议，或拒绝拟诏，或予以驳回作为首辅的一项重要政治职权在不同的君主时期起到了不同的作用。在宪宗、孝宗、穆宗时期，首辅行使封还执奏成功地驳回了天子谬令，起到了裨益时政的作用，而在武宗、世宗时期封还执奏则完全失灵。这一方面受到了天子与大臣的个人因素的影响，而实质上则是明代基于天子与内阁之间的所存在的政治上的不完备

1 龙小琴：《明代内阁研究——从正统到正德时期》，硕士学位论文，兰州：西北师范大学，2013年。

2 张学亮：《明中后期内阁首辅的嬗替与政治影响》，载《东北师大学报》2008年第2期。

的反馈系统所造成的，简而言之，内阁依附于天子，而天子独立于内阁。”¹赵晔《明朝的内阁首辅制度考证》认为：

“明朝的内阁首辅制度是明朝内阁制度发展的必然产物，可以说是明朝内阁制度的重要内容，具备着明朝内阁制度的主要特征。”²王海燕《虽无宰相之名，实有赞襄之责——试论明代内阁制度的作用》认为：“在中国政治制度史上，明代的内阁制是一个受人关注的问题，很多学者对此进行了研究和探讨，其中多数观点认为明代的内阁既无宰相之名，亦无宰相之实……明代的内阁制度是在一定的政治背景下产生的，它的出现，取代了丞相制度，在历史上存在200多年时间，作为一种新的强化皇权制的政体，在明代的政治生活中还是发挥了重要作用的，可以说明代的内阁虽无宰相之名，却有赞襄之实。”³

于江泰《明代内阁对皇权的制约》认为：“明代的内阁制度是明朝中枢行政机构的核心部分。它萌芽于太祖，建立于成祖，完善于仁宗，变化在明代中后期，一直实行到明朝的灭亡。至明代封建专制已经发展到了巅峰，就其政治体制与政风言之，则是达到君主权力的高度集中。明太祖出于加强专制皇权的需要废除了历代的丞相制度，因此导致中央行政中枢体制的严重失衡。为了巩固统治和完善封建官僚体系，内阁制度开始崛起并逐渐成为明朝政治舞台上一支举足

1 龚浩：《明代内阁首辅的“封还执奏”初探》，载《天水师范学院学报》2017年第4期。

2 赵晔：《明朝的内阁首辅制度考证》，载《兰台世界》2014年第9期。

3 王海燕：《虽无宰相之名，实有赞襄之责——试论明代内阁制度的作用》，载《唐山师专学报》1999年第6期。

轻重的力量。内阁大学士能够参与中枢决策，故而内阁在国家权力体制运作中也出现了一定程度的决策权，内阁还有票拟、草拟诏敕、备顾问、平章政务等辅政职责，在很大程度上协助六部等机构维持国家行政体制的运行……由于明朝中枢机构缺置不设，阁臣可以治国，内阁拥有直接服务于决策的议政咨询权……虽然内阁制度依附于皇权，但是又对皇权有一定的制约作用。在明代不同的历史阶段内阁和君主的权力在一定程度上的转化。”¹

第二，有关内阁的热点政治事件研究，以“大礼议”与国本之争为中心。董文强《简论嘉靖首辅毛纪的宗族思想——以大礼议与明代士大夫日常生活为视角》认为：“毛纪作为首辅，亲历大礼议，其礼制思想受到冲击，宗族生活观念发生明显变化，由坚持礼制，维护大宗法，保守不灵活，转变为主张礼以义起，不拘泥宗子说，呈现合乎礼制的变通特点。他的宗族思想是士大夫文化对宗族生活经验的总结，映照了士大夫宗族生活理念的嬗变历程，体现出社会教化思想在宗族建设中的实践作用，促进了礼制与宗族生活的融合。”²张显清《明嘉靖“大礼议”的起因、性质和后果》一文指出议礼由理论之争发展为封建统治集团内部的政治斗争，发展为强化与限制皇权的斗争。其结果是酿成了谏

1 于江泰：《明代内阁对皇权的制约》，硕士学位论文，济南：山东师范大学，2014年。

2 董文强：《简论嘉靖首辅毛纪的宗族思想——以大礼议与明代士大夫日常生活为视角》，载《济南大学学报》2015年第5期。

谄之风，党争之祸，强化了皇权。¹邓志峰在《谁与青天扫旧尘——“大礼议”思想背景新探》一文中认为：“议礼过程中，新旧两派的对立，实际在学术背景上正是正统的朱学与新兴的王学之间的诋嫫。”²陈超在《明代“大礼议”前后的内阁体势变化》一文中认为，“大礼议”表面看是嘉靖皇帝与阁臣之间关于皇族家庭礼仪的争论，但实则事关明代内阁、皇帝及行政系统之间权力结构关系变动。³尤淑君在《名分、礼秩与皇权重塑：大礼议与嘉靖政治文化》一书中认为：“明帝国的政治文化体系早在嘉靖时已出现崩解危机，‘大礼议’破坏了名分原则，让国家礼法逐渐失去正当性效力，君臣间的冲突也无法回归到制度层面获得有效的解决，反而更加恶化。”⁴胡吉勋在《“大礼议”与明廷人事变局》一书中，从研究左顺门哭谏群臣的遭遇入手，关注阁臣政治兴趣取向与价值观念，对“大礼议”与明廷人事变局、政治伦理转向的关系做了深入分析。他认为，嘉靖初期士大夫普遍的政治伦理认同皇权应受到制约，皇帝与朝臣都应以祖制法度作为相互协作的标准。君臣双方产生激烈冲突的原因就在于，世宗本人认为皇帝的个人私情与心意具有高于一切既

1 张显清：《明嘉靖“大礼议”的起因、性质和后果》，载《史学集刊》1988年第4期。

2 邓志峰：《谁与青天扫旧尘——“大礼议”思想背景新探》，载《学术月刊》1997年第7期。

3 陈超：《明代“大礼议”前后的内阁体势变化》，硕士学位论文，长春：东北师范大学，2003年。

4 尤淑君：《名分、礼秩与皇权重塑：大礼议与嘉靖政治文化》，台北：政治大学史学丛书2006年版。

有制度与礼法的地位。“大礼议”的结果加深了帝制时期皇权不可挑战这样一种政治伦理在朝廷中的影响。¹

明史学界对万历朝“国本”之争问题多有讨论，其视角主要在于关注“国本”之争的发生过程、影响以及此间主要人物的立场。范敬如、陈尚胜《明代首辅王锡爵与“三王并封”》认为：“国本之争是万历皇帝在位时期君臣争论的重要问题。万历二十一年，时任首辅的王锡爵顺从了万历皇帝提出的‘三王并封’，使朝中众多大臣质疑其谀君。而明朝当时正值大举出兵救援朝鲜之时，王锡爵顺从‘三王并封’之提议有益于缓和君臣矛盾，为得到万历皇帝信任、赢得援朝战争并继续劝立太子打下基础，是因时之策。”²李显《申时行之政治角色研究——以国本之争为中心的探讨》认为：“通过对国本之争中申时行的个人行为研究，却发现其为政经历并非所谓的‘无所作为’，作为首辅，他所肩负的道义、政治使命、社会期许和个人追求等都是多重而复杂地影响着他的为政之道。可以肯定的是，他中庸而温和的为政方针成为张居正死后万历朝局维持秩序稳定的一个关键因素。”³何孝荣在《万历年间的“国本”之争》一文中，将国本之争分为三个阶段，认为国本之争促成了明神宗的怠政，引发了明末党争，与后来光宗猝死，熹宗懦弱，一味宠信魏

1 胡吉勋：《“大礼议”与明廷人事变局》，北京：社会科学文献出版社2007年版。

2 范敬如、陈尚胜：《明代首辅王锡爵与“三王并封”》，载《临沂大学学报》2016年第2期。

3 李显：《申时行之政治角色研究——以国本之争为中心的探讨》，硕士学位论文，北京：中国政法大学，2010年。

忠贤局面的出现皆大有关系。¹胡凡在《立储之争与明代政治》一文中认为，明代朝臣在国本问题上竭力维持立嫡以长的原则，并在此基础上形成一种公议，构成强大的社会舆论力量。²马佳佳《国本之争与万历政局》认为：“国本之争对万历政局产生了深远的影响，首先是造成皇权事实上的下降。神宗不理朝政，以至于最后对内阁、地方官员的缺官现象视而不见，给晚明政治的正常运行造成极大的破坏，而他又大兴敛财之道，派用的矿监、税监为害百姓，以致激起民变。其次，国本之争是使得明末形成了党争的重要原因之一。万历对于储位的模糊态度，使得官场乃至地方的人，妄加揣测，政局混乱，出现宣、昆、齐、楚、浙五党和东林党两大派明争暗斗，之后东林党又与阉党斗争的局面，为一己之私不惜牺牲国家大义，使得晚明的政局混乱不堪，更是成为明末三大案的诱因。”³

第三，阁臣个案研究。冷东《明初三杨与宦官关系论略》认为：“杨士奇、杨荣、杨溥，世称三杨，是明朝第一代杰出政治家。三人同心合力，辅佐治国，史享盛名。但在三人执政期间，未能阻止王振参政专权，开明朝宦官专权之端，以致宦祸愈演愈烈，卒致亡国，三人又负有不可推卸之责任。”⁴赵毅、刘国辉《略论明初“三杨”权势与“仁宣

1 何孝荣：《万历年间的“国本”之争》，载《山东大学学报》1997年第4期。

2 胡凡：《立储之争与明代政治》，载《西南师范大学学报》1997年第4期。

3 马佳佳：《国本之争与万历政局》，硕士学位论文，延安：延安大学，2014年。

4 冷东：《明初三杨与宦官关系论略》，载《汕头大学学报》1992年第2期。

之治”》认为：“明初政治，从洪武、永乐到洪熙、宣德，经历了废宰相以集权到组内阁以辅政，严猛治世到宽疏治世等一系列重大政策变化和调整。变化了的政治形势提出了与之相应的人才需求，并且内阁制的形成为这种人才进入政治中枢提供了舞台，三杨以其特有的学识、治术适应了这种需求，渐成权势，安居阁位多年，对具有稳定平静治象的仁宣之治局面的形成起了举足轻重的作用。其中，三杨与仁、宣两帝的情感渊薮及其自身于宦海沉浮中形成的既干练有术又驯服不逆的政治人格，也是一个不可忽视的原因。三杨与中枢政体之变种——内阁制及宽疏统治政策之间的双向选择，折射出明初政治统治的大致走向。”¹

孙志鹏《试论李贤在天顺朝的施政成就及其局限性》认为：“李贤是明代天顺时期的重要人物，其在内阁主政期间，佐明英宗铲除曹石奸党，奖励人才，拔擢贤士，导帝行善政，申明帝德。但由于阁权的不断下降，英宗的庸稚以及李贤本人的陈旧的理学思想等各种主客观原因的限制，使得其施政的空间受到了限制，在评价李贤在天顺时期的功绩时，应该客观评价。”²刘俊虎《中兴名臣，一代儒相——刘健生平事迹述评》认为：“明自英宗以后，王朝每况愈下。独有弘治一世，政治清明，百姓安居，堪称‘中兴之世’。是时涌现一大批良臣贤相，刘健便是最具代表性的一个。他为内阁首辅当朝八年，辅佐弘治皇帝革除弊政，励精图治。

1 赵毅、刘国辉：《略论明初“三杨”权势与“仁宣之治”》，载《东北师大学报》1997年第1期。

2 孙志鹏：《试论李贤在天顺朝的施政成就及其局限性》，载《牡丹江大学学报》2012年第6期。

其为人正直，敢于犯颜直谏，被弘治视为心腹临终托孤。作为顾命大臣，刘健对荒戏的武宗极力匡扶，屡次上疏极谏。最后去权阉不成，忿然请辞。”¹魏登云《正德阁臣李东阳“贪恋相位”“节操大亏”质疑》认为：“李东阳是明中叶一位重要的阁臣。他一生忧国忧民，为官清廉，为明中叶政局的稳定，不遗余力，尽职尽责。但正德年间，由于他不得不独留内阁，虚诿过太监刘瑾，而招致世人许多非议……以他在正德年间的政治活动为依据、结合当时的历史实际、透过政治活动的现象对其本质作深入探讨以消除世人对他的误解，还李东阳一个公正的说法。”²薛泉《论李东阳的仕宦意识》：“李东阳的仕宦意识经历了一个由强烈到淡薄的发展过程。弘治十四年以前，他的仕宦意识比较强烈，这主要与其少年教育、仕途经历、君臣关系有关。之后，这种意识逐渐淡化。至正德间，已非常淡薄。导致这一现象的重要因素主要有三点：功成身退思想之影响；体弱多病，痛失爱子；朝政昏暗，对国事彻底失望。正德间，东阳不能去位，并非迷恋相位，而是不得已而为之，但他并没有真正达到能屈能伸，舍弃一己私利之境界。无论如何，这对国家是有利的。正确把握李东阳仕宦意识之变化，有助于对其做出实事求是的评价。”³

朱声敏在《杨廷和与其内阁同僚》一文中提出：“杨廷

1 刘俊虎：《中兴名臣，一代儒相——刘健生平事迹述评》，载《河南科技大学学报》2003年第4期。

2 魏登云：《正德阁臣李东阳“贪恋相位”“节操大亏”质疑》，载《遵义师范学院学报》2006年第4期。

3 薛泉：《论李东阳的仕宦意识》，载《中南大学学报》2005年第4期。

和与内阁同僚为社稷扶危定倾，和谐默契，在历史上留下堪称光彩的一笔。”¹王建中《杨廷和与明代正德嘉靖之际的政局》：“杨廷和是明代中叶著名的政治家，曾参与编修《宪宗实录》和《大明会典》等重要历史典籍，官至华盖殿大学士、内阁首辅大臣。正德十六年三月，在明武宗逝世令明王朝陷入严重政治危机的关键时刻，杨廷和充分展示了他政治家的才能，临危不惧、处乱不惊、从容处置、运筹谋划，使明王朝转危为安，避免了一次可能发生的变乱，为明代历史的顺利发展做出了重大贡献。”²田澍《大礼仪与杨廷和阁权的畸变——明代阁权个案研究之一》认为：“杨廷和集团的弄权及其对反对者所采取的调出京师、肆意攻击乃至暗杀行为则是中国历史上屡见不鲜的权臣专横跋扈现象的再现；要突破洪武祖制而实现阁权的扩张，必须具备诸多必要条件，它不可能在与皇帝的对抗中完成，更不可能通过挟持皇帝而侥幸成功。”³王蕊《费宏二次入阁研究》认为：“费宏直阁期间以委曲将顺的姿态调护嘉靖政局，虽取得了一些政绩，为世宗进行嘉靖革新提供了一定的政治基础，但他和议礼新贵的斗争一定程度上也影响到朝中的政局和风气。因此，费宏内阁虽在嘉靖初期对政局产生了稳定作用，但它继承了杨廷和内阁的保守特性，无法承担与世宗合力实现革新目标的重任，它只是嘉靖政权结构由杨廷和的保守内阁向张

1 朱声敏：《杨廷和与其内阁同僚》，载《文史天地》2013年第3期。

2 王建中：《杨廷和与明代正德嘉靖之际的政局》，载《黑龙江社会科学》2005年第1期。

3 田澍：《大礼仪与杨廷和阁权的畸变——明代阁权个案研究之一》，载《北京师范大学学报》2000年第1期。