

# 高校立德树人的 理论探索与实践创新

王红琳 周东旭 王建东 · 著



东南大学出版社  
SOUTHEAST UNIVERSITY PRESS

2015年辽宁省教育厅高校思想政治工作研究专项项目(ZS2015004)

# 高校立德树人的理论探索与实践创新

王红琳 周东旭 王建东 著



东南大学出版社  
SOUTHEAST UNIVERSITY PRESS

· 南京 ·

## 图书在版编目(CIP)数据

高校立德树人的理论探索与实践创新/王红琳,周东旭,王建东著. —南京:东南大学出版社,2017.5

ISBN 978-7-5641-7127-8

I. ①高… II. ①王… ②周… ③王… III. ①高等学校-思想政治教育-研究-中国 IV. ①G641

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 089991 号

## 高校立德树人的理论探索与实践创新

---

出版发行 东南大学出版社

出版人 江建中

社 址 南京市四牌楼 2 号(邮编:210096)

网 址 <http://www.seupress.com>

责任编辑 孙松茜(E-mail:ssq19972002@aliyun.com)

经 销 全国各地新华书店

印 刷 虎彩印艺股份有限公司

开 本 700 mm×1000 mm 1/16

印 张 23.25

字 数 469 千字

版 次 2017 年 5 月第 1 版

印 次 2017 年 5 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5641-7127-8

定 价 49.80 元

---

(本社图书若有印装质量问题,请直接与营销部联系。电话:025-83791830)

# 前 言

我们党历来高度重视高校思想政治工作,探索形成了一系列方针、原则和工作准则。党的十八大以来,以习近平同志为核心的党中央把高校思想政治工作摆在突出位置,做出了一系列重大决策部署,各地区、各有关部门、各高校采取了有力有效措施,积极主动开展工作,创造了许多成功做法,积累了许多宝贵经验。大学生思想政治教育成效显著,教师思想政治素质明显提高,各类思想文化阵地建设和管理不断加强,中国特色社会主义理论体系进教材、进课堂、进头脑工作扎实有效,社会主义核心价值观建设持续推进,高校意识形态领域主流积极健康向上,广大师生对以习近平同志为核心的党中央拥护信任,对党中央治国理政的新理念、新思想、新战略高度认同,对中国特色社会主义和中华民族伟大复兴中国梦充满信心。总体上看,高校思想政治工作持续加强和改进,呈现出良好发展态势,为保证高等教育改革发展、服务党和国家工作大局作出了重要贡献。

在2016年12月7日至8日于北京召开的全国高校思想政治工作会议上,习近平发表了重要讲话。他强调,高校思想政治工作关系高校培养什么样的人、如何培养人以及为谁培养人这个根本问题。要坚持把立德树人作为中心环节,把思想政治工作贯穿教育教学全过程,实现全程育人、全方位育人,努力开创我国高等教育事业发展新局面。讲话将高校思想政治工作提升到一个新的高度,为思想政治工作者夯实了理论基础。

2017年2月27日,中共中央、国务院印发了《关于加强和改进新形势下高校思想政治工作的意见》(以下简称《意见》)。《意见》强调指出,高校肩负着人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新、国际交流合作的重要使命。加强和改进高校思想政治工作,事关办什么样的大学、怎样办大学的根本问题,事关党对高校的领导,事关中国特色社会主义事业后继有人,是一项重大的政治任务 and 战略工程。《意见》明确了高校思想政治工作的重要意义和总体要求,强化思想理论教育和价值引领,发挥哲学社会科学育人功能,加强对课堂教学和各类思想文化阵地的建设管理,加强教师队伍和专门力量建设,推进高校思想政治工作改革创新,加强和改善党对高校的领导。

党的十八大以来,我校党政领导高度重视思想政治工作,积极组织思想政治工作队伍开展理论学习与研究,并获得了部分成果,对我校学生思想政治教育起到一定指

导作用。《高校立德树人的理论探索与实践创新》是2015年辽宁省教育厅高校思想政治工作研究专项项目：马克思主义需要理论视角下大学生特殊群体思想政治教育实效性研究(ZS2015004)的研究成果，包括研究报告和研究述论两个部分。第一部分研究报告分为三章，包括总体报告、区域报告、专题报告；第二部分研究述论分为三章，包括大学生特殊群体思想政治教育研究进展述论、大学生成长与发展研究进展述论、大学生党建工作研究进展述论。

第一部分研究报告为围绕大学生思想政治教育状况进行年度调查形成的综合研究报告。为深入了解我校学生的思想政治教育状况，进一步掌握全校学习贯彻《关于进一步加强和改进新形势下高校宣传思想工作的意见》的情况，总结经验，明确思路，推动工作，2015年学校开展了大学生思想政治教育调查研究工作。本次调研采取问卷调查的形式进行，共两份调查问卷，分别是《大学生需要结构调查问卷》和《大学生思想政治教育现状调查问卷》。各学院结合大学生思想政治教育工作情况，形成了调研报告。调研报告的构成主要是对学生思想特点、加强大学生思想政治教育方面的主要做法、成功经验和存在的问题等进行较为系统、全面的概括和总结。为深入了解我校当代大学生成长与发展的状况，2016年学校开展了大学生成长与发展调查研究工作。本次调研采取问卷调查的形式进行，问卷是《大学生成长与发展调查问卷》。各学院结合大学生思想政治教育工作情况，形成调研总结报告。调研总结报告的构成主要是对《大学生成长与发展调查问卷》的数据进行统计分析，然后系统、全面地概括与总结存在的问题，最后针对存在的问题提出加强大学生思想政治教育下一步采取的措施。体现在本文中的总体报告和区域报告，便是基于这两次调查而形成的。2016年学校还开展了大学生党员作用发挥调查研究工作、大学生文明养成教育调查研究工作，作为专题报告呈现在本书中。

第二部分研究述论为大学生思想政治教育研究进展的综合分析报告。按照本研究启动之初便确立的框架，这一部分主要从大学生特殊群体思想政治教育研究进展、大学生成长与发展研究进展、大学生党建工作研究进展三个维度展开，重点对2015年、2016年我校学生工作研究的主要成果进行了系统的梳理，并予以简要的评论。

本书的出版希望能对从事大学生思想政治教育理论与实务的工作者有所助益。

# 目 录

## 第一篇 研究报告

第一章 总体报告 .....	1
第一节 大连海洋大学大学生需要结构与思想政治教育调研报告 .....	1
第二节 大连海洋大学大学生成长与发展报告 .....	27
第二章 区域报告 .....	36
第一节 水产与生命学院篇 .....	36
第二节 海洋科技与环境学院篇 .....	69
第三节 食品科学与工程学院篇 .....	81
第四节 机械与动力工程学院篇 .....	93
第五节 海洋与土木工程学院篇 .....	108
第六节 航海与船舶工程学院篇 .....	140
第七节 信息工程学院篇 .....	150
第八节 经济管理学院篇 .....	156
第九节 理学院篇 .....	166
第十节 外国语学院篇 .....	182
第十一节 法学院/海警学院篇 .....	186
第十二节 艺术与传媒学院篇 .....	231
第十三节 应用技术学院篇 .....	238
第三章 专题报告 .....	252
第一节 大连海洋大学大学生党员作用发挥专题报告 .....	252
第二节 大连海洋大学大学生文明养成教育专题报告 .....	260

## 第二篇 研究述论

第四章 大学生特殊群体思想政治教育研究进展述论 .....	264
论马克思主义需要理论与思想政治教育的契合——以大学生特殊群体为研究视角 .....	264

论需要理论与大学生教育管理的契合——以重点学生为研究视角 .....	271
马克思主义需要理论视域下大学生公寓文化建设的实践探索 .....	274
基于跨文化适应理论的内地高校少数民族学生教育管理研究 .....	278
马克思主义需要理论视域下特殊群体大学生思想政治教育途径研究 .....	283
<b>第五章 大学生成长与发展研究进展述论 .....</b>	<b>287</b>
以实践育人为抓手 推进大学生思想政治教育工作的思考——以大连海洋大学水产与生命学院为例 .....	287
对高校第二课堂建设的探索与思考 .....	293
基于精细化管理理念的大学生思想政治教育实效性研究 .....	296
论传统文化在大学生思想政治教育中的功能 .....	299
论中韩大学教育主体及启示 .....	301
<b>第六章 大学生党建工作研究进展述论 .....</b>	<b>305</b>
高校学生党员发展质量调查分析——以大连地区高校为例 .....	305
构建高等学校党校课程化培训模式 .....	310
高校学生党员发展质量保障体系的构建 .....	315
新形势下培养和发展大学生党员质量保障体系建设研究 .....	320
试论大学生党员帮扶在班级学风建设中的作用 .....	335
大学生党员在班级建设中的作用探究 .....	337
浅议大学生党员在班级建设中的作用 .....	342
浅议大学生党员在高校校园文化建设中的引领作用 .....	344
新媒体环境下创新大学生党员教育途径研究 .....	346
浅谈如何在“两学一做”中加强高校学生党员教育,激发党员先锋模范作用发挥——以大连海洋大学机械与动力工程学院学生党支部为例 .....	349
新媒体环境下高校学生基层党组织“两学一做”工作载体之创新 .....	353
创建高校服务型基层学生党组织建设载体研究——以大连海洋大学经济管理学院创建服务型基层学生党组织建设载体为例 .....	356
<b>参考文献 .....</b>	<b>360</b>

# 第一章 总体报告

## 第一节 大连海洋大学大学生需要结构与思想政治教育调研报告

选取大连海洋大学的 7 559 名大学生进行需要现状和思想政治教育问卷调查,通过对问卷数据的处理,得出以下主要结论:大学生的需要现状在不同经济承受力的大学生之间存在显著差异,在不同学业完成情况的大学生之间存在显著差异,在是否受处分的大学生之间存在显著差异,在是否有情绪问题的大学生之间存在显著差异;同样,大学生的思想政治教育现状在以上四方面也存在显著差异。说明特殊群体学生(指经济困难学生、学习困难学生、受处分学生、心理困难学生)的需要现状和思想政治教育现状与普通大学生存在显著差异。

大学承担着专业领域教育、思想政治教育、学生角色转型教育、就业指导教育等多方面培养的重任。思想政治教育作为其中的重要内容,对于大学生思想培养,树立正确的世界观、人生观和价值观,都起到了至关重要的作用。因此,把握好大学生的思想政治教育,尤其是大学生特殊群体的思想政治教育,对于实现大学人才培养的目标起到决定性的作用。本研究以需要理论为基础,结合大学生特殊群体思想政治教育现状,对大学生特殊群体思想政治教育过程中出现的若干实际问题提出可行的指导意见。

### 一、理论基础

#### (一) 需要理论概述

国内外关于需要理论的概述主要有:(1) 在哲学领域,主要是马克思主义需要理



论,他把需要分为了生存需要、享受需要和发展需要;<sup>①</sup>(2)在心理学领域,主要是马斯洛需要层次理论,他把需要分为了生理、安全、交往、尊重与爱的需要以及最高层次的需要;<sup>②</sup>(3)我国学者主要是对大学生的需要现状进行分析和总结,如黄希庭结合我国大学生的特点,把大学生需要分成六大类和十八个维度,分别是:生理需要、安全需要、交往需要、尊重需要、发展需要和贡献需要,维持生存、物质享受、性、秩序、躲避伤害、躲避羞辱、友情、求援、归属、成就、自尊自立、权力、求知、求美、发展体力、助人、建树、风险。以上需要理论虽然在研究视角、方法和立场等方面有所不同,但都主张需要是人的一切行为的动因和归宿。无论是马克思、马斯洛的需要理论,还是我国学者对需要理论的研究,虽有所差异,但都围绕着一个中心,需要由低级到高级呈现层次性发展,当基本需要得到满足和实现后,便开始追求归属和爱、尊重、自我实现等更高级的需要。<sup>③</sup>

## (二) 特殊群体学生界定

在特殊群体学生界定上学者们有着不尽相同的看法。本文中的特殊群体学生是指高校中的学生由于家庭经济状况的不同、学校地位的差异、个体心理承受能力的不同等原因使大学生的学习、生活、心理等方面产生的一类相对弱势的群体。按照特殊群体学生问题的不同,对特殊群体学生界定为以下四类:(1)降级、受到学业警告、缺课较多、没有毕业设计资格等学习困难的学生;(2)孤儿、贫(特)困生、家庭受灾严重、家庭突发重大变故等经济困难的学生;(3)心理普查或日常行为表现异常等心理困难的学生;(4)受过记过(含)以上处分或需要给予更多关注的学生。

## (三) 需要理论与特殊群体学生思想政治教育的契合

我们必须清楚地认识到重点学生思想政治教育工作,说到底就是做人的工作,人的行为是由一定的思想动机支配的,而思想动机又是由一定的需要引起的,因此研究和把握重点学生的需要,对于开展重点学生思想政治教育工作具有重要的指导意义。<sup>④</sup>

# 二、研究设计

## (一) 研究对象

采用分层随机抽样的方法,选取大连海洋大学的8000名大学生作为研究对象,

① 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集[M].北京:人民出版社,1960.

② 马斯洛.动机与人格[M].西安:陕西师范大学出版社,2010.

③ 黄希庭,张进辅,张蜀林.我国大学生需要结构的调查[J].心理科学通讯,1988(02).

④ 崔浩.马克思主义的需要理论与思想政治教育工作的实践[J].浙江大学学报(社会科学版),1998(01).

最后收回有效问卷 7 559 份,有效回收率 94%,样本的基本情况见表 1.1-1。

表 1.1-1 样本基本情况

		人数	比例(%)			人数	比例(%)
性别	男	4 833	63.9	年级	一年级	2 465	32.6
	女	2 726	36.1		二年级	2 669	35.3
专业	文科	1 519	20.1		三年级	1 564	20.7
	理科	6 040	79.9		四年级	861	11.4
经济承受力	没有问题	1 592	21.1	所在地	城市	3 934	52.0
	尚能承受	2 863	37.9		农村	3 625	48.0
	有点困难	1 453	19.2	学业完成	没有问题	4 570	60.5
	非常困难	853	11.3		尚能应对	1 232	16.3
	无法承受	487	6.4		比较困难	919	12.2
	说不清	311	4.1		非常困难	572	7.6
处分	是	615	8.1	无法完成	266	3.5	
	否	6 944	91.9	情绪问题	是	4 168	55.1
					否	3 391	44.9

## (二) 研究方法

### 1. 大学生需要现状调查问卷

本文《大学生需要现状调查问卷》选取黄希庭编制的大学生需要结构调查量表和爱德华个人偏好量表的部分成熟问卷题目,结合马斯洛需要层次理论和开放式问题,对原问卷调查进行删补,形成初步问卷。该问卷分为三部分:第一部分主要是收集调查对象的个人信息,包括他们的年龄、年级、性别、家庭情况等信息;第二部分单项选择,主要是关注调查对象对自身需要的认识;第三部分是多项选择加主观题目,主要针对大学生个别需要和具体情况进行调查。问卷共有 65 道题目,其中以五大类需要的满足情况为主要的调查题目,包括生活需要、安全需要、交往需要、尊重需要、自我发展的需要,并针对五大类需要再分为十三个维度。调查结果采用 Likert 5 级评分法,每题提供五个选项,依次为完全不需要、需要不强烈、需要一般强烈、需要比较强烈和需要非常强烈,按需要程度的高低顺序设计,分值设定为 1~5 分。<sup>①</sup>

### 2. 大学生思想政治教育现状调查问卷

《大学生思想政治教育现状调查问卷》通过开放式问卷和访谈的方式对大学生进行调查,了解大学生对思想政治教育的基本看法,对开放式问卷和访谈中出现的变量

<sup>①</sup> 张史展. 需要理论视阈下大学生思想政治教育实效性探析[D]. 青岛:中国海洋大学硕士学位论文,2012.

进行分析,编制大学生思想政治教育现状的预调查量表。选取大连海洋大学 60 名大学生进行预测,然后删除题意不明确、理解有歧义、难以归类的题目以及对量表信度效度贡献率不大的维度,确立了不良的行为或想法、良好的行为或想法、对学生工作满意度等 3 个因子。其中不良的行为或想法 7 道题,良好的行为或想法 3 道题,这两个因子采用 3 级评分,要求被试者根据自己的实际行为与题项内容的一致程度进行打分,1 分代表从来没有,3 分代表经常有,良好的行为或想法因子反向计分。满意度因子采用 Likert 5 级评分法,依次为不满意、不太满意、说不清、比较满意、满意,按需要程度的高低顺序设计,分值设定为 1~5 分。<sup>①</sup>

### 三、实证研究

#### (一) 大学生需要的现状

##### 1. 大学生需要的总体现状

各因子的平均得分为生活需要 3.71,安全需要 3.79,交往需要 3.62,尊重需要 3.77,自我发展 3.76。不论是各因子的平均得分,还是各因子的得分都超过了 3 分,可以看出大学生不论是高级还是低级的需要,都是有需求的。

在各因子的得分中,由高到低依次是安全需要、尊重需要、自我发展、生活需要和交往需要。安全需要、尊重需要和自我发展作为较高层次的需要较之于生活需要得分高,出现在大学生群体是很正常的,说明他们的基本生活和生活质量是有保证的,或者不是他们现在需要独立面对的问题;但是,交往需要的得分最低则说明目前的大学生缺少与人交往的愿望和想法。

分别以各因子得分为变量,做性别之间的独立样本  $t$  检验。结果显示:在安全需要上性别差异显著( $t=-16.959, df=7557, p<0.05$ ),即女生比男生更需要安全的保证;在生活需要上性别差异显著( $t=11.390, df=7557, p<0.05$ ),即男生比女生更在乎物质生活;在尊重需要上性别差异显著( $t=-8.492, df=7557, p<0.05$ ),即女生比男生更注意对尊重的需要;在发展需要上性别差异显著( $t=-10.959, df=7557, p<0.05$ ),即女生比男生更关注发展。而在交往需要( $t=-9.334, df=5736, p>0.05$ )上的性别差异不显著。

分别以各因子得分为变量,做专业之间的独立样本  $t$  检验。结果显示:在安全需要上专业差异显著( $t=13.170, df=7557, p<0.05$ ),即文科生比理科生更注重安全需要;在生活需要上专业差异显著( $t=11.899, df=7557, p<0.05$ ),即文科生比理科生更在乎物质生活;在交往需要上专业差异显著( $t=10.831, df=7557, p<0.05$ ),即

<sup>①</sup> 黄介彬.新时期大学生思想政治教育实效性研究[D].重庆:西南大学硕士学位论文,2008.

文科生比理科生更注意交往上的需求;在尊重需要上专业差异显著( $t=-10.959$ ,  $df=7557$ ,  $p<0.05$ ),即文科生没有理科生在意自尊和他人尊重;在自我发展( $t=-9.334$ ,  $df=7557$ ,  $p<0.05$ )上的性别差异显著,即理科生更在意自我发展。

分别以五个因子得分为因变量,以年级为自变量,进行单因素方差分析。结果显示:安全需要上存在显著年级差异( $F(3,7555)=180.977$ ,  $p<0.001$ ),在生活需要上存在显著年级差异( $F(3,7555)=103.461$ ,  $p<0.001$ ),在交往需要上存在显著年级差异( $F(3,7555)=275.198$ ,  $p<0.001$ ),在尊重需要上存在显著年级差异( $F(3,7555)=227.809$ ,  $p<0.001$ ),在自我发展需要上存在显著年级差异( $F(3,7555)=314.191$ ,  $p<0.001$ )。

五个因变量的方差在 0.05 的显著水平上差异显著,方差齐性不齐,对差异显著的各因子分别做事后分析(用 Tamhane 方法),见表 1.1-2。

表 1.1-2 安全需要的事后分析结果

	一年级	二年级	三年级	
二年级	.2753 *			
三年级	.4115 *	.1402 *		
四年级	.4914 *	.2161 *	-.0759	

注: \* 表示  $p_s<0.05$

表 1.1-2 的分析结果表明:在安全需要上,一年级分别与二年级、三年级和四年级差异显著( $p_s<0.05$ ),二年级分别与三年级和四年级差异显著( $p_s<0.05$ );其他年级之间差异不显著( $p_s>0.05$ )。

表 1.1-3 生活需要的事后分析结果

	一年级	二年级	三年级	
二年级	.3096 *			
三年级	.4604 *	.1508 *		
四年级	.5548 *	.2452 *	.0944 *	

注: \* 表示  $p_s<0.05$

表 1.1-3 的分析结果表明:在生活需要上,一年级分别与二年级、三年级和四年级差异显著( $p_s<0.05$ ),二年级分别与三年级、四年级差异显著( $p_s<0.05$ ),三年级与四年级差异显著( $p_s<0.05$ )。

表 1.1-4 交往需要的事后分析结果

	一年级	二年级	三年级	
二年级	.3811 *			
三年级	.4933 *	.1122 *		
四年级	.5636 *	.1825 *	.0702	

注: \* 表示  $p_s<0.05$

表 1.1-4 的分析结果表明:在交往需要上,一年级分别与二年级、三年级和四年级差异显著( $p_s < 0.05$ ),二年级分别与三年级、四年级差异显著( $p_s < 0.05$ );其他年级之间差异不显著( $p_s > 0.05$ )。

表 1.1-5 尊重需要的事后分析结果

	一年级	二年级	三年级	
二年级	.2794 *			
三年级	.4427 *	.1634 *		
四年级	.6068 *	.3274 *	.1641 *	

注: \* 表示  $p_s < 0.05$

表 1.1-5 的分析结果表明:在尊重需要上,一年级分别与二年级、三年级和四年级差异显著( $p_s < 0.05$ ),二年级分别与三年级、四年级差异显著( $p_s < 0.05$ ),三年级与四年级差异显著( $p_s < 0.05$ )。

表 1.1-6 自我发展的事后分析结果

	一年级	二年级	三年级	
二年级	.3777 *			
三年级	.5165 *	.1388 *		
四年级	.5637 *	.1860 *	.0472	

注: \* 表示  $p_s < 0.05$

表 1.1-6 的分析结果表明:在自我发展上,一年级分别与二年级、三年级和四年级差异显著( $p_s < 0.05$ ),二年级分别与三年级、四年级差异显著( $p_s < 0.05$ );其他年级之间差异不显著( $p_s > 0.05$ )。

分别以五个因子得分为变量,做所在地之间的独立样本  $t$  检验。结果显示:在安全需要上所在地差异显著( $t=7.327, df=7557, p < 0.05$ ),即城市学生比农村学生更需要安全的保证;在生活需要上所在地差异显著( $t=8.527, df=7557, p < 0.05$ ),即城市学生比农村学生更在乎物质生活;在尊重需要上所在地差异显著( $t=10.327, df=7557, p < 0.05$ ),即城市学生比农村学生更注意对尊重的需要;在自我发展需要上所在地差异显著( $t=9.702, df=7557, p < 0.05$ ),即城市学生比农村学生更关注发展。在交往需要上的所在地差异不显著( $t=6.277, df=7502, p > 0.05$ )。

## 2. 不同经济条件大学生的需要现状

分别以五个因子得分为因变量,以家庭收入为自变量,进行单因素方差分析。结果显示:安全需要上存在显著家庭收入差异( $F(3, 7555) = 20.035, p < 0.001$ ),在生活需要上存在显著家庭收入差异( $F(3, 7555) = 10.947, p < 0.001$ ),在交往需要上存在显著家庭收入差异( $F(3, 7555) = 24.504, p < 0.001$ ),在尊重需要上存在显著家庭

收入差异( $F(3,7\ 555)=10.525, p<0.001$ ),在自我发展上存在显著家庭收入差异( $F(3,7\ 555)=14.952, p<0.001$ )。

五个因变量的方差在 0.05 的显著水平上差异显著,方差齐性不齐,对差异显著的各因子分别做事后分析(用 Tamhane 方法),见表 1.1-7。

表 1.1-7 安全需要的事后分析结果

1 000 元以下	1 000~3 000 元	3 000~5 000 元		
1 000~3 000 元	-.1351 *			
3 000~5 000 元	-.1677 *	-.0326		
5 000 元以上	-.0550 *	.0802 *	.1128 *	

注: \* 表示  $p_s<0.05$

表 1.1-7 的分析结果表明:在安全需要上,1 000 元以下分别与 1 000~3 000 元、3 000~5 000 元、5 000 元以上差异显著( $p_s<0.05$ ),1 000~3 000 元与 5 000 元以上差异显著( $p_s<0.05$ );3 000~5 000 元与 5 000 元以上差异显著( $p_s<0.05$ );其他收入水平之间差异不显著( $p_s>0.05$ )。

表 1.1-8 生活需要的事后分析结果

	1 000 元以下	1 000~3 000 元	3 000~5 000 元	
1 000~3 000 元	-.1133 *			
3 000~5 000 元	-.0862 *	.0271		
5 000 元以上	-.0153	.0980	.0709 *	

注: \* 表示  $p_s<0.05$

表 1.1-8 的分析结果表明:在生活需要上,1 000 元以下分别与 1 000~3 000 元、3 000~5 000 元差异显著( $p_s<0.05$ ),3 000~5 000 元与 5 000 元以上差异显著( $p_s<0.05$ );其他收入水平之间差异不显著( $p_s>0.05$ )。

表 1.1-9 交往需要的事后分析结果

	1 000 元以下	1 000~3 000 元	3 000~5 000 元	
1 000~3 000 元	-.1528 *			
3 000~5 000 元	-.1027 *	.0501		
5 000 元以上	.0077	.1605 *	.1104 *	

注: \* 表示  $p_s<0.05$

表 1.1-9 的分析结果表明:在交往需要上,1 000 元以下分别与 1 000~3 000 元、3 000~5 000 元差异显著( $p_s < 0.05$ ),1 000~3 000 元与 5 000 元以上差异显著( $p_s < 0.05$ ),3 000~5 000 元与 5 000 元以上差异显著( $p_s < 0.05$ );其他收入水平之间差异不显著( $p_s > 0.05$ )。

表 1.1-10 尊重需要的事后分析结果

	1 000 元以下	1 000~3 000 元	3 000~5 000 元	
1 000~3 000 元	-.0780 *			
3 000~5 000 元	-.1380 *	-.0600 *		
5 000 元以上	-.0594	.0185	.0785 *	

注: \* 表示  $p_s < 0.05$

表 1.1-10 的分析结果表明:在尊重需要上,1 000 元以下分别与 1 000~3 000 元、3 000~5 000 元差异显著( $p_s < 0.05$ ),1 000~3 000 元与 3 000~5 000 元以上差异显著( $p_s < 0.05$ ),3 000~5 000 元与 5 000 元以上差异显著( $p_s < 0.05$ );其他收入水平之间差异不显著( $p_s > 0.05$ )。

表 1.1-11 自我发展的事后分析结果

	1 000 元以下	1 000~3 000 元	3 000~5 000 元	
1 000~3 000 元	-.1392 *			
3 000~5 000 元	-.1065 *	-.0328		
5 000 元以上	-.0581	.0811 *	.0483	

注: \* 表示  $p_s < 0.05$

表 1.1-11 的分析结果表明:在自我发展上,1 000 元以下分别与 1 000~3 000 元、3 000~5 000 元差异显著( $p_s < 0.05$ ),1 000~3 000 元与 5 000 元以上差异显著( $p_s < 0.05$ );其他收入水平之间差异不显著( $p_s > 0.05$ )。

分别以五个因子得分为因变量,以学费承受力为自变量,进行单因素方差分析。结果显示:安全需要上存在显著学费承受力差异( $F(5,7\ 55)=56.485, p < 0.001$ ),在生活需要上存在显著学费承受力差异( $F(5,7\ 553)=49.734, p < 0.001$ ),在交往需要上存在显著学费承受力差异( $F(5,7\ 553)=38.917, p < 0.001$ ),在尊重需要上存在显著学费承受力差异( $F(5,7\ 553)=51.840, p < 0.001$ ),在自我发展需要上存在显著学费承受力差异( $F(5,7\ 553)=63.856, p < 0.001$ )。

五个因变量的方差在 0.05 的显著水平上差异显著,方差齐性不齐,对差异显著的各项因子分别做事后分析(用 Tamhane 方法),见表 1.1-12。

表 1.1-12 安全需要的事后分析结果

	没有问题	尚能承受	有点困难	非常困难	无法承受
尚能承受	.0082				
有点困难	.1040 *	.0957 *			
非常困难	.2790 *	.2708 *	.1750 *		
无法承受	.2793 *	.2711 *	.1754 *	.0003	
说不清	.5032 *	.4950 *	.3992 *	.2242 *	.2239 *

注: \* 表示  $p_s < 0.05$

表 1.1-12 的分析结果表明:在安全需要上,表示没有问题的分别与有点困难、非常困难、无法承受和说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示尚能承受的分别与有点困难、非常困难、无法承受和说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示有点困难的分别与非常困难、无法承受和说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示非常困难的与说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示无法承受的与说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ );其他承受能力之间差异不显著( $p_s > 0.05$ )。

表 1.1-13 生活需要的事后分析结果

	没有问题	尚能承受	有点困难	非常困难	无法承受
尚能承受	.0288				
有点困难	.0628	.0340			
非常困难	.2535 *	.2247 *	.1907 *		
无法承受	.3285 *	.2997 *	.2657 *	.0750	
说不清	.4757 *	.4469 *	.4129 *	.2222 *	.1472

注: \* 表示  $p_s < 0.05$

表 1.1-13 的分析结果表明:在生活需要上,表示没有问题的分别与非常困难、无法承受和说不清差异的显著( $p_s < 0.05$ ),表示尚能承受的分别与非常困难、无法承受和说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示有点困难的分别与非常困难、无法承受和说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示非常困难的与说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ );其他承受能力之间差异不显著( $p_s > 0.05$ )。

表 1.1-14 交往需要的事后分析结果

	没有问题	尚能承受	有点困难	非常困难	无法承受
尚能承受	.0565				
有点困难	.1164	.0599			
非常困难	.2435 *	.1870 *	.1271 *		
无法承受	.2967 *	.2402 *	.1803 *	.0532	
说不清	.4284 *	.3719 *	.3120 *	.1849 *	.1317

注: \* 表示  $p_s < 0.05$



表 1.1-14 的分析结果表明:在交往需要上,表示没有问题的分别与非常困难、无法承受和说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示尚能承受的分别与非常困难、无法承受和说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示有点困难的分别与非常困难、无法承受和说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示非常困难的与说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ );其他承受能力之间差异不显著( $p_s > 0.05$ )。

表 1.1-15 尊重需要的事后分析结果

	没有问题	尚能承受	有点困难	非常困难	无法承受
尚能承受	-.1180 *				
有点困难	.0128	.1308 *			
非常困难	.1426 *	.2605 *	.1297 *		
无法承受	.1881 *	.3061 *	.1753 *	.0456	
说不清	.4197 *	.5376 *	.4068 *	.2771 *	.2316 *

注: \* 表示  $p_s < 0.05$

表 1.1-15 的分析结果表明:在尊重需要上,表示没有问题的分别与尚能承受、非常困难、无法承受和说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示尚能承受的分别与有点困难、非常困难、无法承受和说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示有点困难的分别与非常困难、无法承受和说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示非常困难的与说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示无法承受的与说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ );其他承受能力之间差异不显著( $p_s > 0.05$ )。

表 1.1-16 自我发展的事后分析结果

	没有问题	尚能承受	有点困难	非常困难	无法承受
尚能承受	-.0170 *				
有点困难	.0938 *	.1109 *			
非常困难	.2543 *	.2714 *	.1605 *		
无法承受	.2616 *	.2786 *	.1678 *	.0073	
说不清	.5054 *	.5224 *	.4116 *	.2511 *	.2438 *

注: \* 表示  $p_s < 0.05$

表 1.1-16 的分析结果表明:在自我发展上,表示没有问题的分别与尚能承受、有点困难、非常困难、无法承受和说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示尚能承受的分别与有点困难、非常困难、无法承受和说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示有点困难的分别与非常困难、无法承受和说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示非常困难的与说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ ),表示无法承受的与说不清的差异显著( $p_s < 0.05$ );其他承受能力之间差异不显著( $p_s > 0.05$ )。