

学术诚信与建设

沈亚平
—— 主编

高等教育出版社

学术诚信与建设

沈亚平
——
主编

高等教育出版社·北京

内容提要

本书从理论、实践和制度三个层面系统研究了学术诚信问题。在理论篇中,本书站在历史唯物主义的角度,系统探索了学术诚信概念、学术诚信问题的起源、内涵、演变过程,学术诚信的类型和表现形式,单位、政府、社会组织在学术诚信建设中的角色和责任等,为人们全面认知学术诚信问题提供清晰的脉络和理论背景。在实践篇中,本书立足现实,在文献梳理和调研访谈的基础上,分析了我国学术诚信的现状、存在的问题以及改进的思路。在制度篇中,本书主要从外部监督的视角,采用国别分析法探讨了中外学术诚信的规范和制度问题,包括中国、美国、欧洲、日本、韩国的学术诚信规范和制度建设。

学术诚信问题是一个世界性的问题,时至今日已经到了必须引起足够重视的时候。中西方都在努力寻求解决方案,但到底如何认识、预防和监控学术诚信问题,目前尚无公认的且行之有效的途径,本书抛砖引玉,期望能够引起相关部门的重视和关注,推动学术诚信建设的规范化、制度化和法制化。

图书在版编目(CIP)数据

学术诚信与建设 / 沈亚平主编. -- 北京: 高等教育出版社, 2017. 7

ISBN 978-7-04-047590-6

I. ①学… II. ①沈… III. ①学术研究 - 道德规范②
学术研究 - 制度建设 IV. ①G30

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 074230 号

策划编辑 包小冰 责任编辑 包小冰 封面设计 赵 阳 版式设计 王艳红
责任校对 窦丽娜 责任印制 赵义民

出版发行	高等教育出版社	网 址	http://www.hep.edu.cn
社 址	北京市西城区德外大街 4 号		http://www.hep.com.cn
邮政编码	100120	网上订购	http://www.hepmall.com.cn
印 刷	中国农业出版社印刷厂		http://www.hepmall.com
开 本	787mm×960mm 1/16		http://www.hepmall.cn
印 张	18.25		
字 数	330 千字	版 次	2017 年 7 月第 1 版
购书热线	010-58581118	印 次	2017 年 7 月第 1 次印刷
咨询电话	400-810-0598	定 价	58.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换

版权所有 侵权必究

物 料 号 47590-00

前言

诚信是人类社会存在和运行的根基。社会失去诚信，则可能虚风日盛，国势衰微；个人失去诚信，则可能丧德增怨，茕茕孑立，直至丧身殒命。诚信对于国家、社会、个人的重要性不言而喻。坚守诚信底线，是治国、为人、做事、从学的先决条件。古今中外，哲人先贤对此不乏告诫警示。《礼记·礼运》直陈厉害：“讲信修睦，谓之人利。争夺相杀，谓之人患。”“大道之行也，天下为公。选贤与能，讲信修睦。……故外户而不闭，是谓大同。”诚信不仅是治理国家和管理社会的“大道”，而且也是人们安居乐业、生活幸福的保障。《礼记·礼运》指出：“士以信相考，百姓以睦相守，天下之肥也，是谓大顺。”“修礼以达义，体信以达顺。”这里的“士”包含了古代的为官者和读书人，也就是说，包括为官、为学、务农在内的各行各业，如果能够坚守诚信，则能够实现天下大顺的局面。英国哲学家弗朗西斯·培根认为：“没有一种罪恶比虚伪和背义更可耻了。”美国总统乔治·华盛顿在评价自己一生功业的时候这样说道：“我希望我将具有足够的坚定性和美德，借以保持所有称号中，我认为最值得羡慕的称号：一个诚实的人。”综上所述可以看出，诚信是人类可贵的美德，是人类灵魂深处的一颗明珠。人们是蒙蔽它还是释放它，决定着不同的道路选择和前途命运。

在各种群体当中，作为人们心目中道德楷模的科学家和知识分子，更应该肩负起坚守诚信底线、树立诚信典范、宣扬诚信准则的重任。他们的言行对于整个社会具有示范和传播效应。在道德诚信和学术诚信方面，他们更应责无旁贷地承担起应有的责任。读书人和知识分子应该以忠信为宝。正如《礼记·儒行》指出的：“儒有不宝金玉，而忠信以为宝。”“儒有忠信以为甲冑，礼义以为干櫓。”如果抛弃了忠信，读书人和知识分子也就失去了信誉，进而失去生存和发展的空间和机会。《论语·为政》曰：“人而无信，不知其可也。大车无輹，小车无轳，其何以行之哉？”我国宋代大儒程颐和程颢在《二程集·论学篇》中提出：“进学不诚则学杂，处事不诚则事败，自谋不诚则欺心而弃己，与人不诚则丧德而增怨。”法国著名作家大仲马认为：“当信用消失的时候，肉体就没有生命。”德国哲学家费尔巴哈同样认为：“诚实是科学家的主要美德。”可见，作为特殊的群体，科学家和知识分子应该具有更高的诚信水平，

具备更经得起时间考验的坚守诚信的恒心。在市场经济建立和发展的今天，面对各种物质诱惑和竞争压力，科学家和知识分子更应该做到“言必信，行必果”。陶行知先生曾指出：“千教万教，教人求真；千学万学，学做真人。”然而现实却告诉我们，坚守诚信底线正面临着越来越严峻的挑战。

那么，到底什么是诚信？诚信实际上包含了两层意思。一是诚实，即言行和内心一致，不弄虚作假。《旧唐书·韩思复传》中“持此诚实，以答休咎”即为此意。二是守信，即遵守正式或非正式的诺言、契约、约定、协议或规则，不自食其言，不改变初衷，如“言而有信”“忠信”等。“诚”和“信”往往是联系在一起的，如《说文解字·言部》：“信，诚也，从人从言。”“诚，信也，从言成声。”二者存在一定的通用关系和含义，其核心内涵是真实。简要地说，诚信就是老老实实在地说话做事，就是按照内心的真实想法做事，就是按照自己的本来面目做事。不欺骗、不歪曲、不掩盖、不做作、不弄虚作假是诚信的基本特质。对于科学家和知识分子来说，诚信就是诚实地从事科研和学术工作并遵守学术共同体的标准和规则，尊重事实、尊重客观规律，严谨、真实地报告科研和学术成果并尊重别人的研究成果。

与科研诚信相对的一个概念就是学术不端。美国联邦公共卫生署下属的科研诚信办公室以及美国国家科学基金会分别对学术不端行为进行过正式的官方界定。前者对学术不端行为的定义是：“学术不端行为”是指伪造、篡改、剽窃或在研究的申请、执行或报告过程中严重偏离科学界公认的科研行为准则的行为，但不包括无意的错误和在数据判断与解读中出现的正常差异。美国国家科学基金会也做出了类似的界定。

任何一个个体，当其通过一定的规定过程和仪式（譬如接受高等教育和职业培训），获得一定的资质和资格（譬如博士学位和教师资格），并且选择以学术为“志业”的时候，也就意味着他已经自觉或不自觉地接受了学术诚信的规则。也就是说，第一，必须做一个真实的人，不能有任何虚假的言行。不能抄袭、剽窃别人的成果，不能篡改、捏造成果。言行一致是诚信的一个基本和普遍的要求，但是科学界、学术圈和教育界显然有着更高的要求。这是学术共同体高于其他共同体的一个根本标志。第二，必须遵守学术共同体的规则和约定以及本人对学术事业的承诺。无论是参加学位论文答辩，还是参加新教师入职培训和入职仪式，实际上都蕴含着这样一种承诺，即对学术的忠诚。违背自己的承诺和学术共同体的规则就意味着背叛，意味着其已经失去了作为科学家、学者或教师的资格。然而环顾中外，违背学术诚信规则、践踏学术诚信底线者大有人在，各种学术不端行为和学术丑闻时有所闻。学术诚信的缺失，既与社会环境相关，如功利主义盛行、竞争压力加剧、学术生态恶化等，又与

科学家和学者自身的观念和意识有关，如不平衡心理滋生、速成心态加剧、价值观日益模糊等，但归根结底还是在于个人私欲膨胀和道德缺失。为了更多更快地赚取名利，一些科学家和学者弄虚作假，不择手段，走上了学术不端甚至犯罪的道路。如何维护和坚守学术诚信底线，是新时期学术共同体面临的严峻挑战，也是一项值得深入研究的社会课题。

学术诚信走向衰落之时，就是重建学术诚信之日，从政府、社会、科研机构到各所大学，都纷纷积极采取行动，重建学术诚信规则，改善学术生态环境。受中国科学技术协会的资助和委托，南开大学高等教育研究所承担了“科学道德的理论与实践研究”课题，本书是该课题研究的主要成果。南开大学高等教育研究所有关老师，分工协作，历时两年多的时间，完成了《学术诚信与建设》书稿的撰写工作。

本书尝试对学术诚信问题进行较为全面、系统的研究。其中既有理论阐释，又有实践调研；既有国内现状，又有国际比较；既有现象描述，又有制度分析。我们希望本书能够引起学界对学术诚信更多的关注，并在宣传学术诚信规则、创建学术诚信环境方面贡献自己的力量。

目 录

上篇 理 论 篇

第一章 学术诚信概念的理论分析·····	3
第一节 学术诚信概念的内涵 ·····	3
第二节 学术诚信相关概念辨析 ·····	10
第三节 学术诚信的分类·····	19
第二章 学术诚信问题的由来与演变 ·····	34
第一节 学术诚信问题的由来 ·····	34
第二节 学术诚信问题的演变及特点 ·····	43
第三节 当前我国学术诚信建设的意义 ·····	52
第三章 学术个体与学术诚信 ·····	58
第一节 教师作为教育者的学术诚信 ·····	58
第二节 学生的学术诚信·····	62
第三节 科研工作者的学术诚信 ·····	67
第四章 学术诚信的监督与规范 ·····	74
第一节 单位在学术诚信建设中承担的角色与职责 ·····	74
第二节 政府在学术诚信建设中承担的角色与职责 ·····	85
第三节 社会组织在学术诚信建设中承担的角色和责任 ·····	95

中篇 实 践 篇

第五章 关于我国大学研究生在科研中的学术诚信现状调查·····	107
第一节 研究背景与研究目的 ·····	107
第二节 相关文献回顾 ·····	111
第三节 研究方法内容的确定与研究过程 ·····	119

第四节 研究结论与讨论	126
第六章 关于我国大学教师在教学过程中的学术诚信现状调查	132
第一节 大学教师的教学学术认识及学术不诚信表现	132
第二节 我国大学教师教学学术不诚信的基本原因	140
第三节 提升我国大学教师教学学术诚信品质的思路	150
第七章 关于我国科研人员在科研工作中的学术诚信现状调查	160
第一节 科研人员在科研工作中的学术诚信现状	160
第二节 当前科研人员学术诚信问题的原因分析	170
第三节 针对科研人员学术诚信现状的对策建议	181

下篇 制 度 篇

第八章 中国大学学术诚信规范与制度	191
第一节 大学学术诚信规范与制度的进展	191
第二节 大学学术诚信规范与制度的基本内容	196
第三节 大学学术规范与制度建设中的困惑	211
第四节 大学学术规范与制度建设问题的原因分析	215
第九章 外国学术诚信规范与制度	222
第一节 美国有关学术诚信的规范与制度	222
第二节 欧洲有关学术诚信的规范与制度	229
第三节 日本有关学术诚信的规范与制度	237
第四节 韩国有关学术诚信规范与制度	261
主要参考文献	271
索引	282
后记	283

上 篇

理 论 篇

第一章 学术诚信概念的理论分析

自20世纪80年代起,在全球加强治理学术不端行为的过程中,“学术诚信”“科学诚信”“研究诚信”“科研诚信”等,作为与此现象相应的新的学术概念正式开始使用。^①目前,学术界和社会公众在这些概念的使用,以及这些概念的内涵上都未达成一致。^②正是鉴于此种状况,本章主要对学术诚信概念的内涵、外延及其分类进行理论分析,一方面有利于我们对学术诚信概念的内涵、性质和特征有清晰、统一的认识与理解,另一方面也为后文概念的统一使用奠定基础。

本章主要包括三部分内容:首先,分析学术诚信概念的内涵,指出学术诚信是基于学术活动的特性而对从事学术活动的主体提出的道德和法规要求,它包含内在的诚实品质和外在的社会信用评价两部分内容。其次,对与学术诚信意思相近或密切相关的概念,如科研诚信、学术不端、学术自由等与学术诚信的区别与联系进行分析,进一步厘清学术诚信的外延。最后,对学术诚信从不同的视角进行分类,按照内容分为道德规范、行为规范和法律规范三个层次;按照过程分为知识生产、知识传播(教与学)、知识应用三个环节中的学术诚信;按照学术诚信主体区分个体、科研机构与高校、政府机构、各种学会与协会组织以及社会公众与媒体舆论等在学术诚信治理中各自承担的职责。

第一节 学术诚信概念的内涵

学术诚信是一个复合词,由“学术”和“诚信”两个词组合而成。依据

^① 参见[美]罗伯特·弗洛德曼、[美]J.布瑞特·霍尔布鲁克、[美]卡尔·米切姆、[中]洪晓楠等编:《同行评议、研究诚信与科学治理:实践、理论与当代议题》,夏国军、朱勒等译,人民出版社2012年版,第19页。

^② 本书主要采用了“学术诚信”的概念,对此文后将做出解释。在此虽然对这几个概念进行了区分,但是在后文的行文过程中,是在同一个意义上使用这些概念的,因而不再生解释。

形式逻辑的定义规则,“诚信”一词构成了“学术诚信”的属概念,它决定了学术诚信的性质,是定义学术诚信概念的基础。“学术诚信”是诚信的种概念,表明学术诚信是各种诚信形式中的一种,规定了学术诚信的外延与范围。因此,界定学术诚信的内涵,有必要先将该词分解,分别来分析一下“学术”和“诚信”两个词的内涵。

一、学术诚信的属概念分析:诚信的内涵

在中国传统文化中,诚信的概念由来已久。在古代汉语中,“诚”与“信”最初是分开单独使用的,分别见于《中庸》与《论语》^①。“诚”的基本含义是指诚实、真实,不欺骗他人,也不自欺;“信”的基本释义是遵守诺言、讲信用,言行一致,诚实无欺。两个字的含义基本一致,可以互释。战国时期,管仲提出:“先王贵诚信。诚信者,天下之结也。”(《管子·枢言》)“诚”与“信”两词被首次联合使用^②,此后,“诚信”作为一个整体概念逐渐被广泛使用。今天,在现代汉语中,人们已经将“诚信”视为一个词语,而很少再将其拆分为“诚”与“信”两个词来解释其内涵。

不过,我国有学者在考察了诚信概念的文化渊源后指出:“信”与“诚”的含义其实存在细微的差别:“诚”即“内诚于心”,侧重于强调内心的道德修养;“信”即“外信于人”,侧重于强调外在的行为规范,是通过主体的实践借助于客体的反馈而体现出来的内外统一的道德品格。显然,“诚”是基础的根本的东西,“信”则更多地是指“诚”的外化和表现。“诚”与“信”的结合,使二者相互贯通、互为表里,共同构建了中国传统社会完整的诚信体系^③。这种对“诚信”传统内涵的揭示具有启发性,它使我们认识到“诚信”概念的双层内涵,用现代语言来表达就是“诚实”与“信用”。“诚实”是个体对诚信规则的自觉遵循,它是内生的,体现了个体内在德行的自我修养;“信用”则是外生的,取决于他人或社会对自己守信程度的评价。在诚实与信用关系的发生链条上,“一般的逻辑顺序是,先有诚实的品德,后有守信的行为,而后才是信誉(信用的结果)。”^④

① 参见刁胜先:《中西诚实信用原则的比较研究概念》,《甘肃社会科学》2001年第4期,第38页。

② 参见唐壮、聂培琴:《建立并完善道德自律和法律规制互动的科研诚信体系》,《科研管理》2008年增刊,第98页。

③ 参见郑少珍:《中国传统诚信观的内涵及其特点》,《求索》2004年第2期,第226页。

④ 谭中明等:《社会信用管理体系——理论、模式、体制与机制》,中国科学技术大学出版社2005年版,第6页。

在目前关于西方科研诚信的研究文献中,与“诚信”一词相对应的英文单词一般被翻译成 integrity。integrity 来源于拉丁单词“integer”和“integritas”,有“诚实”和“完全、完整”两层含义^①。还有学者指出,英语中的 integrity 一词还有“坚定地按照道德、艺术或其他价值准则办事”的意思,并认为这层意思更准确地表述了科学研究中的诚信概念的含义^②。但是,从词源上来看, integrity 的准确意思更接近“诚实”,而并不能包含汉语中“诚信”的完整内涵。学者苗德岁曾经深入分析了 integrity 和 accountability 两个英文词语,应用到学术诚信中指向不同的意义。他认为:“integrity 的核心应该是诚实”,这种诚实来自于科学研究探求真理的题中之意,是科学研究与生俱来的精神品质。他指出,在科研尚未成为一种职业的时候,研究者往往出于好奇和对真理的探求,自发地秉承诚实的研究态度,在这个时候,诚信更接近于 integrity 的意思。但是,工业革命以后,随着科研工作成为一种谋生的职业,科研成果对人们的衣食住行甚至身家性命的影响也越来越大,公众才对科研人员提出了 accountability。负责任的科研行为及科研道德问题也就随着 accountability 的要求而凸显出来。“诚实是 integrity 的核心,而 integrity 则是 accountability 的基石。”^③我国有学者对中西诚信的文化基础做过比较分析,指出西方诚信的社会文化基础是契约诚信,此种诚信是一种外在规则守信,它往往通过外在的强制性规范对不守信的人给予惩罚来实现。所以,西方社会中诚信偏重的是“信”,体现的是以双方共同意志建立的客观关系,强调的是个人对责任、义务、契约、承诺等兑现的可靠程度。而中国传统文化偏重的是“诚”,要求的是个体的诚实,体现的是单个人的德行和人格^④。但是,实际当诚信问题引入学术研究中时,西方的诚信也是强调学术道德内生性的。这与西方学术文化强调其学术本身求真的本性是直接相关的。从苗德岁的分析来看,西方人对学术诚信问题也是从两个方面来看待的:一是主体内在的道德诉求;二是社会外在的行为规范。只是,英文中 integrity 和 accountability 两个词合在一起,才能表达汉语中“诚信”的完整内涵。

① 参见 Research on Research Integrity (RRI) program [EB/OL]. <http://ori.hhs.gov/research/extra/index.shtml>, 2009-6-22.

② 参见科学技术部科研诚信建设办公室:《科研诚信知识读本》,科学技术文献出版社 2009 年版,第 7 页。

③ 美国医学科学院、美国科学三院国家科研委员会:《科研道德:倡导负责行为》,苗德岁译,北京大学出版社 2007 年版,译者序,第 1~3 页。

④ 参见涂永珍:《中西方“诚信”文化的差异及其现代整合》,《伦理学研究》2004 年第 3 期,第 80~84 页。

二、学术诚信的种概念分析：学术的内涵

诚信有不同层次、内容和表现形式。一般而言，诚信可分为个人诚信、职业诚信和社会诚信三个层面^①。在职业诚信中，又有医生的诚信、企业家的诚信、政治家的诚信；社会诚信也有经济诚信、法律诚信、政治诚信等不同的内容和形式。学术诚信既是一种个人诚信，又是一种社会诚信，而当学术成为一种现代职业的时候，学术诚信还属于职业诚信的范畴。但是，学术诚信与任何一种诚信形式又都不同，与其他诚信形式相比，学术对诚信的要求更加“纯粹”。这是由学术活动本身去伪存真、求真求实的本性所决定的。总之，就学术诚信而言，它与其他诚信形式的“种差”，也即“学术”一词，使其与其他诚信形式区别开来。那么，揭示“学术”一词的具体内涵和性质就成为我们把握学术诚信概念的关键。

在我国古代汉语中，“学”与“术”是两个词，而且词义都非常广泛。“学”当动词讲，有学习、模仿、讲学、说闲话等多种意思。例如，《论语·为政》中“学而不思则罔，思而不学则殆”，就是指学习，即获取学问的过程。《广雅》中“学，教也”，就是指讲学、教学的意思。“学”做名词讲的时候，可指“学校”，如《礼记·王制》中“小学在公宫南之左，大学在郊”；还可指“学问”的意思，如《礼记·学记》中“七年视论学取友”。“术”也是一个多义词，当名词时，原意是“道路”的意思，如《说文解字》中“术，邑中道也”；后来引申出方法、权谋、策略、法律等多种意思。此外，“术”还可指“技艺、技术”之意，见《礼记·乡饮酒义》“古之学术道者，将以得身也”。“术”当动词讲时，还有学习、实践之义，如《礼记·学记》中“蛾子时术之”。

“学”“术”联系在一起广泛应用则是在西学东渐之后。现代汉语中“学术”概念的内涵主要取自近代学者对“学术”一词的专门化定义，定义主要分为两种^②：一种是将学术理解为“系统的学问”。蔡元培主要持这种观点，他曾经对“学”与“术”的关系及其内涵进行了辨析，指出：“学为学理，术为应用。……学必借术以应用，术必以学为基本。”^③按照蔡元培的理解，“学”指“系统的基础理论”，“术”则指系统的应用理论，两者合在一起就

① 参见陈士俊：《高校学术诚信与过度创新》，《科学学研究》2010年第12期，第1764页。

② 参见江新华、陈新松：《学术道德的本质初探》，《理论月刊》2004年第2期，第69页。

③ 蔡元培：《在爱丁堡中国学生会及学生研究会欢迎会演说词》，参见高平叔：《蔡元培全集》（第四卷），中华书局1984年版，第42页。

是系统的、专门化知识。另一种观点是将学术理解为探究与发展学问的研究过程。如梁启超就曾在《学与术》一文中指出：“学也者，观察事物而发明其真理也；术也者，取所发明之真理而致诸用者也。”上述两种理解主要反映了学者观察学术的两种不同视角：一种是把学术视为动态的获取“学问”的过程，即科学研究活动；另一种是把学术视为科学探究过程的静态结果，即系统的科学知识。但是，两种观点对“学术”内涵的认识是一致的，即都将“学”理解为基础理论，“术”理解为理论的实际应用^①。

现代汉语中的“学术”一词是与英语中“academic”一词相对应的。academic这个词从词源上看，源自于古希腊雅典附近被称为 Akademeia 的地名，柏拉图在这里建立了著名的教育机构——阿卡德米学园。Akademeia 后来逐渐演变成 Academy，指“学院”的意思。直到今天，academic 仍有“学院”（尤指大学学院）的意思，在被作为“静态”的知识来理解的时候，它主要指学科或大学学科化的知识；而在被作为“动态”的探究知识的活动来理解的时候，也主要指与学校、学院、大学相关的知识活动，主要包括教学和科学研究。不过，与中国学者对学术的理解有一点不同，英文词典对 academic 一词做解释时，特别强调 academic 是通过理论推理而不是通过实验或实证研究方式获得理论化、学科化知识，该种知识与应用性的技术、技能知识不同^②。由此可见，中文的“学术”虽然通常被译为英文“academic”，但二者在内涵上并不完全一致。

将“术”视为应用性知识，在古汉语词源上能够找到依据。因为，在古汉语中，“术”本来就有“技艺、技术”的意思。在西方，大学一直被视为高深学问的中心，应用性知识一度被视为功利性的低等知识而被排斥在大学之外。但是，众所周知，大学的功能随着社会发展也在不断地扩展，今天的大学已经不仅仅是传授和研究高深理论知识的地方，推动知识的社会转化与应用，已经成为大学的第三大使命。与此相应，应用性的技术或技能知识同样在大学占有一席之地。概念的生命力就在于它对现实的解释能力。既然大学本身学术活动的范围已经扩大，“学术”概念的内涵也应该相应地扩展。这就是说，“学术”一词不仅应该包括理论知识和研究，还应该包括应用知识与研究。从这一点来讲，汉语中的“学术”比较贴切而完整地表达了这个内涵。

① 江新华、陈新松：《学术道德的本质初探》，《理论月刊》2004年第2期，第69页。

② academic：教学的，学业的（尤指学识方面而非实践、技能上的）。Academic is used to describe things that relate to the work done in schools, colleges, and universities, especially work which involves studying and reasoning rather than practical or technical skills. 参见 <http://dict.baidu.com/s?wd=academic>. 2013-3-9.

结合中西对“学术”一词内涵的辨析,学术活动应该包含以下三个方面:一是高等教育机构的教学活动。在对中西词源的考察中我们可以看到,“学术”一词都有“学校”“教学”和“学习”等意。这表明学术与一般知识类型的不同,就在于它可以专指高等学校的系统化的学科知识。而且,这种系统化知识的获得,不仅仅是通过探究的方式,还主要是通过教师的“教”与学生的“学”获得的。所以,学术的内涵应该包括与学校教学有关的知识活动。二是科学研究活动。对世间各种事物与现象进行研究,以获得规律性的认识,这是对“学术”概念内涵的主流认识。正因如此,很多学者在探讨学术诚信问题时,仅把其限定为发生在科学研究活动过程中的诚信。而我们认为,科学研究只是构成了学术活动的一个重要方面的内容。三是知识的转化与应用。如前所述,高等教育机构的学术活动不仅仅包括教学与科研,还包括知识成果的社会转化与应用,这个内涵可视为学术概念在当代知识经济社会条件下的新延伸和新发展。

三、学术诚信概念的内涵

由于“学术诚信”是由“学术”与“诚信”两个词构成的复合词,因此,“学术”与“诚信”各自的内涵也就规定了“学术诚信”的内涵。结合上述对“学术”与“诚信”两个概念内涵的梳理与界定,我们认为,学术诚信是指从事学术活动的主体在教学与科研活动过程中,忠实地遵循知识生产的规律,并遵守与学术活动相关的道德、规范和法律,如实地发现、公布和使用学术成果。从这个定义来看,作为属概念的“诚信”一词,规定了“学术诚信”的主体内涵:一个完整的学术诚信体系包含两个内容和三个过程环节。所谓两个内容,就是指学术诚信包含“诚”(诚实)和“信”(信用)两个部分。“诚”强调学术诚信是一种内在的主观道德品质和精神操守,而“信”则强调学术诚信是一种外在客观的行为规范和社会评价。“诚”和“信”是相互联系、互相作用的,其中,内在的“诚”是外在的“信”实现的基本前提,而外在的“信”则进一步巩固和促进内在的“诚”。在学术诚信行为发生的链条中,存在前后相继的三个过程环节:“诚实→守信→信用”,即先有诚信的道德品质,后有守信的行为规范,再后才有信用的社会评价。良好的社会信用通过示范效应,较差的社会信用则通过减损利益乃至惩戒的方式来营造诚信的学术文化氛围,从而进一步使诚实守信内化为学术主体的道德认知和行为准则。

作为种概念的“学术”一词,则规定了学术诚信的范围。由于“学术”包括“学”与“术”,而“学”不仅包含科研,还包括教学,因此,学术诚

信所涉及的学术活动的范围实际包括教学活动、学术研究活动和学术成果的应用与转化。这些学术活动过程中的任何一个环节都可能涉及诚信问题。例如，在教学过程中，不诚信的现象既可能发生在作为“教”的主体的教师身上，也可出现在作为“学”的主体的学生的学习过程中；在科研过程中，与科研活动相关的科研课题的申报、研究的具体实施、科研成果的鉴定与评估等，每一个环节都可能发生不诚信行为。而科研成果的转化，诸如论文的发表、科研成果的交流与转让、科研成果的奖励等，由于产生社会效应而引发关注，因而更容易出现诚信问题。实际上，在西方许多国家，学术规范主要是针对这个层面的诚信问题而制定的。总之，在这些学术活动过程中各个环节所涉及的诚信问题，构成了学术诚信的主要内容。

此外，需要特别指出的是，学术诚信范围具有一定的特指性。上述定义中，“遵守与学术活动相关的道德、规范和法律”中的“相关”具有特指的内涵。首先，这个特指的内涵表明：学术诚信所主张的道德原则与法律规范必然与学术本身密切相关。从事学术活动的主体，不只是一个学术人，同时还是一个社会人，承担着多种社会角色。对一个社会人和一个学术人的道德品质要求并不是一致的，在多种利益发生冲突时，学术人并不一定比普通人的道德高尚。例如，“17 世纪末的数学家伯努利是一个‘粗暴、陋习成性、嫉妒、在必要时还不诚实的人’；18 世纪的发明家伦福德伯爵被人称为‘间谍、谄媚者、受贿者’；19 世纪初的英国化学家阿克姆被指控在皇家公共图书馆删改、偷盗图书扉页。”^① 英国学者约翰·奇曼（John Ziman）因此指出：科研人员能够而且经常保持着两套不同的道德标准：作为社会人的他们会跟常人一样发昏，做出对老婆不忠、偷税漏税、酒后开车、打骂子女等糗事；但作为学术人，他们却可能在科研工作中坚持职业操守，约束不良行为。当然，并不是所有的人都持这种乐观态度，卡尔·萨巴（Karl Sabbagh）就针对奇曼反驳道：正是由于他们能干出这样的糗事，当有利可图的时候，经常并持续地在科研中伪造证据、弄虚作假对他们来讲就算不上什么大不了的事情了^②。对于这些争论我们很难给出一个确切的答案，但是，这些争论本身表明，学术诚信所要求的道德规范具有区别于一般的社会道德规范的特殊性，是一个需要专门进行研究的领域和范畴。

此外，“相关”的特指性还体现在，对学术活动过程中所涉及的学术诚信

① 赵万里、邢润川：《科学中的越轨行为：分析和对策》，《未来与发展》1993 年第 6 期，第 49 页。

② 参见美国医学科学院、美国科学三院国家科研委员会：《科研道德：倡导负责行为》，苗德岁译，北京大学出版社 2007 年版，译者前言，第 3~4 页。