

方东美论华严哲学

Thome H. Fang's Study on the Philosophical
Thoughts of Huayan School of Buddhism

孙红 著



中国社会科学出版社

方东美论华严哲学

Thome H. Fang's Study on the Philosophical
Thoughts of Huayan School of Buddhism

孙红 著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

方东美论华严哲学/孙红著. —北京: 中国社会科学出版社, 2017. 10

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0556 - 3

I. ①方… II. ①孙… III. ①华严宗—宗教哲学
IV. ①B946. 4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 134131 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 宋燕鹏
责任校对 赵雪姣
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 [http: //www. csspw. cn](http://www.csspw.cn)
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2017 年 10 月第 1 版
印 次 2017 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 11. 25
插 页 2
字 数 171 千字
定 价 49. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

序

孙红同道嘱我给她新著《方东美论华严哲学》写个序，这当然对我来说是很快意的事情，因为方先生和我祖父（朱光潜）交谊颇深，加之我也有些新话要说。

老实说，最早把华严哲学看作方先生整个哲学体系的核心是我好友杜保瑞（台湾大学），不过近来他学术有所精进，似乎已经不能满意方先生的一套说法并多有些微词，所以这样看来，孙红同道在方学领域的研究也算是一家之言了。我自己并不同意把方先生的哲学系统归于某一家（儒、道、释），而是主张方先生的哲学归趣是指向世界主义的。不过前面有蒋国保、余秉颐和胡军诸兄分说方先生哲学系统为新儒家、新道家，现在加上孙红同道的新佛家，我看至少对深入研究方先生的学术思想还是非常有益的。

方先生自诩“诗哲”，这出自他的整个思想体系是把艺术、宗教和哲学“三者合德”。而这个“德”又是“生生之德”，是以生命为本体的层层跃进精神提升。孙红同道很好地把握了这一核心实质，指出方先生对华严哲学情有独钟是因为华严哲学的圆融无碍恰恰体现了“最伟大的宗教就是最伟大的诗”以及“最伟大的哲学就是最伟大的诗”的至理名言。华严宗既是宗教又是哲学，同时也是艺术（诗）。方先生一再引用桑塔耶那“宗教根本就是诗”的名言。可以说，方先生在中国哲学界的独特地位也就在于他的哲学是美学化的。

关于从多个视角去解读方东美对华严哲学理论的阐释，孙红同道也颇费了一番心思。她从华严哲学与佛学的关系，华严哲学与儒

家、道家哲学的关系，华严哲学与西方哲学的关系，华严哲学在方东美哲学体系中的地位与作用，娓娓道来，读者不妨细心品察，此不赘述。我倒想借题发挥，想谈谈方东美他们那一代治学的方法。不久前我去参加“第十届长三角中国哲学博士点论坛”，会议安排我给一篇题为“《庄子》与般若中观——以僧肇为中心”的博士生论文点评，据说这篇论文还入选了由北京大学哲学系承办的第九届南北五校哲学博士生论坛作品。说实在的，这篇论文算是在现代博士生中写作水平比较高的。论文也有些“新”观点，大概是受到许抗生认为僧肇是以佛解玄的启发，提出僧肇援《庄》不是格义的“以庄释佛”，而是真正的“以佛释庄”。不是格义的“以庄释佛”，这一点不是什么新观点，方先生早就说过，至于非格义的“以庄释佛”和“以佛释庄”为什么要像该博士生论文论证的那样处于对立状态我表示不明白，我认为这两者是可以相互补充的。我举方先生在《中国大乘佛学》（上）里面一段非常精辟的话：“僧肇，在中国哲学上面，从抄书的学徒时代就熟读庄子，所以他以庄子的道家思想为根本，然后接触佛家的般若宗，空宗的思想，他看出了这两方面有一个共通的桥梁。所以他进一步，不像东晋以前拿中国老子的思想去附会佛家的思想，因为附会还是隔靴搔痒的办法，对于道家的思想不一定内行，而对佛家思想也没有深透进去，只是在外边看外表相同的地方。但是僧肇超越了格义之学，他深深体会了庄子的精神，同时又是鸠摩罗什门下四大弟子之一，尤其精通空宗的哲学。所以两方面的思想他都渗透进去变作行家，再把两种精神的核心融化了之后，然后发表这三篇论文。”^① 这里，方先生对于僧肇很好融合了印度和中国文化，并没有把“以庄释佛”（非格义）和“以佛释庄”对立起来，可以说是一种互为体用的方法论。这和张之洞的“中体西用”以及李泽厚的“西体中用”都不一样，这是一

^① 《中国大乘佛学》（上），台湾黎明文化事业股份有限公司2005年修订版，第113页。

种真正了解了中国文化、西方文化各自的利弊的冷静判断。我们今天有些学者为了出名，有意无意地把20世纪像方东美、朱光潜这样的大学者说成只是在将西方文化介绍到中国来有贡献，至于今天，好像是进入真正标明中国“体”的时候了，仿佛这些学者站的比那世纪更高的制高点。其实，这种贬低别人、抬高自己的做法是自欺欺人。我认为不过是重弹张之洞的“中体西用”的老调而已。这样说，并不是说西方什么都好，西方这重逻辑、重知识论，并由此生产出的科学当然我们应该“拿来主义”，但是西方不重视情感这方面，中国文化重情感的元素可以补西方文化之不足。总之，贺麟有一句话可以说是对中西文化互为体用的精妙说明：“以体充体，以用补用。”我觉得，同道孙红在本书结尾处的一段话和这个意思应该是一致的：

方先生在研究华严哲学的过程中，他非常重视西方反对二元思维的哲学流派，如对怀特海、柏格森等代表的哲学流派非常重视。因此可以看出，方先生的中国化的佛教哲学，并不和西方文化未来发展的取向相冲突。这就是方先生为什么一再强调他的方法训练是西方的。事实上，从方先生晚年的佛学著作里处处拿西方哲学家思想和华严作比较就可以证明。不仅如此，还有一个更加深刻的道理：即当代中西方文化的冲突和融合是不可避免的。佛教经过印度传入中国，经过漫长时间才消化、吸收而产生禅宗，而今天佛学同样面临西方文化的进一步冲击。方先生的视野是广阔的，他所探讨的华严哲学既和中国既内在又超越的体用不二精神相通；又和西方现代反对二元论的思想融合，特别是与怀特海的有机主义和中国华严哲学的广大和谐的精神相一致。只有这样经过再创造的佛学才能经得起时代的考验。

孙红同道在读研时，我是看她一步一步成长起来的，她为人忠

厚，学业上也有一股不服输的劲头，我欣赏这一点。相信她还会百尺竿头，更进一步。

是为序。

宛小平

2017年2月于忘适斋

导 言

方东美毕生致力于会通东西哲学与文化的学术研究与教育事业，在海内外哲学界有广泛的影响。由于方先生在新中国成立前夕的1948年即赴台讲学，并从此留在台湾，所以方先生的作品在中国大陆甚少流传。这种情况在2012年发生了改变。2012年，中华书局购得《方东美全集》简体字版权，经台湾黎明文化事业基金会正式授权，同意经由中华书局出版中文简体字版。考虑到方先生的部分作品还没有被台湾的《方东美全集》收入，中华书局还打算将来出版方先生的英文著述，所以把这次出版的方先生的作品称为“方东美作品系列”。

中国大陆学者在大陆出版“方东美作品系列”之前，就已经开始了对方先生哲学的研究。在2015年4月之前，研究的主要理论成果有：（1）研究专著4部：蒋国保、余秉颐二先生的《方东美哲学思想研究》，宛小平的《方东美与中西哲学》，李安泽的《生命理境与形而上学——方东美哲学的理论阐释》，施保国的《方东美论道家思想》。（2）研究方先生的博硕士论文共有16篇，其中研究方先生的华严宗思想的博硕士论文共有3篇，其中博士论文1篇，硕士论文2篇。博士论文是武汉大学李志军的博士论文《疏离与圆融——方东美华严宗教哲学研究》（2011年），2篇硕士论文分别是安徽大学俞成义的硕士论文《方东美华严哲学思想初探》（2003年）和陕西师范大学刘峰的硕士学位论文《方东美对华严宗哲学的现代诠释》（2010年）。笔者认为，虽然目前已经有一些对于方先生在华严哲学思想上的理论研究，但是大多数领域都可深挖下去。

这是笔者选择继续做方先生论华严宗哲学的原因。

方先生哲学体系的华严宗哲学这一部分的主要内容见于方先生在辅仁大学的讲义《中国大乘佛学》(二卷)、《华严宗哲学》(二卷),孙智燊译《中国哲学精神及其发展》(二卷)和黄振华整理的听课笔记《人生哲学讲义》。方先生晚年提高了佛教哲学的地位,这点反映他在《人生哲学讲义》中讲“哲学四慧”,即方先生在早年“哲学三慧”的基础上,又增加了“印度文化智慧”。“印度文化智慧”和佛教哲学相关。孙智燊曾经进行估计,方先生讲录集中在佛学的部分,就有1700余页;原始儒道二家和新儒家部分,仅有590余页。从佛教哲学在讲录内容中所占的比例也可以看出佛教哲学在方先生哲学体系中的重要地位。由于方先生讲佛学时已经是七八十岁的老人,他那时面对的是孙辈的青年学子,所以,他这时的讲学自然与平时讲学不同,更像是一位可爱的老祖父(sweet grandpa),亲切地讲故事、作遗言、像交代后事一样,将他一生致力于东西哲学研究的志业动机、目的理想,所谓心事,“和盘托出”^①。所以,笔者认为,方先生晚年的佛学思想,特别是他晚年的华严哲学思想,能够体现出他一生的治学感悟和学术成果,是对他学术生涯的概括,是他一生学术思想的总结和归宿。研究方先生的华严哲学思想,具有重要的理论和现实意义。

本书的特色和创新点是:

(一)明确地提出方东美是现代新佛家,并进行论证。与学界蒋国保、余秉颐等先生认为方东美是现代新儒家,陈鼓应、胡军等先生认为方东美是现代新道家,黄振华、宛小平等先生认为方东美先生是世界主义者不同,笔者明确提出方东美是现代新佛家,并进行论证。

(二)从多个视角去解读方东美对华严哲学理论的阐释。这些

^① 参见孙智燊、东美大哲《书奇·人更奇——兼论其贡献之特色与未济》,《纪念方东美先生诞辰115周年暨方东美哲学思想研讨会论文集》,2014年,第64—66页。

视角包括：华严哲学与佛学的关系，华严哲学与儒家、道家哲学的关系，华严哲学与西方哲学的关系，华严哲学在方东美哲学体系中的地位与作用。

（三）论述华严哲学在方东美哲学体系中的地位。用华严哲学去解读方东美的哲学体系，并理出问题和线索，去理解方东美论述华严哲学的目的。

目 录

导 言	1
第一章 华严哲学是方东美整个哲学体系的核心	1
第一节 方东美的哲学体系	1
第二节 方东美的哲学定位	5
第二章 方东美论华严哲学的原因、基础与内容	12
第一节 方东美对华严哲学情有独钟的原因	12
第二节 方东美论华严哲学的基础	14
第三节 方东美论华严哲学的内容	43
第三章 方东美比较视野中的华严哲学与中国哲学	75
第一节 方东美论华严哲学与道家哲学	75
第二节 华严哲学与儒家哲学	87
第四章 方东美比较视野中的华严哲学与西方哲学	91
第一节 以华严奥义衡度古希腊哲学	92
第二节 黑格尔哲学与华严哲学	101
第三节 怀特海哲学与华严宗哲学	111

第五章 方东美以华严哲学建构“人与世界在理想文化中的蓝图”	124
第一节 人与世界在理想文化中的蓝图	124
第二节 用华严哲学建构“人与世界在理想文化中的蓝图”	133
第三节 “人与世界在理想文化中的蓝图”的价值	137
第六章 方东美论述华严宗哲学的美学意蕴	139
第一节 善财童子的崇高之美	139
第二节 普贤菩萨的清净之美	143
第三节 华严世界的壮丽之美	144
第四节 自在境界的和谐之美	146
第七章 方东美对华严宗哲学的现代诠释及当代价值	149
第一节 方东美对华严宗哲学的现代诠释	149
第二节 方东美对华严宗哲学现代诠释的当代价值	154
结 语	158
参考文献	161
后 记	167

第一章 华严哲学是方东美整个哲学体系的核心

方先生自诩“诗哲”，这出自他的整个思想体系是把艺术、宗教和哲学“三者合德”。无疑，华严宗哲学是在宗教哲学中最具美感的宗教哲学。不论是华严宗哲学对华严世界的描述，还是里面的宗教人物，处处都充满了美感。这也许是方先生对华严宗哲学情有独钟的原因之一。方先生的个人价值取向，导致他最终选择了华严哲学作为他的整个哲学体系的核心。可以说，方先生在中国哲学界的独特地位也就在于他的哲学是美学化的。

第一节 方东美的哲学体系

方东美先生的哲学研究有明显的主题及其发展过程，在这个过程中，方先生形成了自己的哲学体系。

一 方东美哲学发展四期说

纵观方东美先生的讲演、论文及著作，他的高徒成中英先生提出“方东美哲学发展四期说”。第一时期（1927—1938），是方东美哲学的方法思想的奠基阶段；第二时期（1938—1960），是方东美建立哲学系统阶段，这一阶段论述的内涵是哲学三慧、科学哲学与人生、中国人生哲学，论述的方法是西方哲学的方法；第三时期（1960—1972），是方东美阐述或发展他的中国哲学思想的阶段，这

一阶段是以儒家为体的；第四时期（1972—1975），是方东美阐释他的哲学体系的阶段，以英文为主，在这期间，方先生在用英文诠释中国哲学上花费了主要精力，他逝世后出版的《中国哲学精神及其发展》一书是这一阶段的代表作。^①

可见，成中英先生认为，方先生的哲学体系体现在他的《中国哲学精神及其发展》一书中。方先生在《中国哲学精神及其发展》一书中，概述中国哲学精神，综合四大传统：儒家哲学、道家哲学、大乘佛学诸宗、新儒家哲学三派。方先生认为，中华大乘佛学的精神，主要表现在三论宗、天台宗、法相唯识宗与华严宗四宗。之所以没有列举禅宗，是因为方先生认为，禅宗“虽于哲学上大有其重要性，然禅家多对境施宜，驰骋机锋，闪烁灵明，莫由划归统一之理趣，故暂存而不论”^②。

表面上看，方先生对这四大传统似乎并无侧重，但是，如果从方先生自诩“诗哲”这方面来看，他把艺术、宗教和哲学“三者合德”。而这个“德”又是“生生之德”，是以生命为本体的层层跃进精神提升。华严哲学的圆融无碍恰恰体现了“最伟大的宗教就是最伟大的诗”以及“最伟大的哲学就是最伟大的诗”的至理名言。华严宗既是宗教又是哲学，同时也是艺术（诗）。方先生一再引用桑塔耶那“宗教根本就是诗”的名言，表明他对桑塔耶那这句话是认同的。这说明，他认为宗教是美学化的。无疑，华严宗哲学是在宗教哲学中最具美感的宗教哲学。不论是华严宗哲学对华严世界的描述，还是里面的宗教人物，处处都充满了美感。这也许是方先生对华严宗哲学情有独钟的原因之一。方先生的个人价值取向，导致他最终选择了华严哲学作为他的整个哲学体系的核心。可以说，方先生在中国哲学界独特地位也就在于他的哲学是美学化的。

① 成中英：《方东美先生哲学的本体诠释：“无名之指”的本体与中国智慧根源》，《纪念方东美先生诞辰115周年暨方东美哲学思想研讨会论文集》，2014年，第3—4页。

② 方东美：《中国哲学精神及其发展（上）》，孙智桑译，中华书局2012年版，第12页。

二 方东美治学“三部曲”

方先生的另一高徒孙智燊先生认为，方先生治学的主要成就，可用“三部曲”的结构作比喻：（1）《西方哲学精神及其发展》；（2）《中国哲学精神及其发展》；（3）《生命理想与文化类型：比较生命哲学导论》。将这三者放在一起，显示为辩证发展、综合统一的格局，恰好象征着方先生一生治学及思想发展是由西方然后发展到东方，再将东西文化冶炼于一炉，将世界文化整合为一体，将人类的生命境界提升为不可言说的胜境。

孙智燊说，方先生逝后，方师母高芙初教授特将珍藏的《纲要》细目，嘱咐他与《中国哲学精神及其发展》一起译出，并列为附录。仅就《纲要》细目观之，是比较文化与哲学的瑰宝。幸其部分内容尚保存于黄振华先生笔记，于方先生逝世 17 年后整理发表^①，使先生在比较文化哲学、比较生命哲学方面最圆熟最独到的高见卓慧未至全沉为广陵绝响。^②

事实上，方先生的治学成就，大概只有三分之一是以著作传世。在这方面，与同时期西方存在主义的两位大师海德格尔、雅斯贝尔斯有相同的遗憾。例如，海德格尔本来有宏大的写作计划，后来仅仅完成首部大著《存在与时间》，只有 580 页，不过是他写作计划的三分之一；雅斯贝尔斯也有大著《哲学逻辑》成书的写作计划，后来仅仅完成第一部《真理论》，大概是原计划的四分之一。孙智燊认为，方先生晚年形成了圆熟独到的“哲学四慧”的思想体系，但是他身患癌症，表现他圆融独到“哲学四慧”思想体系的大著《生命理想与文化类型：比较生命哲学导论》仅仅列出大纲，而没有来得及完成，这应该是方先生最大的遗憾。方先生最圆熟独到的“哲学四慧”的思想体系，应是《哲学四慧》（《生命理想与文

① 方东美讲授、黄振华笔记：《人生哲学讲义》，台北时英出版社 1993 年版。

② 参见孙智燊、东美大哲《书奇·人更奇——兼论其贡献之特色与未济》，《纪念方东美先生诞辰 115 周年暨方东美哲学思想研讨会论文集》，2014 年，第 59—60 页。

化类型：比较生命哲学导论》)。①

方先生早年凭借《哲学三慧》一文声名鹊起，他晚年在之前《哲学三慧》的基础上将自己对哲学、文化的思考进行总结，形成《哲学四慧》的圆熟的哲学思想体系。

方先生的《哲学三慧》一文，是进入他的比较文化哲学体系、理论间架的捷径。《哲学三慧》核心概念，曰：自证慧、共命慧、文化形态学（the individual self-witnessed wisdom、a nation's collective wisdom、the cultural morphology）。前两个概念自证慧、共命慧，方先生显然借自佛学术语，第三个概念文化形态学经由斯宾格勒，遥承歌德。

《哲学三慧》再加上印度文化一支，就合成《哲学四慧》结构。

孙智燊认为，代表方先生思想最圆熟成就的是晚年的《哲学四慧》，而不是早年的《哲学三慧》；《哲学三慧》是始作（Alpha），《哲学四慧》为终成（Omega）。作为方先生哲学体系总结的大著是《生命理想与文化类型：比较生命哲学导论》（*Ideals of Life and Patterns of Culture: A Prolegomena to Comparative Philosophy of Life*），而不是《中国哲学精神及其发展》。《哲学四慧》孕育构思长达40年（1937—1977），但是，遗憾的是，其平生最后大著《哲学四慧》（《生命理想与文化类型：比较生命哲学导论》）只存《纲要》细目，差一点就成“广陵绝响”。

由此可见，孙智燊认为方先生的哲学体系表现在《哲学四慧》中。我们通过附录在《中国哲学精神及其发展》之后的《哲学四慧》（《生命理想与文化类型：比较生命哲学导论——纲目》），可以了解，《哲学四慧》是方先生《中国哲学精神及其发展》的拓展和延伸，只是内容增加了，其内核和实质仍然是华严哲学所体现出来的生命哲学和有机哲学。

① 参见孙智燊、东美大哲《书奇·人更奇——兼论其贡献之特色与未济》，《纪念方东美先生诞辰115周年暨方东美哲学思想研讨会论文集》，2014年，第59页。

三 方东美的哲学体系

通过对现有资料的分析,可以得出结论,方东美哲学体系的基础是中国传统哲学,方法是西方哲学方法,主要内容是《哲学三慧》或《哲学四慧》,核心和纲领是华严哲学。

第二节 方东美的哲学定位

对于方东美先生的哲学思想的归属定位问题,刘述先在《方东美先生哲学思想概述》里、蒋国保在《方东美思想研究》里将方东美归为现代新儒家学派;而陈鼓应以及胡军在《方东美的道家哲学》里、叶海烟在《方东美的新道家哲学》^①里,对此提出了不同的看法。比如陈鼓应就明确指出应该把方东美的学派归属定在“新道家”的范围内。相应的,宛小平教授对此进行了总结评价,在其基础上提出“世界主义者”的取向。^②

宛教授在《方东美与中西哲学》中认为方东美先生是“世界主义者”。他说,在他动笔写《方东美与中西哲学》这本书时,就怀疑把方东美先生哲学归属于新儒家是有问题的,但当时在思想上还没有理出线索。随着胡军先生批评蒋国保、余秉颐两位先生把方东美归属于新儒家的观点后,他逐渐意识到,即使是胡军先生把方东美说成新道家的观点也不符合事实。他把方东美的原著进行了仔细的研究,认为方东美是一个学贯中西的大家,既不是“新儒家”也不是“新道家”而是“世界主义”者。宛教授于是在《方东美与中西哲学》这本书里提出方东美是“世界主义”者的观点,并以“世

① 参见叶海烟《老庄哲学新论(附录一)》,台北文津出版社1997年版,第235—258页。

② 参见宛小平《方东美与中西哲学(绪论及后记部分)》,安徽大学出版社2008年版。