

Criminal Policy

刑事政策运行的社会基础研究

焦俊峰◎著



中山大學出版社
SUN YAT-SEN UNIVERSITY PRESS

教育部人文社科基金项目结项成果，2011年度，项目批准号：11YJC820046

Criminal Policy

刑事政策运行的社会基础研究

焦俊峰◎著



中山大學出版社
SUN YAT-SEN UNIVERSITY PRESS

· 广州 ·

版权所有 翻印必究

图书在版编目(CIP)数据

刑事政策运行的社会基础研究 / 焦俊峰著. — 广州: 中山大学出版社,
2017.8

ISBN 978-7-306-06055-6

I. ①刑… II. ①焦… III. ①刑事政策—研究 IV. ①D914.04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 112100 号

xing shi zheng ce yun xing de she hui ji chu yan jiu

出版人: 徐 劲

策划编辑: 陈 露

责任编辑: 赵爱平

封面设计: 楚芊沅

责任校对: 秦 夏

责任技编: 王宋平

出版发行: 中山大学出版社

电 话: 编辑部 020-84111996, 84113349, 84111997, 84110779

发行部 020-84111998, 84111981, 84111160

地 址: 广州市新港西路 135 号

邮 编: 510275 传 真: 020-84036565

网 址: <http://www.zsup.com.cn> E-mail: zdcbs@mail.sysu.edu.cn

印 刷 者: 虎彩印艺股份有限公司

规 格: 787mm × 1092mm 1/16 15.5 印张 214 千字

版 次: 2017 年 8 月第 1 版 2017 年 8 月第 1 次印刷

定 价: 46.00 元

如发现本书因印装质量影响阅读, 请与出版社发行部联系调换

目录

第一章 刑事政策的运行机制.....	1
第一节 刑事政策运行机制的基本范畴	1
一、刑事政策的概念	2
二、刑事政策运行机制的内涵	5
第二节 刑事政策运行机制的内容	13
一、刑事政策运行机制的一般原理	13
二、刑事政策的制定	15
三、刑事政策的执行	23
四、刑事政策的评估	28
五、刑事政策的调整	33
第三节 影响刑事政策运行的因素	35
一、影响刑事政策制定的因素	35
二、影响刑事政策执行的因素	37
三、影响形势政策评估的因素	39
四、影响刑事政策调整或终结的主要因素	42
第二章 社会基础：刑事政策运行的基石.....	44
第一节 社会基础与刑事政策的嵌入	45



一、社会基础的基本含义	46
二、社会基础的构成内容	51
三、刑事政策的社会嵌入性	57
第二节 国家与社会：刑事政策运行的一个分析框架	61
一、国家与社会关系的经典理论	61
二、国家与社会关系的对立统一	66
三、国家与社会关系理论和刑事政策的运行过程	68
第三节 社会治安综合治理：刑事政策运行的一个例证	73
一、提出与确立：对社会基础的依赖	74
二、特征、原则和基本内容：社会基础的具体体现	76
三、经验与问题：社会基础的羸弱	79
四、体系的重构：对社会力量的充分吸纳	83
第三章 社会力量参与刑事政策运行的实践现状.....	90
第一节 刑事政策制定中的社会参与	90
一、刑事政策制定过程中的社会参与现状	90
二、刑事政策制定过程中社会参与的主要问题	96
三、刑事政策制定过程中社会参与的影响意义	98
第二节 刑事政策执行中的社会参与	101
一、犯罪预防中的社会参与	101
二、刑事诉讼中的社会参与	105
三、刑罚执行中的社会参与	112
第三节 刑事政策评估中的社会参与	118
一、刑事政策的评估体系	118
二、刑事政策评估中社会参与的形式	121
三、社会参与刑事政策评估过程中的问题及成因	126
四、社会参与刑事政策评估的意义	129



第四节 社区警务：社会力量参与刑事政策的另一种方式	131
一、社区警务的概念	131
二、我国社区警务的运行现状	133
三、社区警务对社会力量参与刑事政策运行的影响	137
第四章 社会关联形式的转变与刑事政策运行社会基础的消解	140
第一节 刑事政策视野下的社会关联及其形式	140
一、社会关联的含义及基本分类	141
二、刑事政策视野下的社会关联	143
三、当前中国社会关联的具体类型	144
四、社会关联主导下的刑事政策运行模式	146
第二节 社会关联形式的转变与基层社区的消解	151
一、关联形式的转变与农村基层社会的消解	152
二、关联形式的转变与城市基层社区的变迁	156
三、社会基础的消解对刑事政策运行过程的影响	167
第三节 社会关联形式的转变与基层社区社会参与的消解	168
一、社会关联形式与社会参与	168
二、社会关联形式的转变与参与意识的消解	172
三、社会关联形式的转变与参与机制的消解	176
第五章 制度建设与创新：优化刑事政策运行的社会基础···	182
第一节 社区的重建与参与意识的增强	182
一、从“共同体”到“社区”：重建的基础	183
二、社区重建	186
三、公众参与意识的增强	191
第二节 完善社会公众参与刑事政策运行的立法	195



一、社会公众参与刑事政策运行的宪法基础	195
二、社会公众参与刑事政策运行的立法现状和问题	197
三、社会公众参与刑事政策运行的立法建议	203
第三节 健全社会公众参与刑事政策运行的机制	207
一、公众参与机制的含义	207
二、当前我国社会公众参与刑事政策运行机制存在的问题	210
三、社会公众参与机制的健全	214
第四节 刑事政策运行中社会参与的职业化和专业化建设	219
一、职业化和专业化的概念	219
二、职业化和专业化面临的困境	223
三、职业化和专业化建设的途径	227
参考文献	232



第一章 刑事政策的运行机制

一般认为“刑事政策”一词是源于西方的一个概念，是由德国教授费尔巴哈在1803年首次提出的。在相当长的时间里，刑事政策一词常被认为是刑法理论及其实践的同义词。包括费尔巴哈本人也都认为，“刑事政策就是国家据以与犯罪作斗争的惩罚措施的总和。”从这种原始的观点来看，刑事政策就是刑法的另外一种为人们所不熟知的称谓而已，在这种情况下规定一个新的词汇“刑事政策”就显得没有实际意义了。

随着时代的发展与社会的进步，刑事政策的内涵不断地在进行着充实与完善，进而刑事政策与刑法等相分离，形成了一个相对独立的、全新的体系。由于我国刑法体系的原因，“刑事政策”这一概念引入我国的时间并不长，但我国学者对刑事政策的研究却已经非常久远，相关部门对此也越来越重视。因为刑事政策是从刑法中分离出来的，所以刑事政策与刑法有着千丝万缕的联系，甚至可以说，一个国家的刑事政策在一定程度上是可以影响这个国家刑法的价值观的。因此，对于刑事政策的研究非常之必要，而本书也是以此为出发点进行论述的。

第一节 刑事政策运行机制的基本范畴

刑事政策的运行是一个与社会紧密联系的动态系统，其制定、实施及



评估都会受到各种社会因素的影响,要想对这个动态系统进行深入剖析,就需要先界定刑事政策的概念、起源和体系。

一、刑事政策的概念

在我国,刑事政策的含义在不同的时期是不尽相同的。在相对较早的时期,我国学者对刑事政策的定义与苏联是相近的。而后,随着社会的进步与发展,国家社会状态和经济状况的不断变化,刑事政策的含义也发生了变化,相比较早时期的定义,引入了权利的概念,同时对刑事政策研究的范围也进行了相应的扩展。

王学沛先生认为:“我国的刑事政策应该定义为:国家专门同犯罪作斗争而制定和运用的策略和手段。”^①甘雨沛教授认为:“刑事政策是策略性的强制措施和具体的实践活动”,“是国家和社会团体对犯罪、犯罪者以及犯罪诸现象,根据以镇压、压制或压抑和预防犯罪为目的的原则,采取有效的有指导意义的活动或措施。”^②杨春洗教授认为:“刑事政策是指国家或执政党根据犯罪态势对犯罪行为和犯罪人运用刑罚和有关措施以期有效地实现惩罚和预防犯罪的方略。”“我国的刑事政策是我们党和国家为有效地惩罚和预防犯罪,依据我国的犯罪状况和犯罪产生的原因而确定的,对犯罪行为和犯罪人,区别不同情况,运用刑罚或其他处理手段的行为准则和方略。”^③王牧教授认为:“在现代文献中,有关刑事政策概念存在两种观点:一种是传统的狭义的观点,另一种是现代的广义的观点。”同时,他分别对狭义与广义的刑事政策进行了定义:“狭义的刑事政策是指国家为了打击和防止犯罪而运用刑事法律武器与犯罪作斗争的各种手段、方法和对策。它涉及的内容主要是刑事立法、司法和司法机关的

① 王学沛:《刑事政策学邹议》,载《法学季刊》1987年第4期。

② 甘雨沛:《我国刑法学科学体系中的刑事政策学》,载《社会科学战线》1987年第1期。

③ 杨春洗:《刑事政策论》,北京大学出版社1994年版,第7页、第155页。



刑事惩罚政策。广义的刑事政策是指国家为打击和防止犯罪而与犯罪作斗争的各种手段、方法和对策。它不仅包括以直接防止犯罪为目的的各种刑罚政策,还包括能够间接防止犯罪的有关各种社会政策。这种观点实际上认为,刑事政策包括目的在于一直犯罪的一切活动。在现代文献中,持这种观点的人越来越多,占有主导地位。”^① 陈兴良教授在承认现行的广义说与狭义说的前提下对刑事政策的定义提出了自己的观点和看法。他认为,应把建立在对犯罪的社会分析基础之上的对犯罪的社会治理对策称之为宏观的刑事政策;建立在对犯罪人的人身分析基础之上的对犯罪人的人身矫正对策称之为微观刑事政策。陈教授的这一分类观点为刑事政策研究开阔了新视野。在对广义说与狭义说的态度上,他采取在赞成狭义说的同时承认“刑事政策广义说仍有启发意义”的态度,实质上就是一种折中的态度。^② 周振想教授认为:“我国的刑事政策是党为了指导国家创制与实施刑事法律的活动而制定的政策,是国家机关为进行刑事法律活动而制定的政策,是国家机关进行刑事立法与司法等活动所遵循的准则。”“从内容上看是以指导犯罪的认定与刑罚的适用为出发点,以预防犯罪为归属的。实质上它指的是党为了指导国家同犯罪作斗争而制定的一系列政策。”^③ 何秉松教授主编的《刑事政策学》认为:“所谓刑事政策是指国家基于预防犯罪、控制犯罪以保障自由、维持秩序、实现正义的目的而制定、实施的准则、策略、方针、计划以及具体措施的总称。”^④ 张远煌教授认为:“刑事政策是国家基于指导打击及预防犯罪的活动而制定的各种原则的总称,是国家政策体系的有机组成部分。”^⑤ 《刑事法学大辞书》认为:“刑事政策是指根据犯罪变化运用刑罚制度及有关制度,有效地同犯罪作斗争,

① 王牧:《犯罪学》,吉林大学出版社1992年版,第379-380页。

② 陈兴良:《刑事政策视野中的刑罚结构调整》,载《法学研究》1998年第6期。

③ 周振想:《论刑事政策》,载《中国人民大学学报》1990年第1期。

④ 何秉松:《刑事政策学》,群众出版社2002年版,第39页。

⑤ 张远煌:《现代犯罪学的基本问题》,中国检察出版社1998年版,第220页。



以期实现抑制和预防犯罪之目的的策略、方针、措施和原则。”^①《中国刑事政策和策略问题》认为：“刑事政策和策略，简略来说就是一个国家在同犯罪作斗争中，根据犯罪的实际状况和趋势，运用刑罚和其他一系列抗制犯罪的制度，为达到有效抑制和预防犯罪的目的，所提出的方针、准则、决策和方法等。”“目前在我国，刑事政策和策略是党和国家指定的，或者政法机关制定并经党和国家的肯定、推行的运用刑事法律武器同犯罪作斗争的一系列方针、措施、政策、办法的总和。”^②严励教授认为，刑事政策是指国家和社会以打击犯罪、预防犯罪、维护稳定的社会秩序为目的而制定的行为规范和行为准则。该观点内涵扩展得比较大。^③

从前文总结的我国学者以及相关著作对刑事政策的定义可以看出，我国学者在刑事政策概念上的观点基本上就是西方学者观点的总和，并且在往更长、更复杂的方向上发展，以此来更全面地涵盖刑事政策的内容。这一点，也充分印证了刑事政策这一概念在我国是属于外来引进的概念。综合分析我国刑事政策定义的历史发展历程，针对刑事政策概念，我们可以总结出以下几点结论：

第一，刑事政策的目的越来越明确，即打击犯罪、预防犯罪，其中主要目的是预防犯罪，这是不同时期中外不同学者共同认可的观点。第二，刑事政策的手段越来越多样化。由单一的刑罚手段发展到刑罚与保安处分相结合的双重手段，再到刑罚手段，最后到非刑罚的、非惩罚性的、非国家的打击与预防犯罪的对策的多样化手段体系。在不同时期，中外学者在刑事政策的手段上的观点存在分歧。第三，刑事政策的主体越来越多元化。手段的日益多样化导致了刑事政策主体的多元化，由单一的实施刑罚权的国家作为主体，发展为国家、社会共同参与的打击与预防犯罪的多元

① 杨春洗、高铭喧、马克昌、余叔通：《刑事法学大辞书》，南京大学出版社1990年版，第578页。

② 肖扬：《中国刑事政策和策略问题》，法律出版社1996年版，第2-3页。

③ 严励：《刑事政策的概念分析》，载《江苏警官学院学报》2003年第3期。



化主体。不同时期中外学者对此也持不同的意见。第四,刑事政策的对象越来越有针对性。刑事政策打击犯罪和预防犯罪的目的日益明确,同时其手段也日益多元化,那么刑事政策的对象也必然会发生变化。其中,报应主义认为设立刑事政策的目的是为了惩罚犯罪行为,而目的主义则认为刑事政策的目的是为了教育犯罪人并督促犯罪人改过从而预防犯罪。随着社会防卫思想的不断发展,预防犯罪的范围必然会有所扩大,由犯罪扩展成为“犯罪现象”,即“包括一切不符合规范的犯罪行为或越轨行为”^①,总的来说就是犯罪、违法行为和越轨行为。在这方面,不同时期不同国家的学者亦有不同看法。

二、刑事政策运行机制的内涵

刑事政策运行机制属于刑事政策的动态机制,而刑事政策的建构机制则属于静态机制,两者属于相对应的概念。刑事政策的建构机制即静态机制,包括刑事政策的内部结构、外部环境、功能以及作用。刑事政策动态机制的运行是以刑事政策的静态机制的建构为前提的,而刑事政策的静态机制建构的目的也是为了运行实施,从而发挥其相应的作用,同时,在运行和实施的过程中发现建构机制的问题,对其进行相应的改造完善,从而使其更好地运行,两者之间相辅相成。因此,对刑事政策的研究必须将动态机制和静态机制,即运行机制和建构机制结合起来进行研究。“为了正确界定刑事政策的本体内部,我们确实需要有意识地在静态的意义上理解刑事政策,并从中发掘刑事政策的内涵、外延等,但是,刑事政策的这种静止只是相对的,运动才是其绝对的本性。刑事政策的过程,也可称之为刑事政策的生命周期,是指刑事政策从产生、发展到终结的历程。刑事政策在过程中存在。只有在过程中,刑事政策才能获得其生命的原动力。研究刑事政策,如果只注意到静态的刑事政策,那么我们就只能了解其局部

^① 米海伊尔·戴尔玛斯-马蒂:《刑事政策的主要体系》,法律出版社2000年版,第25-26页。



的侧面，只有在过程中理解刑事政策，才能对刑事政策有全面的把握。”^①

（一）运行机制的内涵

机制一词来源于自然科学，一般被理解为物理学和机械工程学中的机械装置或机械构造。机制一词最早是源于拉丁语的，过去主要是用于描述自然现象等方面的物理过程或物理学中所谓的机械运动，后来被应用到生理学、心理学、哲学和经济学等多种学科之中。

在对机制的阐述中可以看出，机制这一通用术语的基本含义是指制度加方法或者就是制度化了的方法。它主要包括以下几个含义：第一，机制是经过实践证明的有效且较为固定的方法，是具有相互影响的结构部分；第二，机制本身含有制度因素，要求所有相关人员遵守，并且要按照一定的方式遵守；第三，机制是在各种有效方式、方法的基础上总结和提炼的随时间发生变化的过程；第四，机制一般是依赖各种方式、方法来起作用的，相对运动的性质主要取决于构成部分的数量以及联系或影响方式。

“运行机制”是学术界常用的术语，但如同“社会基础”一样，对其含义学者们并无统一认识。在刑事政策的相关文献中鲜有针对“运行机制”的研究，大部分研究集中在静态的刑事政策体系上，对于刑事政策在实践中是如何运行的则少有提及。在有限的涉及刑事政策运行机制的文献中，学者们也更多地将其看作一种给定的制度安排，而非实际产生抑制犯罪发生效果的运行机制。

（二）刑事政策的制定

有学者提出，刑事政策的运行机制不包括刑事政策制定的环节，刑事政策的制定只是一个前提，因为只有在刑事政策制定出来以后，才可说刑事政策有了生命，才可讨论刑事政策的运行。但笔者认为，刑事政策的运行机制是一整个系统的运作过程，没有刑事政策的制定就没有后面的其他

^① 侯宏林：《刑事政策的价值分析》，中国政法大学出版社2005年版，第116页。



环节可言,刑事政策的制定相当于刑事政策运行机制这一整个生命体的开始,是刑事政策运行机制的重要环节。

1. 刑事政策制定原则

(1) 公正和效率原则。刑事政策的基本要求主要有两点,一是要实现社会公平,二是要追求社会效率。实现社会公平,即要求刑事政策在制定的过程中要兼顾各个阶层,各个方面的利益,在价值确立上亦不可有偏向性。而追求社会效率正是实现社会公平的重要途径。

(2) 利益原则。所谓利益原则,就是说,刑事政策的制定必须要反映和表达绝大多数人民的利益并满足绝大多数人的利益,同时对于各种不同的利益,比如国家利益、集体利益和个人利益,长远利益和近期利益等,进行协调和统筹兼顾。

(3) 系统原则。所谓系统原则,就是制定刑事政策时必须把刑事政策看作一个相互联系、相互依赖、相互制约的有机整体,把刑事政策的制定过程作为一项系统工程,在纵向上使各层的刑事政策上下一致,在横向上使各方面的刑事政策相互协调。

(4) 连续性原则。所谓连续性原则,就是制定刑事政策时必须注意刑事政策发展过程的继承性和连续性,使刑事政策具有稳定性,以保证社会的稳定发展。连续性原则是制定政策、法规的重要原则。

(5) 可行性原则。所谓可行性原则,就是在制定刑事政策时要使刑事政策符合事物的规律性,立足于实际,便于相关主体执行,以顺利实现刑事政策的目标。刑事政策只有具备了可行性,才能增强人们的刑事政策意识,调动人们执行刑事政策的积极性,才能有效地规范人们的行动,发挥刑事政策的效力,顺利实现政策法规的目标。

2. 刑事政策制定过程

从程序上讲,刑事政策制定一般包括刑事政策问题界定、目标确立、方案设计、后果预测、方案抉择和合法化等六个相互关联又相互区别的环节。



（三）刑事政策的执行

刑事政策的执行，是刑事政策制定后紧接着进行的一个环节。这个环节的作用就是将刑事政策方案转化为现实，从而实现刑事政策的目标。刑事政策执行过程一般应包括执行准备、组织、实施、控制、考核等具体环节。刑事政策执行对于解决刑事政策问题、实现刑事政策目标具有决定性的意义。

西方学者对公共政策执行提出的分析理论对我们研究刑事政策执行很有借鉴意义，主要包括：（1）组织理论。组织理论认为政策执行的关键是组织问题。（2）行动理论。行动理论认为政策执行中的关键是解释、组织和实施等行为。（3）交易理论。交易理论认为政策执行是各种政治力量站在各自利益的角度上的讨价还价的互动过程。（4）系统理论。系统理论认为政策执行就是政策系统内外能量交换与功能体现以及运行的过程。而美国学者史密斯在1973年发表的《政策执行过程》一文中，首次提出了影响政策执行的“四因素论”，一直受到各国学者的推崇。他认为：“理想的政策、执行机构、目标群体、环境因素四者，为政策执行过程中所牵涉的重大因素。”^① 刑事政策执行的基本原则主要有以下三个：

第一，目标与手段相统一的基本原则。这一原则是刑事政策运行的首要原则，决定着刑事政策运行的方向。刑事政策本身就是一种目的性很强的政策，所以我们所制定的刑事政策都有着很多的目标要去实现，而要实现这一目标，就必须依赖有效的手段，目标与手段是相辅相成、相互促进的。目标引导手段，而手段则促成目标的实现。要实现目标，首先就要求我们的手段具有有效性，但在目标与手段相统一的基本原则下，有效性并不是唯一的要求，它更要求我们的手段处在一些价值观念的约束下，比如：

^① “四因素论”：（1）理想化的政策，即科学合理的政策方案；（2）执行机构，指负责政策执行的单位；（3）目标群体，即政策对象，是政策的直接影响者；（4）环境因素，包括政治、经济、文化环境中那些影响政策执行和受政策执行影响的因素。



公平公正、文明合法等。而且,在使用手段的过程中,我们也要保证手段的使用时时刻刻是朝着实现目标的方向进行的。

第二,原则性与灵活性相结合的原则。原则性与灵活性相结合,被政策学者认为是政策执行中最基本的原则。在刑事政策的执行中同样也是如此。刑事政策执行中的原则性即指,刑事政策在执行的过程中必须要遵循既定的原则,以保证刑事政策的稳定性,从而维护刑事政策的权威性,进而保障刑事政策朝着既定的目标方向前进。而刑事政策执行中的灵活性则是指,在保证维护刑事政策稳定性、严密性和权威性,保障刑事政策朝着既定的目标方向前进的前提下,在允许的范围内对刑事政策的执行进行一定的调整,因地制宜,结合实际情况,以更好地执行刑事政策,实现刑事政策的目标。同时,我们也要注意,刑事政策执行的原则性和灵活性是并列的,二者之间没有先后之分,相辅相成、共同促进。

第三,监管与执行相同步的原则。我国政策学者在论述对政策执行进行监控的必要性时,指出:“由于政策执行者认知的缺陷以及政策制定者与执行者之间存在的利益差别,在政策执行过程中往往会出现程度不同的政策失真,表现为政策表面化、政策扩大化、政策缺损和政策替换。为有效地消除和削弱政策失真,必须建立有效的监督机制。”^①在刑事政策执行领域,由于它事关公民的人身权利和民主权利,因而监控更显必要。事实证明,能否对刑事政策的执行进行有效的监控,对于及时发现政策执行中出现的问题,及时对偏离轨道的行为进行纠正,使刑事政策在执行的过程中不断完善,从而更好地实现制定的目标有着决定性的作用。

(四) 刑事政策的评估

刑事政策的评估是指,依据一定的标准和程序,运用一定的方式和方法,通过考察刑事政策的制定和执行过程,对刑事政策的效率、效能、效

^① 李成智:《公共政策》,团结出版社2000年版,第100页。



益以及价值等进行检测和评价，从而判断刑事政策的效果。

刑事政策评估时，最重要、最核心的问题就是评估的标准。而笔者认为，刑事政策评估的标准应当与刑事政策运行的效果密切相关，因为刑事政策的评估就是建立在观察刑事政策运行的效果的基础上的。刑事政策运行的效果，就是刑事政策在运行过程中对相关客体及环境所造成的影响。刑事政策运行的效果分直接效果和间接效果。直接效果就是刑事政策在运行过程中对政策作用的客体或所要解决的问题所产生的效果，而间接效果则是指对政策作用的客体以外的客体或所要解决的问题以外的问题所产生的效果。以“严打”为例，“严打”这一刑事政策运行的直接效果就是社会治安形势直接好转，而其间接效果就是“严打”过后，社会经济状况也相应好转。

一般来说，刑事政策评估有三个标准：

生产力标准。“评估一个国家的政治制度、政治结构和政策是否正确，关键看三条：第一是看国家的政局是否稳定；第二是看能否增进人民的团结，改善人民的生活；第三是看生产力能否得到持续发展。”^① 刑事政策的实施是为了维护良好的社会秩序，打击和抑制犯罪的发生，为经济社会发展创造良好的环境，从而提高生产力。

效率效益标准。效益就是指一个刑事政策在投入相关资金和资源后所能给人们和社会带来的收益，而效率则是指在一定时间内刑事政策能带来收益的量的多少。评估刑事政策要兼顾效益和效率这两个标准，这样才能既发挥刑事政策的灵活性，又能使其发挥其应有的作用。

公平公正标准。遵循公平公正标准即指在刑事政策运行时要关注其所导致的资源或利益的分配是否公平。

^① 中共中央文献编辑委员会：《邓小平文选》（第三卷），人民出版社1993年版，第213页。