

RESEARCH ON
THE COLLABORATION
BETWEEN MUSEUMS AND SCHOOLS

With the Perspective of
International Comparison

馆校合作研究： 基于国际比较的视角

王乐 著



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

资助项目

教育部人文社会科学研究青年基金项目（项目批准号：16YJC880075）

陕西师范大学优秀著作出版基金

香港田家炳基金会

RESEARCH ON
THE COLLABORATION
BETWEEN MUSEUMS AND SCHOOLS

With the Perspective of
International Comparison

馆校合作研究：
基于国际比较的视角

王乐 著



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

馆校合作研究:基于国际比较的视角/王乐著. —厦门:厦门大学出版社, 2017. 12
ISBN 978-7-5615-6757-9

I. ①馆… II. ①王… III. ①社会办学—办学模式—比较研究—世界 IV. ①
G512.74

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 263538 号

出 版 人 蒋东明
责任编辑 曾妍妍
装帧设计 李夏凌
技术编辑 许克华

出版发行 厦门大学出版社
社 址 厦门市软件园二期望海路 39 号
邮政编码 361008
总 编 办 0592-2182177 0592-2181406(传真)
营销中心 0592-2184458 0592-2181365
网 址 <http://www.xmupress.com>
邮 箱 xmup@xmupress.com
印 刷 虎彩印艺股份有限公司

开本 720mm×1000mm 1/16
印张 20.75
字数 388 千字
插页 2
版次 2017 年 12 月第 1 版
印次 2017 年 12 月第 1 次印刷
定价 64.00 元

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换



厦门大学出版社
微信二维码



厦门大学出版社
微博二维码

序 言

我们正置身于知识大爆炸引发的终身学习环境之中,学习发生的空间不再囿于学校或专门的教育机构,而被扩大为所有可能引起学习行为的场域。空间本身就是一种资源,是可被利用和消费的。在列斐伏尔和布迪厄看来,空间是一种政治,是权力的表征。人们渴望占有更大的物理空间,渴望空间能够带来心理愉悦,更渴望从空间中获得积极的教育意义。随着学习型社会的倡建,不同空间的教育资源和功能渐渐被发现,曾经闲置的场所转而成为众相追捧和争夺的资本。全民学习、合理休闲、持续成长成为时代的关键词,社会开始鼓励人们利用闲暇与非闲暇的时间,走进开放的学习空间,获得终身性成长。

场馆是具有多重意义的学习空间,它的特殊性是由空间属性的三种功能(物理、心理与文化)决定的。相对于学校教育,场馆的物理空间的容纳能力更强,学习者可以占有更大的空间资源。心理功能上,场馆经过人性化的资源编排,可以使学习者快乐地在大场域的学习空间自由流动。场馆社会教育机构的标签也是文化功能的确切体现,其主要以非线性、直观性和多元性的方式来完成。场馆教育是终身教育指向的人本主义概念,包括民众启蒙、个人发展和公民教育,通过创设丰富的资源环境,实现学习者从新手水平向专家水平的知识转换。胡伯·格林希尔形象地将其比喻为“从摇篮到坟墓”的教

育。^①

伴随着我国经济实力的增强,各项文化事业蓬勃发展,国家不断加大对文化产业的投资力度。其中,对各类新场馆的建设投资更是成倍增加。仅2015年,国家对博物馆的投入就达到147.06亿元,文物事业费同比增加了35.5亿元,全国新增255所文化场馆,文物藏品增加75.61万件。习近平总书记也多次指出要加强博物馆建设,合理利用场馆中的文物资源,让文物活起来。可见,挖掘场馆的教育资源有着巨大的潜力。

此外,随着教育改革的深化,学校教育的弊端日渐凸显,各种质疑、诟病和失望不绝于耳,包括课程资源的有限、教学空间的狭窄、教学方式的单一等等。面对如此局面,人们对走出校园的呼唤愈加强烈,校外教育也被赋予了极高的期望,甚至有学者将它作为拯救当前教育的一剂良药。这也迫使学校将视角转向更加广阔的校外空间,在此过程中,场馆开始走进人们的视野。因为,场馆所拥有的丰富展品资源、开放的学习空间和多样的教学方式恰恰补偿了学校教育的缺憾。这也打开了场馆与学校合作教学的窗口。尼尔·伯斯曼认为场馆教育是为了将儿童从学校教育的“暴政”中解放出来。^②

遗憾的是,我国场馆教育的发展还不够成熟,馆校合作也未受到足够的重视。现实中,馆校合作暴露出诸多问题,例如随意为之;教学目的不明确;教学内容模糊;未配置专业的指导教师;学习形式单一;等等。相较而言,场馆最早出现于西方国家,在漫长的岁月进程中,浓郁的场馆文化已经渗透到每个人的生活当中。场馆的教育功能也已上升到非常重要的地位,并获得各方的普遍认同。浸染于如此厚重的历史当中,馆校合作的尝试早在19世纪的英美德日等国就已经出现,许多核心理念和教学形式延续至今。时至今日,它们的馆校合作已经相对成熟。国内对馆校合作的冷漠正使这一差距变得越来越大。因此,我们有必要通过比较国内外馆校合作的实施情况,借

① Eilean Hooper-Greenhill. A Museum Educator's Perspective [M]//Alan Chadwick, Annette Stannett. Museums and the Education of Adults. Leicester: Rexam Digital Imaging Ltd, 1995: 49.

② Hirzy E. True Needs Ture Partners: Museums and Schools Transforming Education [M]. Washington: Institute of Museum Services, 1996: 64.

鉴与总结积极经验,反思本土成长。这也说明了国际比较的价值与必要。

基于上述考虑,本书主要围绕“如何利用馆校合作更好地促进学生的成长”的核心问题,按照澄清论题—提出问题—分析问题—解决问题的逻辑结构,分为三大部分六个章节。

第一部分,理论分析。澄清馆校合作的概念,确立其合法身份,构建理论基础。

第一章,馆校合作的概念澄清与内涵阐释。该部分首先对馆校合作的核心概念进行了澄清,继而从场馆文化发展的中西两条脉络述说了场馆教育“化民成俗”的历史演变。在此基础上,笔者又分别从前提、本质、特征和价值对馆校合作的属性进行了说明,并且对馆校合作的结构从目的、过程和结果三段进程进行了深入的观察。

第二章,馆校合作的立论前提与理论基础。该部分从场馆的本质属性、师生的角色域限、身份的边界厘清和制度保障的政策空间四个方面确立了立论的前提。与此同时,笔者详细解释了馆校合作的理论基础——“一般学习结果理论”。

第二部分,国际比较。基于馆校合作发展与现状的国际比较,揭示我国馆校合作存在的问题,并分析其背后的原因。

第三章,馆校合作的国际经验与本土反思。通过英、美、德、日、中五国馆校合作的历史沿革与各自的经验总结,收集与反思馆校合作正反两方面的国际经验。在中外馆校合作经验比较的基础上,呈现本土场域馆校合作形式对实质僭越的事实境遇,进而引入教育的视角将现实的“问题”上升为具有研究意义的学术“论题”。

第四章,馆校合作现状的调查与分析。利用问卷法和访谈法,选择中英两国的样本,通过事实性的现状描述、价值性的现状分析和“一般学习结果理论”的二维观察三个方面,展示馆校合作的现状。并且,从认知、价值、操作、身份和环境五个方面对我国馆校合作存在的问题进行深入的探讨。

第五章,馆校合作现场的观视与反思。基于现状调查,采用由虚到实的路径,分别从中英两国选择四个具有代表性的案例,通过相互比较,从行动设计、执行过程、结果检评和“教师”培训四个方面揭示问题背后的原因。

第三部分,本土探索。立足本土语境,探索生长于中国场域的馆校合作教学模式。

第六章,馆校合作协同框架的系统构建。基于“一般学习结果理论”系统构建本土特色的馆校合作协同框架,并从概念、内涵、机制和属性四个方面进行阐释。同时,笔者从结构上搭建馆校合作的协同框架;从范型上获得“场馆学校”和“虚拟场馆”的启示;从行动上设计教学活动的操作方案。一言以蔽之,馆校合作为学生的学习推开了三扇窗:第一,成长之窗,通往自由发展;第二,关怀之窗,通往共情体悟;第三,生命之窗,通往人性流溢。

目 录

绪论	1
一、问题的提出	1
二、文献综述	9
三、可能之价值	27
四、研究方法	30
第一章 馆校合作的概念澄清与内涵阐释	33
第一节 核心概念的界定	33
一、场馆	33
二、场馆教育	37
三、馆校合作	40
第二节 场馆思想的文化寻脉	43
一、“赏”:华夏文明的“修心”之情	43
二、“识”:希罗文明的“通识”之灵	46
三、“和”:现代文明的“多元”之省	49
第三节 馆校合作的属性说明	52
一、前提:馆校合作构成因素及其行为条件	52
二、本质:一个非对称的有序系统	55
三、特征:基于馆与校的“兼收并蓄”	57
四、价值:主体间“人”的关怀	59
第四节 馆校合作的结构观察	61
一、目的:价值的前期导引	61
二、过程:行动的中期设计	65
三、结果:效果的后期管理	70

第二章 馆校合作的立论前提与理论基础	75
第一节 教之本质：场馆的题中“教”之义	75
一、“展品”即知识	75
二、“参观”即学习	76
三、“互动”即教育行为	78
四、“场馆”即教育场域	79
第二节 角色域限：场馆教育中师生身份的说明	80
一、教师身份：谁是教师与如何成为教师	80
二、学生身份：谁是学生与如何成为学生	82
三、师生关系：场馆教育中教师与学生的交往属性	83
第三节 边界厘清：馆校合作的教育属性	86
一、是学习还是教育：属性边界的明晰	86
二、场馆与学校的纠结：权力边界的划定	88
三、正规教育与非正规教育的困惑：范畴边界的澄清	90
第四节 制度保障：馆校合作的政策空间	92
一、教育制度对“走出校园”的呼唤	93
二、文化制度对“化民成俗”的鼓励	94
第五节 理论基础：“一般学习结果理论”的阐释	96
一、何谓“一般学习结果理论”	97
二、功与用：多维指向的价值导引	101
第三章 馆校合作的国际经验与本土反思	110
第一节 宏观视野：馆校合作的国际经验	111
一、英国馆校合作的历史沿革与经验总结	111
二、美国馆校合作的历史沿革与经验总结	116
三、德国馆校合作的历史沿革与经验总结	122
四、日本馆校合作的历史沿革与经验总结	126
五、中国馆校合作的历史沿革与经验总结	130
六、馆校合作的国际经验反思	134
第二节 “以人观己”：本土场域合作形式对实质的僭越	136
一、偏与全：“为什么开展馆校合作”的偏颇	137
二、虚与实：“怎样开展馆校合作”的务虚	139
三、有与无：“如何检评馆校合作效果”的缺无	141
第三节 教育聚思：现实问题到学术论题	142
一、作而不合：从“为什么”的偏颇到教育目的的困惑	143

二、合而不作:从“怎么样”的务虚到教学过程的困惑·····	146
三、作而不评:从“如何检评”的缺无到教育评价的困惑·····	148
第四章 馆校合作现状的调查与分析 ·····	152
第一节 中英馆校合作的可比性说明·····	152
一、可比较的基础:场馆功能的统一性·····	153
二、可比较的内容:馆校合作的同质性·····	153
第二节 研究设计·····	155
一、研究目的:为何调查·····	155
二、样本分析:如何选择研究对象·····	156
三、方法设计:怎样进行“一般学习结果理论”的嵌入·····	158
四、过程说明:如何开展·····	161
第三节 数据分析·····	162
一、事实性的现状描述 ·····	162
二、价值性的现状分析 ·····	171
三、基于“一般学习结果理论”的五维观察 ·····	175
四、馆校合作的外部环境支持分析 ·····	184
第四节 结果与讨论·····	189
一、认知:馆校合作的意义觉识·····	189
二、价值:馆校合作的功能开发·····	192
三、操作:馆校合作的行动开展·····	195
四、身份:馆校合作中主体关系的确立·····	197
五、环境:馆校合作运行的政治与经济支持·····	199
第五章 馆校合作现场的观视与反思 ·····	202
第一节 行动设计现场:是否建立了基于合作计划的课程关联 ·····	202
一、英国馆校合作行动设计现场 ·····	202
二、中国馆校合作行动设计现场 ·····	205
三、合作偶然性与计划随意性的反思 ·····	208
第二节 执行过程现场:是否将馆校合作作为严谨的教学活动 来开展·····	211
一、英国馆校合作执行过程现场 ·····	211
二、中国馆校合作执行过程现场 ·····	214
三、身份合法性与身份合理性的反思 ·····	216

第三节 结果检评现场：是否立起了笃定科学的教学评价意识和行动	219
一、英国馆校合作结果检评现场	220
二、中国馆校合作结果检评现场	222
三、评价意识与评价行动的反思	223
第四节 “教师”培训现场：是否搭建了系统完善的“教师”培训平台	226
一、英国馆校合作“教师”培训现场	227
二、中国馆校合作“教师”培训现场	230
三、“教师”培训的概念与内涵的反思	231
第六章 馆校合作协同框架的系统构建	235
第一节 前提：何谓馆校合作“一般学习结果”协同框架	235
一、释义：馆校合作“一般学习结果”协同框架的概念	236
二、内涵：馆校合作“一般学习结果”协同框架的具体内容	240
三、机理：馆校合作“一般学习结果”协同框架的运行逻辑	244
四、属性：馆校合作“一般学习结果”协同框架的教育规定性	246
第二节 结构：基于中国问题的协同框架搭建	248
一、目的的协同共识：对无目的和目的偏狭的克服	249
二、过程的协同共施：对未真正参与教学行为的克服	253
三、结果的协同共评：对未（真正）实施检评行为的克服	258
四、辅助平台的协同共建：对运行系统保障力不足的克服	262
第三节 范型：“场馆学校”与“虚拟场馆”的中国启示	267
一、线下协同的范例：场馆学校的经验与启示	267
二、线上协同的范例：虚拟场馆的经验与启示	271
第四节 行动：馆校合作协同框架的操作方案设计	273
一、方案设计的原则与要求	274
二、方案设计的案例演示	277
第五节 意义：成长、关怀、生命的志向	280
一、成长：自由之发展	281
二、关怀：共情之体悟	283
三、生命：人性之流溢	284
结语：荆棘漫漫行路难，浮云氤氲遮望眼	286
参考文献	290

附录	304
附录 1 中国馆校合作调查问卷	304
附录 2 英国馆校合作调查问卷	309
附录 3 中国馆校合作访谈提纲	316
附录 4 英国馆校合作访谈提纲	317
附录 5 英国馆校合作教师培训反馈问卷	319
后记	320

绪 论

一、问题的提出

(一)研究缘起:因何发问

研究缘于对生活的敏锐观察,而研究价值则取决于研究者如何基于问题的时代背景和当时语境,建立合理的切入视角并激活事实的反省思维,本书的立意正是基于这一逻辑的谨慎执行。

1. 学习化社会背景下学习空间的思考

学习化社会包括时间维度的终身教育(学习)^①和空间维度的学习型社会构建两个方面。终身教育(学习)是社会和个人发展需要对知识几何增长现实的直接回应。为保持生存竞争力,贯穿生命始终的不断学习成为人之发展的必要。对于后者,学习发生的空间不再囿于学校或专门的教育机构,而广义化为所有(可能)引起学习行为的场域,它和终身教育(学习)共同实现了学习时空的无限化。这也意味着,学习可以随时随地发生。

从人类文明发展史来看,学校成为知识传授和育养后代的专门化机构,是文明的一次巨大飞跃。它通过科学和系统的专业化设计将培养人的责任从家庭和社会中独立出来,提高了人类教养后代的质量和效率,因此,它在社会中的作用和责任也越来越重要。然而,这一过程当中,社会和家庭所应承担的责任也被学校所僭越,这种剥夺一部分来自学校对更大权力的追求,另一部分来自社会和家庭的故意推诿。责任的扩大非但没有使学生的培养更高效,反而加重了学校的教学负担;非但没有使学校更具责任意识,反而加剧了学校的权力欲;非但没减少社会和家庭的责任,反而滋生了他们的不参与。诺丁斯说,

^① “终身学习”和“终身教育”的概念一直存在争议,甚至有一种以“学习”代“教育”的呼声。例如,经济合作与发展组织提出“终身学习的一个战略”。因此,为避免这一认识上的争执,笔者采用终身教育(学习)的表述。

加在学校头上的任务实在是太多了,使得学校无法在任何一个方面获得成功。^①在这样的环境下,我们需要学校主动让渡一部分责任,归还本应由社会和家庭承担的义务,各司其职,各归其位。1972年,联合国教科文组织国际教育发展委员会的划时代报告《学会生存》中写道,“与其他教育形式相比,学校的重要性……不是正在提高,而是正在降低。”^②

诺尔斯(Knowles)认为,社会系统内的所有因素,包括个人、家庭、邻居、机构、社区、州(省)、国家、世界等,都是学习资源,并且这些因素之间是一种“综合的统一关系”,即彼此之间相互协作配合,在这个交互的系统内,所有人应主动利用它们,以实现自我发展。^③场馆是除专门教育机构外引起学习行为最多的文化空间,甚至单纯从频率上看它要远远高于后者,而其特殊的学习资源以及刺激学习行为发生的独特方式,也使场馆可以科学且高效地产出学习成果,同时使参观者系统学习某一主题的知识成为可能。鉴于此,场馆理应成为开展学习活动的重要场域。同时,作为学校组织校外学习活动的首要选择,两者何以合作更应进入我们的学术视野和现实关注。据统计,有95.7%的人坚定地认为青少年应该经常参观博物馆,尽管有超过一半的人认为博物馆与学校一样是教育机构,但只有约20%的人每年参观博物馆的时间能达到4~6小时,其余80%的人全年参观时间不足2小时,甚至根本不进博物馆。^④

2. 社会主义文化大发展背景下场馆价值的思考

“十二五”时期是促进文化又好又快发展的关键阶段,为深入贯彻落实党的十七届六中全会精神,深化文化体制改革,推动社会主义文化大发展大繁荣,不断增强国家文化软实力,文化部加大了各类场馆的投资发展力度。截至2015年,全国共有文物机构8676所,博物馆机构数达到3852座,文物保护管理机构3307个,文化馆3315个,科技馆570座,动物园212座。^⑤全年共安排基本陈列10859个,举办临时展览11805个,接待观众92508万人次,其中未

① 内尔·诺丁斯.学会关心:教育的另一种模式[M].于天龙,译.北京:教育科学出版社,2011:56.

② 联合国教科文组织国际教育发展委员会.学会生存——教育世界的今天和明天[M].北京:教育科学出版社,1996:203.

③ Knowles M.S. The Future of Lifelong Learning[J]//Collins Z. Museums, Adults and the Humanities, AAM, Washington D.C., 1981: 135-136.

④ 杨丹丹,阎宏斌.博物馆教育新视阈[M].北京:文物出版社,2009:110.

⑤ 中华人民共和国国家统计局.2015年国民经济和社会发展统计公报[DB/OL].(2016-02-29)[2016-09-13].http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201602/t20160229_1323991.html.

成年人 24663 万人次。^① 各类场馆的迅速发展也引起了越来越多人对场馆价值的思考,收藏与教育的争论不绝于耳,孰是孰非,各有执辞。但是,他们在一点上却达成了共识,即参观者进入场馆的动机尽管不同,但其行为和结果都是以学习的形式发生的。伊里奇指出:“我们必须发掘尽可能多的途径实现教育和学习功能,在这过程中,所有机构、场馆的教育功能需要发挥到最大化。”^② 为达成这一目标,场馆和学校开始尝试建立合作关系,但还浮于形式,例如教师带领数十名学生走马观花似地匆匆穿过场馆长廊。在此过程中,场馆的教育意义并没有真正被体现。一方面,这种合作无法满足学生的学习需求,另一方面,场馆的教育价值也未真正体现,因此,我们期待一种更科学更完善的教育合作脱颖而出。对此,一些专家学者开始将目光投入其间。遗憾的是,馆校合作的研究仍然进展缓慢,门庭冷落如故。

场馆的迅速发展也唤起了对其功能的争议。功利角度的娱乐性,专业角度的收藏性和公益角度的教育性三种观点各执一端,在 200 多年的争吵声中依然难以权衡轻重。随着科教兴国战略在新世纪的深化,时代的诉求拉开了全民教育总动员的序幕,家庭增加了教育投入,学校升级了教育理念,社会拓展了教育空间,而所有的指向都是更好地为教育服务。场馆作为社会教育的重要组成部分,不断的教育关注也提升了教育职能在场馆工作中的地位,然而,现实的重要性并没有获得足够的学术关注和理论支持,这势必繁殖形式主义和功利主义的祸端。这也造成了生活中经常出现的“说起来重要,做起来不要”的尴尬。另一方面,国家层面的政治诉求在强化场馆爱国主义教育功能的同时,制度化的优势也滋生了场馆教育功能单一的偏执,许多场馆只意识或关注到爱国主义教育,对其蕴含的亟待唤醒的其他教育内容却置若罔闻。

3. 教育改革背景下学生全面发展的思考

2001 年 6 月,教育部发布《基础教育改革纲要(试行)》(以下简称“改革纲要”),拉开了教育改革的序幕。与前七次相比,它不仅转换了结构上的调整方向(从学科到课程),更重要的是树立了新的教育理念(从教学到教人),推行力度和实施规模也是前所未有的。教育改革的目标在于对素质教育的深化,即夯实学生的全面发展,其所要改革的对象则针对凡偏执于学生片面培养(学科知识)的学校教育因素(课程、方法、关系、权力等)。改革至今已十数年,而且远未止步,愈加深化。所谓“初入浯溪已十年,苍松翠柏隔遥天”,随着教育改革

① 中华人民共和国国家统计局.中华人民共和国文化部 2015 年文化发展统计公报[DB/OL]. (2016-04-01) [2016-09-11]. <http://zwgk.mcprc.gov.cn/auto255/201604/W020160425378313054632.pdf>.

② Illich I. Deschooling Society [M]. Harmondsworth: Penguin, 1973: 3.

的深化,学校教育经历了巨大的改变,学生的全面发展已内化为教学工作的基准,外化为教人工作的导向。在此背景下,学校教育的传统瓶颈日益突显,包括课程资源的有限、教学空间的狭窄、教学方式的单一等等。这也迫使学校将视角转向更加广阔的校外空间。值得庆幸的是校外课程资源的重要性为国家、社会和学校所广泛慧识,其中各类场馆课程资源的开发价值也开始引起关注。《改革纲要》明确提出:“学校应充分积极开发并合理利用校内外各种课程资源,广泛利用校外的图书馆、博物馆、展览馆、科技馆、工人、农村、部队和科研院所等各种社会资源以及丰富的自然资源。”场馆所拥有的丰富展品资源,开放的学习空间和多样的教学方式恰恰补偿了学校教育的缺憾。由此可见,场馆已成为实现学生全面发展的重要选择。

另外,学生的全面发展又要求知识观的改变,重新思考培根对“什么是知识”的教条性回答。加德纳将人的智能划分为九个方面(语言、数理逻辑、空间、身体动觉、音乐、人际、内省、自然探索和存在),而对应于每一个领域的积极刺激物都可以称为知识。知识存在的空间也不再狭隘地被划定在学校场域,而扩展到发生学习行为的所有空间。维果斯基认为知识的建构是基于交互活动的过程,人们在这一过程中利用个体经验和社会文化的结合,分析当前问题,并为未来的发展制定计划和确立目标。知识发生的场域,无论是教室还是场馆都在实现目标的过程中获得合法性存在。同时,他还指出人类的所有学习活动都是以展品(人生就是一场展览)为媒介,并通过它制定发展目标,最终获得成功体验。^①由此可见,场馆也应该成为促进学生全面发展最理想的场域。

4. 走出校园与坚守教室的博弈背景下馆校合作意义的思考

2006年,中共中央办公厅、国务院办公厅下发《关于进一步加强未成年人校外活动场所建设和管理工作的意见》,明确提出,“积极探索建立健全校外活动与学校教育有效衔接的工作机制”,“要把校外活动列入学校教育教学计划,逐步做到学生平均每周有半天时间参加校外活动,实现校外活动的经常化和制度化”。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020)》同时提出:“注重知行统一;充分利用社会教育资源,开展各种课外及校外活动;加强中小学校外活动场所建设。”可见,国家十分重视校外活动的开展。走出校园的行动即学校对校外活动制度性鼓励的现实践行,其本质上又属于校外教育。

随着校内教育弊端的日渐突显,各种质疑、诟病和失望不绝于耳,社会对

① Vygotsky L. S. Thinking and Speech [J]//R. W. Rieber, A. S. Carton. The Collected Works of L. S. Vygotsky, Volume 1: Problems of General Psychology. New York: Plenum, 1997: 21.

走出校园的呼唤愈加强烈。面对如此局面,人们赋予了校外教育极高的期望,甚至将它作为拯救当前教育的一剂良药,挽狂澜于既倒,扶大厦之将倾。克鲁普斯卡娅曾说:“校外工作的意义极为重大,因为这种工作对正确地教育儿童很有帮助,它可以给儿童的全面发展创造条件。”^①原国家教委等七部委颁布的《少年儿童校外教育机构工作规程》中明确规定:“校外教育的基本任务是通过多种形式向少年儿童进行以爱祖国、爱人民、爱劳动、爱社会主义为基本内容的思想品德教育,普及科学技术、文化艺术、体育卫生、劳动技术等方面的知识,培养他们多方面的兴趣、爱好和特长;培养他们独立思考、动手动脑、勇于实践和创新的精神,促进少年儿童全面发展,健康成长。”

遗憾的是,人们在观念上对走出校园的高度重视却未能与现实中的行动频度保持一致。究其实质,安全问题始终是制约校外活动的主要瓶颈。考虑到学生在校外活动中发生意外的风险系数较高,同时学校又面临着事后责任的追究和承担。所以,教育主管部门对学校组织的出行活动持保守态度,不建议甚至严禁此类活动。学校也畏首畏尾,不敢或不愿意主动参与。此外,校外活动对过多精力(时间、金钱、其他资源)和效能的占有也使学校更倾向于坚守在安全、高效的教室当中。

在双方博弈的过程中,馆校合作面临着相同的抉择悖论。它既被视作校外教育的特殊形式而备受关注,同时它又受到安全等现实问题的牵绊而止步于斯。在或进或退的纠结中,我们有必要澄清馆校合作的真实身份,审视它的教育意义,以及它可为学生成长带来怎样的积极影响。

(二)研究问题:聚焦点是什么

研究得以成立的前提取决于研究问题的真伪,而真伪的判断标准并不可凭借语辞上的符号选择和表达形式,即问句不等于问题,问题被提出不等于问题有研究价值。“所谓遇上这个问题,并不仅仅意味着这问题作为问句被说出来让人听见和读到,而是使问题得以提出和成立。”^②因此,研究问题就存在了被证明可以作为真问题被提出的必要。杜威说,思维的结论在事实证明以前,多少是属于试验性的,或是假设性的。^③那么,研究问题必然伴随着可能的研究假设,即预设了或被证实或被证伪的结论,这种可能研究结果的预判将直接决定研究的价值。

在此逻辑下,笔者首先提出一种假设,即西方国家的馆校合作具有值得我

① 王天一,夏之莲,朱美玉.外国教育史[M].北京:北京师范大学出版社,1985:388.

② 李政涛.教育生活中的表演——人类行为表演性的教育学考察[D].上海:华东师范大学,2003:1.

③ 杜威.民主主义与教育[M].王承绪,译.北京:人民教育出版社,1990:162.