

我国兴奋剂违规行为 听证制度研究

Study on
the Hearing
System
on the Anti-Doping
Rule
Violations

夏 婧◎著



中国政法大学出版社

我国兴奋剂违规行为 听证制度研究

Study on the Hearing System
on the Anti-Doping Rule Violations

夏 婧◎著



中国政法大学出版社

2017·北京

- 声 明
1. 版权所有，侵权必究。
 2. 如有缺页、倒装问题，由出版社负责退换。

图书在版编目（C I P）数据

我国兴奋剂违规行为听证制度研究/夏婧著. —北京：中国政法大学出版社，2017. 11
ISBN 978-7-5620-7894-4

I. ①我… II. ①夏… III. ①运动员—兴奋剂—违法—司法制度—研究—中国 IV. ①D922. 164

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第278285号

出 版 者	中国政法大学出版社
地 址	北京市海淀区西土城路 25 号
邮寄地址	北京 100088 信箱 8034 分箱 邮编 100088
网 址	http://www.cuplpress.com (网络实名：中国政法大学出版社)
电 话	010-58908289(编辑部) 58908334(邮购部)
承 印	北京中科印刷有限公司
开 本	880mm × 1230mm 1/32
印 张	8.375
字 数	170 千字
版 次	2017 年 11 月第 1 版
印 次	2017 年 11 月第 1 次印刷
定 价	42.00 元

序 PREFACE

中国综合国力的不断提升和国家对体育事业的持续投入，推动着中国由体育大国向体育强国迈进；中国竞技体育领域的市场化进程，呼唤着更加民主、更加科学、更加完善的管理模式。与此同时，与体育事业迅猛发展相伴而生的是越来越多的体育争议。体育争议大致分为两类：一类是与体育有关的商业争议，另一类是与体育有关的纪律性或技术性争议。兴奋剂争议属于第二类体育争议。对于兴奋剂争议的处理，许多国家和国际体育组织业已形成了相当完备的争议解决机制并有着丰富的实践经验，而我国在这方面才刚刚起步，相关制度尚不完备，还处在不断探索的过程之中。

听证，最基本的含义是听取意见，其目的在于为争议各方，尤其是可能被剥夺权益的一方，创造陈述意见的机会。早在 1995 年，原国家体委实施《禁止在体育运动中使用兴奋剂的暂行规定》时就

已经在体育反兴奋剂领域引入了听证程序，以期能及时、有效地化解兴奋剂争议。经过二十多年的发展，我国体育法治建设取得了长足进步，但在兴奋剂违规行为听证领域，却鲜有学者进行深入的专题研究。在实践层面，听证也曾一度流于形式，未能真正发挥保障当事人合法权益和定纷止争的积极作用。

本书作者夏婧博士在跟随我做博士后研究期间，选择兴奋剂违规行为听证制度研究作为其博士后研究报告的选题，得到了我的认可和支持。在博士后出站报告会上，其研究成果也获得了评审专家的一致好评。这应该是我国第一篇系统研究兴奋剂违规行为听证制度的博士后研究报告。本书就是在其研究报告的基础上整理修订而成的。

本书以兴奋剂违规行为听证的一般问题入手，以兴奋剂管制为研究起点，引出“听证”这一环节，并对之展开了详尽的分析和论证。在制度分析中，介绍了兴奋剂违规行为听证制度的理论基础及制度构成，并以听证的运行来反映争论的问题。在现实分析中，对我国兴奋剂违规行为听证制度的发展历程进行了回顾、梳理和评价，并分别对现行听证制度本身、听证委员会以及反兴奋剂中心的问题进行了深入的思考和剖析。最后，针对现行兴奋剂违规行为听证所面临的种种问题，提出了具体的完善建议。本书结构合理、重点突出，可以说是目前我国兴奋剂违规行为听证研究领域较为全面和系统的一部学术专著，具有重要的理论价值和现实意义。

本书是中国博士后科学基金项目和国家体育总局体育哲学社会科学研究项目的最终研究成果。希望夏婧博士能继续努力，不断地为我国体育法学研究贡献高质量的科研成果，并努力做到学以致用，积极参与相关实践，不断提升我国体育争议解决机制的法治化水平。是为序。

黄 进

2017年国庆假期于珞珈山麓

内容摘要 SYNOPSIS

随着体育法治建设和运动员权利意识的提高,越来越多的运动员通过申请召开听证会的方式来维护自身权益。兴奋剂违规行为听证,不仅是我国兴奋剂管制的重要环节,也是化解兴奋剂争议的有效手段。面对体育领域日益增多的兴奋剂违规事件,如何通过听证来公平、公正、高效地维护当事人、利害关系人的合法权益,化解兴奋剂争议,是摆在我们面前的一项新的课题。

本书以“引出问题—理论探讨—制度分析—现实分析—归纳总结”为研究思路,将全书分为五个部分:

第一部分:“绪论”。此部分对选题的意义和价值,国内外理论研究以及实践探索的现状,研究目标、路径和方法等内容进行了详细介绍。总结认为,我国的兴奋剂违规行为听证虽已经历了二十多年的发展,但是在理论层面却鲜有深入、系统的研

究, 在实践层面, 听证也曾一度流于形式, 起不到任何维权或解纷的作用。

第二部分: “兴奋剂违规行为听证的一般问题”。此部分以兴奋剂管制为研究起点, 重点突出听证环节在兴奋剂管制中的重要作用。兴奋剂违规行为听证应遵循公平、公正和效率的原则, 维护当事人的合法权益, 并为体育组织提供准确可靠的听证结论。兴奋剂违规行为听证, 不仅集多种功能于一身, 而且可以通过程序公正来实现结果公正。

第三部分: “兴奋剂违规行为听证的制度分析”。我国的兴奋剂违规行为听证属于正式听证, 听证范围由《世界反兴奋剂条例》划定。听证主持人主导听证会的进行, 但无权作出听证结论。听证参加人有着相同的义务, 但涉嫌兴奋剂违规的当事人、利害关系人被赋予了更多的权利。听证会的运行经历三个阶段: 听证前的准备、听证会的举行和听证后的工作, 虽然赛事听证会是对一般听证会的适度简化, 但听证参加人的陈述、申辩、质证等基本权利依旧应得以严格保障。

第四部分: “兴奋剂违规行为听证的现实分析”。我国的兴奋剂违规行为听证制度经历了确立、发展和深化这三个阶段, 每个阶段均有着各自的积极作用和存在的问题。本部分在评价与总结的基础上, 揭示了现行兴奋剂违规行为听证所面临的困境, 具体包括听证制度本身的问题、听证委员会及听证组的问题以及反兴奋剂中心的问题。

第五部分: “完善我国兴奋剂违规行为听证制度的对

策”。针对现行兴奋剂违规行为听证所面临的困境，我们应当多管齐下：修订相关规范性文件、规范听证会程序、保障听证效果的实现、建立听证援助制度等。另外，本文在介绍域外兴奋剂争议解决机构和兴奋剂争议解决机制的基础上，提出我国的兴奋剂争议解决模式：“兴奋剂违规行为听证—体育纪律处罚—兴奋剂争议仲裁—司法介入审查”，并认为在时机成熟时可以将国家兴奋剂争议解决机构纳入体育仲裁机构之中，以完善我国的体育仲裁体系。

缩略语表 Abbreviations table

IOC 国际奥林匹克委员会 (International Olympic Committee)

IFs 国际单项体育联合会 (International Federations)

NOC 国家奥林匹克委员会 (National Olympic Committee)

OCA 亚洲奥林匹克理事会 (Olympic Council of Asia)

CAS 国际体育仲裁院 (Court of Arbitration for Sport)

CHINADA 中国反兴奋剂中心 (China Anti-Doping Agency)

WADC 世界反兴奋剂条例 (World Anti-Doping Code)

NADOs 国家反兴奋剂机构 (National Anti-Doping Organizations)

COC 中国奥林匹克委员会 (Chinese Olympic Committee)

NPCC 中国残疾人奥林匹克委员会 (National Paralympic Committee of China)

WADA 世界反兴奋剂组织 (World Anti-Doping Agency)

ICAS 国际体育仲裁委员会 (International Council of Arbitration for Sport)

NFs 国家单项体育协会 (National Federations)

AHD 临时仲裁机构 (Ad Hoc Division)

USOC 美国奥林匹克委员会 (United States Olympic Committee)



AAA 美国仲裁协会 (America Arbitration Agency)

USADA 美国反兴奋剂机构 (United States Anti-Doping Agency)

NGB 美国国内单项体育联合会 (The National Governing Body)

ADRB 反兴奋剂审查委员会 (Anti-Doping Review Board)

001	序
004	内容摘要
007	缩略语表

第一章 绪 论

007	第一节 选题的意义和价值
007	一、理论意义
009	二、实践价值
014	第二节 国内外理论研究与实践探索现状
014	一、理论研究领域
019	二、实践探索领域
022	第三节 研究目标、路径和方法
022	一、研究目标
024	二、研究路径
025	三、研究方法

第二章 兴奋剂违规行为听证的一般问题

- 028 第一节 兴奋剂管制与兴奋剂违规行为听证
- 028 一、兴奋剂管制的基本内涵
- 040 二、兴奋剂违规行为听证的概念
- 044 三、兴奋剂违规行为听证在兴奋剂管制中的地位
- 049 第二节 兴奋剂违规行为听证的原则
- 049 一、公平原则
- 053 二、公正原则
- 056 三、效率原则
- 060 第三节 兴奋剂违规行为听证的定位与特征
- 060 一、兴奋剂违规行为听证的定位
- 062 二、兴奋剂违规行为听证的特征
- 068 第四节 兴奋剂违规行为听证的功能与价值
- 068 一、兴奋剂违规行为听证的功能
- 072 二、兴奋剂违规行为听证的价值

第三章 兴奋剂违规行为听证的制度分析

- 080 第一节 兴奋剂违规行为听证制度的理论基础
- 080 一、听证制度的理论基础
- 091 二、听证理论在体育反兴奋剂领域的延伸
- 094 第二节 兴奋剂违规行为听证制度的构成
- 094 一、听证的形式
- 096 二、听证的适用范围
- 099 三、听证的主持人

107	四、听证的参加人
112	第三节 兴奋剂违规行为听证的相关制度
112	一、回避制度
115	二、证据制度
118	三、质辩制度
119	四、延期制度
120	五、说明理由制度
122	第四节 听证的运行
122	一、听证会
129	二、临时听证会

第四章 兴奋剂违规行为听证的现实分析

132	第一节 我国兴奋剂违规行为听证的历程与现状
133	一、兴奋剂违规行为听证的确立阶段
143	二、兴奋剂违规行为听证的发展阶段
150	三、兴奋剂违规行为听证的深化阶段
154	第二节 现行兴奋剂违规行为听证所面临的问题
154	一、听证制度本身所面临的问题
158	二、听证委员会及听证组所面临的问题
160	三、反兴奋剂中心所面临的问题

第五章 完善我国兴奋剂违规行为听证制度的对策

165	第一节 优化我国兴奋剂违规行为听证制度
165	一、修订相关规范性文件

169	二、规范听证会程序
172	三、保障听证效果的实现
174	四、建立听证援助制度
175	第二节 建立兴奋剂争议的救济渠道——体育仲裁
176	一、国外经验
187	二、本国规划
190	结 语
194	附 录
194	兴奋剂违规行为听证规则（暂行）
201	国家体育总局反兴奋剂中心听证委员会工作规则
206	反兴奋剂管理办法
219	体育运动中兴奋剂管制通则
242	参考文献
251	致 谢

绪 论

在体育运动领域,运动员使用兴奋剂来提高竞技成绩并不是一个新现象。据相关资料记载显示,早在三千多年前的古希腊,有些运动员就是在食用了从蘑菇和植物种子中提取的兴奋性物质之后才上场比赛的。^{〔1〕}现代奥林匹克运动的兴起,为全球体育繁荣注入了新的活力。随着体育商业化、全球化的快速推进,“冠军”几乎成了名利双收的代名词。为了获得更好的竞技成绩,不少运动员选择铤而走险,以使用违禁药物的方式来换取竞技成绩的突破。兴奋剂在“制造”虚假成绩的同时,也在严重地破坏着体育公平竞争精神,并且与尊重运动员身体健康等构成奥林匹克运动基石的基本原则背道而驰,践踏了由国际奥林匹克委员会(International Olympic Committee,下文简称“IOC”)、国际单项体育联合会(International Federations,下文简称“IFs”)以及各国奥林匹克委员会(National

〔1〕 See Ryan Connolly, “Balancing the Justices in Anti-Doping Law: The Need to Ensure Fair Athletic Competition Through Effective Anti-Doping Programs vs. the Protection of Rights of Accused Athletes”, *Va. Sports & Ent. L. J.*, 5 (2006), p. 162.

Olympic Committee, 下文简称“NOC”)所颁布的竞技体育法规^[1]。随着人们对兴奋剂认识的不断深入,其从最初的被默许、泛滥,到现在被道德和法律所唾弃,滥用兴奋剂逐渐成为一个严重的体育道德问题,反对在体育运动中使用兴奋剂已经成为全球体育领域的共识。为了打击在体育运动中使用兴奋剂的行为,全球反兴奋剂运动蓬勃兴起。但与此同时,兴奋剂争议也逐年增多,频繁的兴奋剂争议已给体育界和法学界带来了极大的困扰和现实挑战。

2013—2016年,国家体育总局反兴奋剂中心(China Anti-Doping Agency, 缩写为CHINADA, 下文简称“反兴奋剂中心”)查出的兴奋剂阳性检测结果数量分别为28例、48例、30例和37例。^[2]通过统计分析得知,省级运动会是我国兴奋剂违规的高危赛事,田径、举重和游泳则是兴奋剂违规的高危项目。^[3]

2014年,中国体育界因兴奋剂违规事件而异常“热闹”,不仅查出的数量最多,而且不少优秀运动员,包括国际知名运动员在内,都相继涉嫌兴奋剂违规,其中有许多问题值得我们去思考。

[1] 参见[西]胡安·安东尼奥·萨马兰奇:《奥林匹克回忆》,孟宪臣译,世界知识出版社2003年版,第61页。

[2] 反兴奋剂中心:《违规处理结果》,载 <http://www.chinada.cn/wgcfjg/index.jhtml>, 最后访问日期:2017年1月2日。

[3] 参见杨萌:《体育总局要求严防兴奋剂,孙杨张文秀被点名批评》,载 <http://sports.163.com/15/0409/14/AMP3HI7O00051CAQ.html>, 最后访问日期:2015年4月14日。