

Ren Jiujing Shi
Shenme
“Renxinglun” Tanjiu

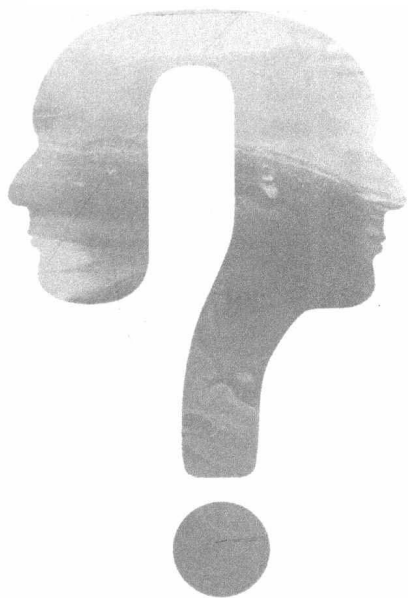


人究竟是什么

“人性论”探究

太渊◎著

通过翔实论证，揭示“人性”的终极结构
解析几千年来“人性论”的纷争局面



人究竟是什么

“人性论”探究

太渊◎著



九州出版社
JIUZHOU PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

人究竟是什么 / 太渊著. -- 北京 : 九州出版社,

2017.2

ISBN 978-7-5108-5042-4

I . ①人… II . ①太… III . ①人性—研究

IV . ① B82-061

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 021432 号

人究竟是什么

作 者 太 渊 著

出版发行 九州出版社

地 址 北京市西城区阜外大街甲 35 号 (100037)

发行电话 (010) 68992190/3/5/6

网 址 www.jiuzhoupress.com

电子信箱 jiuzhou@jiuzhoupress.com

印 刷 北京京华虎彩印刷有限公司

开 本 710 毫米 × 1000 毫米 16 开

印 张 7.75

字 数 120 千字

版 次 2017 年 3 月第 1 版

印 次 2017 年 3 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5108-5042-4

定 价 35.00 元

★版权所有 侵权必究★

前言

人心日益浮躁，维系社会健康发展的传统道德屡遭践踏。这种现象似乎成了当今全人类社会的顽疾。

本属于西方“自由世界”阵营中的原罗马教皇本笃十六世，在2007年出版他所撰写的《拿撒勒的耶稣》一书中也无奈、公正地坦承：

“人们的内心已经堕落了，尽管他们拥有丰富的物质财富，但他们的内心却很空虚。”

为什么科学技术高速发展了、生产力和物质生活条件都极大地提高了，结果并没有如人们企望的那样过上感觉好的日子，而感觉照旧或负面效应更显突出了呢？问题到底出在哪里呢？

在寻找人们堕落的原因时本笃十六世说：

“面对经济权力的滥用，面对将人降级为商品的残酷的资本主义，我们开始更清楚地认识到财富带来的危险。”^①

一般人在思考当前社会意识潮流日益浮躁的原因时，都会意识到物质财富、金钱、利润之类的负面作用。

其实社会财富多了，致使世人追求享乐和渐趋浮躁起来，那只是表面现象。财富是“死的”，掌握着财富的人是活的。同样的巨额财富，到了比尔·盖茨的手里和到了阿道夫·希特勒的手里，其社会作用就会显著不同。

常言道，“事在人为”。更合理的答案应该是：既然由人组成的人类社会出现了问题，那问题的根子一准在于人本身。更准确地说，问题出在人们的精神世界的扭曲上。

中国伟人毛泽东曾经不止一次地表示赞赏和提倡“人的因素第一，活的思想

^① 读者，2007年第16期，第21页。

第一”这种思想意识。

中国古圣人孔子在回答他的学生的问题时说,“知人”是人世间最主要、最重要的学问,还曾经说:“道不远人。人之为道而远人,不可以为道。”^①

在西方,研究人格、伦理、社会等主要涉及人的知识和理论,也是从古希腊、古罗马直至当今各大学问家们所共同关注的。

《人论》一文的作者,当代德国著名哲学家恩斯特·卡尔西说:

“人们普遍承认,认识自我是哲学探求的最高目标。在哲学各个流派的争论中,这个目标是统一并且不可动摇的。它就像哲学的阿基米德点,是所有思想的固定不变的中心。即便是最极端的怀疑论者也不能否认自我认识的必要性。”^②

在地球上所有的生灵中,人是“主角”,人又是世界上最复杂的事物之一。人类社会的一切都是围绕着人的需求和利益而运转。

要想从根本上解决人类社会的问题,就必须真正地认识和了解组成人类社会的细胞——人,真正逐本溯源地了解“人性”、人的需求与追求等,从而做到符合科学又可持续地调适人类自身的意识和行为,彻底改善人类的社会存在状态。除此,没有其他更符合实际、更有效的途径可走。

可是,研究、了解人的学问属于哲学、社会科学中最基础的学科。这种学问虽然最根本、最重要,但是涉及的知识领域太宽泛、太庞杂,其结论还必须经得住生活实践的检验,因此既深邃又难解。尤其是这种学问最不宜拿过来就能用以赚钱。现在在市场经济社会背景下,搞学问的人谁愿意干这种费力不讨好的事,而不去走“经济捷径”或优先考虑“饭碗”和仕途呢?所以在这样越来越浮躁的当代社会中,这种基础学科普遍不招人喜欢,越来越被边缘化。

现时,在势如洪水猛兽的西方意识形态和它的祸根——自由市场经济的影响、引领之下,既然可用以釜底抽薪、从根本上匡正人的精神世界、改善人类社会运行状况的最基础学科被打入了冷宫,浮躁、颓废、没落的社会意识发展的形势自然更会雪上加霜。

目前已经形成了这样一种僵化、牢固的恶性循环态势:哲学、社会科学中最基础、了解人格或“人性”的学科被冷落→促进社会风气浮躁→哲学、社会

① 四书五经·中庸·第十二章,中国书店,1985年版。

② [德]恩斯特·卡尔西著,李化梅译.人论·序,西苑出版社,2009年版。

科学中这类最基础学科更被冷落→促使社会风气更趋加深、加速地浮躁……

我们看看一生苦苦寻求人生真谛和救国、为民大道理的梁漱溟大师对这一问题的观点：

“科学发达至于今日，既穷极原子、电子种种之幽渺，复能以腾游天际，且即攀登星辰。其有所认识于物，从而控制利用乎物者，不可谓无术矣。……及今不求人类之认识自己，其何以裨助吾人得从一向自发地演变的历史转入人类自觉地规划创造历史之途耶？”^①

源于西方工业革命和“新大陆”的发现以及达尔文等人开启的以实证科学考察与研究的学风，19世纪中叶，西方摩尔根等人开始紧密依托现代实证科学来开辟人学领域。尤其是到了19世纪后期，恩格斯结合马克思借鉴了摩尔根等人的人学研究成果的遗存笔记，以成熟、成体系的马克思主义哲学和政治经济学的立场所撰写的人才著作——《家庭、私有制和国家的产生》一书，以及后来大量的其他人学研究者们都给我们留下了宝贵资料和方法，也遗留下来不少未解的难题。

在信息革命、知识“爆炸”的现时代，尤其是在政治、经济、文化都经历了翻天覆地、前所未有的社会巨变，并且坐拥上下连续五千年文化传承的中国，学人们理应立足于火红的年代，在继承和发扬前人理论成果的基础上，提炼出更具真理性和社会实践价值的人学理论，使人学领域得到飞跃式的发展，以之服务于人类社会。

人学中首当其冲的问题，或者说人学中最先需要解决的核心问题理应就是“人性论”。更具体一点就是包括人的定义、“人性”的内涵及其结构和人生意义等问题。

几千年来，中外学者们恰恰正是对“人性论”中的这些核心问题从来未能达成过共识。也就是对“人性论”的研究没完没了地在原地打转儿，是真正老生常谈。使得整个人学领域也始终没有本质性的进展。

现时的一些大学和研究机构为探究这类问题长久地投入了财力和人力，却也一直成效甚微。尤其是包括中国在内的非西方国家或地区的人生哲学的研究者们，还在继续自认为理所当然地亦步亦趋追随着西方人。甚至搬来西方人传

^① 梁漱溟. 人心与人生, 上海人民出版社, 2005年版, 第14页。

统的错谬或存疑的观点误导着后生们。

鉴于此，笔者在探究了人究竟为什么活着（见九州出版社出版的《人究竟为什么活着》一书）这一难题之后，继而在本书中试图：

1. 建立契合实际、符合现代科学、通俗简明的，尤其是不同于西方既有的人的定义，以期各界能够达成共识，终结历时弥久的对人的定义的探索历程。

2. 依托各路现代实证科学的最新成果，经过翔实论证，得出符合实际、不同以往的结论——其他动物都不具备，唯人类独有的所谓“人性”，根本就子虚乌有。

3. 指出所谓的“人性”究竟是善还是恶始终也辨析不清的根本原因。并以“利己—利他”这样一对概念为尺度，通过翔实论证，揭示“人性”的终极结构。

冀以上述新观点解析几千年来“人性论”的纷争局面。

虽然这些结论经过作者长期不辍的思辨求索而认定，也严格地遵循了博采众长、集思广益的立论守则——同以往有关的中外理论加以反复比照和“碰撞”，并且刻意履行了“近取诸身，远取诸物”、注重实践的治学圣训——结合国内外重大社会事件和自己复杂、独特的社会经历作了诸多检验，但这些观点多与既有的主流观点保持客观审慎的距离，因此难免出现错谬或不足。故诚心欢迎各方批评和指教。一者，真理越辩越明，对学理有补益；二者，可使笔者得到教诲和提高。

借此机会，再次诚心致谢在本书成书的过程中，多有鼓励和帮助的漫画家台双垣先生和曾就职于兖矿集团的王树常先生，以及其他有助于成书的所有人。

太渊

2015.6

目 录

CONTENTS

前 言.....	001
第一篇：人学领域亟须以“奥卡姆的剃刀”来清理	001
第二篇：人的本质——究竟什么是人	007
第三篇：借助现代科研成果，重新审视古今中外“人性论”	035
一、世间不存在人类独有的“人性”	035
二、以善、恶为尺度来判断“人性”必会引起纷争	048
三、“人性”的合理结构	053
第四篇：回归社会实践	112
一、每个人都有自我完善的必要	114
二、更深刻、更准确地认识人和事	116

第一篇：人学领域亟须以“奥卡姆的剃刀”来清理

古今中外著名的哲学大师、社会学家、伦理学家、心理学家和其他种种研究人与社会大学问家之中，深居简出、“四体不勤，五谷不分”不曾劳筋骨、饿体肤，也不必忍心性、苦心志者为数不少，这些人的理论中又往往有一些脱离实际的、繁琐暗涩的、虚妄标新的、似是而非的、甚至于低俗荒谬的内容。典型的如尼采、弗洛伊德。然而，由于他们的见解也道破了真理的一些方面，又恰巧迎合了某一部分世人的感觉或心思，所以流传很久。重要的是，借着西方经济、军事、文化的强制力，他们的谬论对近、现代全世界人们的思想意识负面影响太大了。

我们大略地想一想：达尔文的弱肉强食理论（达尔文的著作虽然大多属于自然科学性质，但其对哲学、社会科学的影响是明显和巨大的）；尼采之流崇尚强力意志的存在主义；贝克莱的“存在就是被感知”；边沁和密尔等人的享乐主义；詹姆斯、杜威等人的实用主义；弗洛伊德的理论，以及这些人之前的笛卡尔的“我思故我在”等，他们之间是不是有着一脉相承、内在的暗合？尽管他们各自的主张看似分别独立，他们之间也并不一定存在着主观上的故意，但是他们之间实际上有着观摩、借鉴和依托的关系。因为他们是先后相处在同一个近、现代时间段中的西方人，后人与前人之间想法上的联系、影响是情理之中的事。这也是人类思想意识和文化发展中存在着的不移的天然规律。

人世间的学问本来就无非服务于人的生存和发展，上述西方大学问家们所为之“道”，尤其都深涉人类自我认识的人学。

人的思想和人类社会是世间最复杂的事物一类。上述那些著名人物，其学术成果中都不同程度地闪耀着真理的火花儿。并且他们又都有着真诚的、勇于探究真理的主观愿望在。所以他们学术成果中存在着的属于荒谬的、对人类社会的发展起着负面作用的成分也就更容易被世人接受，其蛊惑人心的客观效果也就更加显著。

随着近些年来西方科技、经济等方面的飞速发展取得了空前的成就，西方世界的各个发达国家，为了自己国家的利益，利用武力上的强驱、经济上的垄断、文化上的侵蚀、媒体强势的催化，挖空心思地使全世界的社会意识潮流和人们的行为模式按照他们的意愿来发展。致使全世界的政治、经济、文化等诸方面都在这些软、硬实力的威逼下，实践着西方那些生存主义、实用主义、个人主义、自由主义、享乐主义、虚无主义等。什么“嬉皮士”、“雅皮士”、歇斯底里式的“追星”、片面强调“跟着感觉走”、片面崇尚“活在当下”和“快快乐乐过好每一天”、片面强调所谓“自由发展、快乐教学”……实为这些思想意识表现的先锋和典范。

现在西方竟然出现了公开协助建立“包养”关系和撮合婚外性关系的网站。这种网站还好像很应时、很受欢迎。其大量用户中，不乏名牌大学在校生。此外，更有全裸身体悠然上街购物或者进出博物馆等公共场所，表现出旁若无人的年轻女性。按照现代西方那些“人类灵魂大师”们的理论，这些现象属于向旧观念挑战的、不违背法律、合乎真理、崇尚自由的首创又时尚的行为。同时属于发展中国家后生们效尤，并且“有望”逐渐普遍化的社会现象。已经卸任的美国总统克林顿、意大利总理贝卢斯科尼等著名绯闻的男主角们，不是照样还在堂而皇之地占据着社会话语权或活跃在能够左右社会生态的国家政治顶层吗？

因此也完全可以说，现代世界社会风气的浮躁与文化的堕落，尤其是后生们表现出来的一味追逐享乐和个人利益至上、绝对自由的思想意识潮流，其最根本的教唆源头，就是近代伊始的，上述那种有着自由市场经济作为深厚且坚实的底蕴的西方思想意识和文化。试想，如果全世界的人自古至今，一直都是在儒家《论语》《中庸》或者古印度的《吠陀》和《奥义书》一类古籍中所主张的那些天人合一、淳朴、淡定的思想意识和文化的指导之下发展，能是现在这种样子吗？我们虽然不能一味倡导复古，但也不能轻易地丢弃久经考验的人类文明的精粹成果。

任何事物都是多方面的存在。在指出近、现代西方文化对全世界人类社会发 展所施加的重大负面影响的同时，我们也不全盘否定近些年来西方人在经济、科技等各方面所取得的伟大成就和对人类文明发展的贡献；同时，对中国、印度等东方古老的思想意识和文化，也应该有扬、有弃。但是，人们必须首先正视近些年西方社会意识形态和文化出现的负面因素，对全世界的重大、具有决定性的影

响。因为这些是当前人类社会意识发展中所存在的主要矛盾，是社会之所以异常发展的主要病根所在。我们去看看现时中国各大图书馆中的社会科学书架上的书，就可以明显地感觉到，西方那些教唆坏了我们子孙的尼采之流，仍在堂而皇之地霸占着我们的书架，受着教授、导师们引领下的后生们的追捧。何况我们的国家意志还属于拒斥西方腐朽文化潮流的那种。那些拜服和甘心追随西方“自由世界”的国家和地区就更可想而知了。

公认的是，经济是社会文化和意识形态发展变化的基础。之所以近代以来西方文化和思想意识对全世界施加了如此巨大的影响，其根子也在于西方首先实行的自由市场经济催生出来的强大的物质基础。说到底，日益扩张的自由市场经济模式是主导近些年来人类社会变化发展的关键与核心的外力。

要想挽救这种负面的颓废趋势，唯有回到现代科学的立场，把功夫用在彻底认识和改善、提升人的灵魂、人的精神世界上来。

在社会现实中，宗教是一种历经了千年考验和简便、实用的熔炼人心的有效工具。世界现存各主要宗教都是从人的灵魂，即内在精神上来塑造人的思想意识和改变其社会行为。其宗旨都是助勉人们克己、朴实、淡定和互助互携。尤其是都毫无例外地主张抑制欲望或通过各种行为方式来转移欲望焦点。那是一种釜底抽薪地解决问题的根本招数。

但是因为所有宗教还都存在着各自的“软肋”，所以不能适合所有人。有些人看到西方的“信仰自由”，寄希望于宗教信仰来改变后进国家的国运。那是一种片面的、难于得到满意效果的想法，仅仅是主观愿望可嘉。

要想实现从现代科学的立场来认识和提升人的灵魂、精神世界，人学领域是先导、是主战场。这也体现出，为什么古今明哲们一致认为人类的自我认识，是人类全部知识的首要。

如此说来，人学研究影响巨大、非同小可。人学领域不可存在脱离社会生活实际、误导社会大众的谬误主张。可是，此前主要以西方传统文化为基础发展起来的人学，正是一个存在谬误的人学。

站在中华民族传统知识分子的良知上来说话——是时候用“奥卡姆的剃刀”来清理一番东、西方人学中长期存在着的荒谬和存疑成分了。

对以西方人为主的人学中的所谓幸福论或幸福学，以及关于人的生存追求或最高生存目标的问题，不久前笔者已经借用“奥卡姆的剃刀”，通过《人究竟为

什么活着》一书彻底清理了一番。今天再以同一把“剃刀”，来清理古老的“人性论”。

本来面向社会大众来探讨学术问题，需要通俗、简明，但是，很多与传统的“行话”（专有名词）或专门知识也必须交代。

下面简单介绍一下哲学界经常提到的所谓“奥卡姆的剃刀”：

奥卡姆其人 是 14 世纪英国的一位著名哲学家。他曾经提出“如无必要，勿增实体”，也称“简单有效原理”。对他以后的学术界以至各实践领域都有很大影响。简而言之，“奥卡姆的剃刀”，核心就是反对烦琐、力倡简明。

之所以“奥卡姆的剃刀”受到欢迎和得到广泛应用，根本原因是历来的学术理论存在着诸多繁琐无益累赘成分。尤其是哲学和社会科学领域。剪灭或简化这些累赘成分，会大大提高效率或效果，使结论更鲜明、理解更简便。以期对社会更有用。尤其是问题简明了，更容易呈现出其核心本质。

用“奥卡姆的剃刀”来清理“人性论”有什么必要？我们来看看下面的材料就明晰了：

由中国人学学会的主要成员编写的中国人学的导航之作，中国“国家十五重点图书”——《人学原理》中说：

“人性（human nature）问题，如同哲学史上关于物质和精神关系问题一样，是中外思想家们长期争论不休的一个极其重要的问题。两千多年来，出现过各种各样的人性论。在中国人学思想史上就曾提出过各种主张，如性善论、性恶论、性有善有恶论、性无善无恶论、性三品论，等等。西方人学思想史上更是观点纷呈。”^①

这样一个在中国具有权威性的著作中的结论，反映出“人性”问题几千年来，的确算是个重要而又属于“长期争论不休”、“观点纷呈”的老大难的问题。

再看看由宋教仁先生主编的《西方伦理思想史》中所说的：

“萨特认为作为主体的存在的人必须具备三个条件：‘（1）不是其所是；（2）是其所不是；（3）是其所不是和不是其所是’。”^②

很像是在说“绕口令”。一不小心，看了就会“晕菜”。这“人性论”之现状，

① 陈志尚等编. 人学原理（国家“十五”重点图书），北京出版社，2005年版，第89页。

② 宋希仁主编. 西方伦理思想史，湖南教育出版社，2006版，第659页。

是不是在“争论不休”、“观点纷呈”的繁琐之外，还够玄呢？

下面是《人学原理》中的另一段话：

“在中外思想史上，人性是历代思想家们反复思考和争论不休的重大问题。古希腊哲学家柏拉图认为，人是两条腿而无羽毛的动物。古代中国思想家荀子则认为，人之所以为人，非特以两足而无毛，‘以其有辩也’，是因‘人能群’。又说：‘人有气有生有知，亦且有义，故最为天下贵也。’

这似乎是针对柏拉图说的。而作为柏拉图弟子的亚里士多德曾提出三个论断：‘求知是所有人的本性’，‘人是理性的动物’，‘人是天生的政治动物、社会动物’……”^①

开头在说“人性”，紧接着讨论的主要内容却是人的定义，接下来所讨论的也是摇摆于人的定义与“人性”之间的内容。

其实，在现时的人学理论著作中，“什么是人”和“人性”这两个重要概念之间的关系一直是模糊不清的。我们看看如下一些事实就更加明了了。

中国国际广播出版社出版的《人学词典》这样解释“人性”：

“人性是人的属性中能把人和其他动物区别出来的一些根本特征，如思维、道德性、美感、语言等。人的本质是最根本的人性，在诸多人性中居于主导地位，即……生产劳动。”

如果说，蚂蚁种植真菌的行为确实属于生产劳动（这已经是现代科学观察和研究所敲定的事实和定论）。也就是，事实上某些进行生产劳动的动物使得以“生产劳动”来区分人和其他动物的定理失效了。那么，我们还去哪里找“人性”和“人的本质”呢？

吉林大学出版社出版的《伦理学大辞典》则这样解释“人性”：

“人性，指人区别于其他一切物并所以为人的本质规定性。”

同样是吉林大学出版社出版的《文史哲百科辞典》：

“人性，是人区别于人自身之外的一切物所以为人的本质规定性，亦称人的本性或人的本质。”

从这里的《伦理学大辞典》和《文史哲百科辞典》中，我们完全可以得出这样的结论：人性 = 人的定义或人的本质。

^① 陈志尚，等编. 人学原理（国家“十五”重点图书），北京出版社，2005版，第98页。

以上我们尤其还是在权威们编纂的“典”中的查验。

这些说明，就连“人性论”中首当其冲的问题——人的定义与“人性”的内涵之间的界定，都是这么含糊，整个“人性论”的现状就可略见一斑了。

下面我们再看一位可敬的、深谙“人性论”，法号为智缘的僧人在他所著的《人性善恶“黑”与“白”》一书中所表明的观点：

“坐观古今中外，如果要找出一个争论时间最长，参与人数最多，耗费哲学家、伦理学家精力最多，同时也最少结果，最难有统一结论的热点问题，恐怕就是关于人性善恶黑白的问题争论了。”^①

这“人性论”问题，几千年来，还是这么一个“争论不休”和“最少结果，最难有统一结论的热点问题”。还不该用“奥卡姆的剃刀”来清理么？

清理，首先必须找到之所以使问题变得繁琐难辨的病根儿。

“人性论”的病根儿，与原来幸福论和人为什么活着等问题始终不能找到中肯的、能够达成共识的结论如出一辙——就是历来东、西方理论权威们，在探索真理的过程中形成了这样的局面：一方面他们说的话基本都有一定的道理，有的甚至具备相当确切的真理性。其要害在于，都没能够找到真理的最终核心，使人们能够心悦诚服、可以达成共识的简明结论。另一方面，大多数学者和普通过世人又都对权威形成了惯有的敬畏、崇拜和信赖，以至产生盲从的心理。所以现在人学领域才落得如此顽疾。

既然如此，清理“人性论”，该从哪里入手呢？权威们说了：

“人的本质是最高层次，是人性系统中最重要的居于核心地位的要素，人的其他各种特性都是这个本质的展开和表现。”^②

这句话是中肯的。

那么，我们就先来清理“人性论”中的人的本质问题，即探究一下究竟什么是人。

① 智缘. 人性善恶“黑与白”·前言，新世界出版社出版，2010年版。

② 陈志尚等编. 人学原理（国家“十五”重点图书），北京出版社，2005年版，第90页。

第二篇：人的本质——究竟什么是人

正如权威们早已判定的，什么是人的问题，“是人性系统中最重要的居于核心地位的要素。”既然是这样，给人下定义就是人学或“人性论”的前提或首要了。

另外，人的定义要求必须反映出人的最根本特征，也就是最核心性质。

因此几千年来，人的定义问题不断地被前圣人们捣鼓着。可是，究竟什么是人？直到现在还是远远没有达成共识。

为了证实我这一结论并非胡诌或自纂，请看《人论》一书的中文译者甘阳先生在“序言”中所说的一段话：

“顾名思义，《人论》自然是研究所谓‘人的问题’的。全书……是回答一个总的问题：人是什么？其中第一章概述了二千多年来西方思想史上关于人的问题的各种哲学理论，并在最后指出，当代尽管科学昌盛、技术发达，但人的问题不但没有真正解决，相反倒是处在深刻的危机之中。”^①

“处在深刻的危机之中”这句话表明，现时代对人是什么这一问题的争论，仍旧是很深入、多分歧和难以解决。

“全书……是回答一个总的问题：人是什么？”，那么《人论》对人是什么这一问题的终极答案到底又是什么呢？聪明、善于较真儿的德国人中的精英，康德、黑格尔、马克思的同胞——卡尔西先生给出的与以往结论都不一样的新答案是——“人是符号动物”。

在借鉴了古今前贤们的思维成果之后，这一答案不但独到，并且“文化含量高”、有相当的道理在，还够简明。可是，现代科学已经证明，其他许多动物也

^① [德] 恩斯特·卡尔西著，甘阳译，人论·中译本序，上海世纪出版股份公司，译文出版社，2004年版。

不是与符号完全无缘，只是人类的符号化程度更高、更完善而已（下文将有翔实论证）。这样，《人论》全书所论证的“总的问题”的终极答案，其中肯性就不得不令人质疑了。

“人是符号动物”这一结论的命运，同“人是运用语言的动物”、“人是能够制造和使用生产工具的动物”、“人是具有社会性的动物”等一样，都是对的，又都是不够中肯的。因此最终都是不能够达成共识的。尤其是不能服众。

大家都知道，给任何事物下定义，就是找出这个事物区别于其他事物的最主要特征，即与其他事物都不相同的本质性的特点。

大家还知道，人认识事物的一般规律是先把握事物的外表形态，再认识其基于内在本质所形成的功能表现，直至内在核心本质。人们在寻找人区别于其他动物的特征即确定人的定义的漫长历史表明，也是遵循了上述这一规律。

探索人的定义的理论踪迹，大致的历史过程是：人们最先着眼于人的形体和外表。西方古代哲人有过著名的论断：两腿直立行走，无羽毛的动物是人。他们可能想：如果只是说前一部分“两腿直立行走”，人与鸟类就难以区分。人身上虽有毛发，但毛发与羽毛是有区别的。所以再加上后一句“无羽毛的动物”。以为就可以无懈可击了。可是，酷似人类直立行走的企鹅身上类似于绒毛的毛，其结构和性质属于“羽毛”还是“毛”？尚不会两腿直立行走的婴儿，虽然身上也没有羽毛，算不算人……这些问题仍是困扰。这样来定义人，被后来者指摘为从事物的表象层面，或拘泥于人的自然属性来寻找人的本质，是如“瞎子摸象”，孤立、片面或舍本逐末的做法。

之后，有的西方古圣人和中国古圣人则做到了进一步的越表及里的探索：提出了人与其他动物的根本区别在于人“有理性”、“有义”、“能群”之类的看法。

这些观点是直到现在仍然有相当一部分人认同的。要驳倒这类说法，最好用事实来说话。下面是大量事实中的一例：

中国的《视野》杂志 2007 年第一期登载摄影师马文秋的文章，记述作者在西藏祖尔肯乌拉山深处亲眼见到，一只雌性雪豹为幼子复仇的惊心动魄的真实过程。

2006 年 3 月，作为摄影师的作者深入到上述西藏地区拍摄野生动物，无意间发现了一只雪豹正急匆匆地向一座岩顶冲击。原来，雪豹的幼子正蜷缩着、瑟瑟发抖地被空中的一只凶猛秃鹫吓得魂不附体。说时迟，那时快，没等雪豹母

亲赶到，秃鹫已经用“钢钩一般的利爪”将小豹抓向空中了。小豹“极端痛苦地挣扎”和“母豹撕心裂肺般地惨叫”……母豹一次次地腾空跃起，试图扑到脖子上有一道明显的疤的秃鹫，一次次地失败。最终，“母豹又一次跃起时，栽进了深沟”。

事发第三天，作者通过镜头取景，突然发现在一片裸露的山石上躺着一只死雪豹。引来了几只秃鹫在上空呼号盘旋。不一会儿，就聚拢了三四十只饥饿凶猛的秃鹫，作者发现了其中就有那只“脖子上有一道明显伤疤”的秃鹫。

“带伤疤的秃鹫跳过去，恶狠狠地啄了雪豹腰部一口，一边吞咽，一边发出刺耳的叫声。它逐渐有些肆无忌惮了，跳到雪豹的头部，伸嘴猛啄它的眼睛。可就在刹那间，雪豹骤然跳起来，咬住了秃鹫的脖子。带伤疤的秃鹫拼命挣扎，但脖子已经应声而断！尸体翻在地上，仍在跳动、挣扎，鲜血喷溅着……”

原来雪豹是在装死，等待复仇的时机！

接着是旁边的几十只秃鹫为带疤的兄弟复仇而与雪豹血战。结果是：

“待战斗平缓下来后，有大约二十只秃鹫倒在了地上，在它们中间的是已被鲜血染红的雪豹。它的皮有一半已经不在，许多地方因为少了大块的肉而露出了白骨……”

文章记录的事实证明其他动物也具有相当高水平的理性，甚至具有施用诡诈之计的复杂的理性能力；动物还有很明显的血缘利他行为；具有基于利己的群体归属感、天生的为“正义”而献身的激情等。

其他一些动物为避害而装死一般总是被解释为源于本能。雪豹的这种装死行为应该摒弃臆测、偏见，给以更切合实际的不同解释，承认其理性思维成分的存在。其实，许多种类动物遇到强大威胁时所做出的假死或其他什么避难行为，都表现出了不同程度的后天习得的理性“机智”。当然也并不排除遗传本能性成分的存在。硬说它们纯粹都是出于本能，那只是不敢承认其他动物具有理性，又拿不出能够让人彻底信服的证据的学问家们的遁词。

在现实生活中，类似上述雪豹和秃鹫的较量场面，不是稀罕事。成群的狼或成群的蛇甚至昆虫类的蜜蜂、蚂蚁等，为了给同类报仇，以同仇敌忾、前仆后继、视死如归的精神，与人或其他动物进行决斗的事件，在现实世界中常有发生，并且在搏斗的过程中，有的人以外的其他动物往往表现出具有很高的理性、智慧。