



学术转型 与游国恩楚辞研究

赵 然 著

XUESHU ZHUANXING
YU YOUGUOEN CHUCI YANJIU



人 民 出 版 社

学术转型 与游国恩楚辞研究

赵 然 著



 人民出版社

责任编辑:王怡石

图书在版编目(CIP)数据

学术转型与游国恩楚辞研究 / 赵然 著. — 北京:人民出版社, 2018.5

ISBN 978-7-01-017764-9

I. ①学… II. ①赵… III. ①楚辞研究 IV. ①I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 127096 号

学术转型与游国恩楚辞研究

XUESHU ZHUANXING YU YOUGUOEN CHUCI YANJIU

赵 然 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2018 年 5 月第 1 版 2018 年 5 月北京第 1 次印刷

开本: 710 毫米 × 1000 毫米 1/16 印张: 19

字数: 300 千字

ISBN 978-7-01-017764-9 定价: 58.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话(010) 65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书, 如有印制质量问题, 我社负责调换。

服务电话: (010) 65250042

目 录

引 言	1
第一章 游国恩楚辞学的产生和发展	14
第一节 游国恩楚辞学思想根源	16
第二节 游国恩楚辞学思想的演进轨迹	58
第二章 游国恩楚辞学体系的构建	66
第一节 楚辞学作家论	68
第二节 楚辞作品考论	118
第三节 楚辞学文献论	168
第四节 楚辞史学论	178
第三章 游国恩楚辞学艺术审美论	201
第一节 楚辞艺术论	201
第二节 楚辞审美论	216
第四章 游国恩纂义体例论	233
第一节 纂义体例述评	234

第二节 纂义体例与闻一多校补的比较	246
第五章 游国恩楚辞学学术个性	252
第一节 植根乾嘉学派	252
第二节 立足现代意识	256
第三节 “平正通达”	264
第六章 游国恩对楚辞学的影响	268
第一节 楚辞学研究理念	268
第二节 楚辞学研究方法	271
第三节 楚辞学研究使命	278
结 语	282
附 录 游国恩年谱	284
参考文献	288

引 言

一、选题的意义和目的

楚辞研究已有两千多年的历史，19 世纪末 20 世纪初是楚辞研究由古代向现代的转型期。在内忧与外患的夹击之下，中国知识分子一方面继承了传统学术研究的方法和视角，另一方面国门打开，学者在研究楚辞时吸纳了西方的研究方法，融入了西方的研究观点。游国恩正是中国楚辞学由古代向现代转型期的关键性人物。

游国恩（1899—1978 年），字泽承，江西临川人。他天资聪慧。祖父为清末秀才，对古文颇有研究，作为游国恩的启蒙老师，其对孙子要求甚严。游国恩幼年刻苦攻读经史子集，为其从事古典文学研究打下了坚实的基础。祖父勤奋严谨的学风也熏陶了年少的游国恩。22 岁风华正茂之时，游国恩考入北京大学预科班学习，时值五四运动之后，新文化运动的思潮深深浸润着这位年轻的学子。在北京大学“兼容并包、思想自由”的氛围中游国恩走上了学术研究的道路，毕生致力于中国古典文学的教学和学术研究，奠定了现代楚辞学的基础，成为我国现代楚辞学的集大成者。

游国恩主要著作有《楚辞论文集》、《楚辞概论》、《先秦文学史》、《天问纂义》、《离骚纂义》等。

游国恩一生致力于楚辞学的研究，既是古代楚辞学研究的终结者，又是现代楚辞学研究的奠基人。其研究理念、研究方法、研究视角都

很独特，目前学界有相关的讨论较为零散，需要进一步梳理。

楚辞学是中国古代文学研究领域里的“显学”之一，游国恩的楚辞学研究处于中国学术的转型期，研究其有利于厘清中国古代学术转型与现代学术建立之间的关系。

游国恩的楚辞学研究对 20 世纪楚辞学产生了重要的影响，系统研究游国恩的楚辞学有利于梳理 20 世纪楚辞学的发展脉络，总结其学术的规律，为 21 世纪的楚辞学乃至中国古代文学的研究提供借鉴。

二、研究现状

（一）游国恩生平事迹研究

以 1999 年纪念游国恩诞辰 100 周年为契机，学界开始对游国恩生平事迹的研究和整理。其女游宝琼的《游国恩先生学谱》^①一文为发轫之作，也因游宝琼得天独厚的条件，极具权威性和准确性。该文采取以学术系年的体例对游国恩一生的成就进行了梳理。《纪念父亲游国恩先生》^②、《回忆父亲游国恩先生》^③记述了游国恩在楚辞、文学史、教育等方面的成就以及其治学观和治学方法。2002 游宝琼整理出了《游国恩先生年谱》^④详细记录了游国恩的人生经历和学术脉络，为研究游国恩的生平事迹提供了一份翔实的资料。《游国恩先生在西南联大》^⑤一文记录了抗日战争时期游国恩在昆明的艰苦生活、教学研究、修大理县志、与同人赋诗论诗等一些鲜为人知的生活细节。

游国恩的学生也发表了回忆文章。褚斌杰发表了《文学史家楚辞专

① 游宝琼：《游国恩先生学谱》，《文教资料》2000 年第 3 期。

② 游宝琼：《纪念父亲游国恩先生》，《职大学报》2013 年第 3 期。

③ 游宝琼：《回忆父亲游国恩先生》，《文史知识》2000 年第 4 期。

④ 游宝琼：《游国恩先生年谱》，《淮阴师范学院学报》2002 年第 1 期。

⑤ 游宝琼：《游国恩先生在西南联大》，《中华读书报》2006 年 11 月 15 日第 19 版。

家——游国恩》^①，文章评价了游国恩为现代学术发展作出的重要贡献。一是作为中国文学史家治学极广、见解精到；二是作为楚辞专家学风严谨求实、考辨信实；三是作为教育家潜心教学、培育后人。褚斌杰归纳了游国恩的治学特点：早年锋芒毕露、大胆怀疑；中年平正通达、劲气内敛；老年学力深厚、识力周密。

其他几位学生从生活细节上回忆了游国恩的生活琐事。彭庆生的《高山仰止：忆游国恩先生》写了自己在北大读书时去老师家拜年、听课、编书等与游国恩相处的一些生活小事，勾勒出他平易近人的性格和治学严谨的态度^②。白化文的《追忆游国恩先生二三事》回忆了游国恩严谨治学、挂念学生等小事^③。李行健的《游国恩老师的往事与随想》记述了游国恩主持考试的情景^④。

（二）游国恩楚辞学研究述略

学界对游国恩楚辞学的研究从20世纪20年代就开始了，研究内容集中在游国恩楚辞学研究方法和治学特点，以及“楚辞女性中心说”上，对于赋体研究、纂义研究、《九歌》研究则相对较少。

1. 游国恩楚辞学研究方法和治学特点

关于游国恩楚辞学研究方法目前学界探讨较多。首先对游国恩楚辞学研究方法进行关注的是游国恩的同学陆侃如。1926年游国恩的首部著作《楚辞概论》出版，同学陆侃如为其作序，认为这本书“可算是有《楚辞》以来的一部空前的著作，不但可供文学史家参考，且为了解《楚辞》的捷径了”。^⑤游国恩“把《楚辞》当作一个有机的整体，不但研究它本身，还研究它的来源和去路。这种历史的眼光，是前人所没有的”^⑥。第二个

① 褚斌杰：《文学史家楚辞专家——游国恩》，《文教资料》2000年第3期。

② 彭庆生：《高山仰止：忆游国恩先生》，《文教资料》2000年第3期。

③ 白化文：《追忆游国恩先生二三事》，《中华读书报》2006年11月8日第19版。

④ 李行健：《游国恩老师的往事与随想》，《中国教育报》2008年4月18日第4版。

⑤ 游国恩：《楚辞概论》，商务印书馆1939年版，第2页。

⑥ 游国恩：《楚辞概论》，商务印书馆1939年版，第2页。

特点就是考据的精神，他“旁征博引”、“搜讨颇勤”。正如游宝谅所言：“《楚辞概论》作为新楚辞学的著作，在于作者把《楚辞》当作一个整体来考察，不但考察《楚辞》本身，也考察《楚辞》的过去和影响，表现出历史的整体的眼光；作为新楚辞学的奠基著作，在于这种历史的整体的眼光是过去的研究者所没有的。也正因此，游国恩所建构的楚辞学研究的体系既博大宏伟，又有坚实的科学性。”^①由此开启新楚辞学的奠基工作。

鲁迅非常重视《楚辞概论》。1938年出版《汉文学史纲要》，书中第四篇《屈原与宋玉》中鲁迅把游国恩的《楚辞概论》列为参考书目。

21世纪以来学界对游国恩的治学方法和治学特点进行了梳理。主要涉及：

(1) 严密细致的学风和实事求是的治学态度

游国恩学风严密细致，不紧不慢，仔细考证，实事求是，力争每个观点都有理有据。

徐志啸的《游国恩的楚辞研究》^②对游国恩研究楚辞的治学风格、方法与特点进行了概括：历史眼光与考据功力的结合，宏观探索与微观考证的结合，广搜博采与扎实文献学功力的结合。徐志啸认为游国恩“植根乾嘉”，又贯之以“体现现代”，所以能将严谨扎实的考证功力与历史眼光和现代意识紧密结合，才能取得一系列硕果。

费振刚《游国恩先生学术成就评述》^③对游国恩的楚辞研究进行了综合述评。提出游先生的最突出的研究特点是严密细致的学风和实事求是的治学态度，在《楚辞概论》中既引入新理论、新方法，又有传统的考据、训诂的方法。游国恩尊重古史辨派大刀阔斧、摧枯拉朽的学术风格，更敬佩王国维锐意求新而又冷静沉实的态度，纠正了古史辨派因过甚疑古而导致的偏差。他还以史释楚辞，又以楚辞来证古史，文史互证。这种勇于探索创新的精神，至今对我们学术研究仍有启发

① 游宝谅：《游国恩先生学谱》，《文教资料》2000年第3期。

② 徐志啸：《游国恩的楚辞研究》，《福建师范大学学报》（哲学社会科学版）2003年第4期。

③ 费振刚：《游国恩先生学术成就评述》，《江西社会科学》2005年第1期。

作用。

郭建勋、李艳《游国恩的楚辞研究及教育品格述论》^①对《楚辞概论》的研究内容和研究方法进行了评述。他们认为《楚辞概论》体现了游国恩严谨求实、勇于创新的学风。他对前人的观点既不轻率否定，也绝不盲从，凭借自己深厚的功底，旁征博引，发幽阐微。他每提出一个新观点，都是以史实和材料为依据，绝非臆说。李小兰在《对游国恩〈楚辞概论〉研究方法的审视》一文中认为游国恩以翔实可靠的材料为依据，“校其文，明其例”，经过严密周详的分析论证得出结论^②。

(2) 历史高度和宏观视角

从陆侃如开始，学界对游国恩的楚辞学研究的历史高度给予了很高的评价。21世纪以来，方铭等人以全新的观念重新审视游国恩楚辞学研究，并提出了其对新世纪楚辞学研究的启示。

方铭《游国恩与中国古代文学研究》^③中认为游国恩是20世纪新楚辞学最主要的奠基人和最成功的实践者。20世纪以前的传统楚辞学重视小学方面的研究，但宏观研究不足。20世纪以后游国恩站在人类历史文化发展的高度来探讨《楚辞》的形成及其特点，形成新楚辞学。他把《楚辞》研究与历史发展、政治态度、思想观点、文化背景、心理状态、社会情感、地理环境等诸要素结合起来综合考虑。方铭说：“《楚辞概论》既有时代新意，又有历史深度和广度，在此基础上建立的新楚辞学，就不仅是一个支架，而是有血有肉的有机整体。”^④

方铭在《游国恩先生的楚辞研究及其学术史意义》中概括了游国恩治学的特点为以下几个方面：第一，站在学术的前沿，把握最先进的治学方法；第二，博无止境，治专门之学，实现博与专的结合；第三，注重学术创新，不断地进取；第四，治学有强烈的文化使命感和社会责任

① 郭建勋、李艳：《游国恩的楚辞研究及教育品格述论》，《淮阴师范学院学报》2002年第1期。

② 李小兰：《对游国恩〈楚辞概论〉研究方法的审视》，《邵阳师范高等专科学校学报》2006年10月第5期。

③ 方铭：《游国恩与中国古代文学研究》，《淮阴师范学院学报》2002年第1期。

④ 方铭：《游国恩与中国古代文学研究》，《淮阴师范学院学报》2002年第1期。

感。认为游国恩的楚辞学既体现了楚辞研究“全球化时代”的特征，又是对中国传统学术研究的继续，具有很高的学术史意义^①。

方铭比较客观地评价了游国恩楚辞学在中国古代文学研究史上的地位，并且指出了其对今后楚辞研究的启示，为新世纪楚辞学研究者提供了思路。方铭认为今后研究屈原及《楚辞》的价值时，要具有全球化的视角，站在人类文明的立场上，挖掘二者与人类普遍价值的共性，特别要研究屈原对尊严的重视和独立不迁的自由意志。李小兰认为游国恩对楚辞进行了动态的整体研究，《楚辞概论》是楚辞学史上第一部用现代意识对楚辞进行全面研究的著作。另外《楚辞概论》所用的传统与现代相结合的研究方法，使《楚辞概论》成为楚辞研究史上传统和现代之间的分水岭，成为新楚辞学的奠基之作，这标志着新楚辞学架构的完全成熟。

今天看来，严密细致的学风、实事求是的治学态度、历史的高度和宏观视角仍是楚辞学研究必备的方法。只有研究方法严密细致、研究态度实事求是才能科学地对待文学遗产；只有把研究视角放在历史的高度上才能看得远、看得广。楚辞学是一门开放、多元、交叉的学科，新世纪的楚辞学应打破单一的研究格局，拓展与史学、哲学、社会学、文化学、传播学等学科的联系。

2. 关于游国恩“《楚辞》为赋体”的研究

关于这一点，目前学界研究得较少。《屈赋考源》中游国恩从历史发展的角度考证了屈子文为赋的缘由。董运庭的《楚辞与屈原辞再考辨》在《关于楚辞与〈楚辞〉的界定》中认为在：“古代学有专门，游国恩先生考证，《楚辞》后来变成了‘专门的学问’。”^②这里他把楚辞当成一种专门的学问，区别于赋体，这是目前找到的关于游国恩对楚辞赋体研究的一段述评，在此项研究中还有较大的研究空间。

^① 方铭：《游国恩先生的楚辞研究及其学术史意义》，《甘肃社会科学》2006年第1期。

^② 董运庭：《楚辞与屈原辞再考辨》，中国社会科学出版社2005年版，第4页。

3. 关于“楚辞女性中心说”的研究

游国恩在昆明时提出了“楚辞女性中心说”，当时就引起了很大反响，之后有些专家质疑此说，并提出了自己的看法。

廖化津在《屈原文学思想管窥——兼评游国恩“楚辞女性中心说”及其他》一文中认为游国恩的“楚辞女性中心说”不能成立。他对游国恩的论据进行了逐条驳斥，最终得出“楚辞女性中心说”难以自圆其说的结论^①。廖化津认为游国恩的《楚辞女性中心说》沿袭“美人自况”的旧说，把《离骚》中的主人公说成是一个“见弃于男子的妇人”，是被“丈夫”抛弃的“弃妇”。这貌似有理，实为游国恩歪曲了主人公的形象。他结合《离骚》文本提出了疑问：既是“弃妇”，她为什么又追求宓妃、娥女呢？爱情追求，是男女之间之事，哪有女子（弃妇）向女子求婚的道理？

夏太生在《论〈离骚〉人物性别的寓意问题——兼评游国恩先生的“楚辞女性中心说”》一文中说游国恩的观点是很值得商榷的。他对游国恩在《楚辞女性中心说》中的“美人”、“香草”、“媒理”、“灵修”等方面一一进行了驳斥。这篇文章全面分析了游国恩“楚辞女性中心说”的内容，作者认为，游国恩论述的诸多方面逻辑关系比较混乱，男女指代不清，可作一家之言^②。

尽管诸家对游国恩的“楚辞女性中心说”褒贬不一，但是游国恩从性别角度研究楚辞，开中国性别视角研究楚辞的先河。

4. 对游国恩《九歌》研究的述评

胡适在《读楚辞》中不仅否定了《九歌》为屈原所作，而且怀疑屈原的存在。他说：“《九歌》与屈原的传说绝无关系，细看内容，这九篇大概是最古之作，是当时湘江民族的宗教歌舞。”^③后来胡适在与陆侃如

① 廖化津：《屈原文学思想管窥——兼评游国恩“楚辞女性中心说”及其他》，《南昌大学学报》（社会科学版）1993年第4期。

② 夏太生：《论〈离骚〉人物性别的寓意问题——兼评游国恩先生的“楚辞女性中心说”》，《求是学刊》1987年第3期。

③ 褚斌杰编：《屈原研究》，湖北教育出版社2003年版，第36页。

的谈话中说明了《九歌》与屈原无关的理由，陆侃如在《屈原评传》里记录如下：“（一）若《九歌》也是屈原作的，则《楚辞》的来源便找不出，文学史便变成神异记了。（二）《九歌》显然是《离骚》等篇的前驱，我们与其把这种进化归于屈原一人，宁可归于《楚辞》本身。”^① 陆侃如认为，胡适是在用文学史的眼光断定《九歌》的年代，且《九歌》是公元前六七世纪楚语古诗与屈原之间的过渡作品，《离骚》等篇从《九歌》演化而来的。

曹大中在《〈九歌〉没有託之以讽谏的用意吗？——论屈原爱情诗与游国恩的有关楚辞研究》^②一文中认为游国恩的研究也受到了胡适屈原否定论的影响。游国恩把《九歌》从屈原作品的整体中割裂出来，致使他不能对《九歌》作出正确的理解，所以他在《楚辞概论》中断定《九歌》不是屈原的作品。他说：“现在让我拿《九歌》与《离骚》等篇比较一下，便知他的作者的确不是屈原。”^③ 后来他改变了观点。如他在1953年6月15日《光明日报》上发表的《屈原作品介绍》说：“依我的看法，《九歌》起初本是民间的口头创作，后来才经过屈原写定或修改的……王逸说，《九歌》是屈原放逐沅湘之间作的。这是不符合事实的，因为《九歌》不但在内容上毫无放逐的情调，在文字上也找不出放逐的迹象。……《汉书·郊祀志下》载谷永对成帝说：‘楚怀王隆祭祀，事鬼神，欲以获福助，却秦军，而兵挫地削，身辱国危。’我想怀王既然‘隆祭祀，事鬼神’，自然需要一套祭歌。如果这件事在怀王十七、十八年（公元前312—311年）屈原还被信任的时候，那么《九歌》的写定和修改就非屈原莫属了。最后一篇《国殇》的选定和编排也就特别有意义了。《九歌》既为祭歌，所以它的内容不外叙述有关祭神的事。”^④ 直到暮年，他这些关于《九歌》的结论没有再进一步发展和深入，1980年由中华书局出版的《屈原》一书中可以证明。曹大中指出了游国恩在《九歌》作者问

① 陆侃如：《屈原·屈原评传》，上海东亚图书馆1930年版，第121页。

② 曹大中：《〈九歌〉没有託之以讽谏的用意吗？——论屈原爱情诗与游国恩的有关楚辞研究》，《中国文学研究》1986年第2期。

③ 游国恩：《楚辞概论》，商务印书馆1939年版，第74页。

④ 游国恩：《游国恩学术论文集》，中华书局1989年版，第232—233页。

题上前后的变化,但没有进一步分析更深层次的原因。

5. 对游国恩“纂义”体例研究

“纂义”是游国恩开创的一种楚辞编辑体例,逐句收录自王逸以下各家注释,进行编纂,并加自己按语。自问世以来,得诸家好评。

1944年初,罗庸的《楚辞纂义叙》发表在《国文月刊》第31、第32期合刊上。罗庸对《楚辞纂义》做了高度评价。他在序文中概述了近两千年来楚辞学的发展变化以及前人治楚辞的成败得失。他指出:“泽承此编,承近世学风之变,兼前人累世之长”,并列出其超过前人的地方。序文还指出此书盖有“八善”、“二长”。八善:择善而从、赜正脱误、校订文字、发明文例、核正训诂、综理旧说、创通大义、不知盖阙。二长:删取严净、文辞安雅。“虽旧说之渊海,实新义之笛会”^①,并说“此书一出,行见群燭息光,一星独曜”^②。

许德楠在《读〈离骚纂义〉》一文中还指出:由于全面掌握了前人成果,而且“站得高,立得稳”,所以书中“时有新意”,“颇多胜解”,“平理若衡,照辞如镜”,并认为“解放以来,这种全面占有前人成果的楚辞(屈赋)研究,尚属开创,在其他古籍整理中也不多见。”^③

方铭的《游国恩先生的楚辞研究及其学术史意义》认为游国恩之所以能够开创“纂义”这样一种全新的训诂形式,总结两千多年的楚辞研究成果,是因为他的勤奋,加上他对传统楚辞学的全面了解^④。史建桥在《天问研究——〈天问〉的思想内容与结构特征》中认为游国恩的《天问纂义》仍属于传统治学范畴,重在字词和义理的辩证^⑤。

冉卫华的《游国恩〈天问纂义〉平议》较为客观地评价了《天问纂义》。认为该书的积极意义有两点:(一)椎轮积水,以供学者查阅之

① 游国恩:《游国恩楚辞论著集》(第一卷),中华书局2008年版,第3页。

② 游国恩:《游国恩楚辞论著集》(第一卷),中华书局2008年版,第3页。

③ 许德楠:《读〈离骚纂义〉》,《学林漫录》1982年第5集。

④ 方铭:《游国恩先生的楚辞研究及其学术史意义》,《甘肃社会科学》2006年第1期。

⑤ 史建桥:《天问研究——〈天问〉的思想内容与结构特征》,国家图书馆出版社2012年版。

资。游国恩在《楚辞注疏长编》总序中阐明其编纂时的初衷，云：“其条理，荟为成编；复采王逸以下众家之说，既以为学者佔毕之助，且备他日抉择之资；盖兹编之成，特椎轮积水之类耳。”^①（二）谨按于后，严加考证，时见发明。游国恩在逐条列出各家注释之后，详加按语表明自己的观点。同时冉卫华也提出了《天问纂义》的不足和局限，比如该书未能及时吸收最新观点，部分按语不够详审。该书辑录东汉王逸《楚辞章句》至清末曹耀湘《读骚论世》等的著述，因此所辑录的旧说仅及民国初年，而出版时间是1982年。另外游国恩在部分按语中强立新说，未能有足够的证据。《天问纂义》的编排偶有舛误，尚需仔细校对^②。

6. 对游国恩《天问》研究的述评

在游国恩的楚辞研究中，对《天问》倾注了较多的心血，尤其是对《天问》结构和主旨的探讨很有新意，突破了以往的研究成果。

史建桥的《天问研究——〈天问〉的思想内容与结构特征》对游国恩《天问》的主旨研究做了评述。游国恩在《天问题解》中说“《天问》者，举凡天地间一切现象事理以为问，犹今人曰自然界一切之问题云尔”^③。“盖天统万物，凡一切人事之纷纭错综，变幻无端者，都得摄于天道之中，而与夫天体天象天算等广大精微，不可思议者同其问焉。此天问之义也。”^④史建桥认为游国恩的研究成果拓宽了《天问》题旨的研究领域。游国恩在《天问》结构上分为“天象”和“天道”，史建桥认为这在《天问》结构层次的研究上虽然没有实质性的突破，但是研究理论和研究方法都有了重大的变化。关于《天问》的思想感情，游国恩认为：“屈子以《天问》题篇，意若曰，宇宙间一切事物之繁之不可推者，欲从而究其理耳。”^⑤游国恩认为屈原的主旨在于“从而究其理”^⑥。董运庭在《楚

① 游国恩：《游国恩楚辞论著集》（第一卷），中华书局2008年版，第4页。

② 冉卫华：《游国恩〈天问纂义〉平议》，《黔南民族师范学院学报》，2014年第8期。

③ 游国恩：《游国恩学术论文集》，中华书局1989年版，第119页。

④ 游国恩：《游国恩学术论文集》，中华书局1989年版，第119页。

⑤ 游国恩：《天问纂义》，中华书局1982年版，第9页。

⑥ 参见董运庭：《楚辞与屈原辞再考辨》，中国社会科学出版社2005年版，第228页。

辞与屈原辞再考辨》中认为“究理”说把屈原描述得像是一个哲学家。他对宇宙、自然、人事及其存在的最终依据提出一系列询问，目的和宗旨是要解决世界和本源问题，这显然与事实不相符合。中国古代哲学根本没有经验世界和相对立的超验世界的存在，“天人合一”、“天人合德”的观念已经排斥了超验世界得以确立的任何可能性。^①

三、研究内容

本书拟从整理和分析游国恩的论著、笔记、选集、札记等文献入手，在对文学批评史料钩沉的基础上，在社会文化思潮的大背景之下，联系游国恩楚辞学研究的成果，全面系统地梳理游国恩楚辞研究的面貌，并对屈原研究、屈赋研究、宋玉研究等各角度的具体批评进行深入地细化研究，将学者批评与楚辞研究实际密切结合，力图做到宏观阐释与微观分析并重，弥补前人相关专题研究的不足。

第一章“游国恩楚辞学的产生和发展”就游国恩楚辞学的思想根源和楚辞学思想的演进轨迹进行描述，从“知人论世”的角度研究游国恩楚辞学理论的产生和发展。

第二章“游国恩楚辞学体系构建”主要就游国恩的楚辞学体系方面加以探讨。游国恩作为现代楚辞学的奠基人，其最重要的贡献就是建立了一个庞大的楚辞学体系。本章包括楚辞学作家论、楚辞学作品论、楚辞学文献论，楚辞学史论。

第三章“游国恩楚辞学艺术审美论”主要就游国恩对楚辞学的几个重要范畴进行探讨，其中包括楚辞艺术论、楚辞审美论，既包括对比兴和赋艺术手法的关注，也包括楚辞研究主体对楚辞形式、意蕴等审美范畴的研究。

第四章“游国恩纂义体例论”主要就游国恩开创的纂义体例加以

^① 史建桥：《天问研究——〈天问〉的思想内容与结构特征》，国家图书馆出版社2012年版。

探讨。游国恩庞大的楚辞研究计划中有一项就是《楚辞注疏长编》，《离骚纂义》、《天问纂义》是其中的两部。书中按句收录了自王逸以后诸多楚辞研究成果，并加按语。这是对中国楚辞学研究成果的一个总结。本章结合同时代闻一多的《楚辞校补》横向比较，力求对纂义体例作出客观的评价。

第五章“游国恩楚辞学学术个性”就游国恩的学术个性及其成因进行探讨。从游国恩的学术传承入手，结合时代背景、学术思潮等，总结出其学术个性。他既继承了乾嘉学派的治学传统，又吸收融合了21世纪初的现代意识。

第六章“游国恩对楚辞学的影响”即游国恩楚辞学的研究理念、研究方法、研究使命等对当代楚辞学研究产生了重要的影响。其研究理念最突出的一点就是他的整体观与历史观。其文化地理学的研究方法、民族民俗学的研究方法、文献学的研究方法等对20世纪的楚辞研究产生了重要的影响。游国恩把楚辞研究与学者对社会责任担当紧密联系起来，至今仍有重要意义。

四、学术创新点和学术价值

本书立足于楚辞学由传统学术向现代学术的转型，对游国恩的学术个性、楚辞学体系、楚辞学范畴、纂义体例、宋玉研究、学术影响等诸多方面进行深入、系统的专题研究，力求文学批评与社会文化思潮相结合，反映游国恩楚辞学的全貌，并探寻其特征和规律，以揭示其在楚辞学发展史乃至中国文学史上的价值和意义。

本书的学术价值在于，通过整理游国恩楚辞学的研究成果，梳理现代楚辞学的发展脉络，认识楚辞学学术体系的建构，从而为新世纪楚辞学的发展提供借鉴。

应用价值之一，对游国恩楚辞学的全面认知，确立它在中国学术史上的坐标。一方面要充分利用先辈丰厚的遗产；另一方面更需要有在历史行进过程中不断与传统学术进行自觉对话的勇气，关注在转型过程中