



文学社群与文学 关系论

The Relationship Between Literature and Literary
Community

张涛 著

人民文学出版社



文学社群与文学 关系论

The Relationship Between Literature and Literary
Community

张涛 著

人民文学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

文学社群与文学关系论/张涛著. —北京: 人民文学出版社, 2016
国家社科基金后期资助项目
ISBN 978-7-02-012228-8

I. ①文… II. ①张… III. ①中国文学—古典文学研究—明清时代 IV. ①
I206.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 302577 号

责任编辑 徐文凯
责任印制 王景林

出版发行 人民文学出版社
社 址 北京市朝内大街 166 号
邮政编码 100705
网 址 <http://www.rw-cn.com>

印 刷 三河市鑫金马印装有限公司
经 销 全国新华书店等

字 数 500 千字
开 本 710 毫米×1000 毫米 1/16
印 张 31.25 插页 2
版 次 2016 年 12 月北京第 1 版
印 次 2016 年 12 月第 1 次印刷

书 号 978-7-02-012228-8
定 价 85.00 元

如有印装质量问题,请与本社图书销售中心调换。电话:010-65233595

国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目,旨在鼓励广大社科研究者潜心治学,支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审,从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响,更好地推动学术发展,促进成果转化,全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求,组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

序 言

叶君远

文人结社，自古有之，至明代末年达于极盛。各种各样的文人社群星罗棋布于大江南北、太行山左右，就连偏僻之乡、边徼之地亦往往有之，小的几个人、十几个人，大的几百人，还出现了合众社而成、规模空前的复社，其声势笼罩全国，声气通于朝廷。在社群中，文人同声相应、同气相求，立社规，定程墨，或研磨时文，或切磋诗词，一些文学创作主张正是通过社群得以迅速传播，成为普遍认同并且奉行的圭臬。此外，面对明末动荡、混乱的时局，社群中人也普遍关心世道人心，关心民瘼，勇于议论朝政，激浊扬清。复社领袖张溥发出了“致君泽民”的号召，利用社群大造声势，在政坛上游走运作，以期有所作为，一定程度上影响到朝廷党争。明末文人的结社运动已经成为当时历史进程中不容漠视的活跃因素，无论对文学、政治还是社会生活都发生了巨大影响，这在古代历史上可以说是空前绝后的景观。

这一景观自然会引起关注，20世纪以来，相当多的学者对明末文人社群发生浓厚兴趣，持续进行探索。有两个时期的学术成果尤为丰硕，一个是20世纪20至40年代，一批有分量的论文论著问世。其中，谢国桢先生的《明清之际党社运动考》和朱淡先生的《明季党社研究》是具有开拓性质的扛鼎之作。他们的研究目的十分鲜明，就是要阐扬民族气节，激发爱国精神，体现出史家强烈的忧患意识和为现实服务的精神。正因为上述原因，他们的研究偏重于文人社群的成因、社群的组织形态、社事活动的内容与方式、社群在当时政治生活中所发生的作用等等。另一个时期是20世纪90年代和21世纪头10年，新一代学者在前人研究基础上，对文人社群进一步发掘、考索，纠谬补缺，绘制出更加完整细密的明末文人社群谱系，更加具体而微地还原了社群活动的图景。何宗美教授的《明末清初的文人结社研

究》以及域外学者小野和子的《明季党社考》是这一时期最重要的学术成果。

十几年前,张涛君考入人大,跟从我攻读博士学位。那时,何宗美教授的《明末清初的文人结社研究》还没有出版,我建议张涛君可以继续研究这一课题,但要把重点放在文人社群与文学之关系方面。因为关于文人社群的组织形态和社事活动等等方面,前人研究已经不少,成就斐然,虽然不是没有进一步拓展的空间,但总的说来余地不多,充其量也只是踵事增华而已。可是对于文人社群与文学之关系——例如社群如何影响诗风文风之变迁?社群对于文学之发展究竟是怎样发生作用的?社群文学之文学史地位等等,却涉及较少,语焉不详,不曾看到依据大量实证材料进行充分深入论述的专著。若做好了,当能写出一些新意。不过,我也告诫张涛,论述文人社群与文学之关系,不像考索社群组织形态、社事活动那样“实”,相对比较“虚”,易发想当然的空论,故当警惕,力戒之。而力戒空论的办法无他,只有一条,就是老老实实阅读文献,从一点一滴搜集资料做起。

张涛不属于天生聪明的那种人,但为人踏实,能吃苦,坐得住,肯读书。由于要读的文献太多,影响了写作进度,延长了一年才完成毕业论文。参与答辩的老师对论文给予了较高评价,一致认为作者的前期工作十分扎实而全面,因此论文资料非常丰富,观点平实而有见地。

毕业后,张涛没有急于将论文整理出版,而是继续读书,不断对论文增补修改。几年后,将原本十几万字的论文增加到60万字,在获得了国家后期出版资助之后,即将由人民文学出版社出版,书名定为《文学社群与文学关系论》。

书名用了文学社群而不是文人社群,一字之差,体现出欲突出文人结社初始目的与社群本来性质的用意。顺理成章,书稿用了8章、30多万字的篇幅论述社群与文学的关系。这正是作者的用力用心之处。这八章涉及社群对文人群体思想心态的影响,社群对文学复古思潮兴起的推动,社群对地域文学流派形成的作用,社群成为将某种创作主张以及诗风文风迅速传播的媒介等等。作者试图将社群与文学丝丝缕缕的联系一一解剖开来,尽可能准确清晰地揭示出当时文学发展走向的某种动因。从社群的角度审视明清之际的文学,书稿论述了竟陵派领袖谭元春的文集是如何被社群文人加以“复古性改造”,从而加剧了竟陵派衰落的;论述了社群文人所大力提倡的“尊经复古”、“经世致用”思想是如何影响到科举考试的衡文标准与八股文的写作,并进而影响及古文的创作的。凡此种新的提法,或许都将对以

往定型的文学史书写有所补充与修订。

书稿的重心虽然在文人社群与文学之关系,但也用了相当多的篇幅考证了社群的组织形态与活动方式。通过对文献资料的搜淘爬梳,共考索出前人未论及的社群 70 余种,增补了一些已知社群的成员。此外,对前人记载有误的一些重大社事活动的时间、某些社群参与的人员、各社群之间的关系多所订正。以上这些,均有裨益于今后相关研究。

同张涛君的博士论文一样,此书稿在后期资助项目预答辩时,受到肯定最多的是文献丰富、资料翔实。这确实是书稿的优长之处,一切从文献资料出发,力求立论有据,避免无根之谈。但是,这么多的文献资料,其中蕴含的大量信息,以及文献与文献之间的关联,似乎未能尽发其覆。若能再多花一些时间,静下心来,深研覃思,或可以有更多的发现。此外,书稿标明所论述起止的时间是“明万历末年至清康熙初年”,然而有关清初的情况一带而过,内容过少,这一部分理应加强。总之,希望张涛君继续努力,将这一课题做得更细更深入。

目 录

序言	叶君远 1
绪论	1
一 文学社群研究百年巡礼	4
(一)以激发爱国思想为宗旨的高潮期(1910年—1949年)	4
(二)失却政治依托背景的低潮期(1949年—1978年)	6
(三)多元发展的成熟繁荣期(1978年—1999年)	7
(四)转向社群“文学性”研究的 21 世纪新变期(2000年—)	10
二 研究内容与方法的创新	13
(一)研究内容的创新	13
(二)研究方法的创新	18
(三)学术与理论意义	22
(四)研究走向与问题	24

上编 组织形态论

第一章 明前文学社群发展	31
第二章 明末文学社群新变	38
一 观念之新变	38
二 数量之增多	40
三 斗争之激烈	42
第三章 清初文学社群分化	45
第四章 文学社群兴起与繁盛原因新论	59
一 文社起于科举说	59
二 江南特殊地域人文环境	64
三 文社兴盛的文学因素	78

第五章	文学社群类型及其文坛嬗变	86
一	诗社与文社:文学社群的两种类型	86
二	万历前文坛诗社与文学发展	87
三	万历间怡老诗社的衰落与社群文学走向	91
四	天启四年文坛诗社之衰与文社之兴	95
第六章	文学社群组织与宗旨的双重性	107
一	社群组织的双重性	107
二	社群宗旨的双重性	121
第七章	文学社群组织与活动方式	
	——主要以复社联盟为范例	151
一	社群联盟的形成	151
二	社群文人间的自由组合与流动	165
三	社群之间的交流和相对独立性	176
四	编选社稿——文社的主要文学活动	187

下编 文学关系论

第八章	文学社群与文人群体思想心态	197
一	门户观念	197
二	创作趋同倾向——主要以《几社壬申合稿》为例	209
三	精神归属感	216
四	气节精神品格	228
第九章	文学社群与文学复古思潮的兴盛	237
一	竟陵派文坛地位的衰落与社群对复古思想的倡导	237
二	文学复古思潮盛行文坛的社群推动力量	243
三	文坛向复古醇雅文风转变的社群契机	250
第十章	文学社群与地域文学流派的形成	259
一	文学社群形成地域文学流派的条件	260
二	文学社群背景下地域文学流派特征	265
三	以社群为构建基础的文学流派地域格局	271
第十一章	文学社群与文坛科举文风的盛行	280
一	文社之兴与科举文风之盛	280
二	文社科举新风的四点特征	284
三	余论	301

第十二章 文学社群科举运动与文学创作	302
一 科举尊经思想运动	302
二 科举重法思想运动	310
三 尊经重法思想对文人创作的影响	315
第十三章 文学社群影响文学的媒介性	333
一 社群提供交流场所和发表机会	333
二 社群传世文本发展及其文学思想特征	339
三 社群读者身份转变与阅读群体扩大	347
第十四章 科举文社在清初的继续及其文坛影响	351
一 侯方域及雪苑社的后期文学活动	351
二 江南文社对明末科举文社的继承	357
三 清初科举文社对文学之影响	366
第十五章 清初社盟文人的 人生取向与文学的多样化呈现	374
一 仕清为官与清初文学新秀的培养	374
二 隐居山林田间与清初文学之真性情	378
三 抗清运动与文学作品中的壮志情怀	382
四 结社活动与清初遗民情结——以徐孚远为中心	390
五 潜心学术与清初经世致用之文的形成	398
结 语	402

资 料 汇 编

珍藏本复社联盟诸子科举试卷	409
有明一代怡老性诗社、纯粹诗社与文社数量统计表	438
明清两代社稿文献汇总	441
明末清初文学社群与地域文学流派、文学思潮关系附表	445
明末清初文学社群知见录	451
明末清初文人结社活动简表	458
中国古代文学社群研究论文与著作目录	471
参考文献	475
后 记	486
再 记	488

绪 论

明末清初文学在漫长的中国古代文学史上是一个特殊的历史阶段,呈现出不同于其他历史时期的独特文学风貌。这一文学时期特殊性的形成,固然具有诸多因素的综合影响,但最为独特的因素就是当时出现的文学社群。本文将论述社会政治、时代思潮对文学社群的影响,以及社群组织对文学家的影响和对文学主张、文学流派与思潮的影响,从而展示出多层次的明末清初文学状况,并揭示文学社群促进文学发展与繁荣这一基本规律。

明末清初是中国历史上一个特殊阶段。这一阶段的特殊性不仅表现在明清易代所引起的悲壮惨烈的抗清运动,还表现在尖锐的党争所给予文学的深刻影响。从社会历史批评的视角审视文学,文学创作和社会历史有着必然的联系,任何脱离具体的社会历史语境来研究文学总是不具体的。明清之际的文学就是这样。历史上的党争并不始于明代,从东汉末年就已肇其端,唐代有文人的清流,宋代有元祐党争,但与明末相比,都远不如明末党争之激烈,正如陈子龙所言:“呜呼,党祸之烈也,建宁、开成而后,孰有如我明天启者哉?”^①特别是明末朝内党争在朝外的延续,造成民众对代表正义的一方的同情与支持,在民间掀起一股呼吁正义的社会思潮。文坛领袖所提出的文学主张也以前所未有的速度影响文学创作,并掀起轰轰烈烈的文学运动。相比其他朝代,明末清初的时代政治给予文学的影响是极为深刻的,明末清初文学与时代政治的关系较之历代都更为密切。

理解了这一易代历史背景下的文学特性,并不代表我们真正掌握了这一阶段文学的本质特征与内在规律。当我们真正审视这一段文学时,便会发现这样一个足以令我们深思的问题:在明代末年上层建筑极端腐朽,社会经济日趋衰退,统治大厦即将倾倒的现状下,文学不但没有退居历史的“附庸”地位,反而愈加繁荣。究竟是怎样的一种“神奇力量”导致明末文学的

^① 陈子龙《山阴署中书事》,《陈子龙文集》(上),华东师范大学出版社1988年版。

繁荣景象与独特风貌呢？个中原因不得不让我们深入当时的历史文献，重解蕴藏于中的历史真实。

如果我们进一步思考明末清初的文学历史，就会发现这一阶段文学运作的特殊方式——社群式文人群体运作方式。这种“社群式文人群体运作方式”的基本理念是：在文坛具有影响力的文学家出面组织社群，担任社群领袖，制定较为严密的社群纲领，提出鲜明的文学创作主张，组织社群文人开展文学活动，参与当时的政治斗争，实现社群作为派别组织的政治理念。这种“社群式文人群体运作方式”作用于文学的基本功能就是：文学社群的集体影响力对明清之际文坛格局定位。换言之，明末清初新的文学风气的形成，文学思潮的再度兴盛，文学理论的百家争鸣，文学流派的地域分布，创作的繁荣与优秀作家与作品的出现，皆与明末清初在各地涌起的文学社群有很大关系。由此我们不得不进一步提出这样一些问题：明代末年，何以在全国各地冒出数以百计的文学社群；何以明末的文学家参加或者组织文学社群乐此不疲，并参与反对阉党的政治斗争，为此而不惜牺牲生命；何以代表晚明文学主流的“竟陵派”领袖谭元春也加入了复社群体；何以明末文人把社群作为改变世风、士风、文风的重要方式；何以文学家经过社群的熏陶而名声大振……也许，明末清初的文学生命也正蕴藏于论者对文学社群“何以”的追问之中；学术界对明清之际文学社群的研究能否获得最大的学术价值，也许正在于能否找到以上问题的合理答案。

但是，当我们从纷繁复杂的历史长河来俯观明末清初的文学社群时，文学社群也并非明末清初专有，作为一种独特文学现象的文学社群也并非自明末始。清初诗人朱彝尊就说：“诗流结社，自宋、元以来，代有之。迨明庆、历间，白门再会，称极盛矣。”^①前人早已指出文学社群并非源于明末。文人结社不仅历代有之，而且贯穿明清两代。因而，摆在我们面前的是这样一个尖锐的学术问题：既然文人结社历代有之，何以明清之际文学社群对文学的影响如此巨大呢？

其实在朱彝尊所言宋元之前的先秦时期，“社”之名早已出现。不过，当时之“社”还是原始先民对“土”能生“谷”的生命显征与能“平九州”本领的宗教崇拜。^②其后，“社”成为以“群”划分居住条件，后世之“社”便具有了“群体”之意。先秦无文人结社记载，至东晋出现的白莲社，成为文人结

① 朱彝尊《静志居诗话》卷二十一“孙淳”条，人民文学出版社1998年版。

② 社登春《社事始末》，中华书局1991年版，第1页。

社之源头。真正具有文学性的结社始于唐之幕府诗人。唐代文人结社文学色彩加重,但在数量上极少,没有形成风气,对文学影响不大。宋代结社风气开始盛行,社群组织形式渐趋定型。相比唐代,此期文学社群与文学活动联系越来越紧密,文学流派的形成往往以社群为中介而发展壮大。一个最突出的例子便是宋代影响最大的以黄庭坚为领袖,并在江西诗社基础上发展而成的江西诗派。但也仅此而已。即使此期文学社群多至六七十家之多^①,但在当时文人优裕生活背景下,社群多为文人怡情养老之处,文学成就相对不高。

如果单从以上纵向发展的历史轨迹审视文学社群及其对文学的影响,还不足以充分凸显明末清初文学社群独特文学风貌的话,那么回到明代,我们在综合梳理与深入发掘文学社群在明代不同历史时段的发展轨迹学术路径下,明末清初文学社群不同于其他历史时期的独特风貌,以及社群对文学的影响将会变得更为明晰。这首先表现在社群观念发生了根本变化。之所以说明末清初文学社群观念发生了“根本”变化,就在于此期文人突破“社群领袖—社规社约—文学活动”单社群独自运作方式,形成以社群联盟为主体,多社群合作并存的“联盟式”社群文人群体运作方式。这在中国古代文学社群发展史上不啻为一次创举。不仅如此,此期文学社群的数量亦达到历史高峰,社群内外斗争比历史任何一个阶段都要激烈。就社群与文学之间的关系而言,明末清初文学社群作用于文学的效果更为明显,影响也更大。明末“联盟式”多社群群体运作方式不仅使文学家的群体创作意识高扬,而且形成了明末以社群文学为主流文学样态的文学史基本格局。具体而言,就是文学家组织或者参与文学社群,并在社群宗旨、组织形式、活动方式的作用下从事文学创作,文人创作受社群文学思想的影响与制约。在社群群体运作方式作用下,明末文坛形成以复社联盟为文坛盟主,各地分社为其辅翼的文坛格局,并在各地掀起轰轰烈烈的文学运动。文学社群的联盟性与地域性,又使得明末文学呈现同中有异,异中有同的独特风貌,形成明

^① 以上东晋唐宋文人结社参阅了欧阳光《宋元诗社研究丛稿》,广东教育出版社1998年版,第31页。关于“社”之含义及社群在不同历史时期的发展,可以参阅贺次君的文章《社考》(《广州学报》第一卷第二期),陈宝良的文章《明代的社与会》(《历史研究》1991年第5期,后收入其著作《中国的社与会》,浙江人民出版社1996年版),欧阳光《宋元诗社研究丛稿》(广东教育出版社1998年版),谢国楨的《明清之际党社运动考》(商务印书馆1934年版),朱侠《明季党社研究》(商务印书馆1945年版),郭英德《中国古代文人集团与文学风貌》(北京师范大学出版社1998年版),王世刚《中国社群史》(安徽人民出版社1994年版),何宗美《明末清初文人结社研究》(南开大学出版社2004年版)。

末派别林立、思潮纷呈的百家争鸣景象,对清初文坛产生重要影响。明末清初文学社群对文学的推动作用超越于以往任何一个时代。

由以上分析可知,不仅明末清初这一段文学具有重要的研究价值,而且作为这一阶段独特文学现象的文学社群更具研究价值。

一 文学社群研究百年巡礼^①

自1910年李元庚《望社姓氏考》一文的发表至今^②,学术界对中国古代文学社群的研究走过了一百多年的历史。除了欧阳光的著作《宋元诗社研究丛稿》和胡怀琛的文章《月泉吟社及其它》研究宋元时期的社群外,其他学者的研究主要集中在明清时期。回顾这一百年间的中国古代文学社群研究史,不仅对中国文学史的撰写具有重要的启发借鉴意义,而且可以为学术界进一步研究中国古代文学社群明确方向。

(一) 以激发爱国思想为宗旨的高潮期(1910年—1949年)

学术界首次对中国古代文社的研究,是发表于《国粹学报》上的李元庚(李为望社社员李挺秀六世孙)的文章《望社姓氏考》^③。该文主要为“研求国学,保存国粹”而研究文学社群^④,旨在“表彰遗老,深裨乡邦掌故”^⑤,并不带有时政色彩。随着帝国主义列强的入侵,中国逐渐沦为殖民地半殖民地国家,在中国这块土地上掀起了反对外国入侵的轰轰烈烈的民族解放运动。这种情形和明末清初文学社群抵抗满清入侵的民族斗争极为相似。此期学术界研究社群的目的,主要是阐扬社群的民族“气节”,激发中国国民的爱国思想,唤起国民的民族精神。谢国桢先生在《明末清初党社研究》

① 《文学社群研究百年巡礼》作为单篇论文发表于《深圳大学学报》2006年第6期,原标题为《20世纪中国古代文人社团研究史论》,分别被《高等学校文科学术文摘》2007年第1期,《中国人民大学报刊复印资料·中国古代近代文学研究》2007年第4期转载,收入本文稍加修改。

② 《望社姓氏考》为学术界第一篇研究文人结社的文章,于1910年发表于《国粹学报》第六年第四册第七十一期上,作者为山阳李元庚。李元庚是望社李挺秀六世孙,他的这篇文章是响应国粹学派的为学宗旨详细考证明末望社,以“表彰遗老,深裨乡邦掌故”(光绪甲午年间清河王锡祺跋),其考证望社的深厚功力和考辨望社的学术贡献常被后人引证,在研究中国古代文学社群史上具有开创之功。

③ 李元庚《望社姓氏考》,《国粹学报》,1910年第6年第4册第71期。

④ 《国学保存会简章》,《国粹学报》,第2年第1期。

⑤ 李元庚《望社姓氏考》,《国粹学报》,1910年第6年第4册第71期。

(1934年由商务印书馆初版)一书的自序中就说:“我写这篇文字的宗旨:……就以党争和结社为背景,来叙述明、清之际的历史,以唤起民族之精神。”^①《越风》杂志曾阐明它的办刊宗旨是“期唤起读者切爱邦国之热念”(《越风》第六期),编者在陈豪楚《两浙结社考》一文的前言中就特意声明,《越风》推出他的文章在于“士子结社之风,代有盛况”,“盖亦民族精神所寄”^②。《越风》杂志还用了十期,发表了十篇研究文人结社的文章,在当时掀起了一股研究文学社群的高潮。

这一时期研究中国古代文社的学者多为历史学家,如胡寄尘(即胡怀琛)、朱希祖、容肇祖、郭绍虞等人,谢国桢还是梁启超先生聘请的私塾教师。他们这一辈学人深受“五四”新文化运动的影响,对文社的研究往往带有强烈的时政色彩,具有强烈的民族意识和史学家特有的忧患意识,“文学社群”研究成为他们映射时局的宣传工具。容肇祖在20世纪20年代就通过对复社参与政治改良的研究,指出当时政局“联结团体组织政党,亦是时代上所需要的”,“复社就是给我们一个很好的举例”,并把复社看成是17世纪张溥领导的青年学子运动,具有“和而今的学生运动”,“有着同样的政治的社会的背景”^③。朱倓女士也通过对阉党余孽阮大铖结中江社与东林、复社等进步社群为敌,并三次亡明的历史考证,来达到“以为党而不国者戒”的时政目的,“特于中江社考为之发其凡焉”^④。

此期学人多采用考证方法从事中国古代文社的研究。在这方面做出较大贡献的有两人:一位是历史学家谢国桢先生,一位是朱倓女士。如谢国桢先生的著作《明清之际党社运动考》以其不凡的考证实力,被鲁迅先生赞为“钩索文籍,用力甚勤”^⑤。这一辈学人把精力用在考证中国古代文社,并取得较大实绩的同时,也不可避免地带来某些不足,那就是他们把中国古代文社作为一种特殊的历史现象来研究,而忽视了文社还是由一群封建士子结成的文学团体,文学活动也是文社的主要活动。陈豪楚在《两浙结社考》一文的结尾就不无感慨地说,与当时士风关系密切的文社的“选文”活动“未能广为论证”^⑥。当然,这也不能说这批学人缺乏文

① 谢国桢《明清之际党社运动考》,中华书局1982年版。

② 陈豪楚《两浙结社考(上)》,《越风》,1936年第16期。

③ 容肇祖《明末复社领袖张溥》,《读书与出版》,1948年第3卷第5期。

④ 朱倓《明季桐城中江社考》,《“国立中央研究院”历史语言研究所集刊》,1940年第1本第2期。

⑤ 谢国桢《明清之际党社运动考(重印前言)》,中华书局1982年版。

⑥ 陈豪楚《两浙结社考(上)》,《越风》,1936年第16期。

学眼光,没有研究社群文学的强烈愿望。胡怀琛就曾认识到文人结社和文学具有紧密的联系,他说:“我们知道:文人的结社运动,和一个时代的文学有极大的关系,是研究文学史的人所不能忽视的。”^①这辈学人之所以忽视社群文学研究,除了政治环境的影响外,还有一个重要原因在于,他们在研究方法上多受清代乾嘉考据学派繁琐“考证”经学的治学方法的影响,还缺乏现代科学意义上的文学理念指导他们的研究,造成他们对社群文学研究不足的事实。

(二) 失却政治依托背景的低潮期(1949年—1978年)

新中国成立后,明末清初的党社斗争历史已经与现实不相宜,失去了学者赖以研究的现实政治背景。而且,学术界在建构中国古代文学学科过程中侧重对文学成就较高的文学家及其代表作品的研究,并把“阶级性”和“人民性”作为文学研究的标准,文学社群“无性”性的结果是被文学史撰写边缘化,造成对中国古代文社研究的低潮和荒凉。除了中国大陆谢国桢的《明末清初的学风》、《顾炎武和惊隐诗社》两篇文章外^②,笔者在其他杂志上还未看到专门讨论中国古代文社的研究文章,也没有出版过一本专门著作。

这一时期学术界对中国古代文社的研究明显的分为两个派别:一派是以谢国桢和胡秋原为代表的历史学家的“考证派”,一派是以文学史编著者为代表的“文学派”。这两个派别研究中国古代文社在内容和方法上表现出各自不同的取值方向。“考证派”研究文社侧重社群的历史事实和历史作用。如谢国桢先生《明末清初的学风》一文分析了明代末年江南的社群及其成员的政治活动,取向在文社的历史实绩和在转变文风中的作用,其严谨求实的精神仍然带有“五四”学人的治学品质。胡秋原先生也是在“五四”运动中成长起来的一代学人,后来成为我国台湾知名政论家和著名的爱国学者,一直从事中国历史学研究。他的研究主要集中在复社上,主要研究复社在南明时期的抗清运动,突出复社在明代末年这一改朝换代时期的

^① 胡怀琛《西湖八社与广东的诗社》,《越风》,1936年第14期。

^② 《明末清初的学风》于1963年发表于《四川大学学报》第2期,谈到了文人结社对明末清初学风的转变所起的作用,笔者把此文也归于社群研究文章;《顾炎武和惊隐诗社》写于1964年发表于1978年《中华文史论丛》第八辑上,两文后来收入他的论文集《明末清初的学风》,2004年由上海书店出版。

特殊历史功绩和独特的历史地位^①。

“文学派”研究者对社群的研究具有和“考证派”不同的鲜明特色。新中国成立后,文学史编著者开始重视文学社群的文学功绩,在文学史编著体例上把文学社群作为一个特殊的文学发展阶段来安排章节,详细考察在明末清初这一历史阶段下复社、几社、豫章社等社群对文学发展的推动作用,分析了具有代表性的社群人物的文学创作思想、创作风格以及社群文学和政治经济文化之间的相互关系,如钱基博的《明代文学》第一章“文”专节讨论复社领袖张溥和张采的散文创作,第二章“诗”讨论几社领袖陈子龙的诗歌创作,第四章“八股文”讨论江西豫章社领袖陈际泰、艾南英、章世纯、罗万藻等人的八股文特色等;中国社会科学院文学研究所中国文学史编写组集体编写的《中国文学史》专设“明末文学”章节,谈到了社群成员的创作;李鼎彝编著的《中国文学史》专列“明将亡的时候文学之归结”一节,专门分析了文学社群在明代末年的背景、派别,以及几社领袖陈子龙和江西豫章社领袖艾南英的诗文创作;十三所高校《中国文学史》编写组编写的《中国文学史》专列“明末的爱国文社和作家”章节,等等,开创了我国真正研究社群文学性的新局面。

但是,不管是文学社群研究的“考证派”还是“文学派”,他们在那个年代对文学社群的研究都不可避免地带有历史的局限性,那就是受当时文艺界“政治标准第一”和“艺术标准第二”指导思想的影响,把“阶级性”、“人民性”和“在历史上有无进步作用”作为评价文学的标准,形成“一刀切”的庸俗社会学批评方法,文人结社研究不可避免地成为此种研究方法的牺牲品,如谢国桢先生就把复社金陵大会时的“画舫笙歌”、“酒食争逐”看成是“地主阶级士大夫的颓废作风”^②,十三所高校《中国文学史》编写组编写的《中国文学史》单纯地把明末文社总结为“爱国文社”,重视社群成员创作思想内容的开掘,而忽视了他们文学创作的艺术特点,等等,从而表现出此期学术界对社群文学研究的片面性,这都需要加以修正和完善的。

(三) 多元发展的成熟繁荣期(1978年—1999年)

这一时期对文学社群的研究可以分为两个阶段:80年代为文学社群研

① 如《复社与南明诸王朝之抗清运动》(《中华杂志》,5卷10期、6卷1期)、《复社与清代学术及反清运动》(《中华杂志》,6卷3、4期)等论文。另外,胡秋原先生在《中华杂志》5卷8、9期上连续发表《复社及其人物》,并在此基础上完成他考证复社成员的专著《复社及其人物》,1968年由台北学术出版社出版。

② 谢国桢《明末清初的学风》,上海书店2004年版,第9页。