



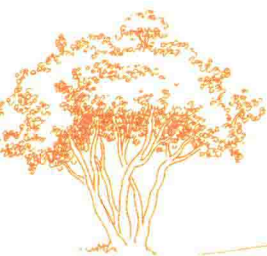
湖北省学术著作出版专项资金资助项目

· 中国现代农业治理研究丛书 ·

农业经营形式变迁的 阶层动力

余 练

著



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>



湖北省学术著作出版专项资金资助项目

· 中国现代农业治理研究丛书 ·

农业经营形式变迁的 阶层动力

余 练

著

本书以皖南的一个乡镇为田野研究单位，以该镇近年来农业经营形式的变迁为研究对象，在呈现该镇农业经营形式多元化的基础上，试图理解农业经营形式变迁的路径和动力机制问题。



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

中国·武汉

图书在版编目(CIP)数据

农业经营形式变迁的阶层动力/余练著. —武汉:华中科技大学出版社, 2018. 1

(中国现代农业治理研究丛书)

ISBN 978-7-5680-3309-1

I. ①农… II. ①余… III. ①农业经营-研究-中国 IV. ①F324

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 196915 号

农业经营形式变迁的阶层动力

余 练 著

Nongye Jingying Xingshi Bianqian de Jieceng Dongli

策划编辑: 易彩萍

责任编辑: 易彩萍

责任校对: 张会军

封面设计: 刘 卉

责任监印: 朱 玢

出版发行: 华中科技大学出版社(中国·武汉)

电话: (027)81321913

武汉市东湖新技术开发区华工科技园

邮编: 430223

录 排: 华中科技大学惠友文印中心

印 刷: 武汉市金港彩印有限公司

开 本: 710mm×1000mm 1/16

印 张: 21.5

字 数: 308 千字

版 次: 2018 年 1 月第 1 版第 1 次印刷

定 价: 88.00 元



本书若有印装质量问题, 请向出版社营销中心调换

全国免费服务热线: 400-6679-118 竭诚为您服务

版权所有 侵权必究

前言

本书以皖南的一个乡镇——萍镇为田野研究单位,以该镇近年来农业经营形式的变迁为研究对象,在呈现萍镇农业经营形式多元化的基础上,试图理解农业经营形式变迁的路径和动力机制问题。

如同很多农业型乡镇一样,皖南萍镇是一个劳动力流失较多的农业型乡镇,在那里自发的土地流转颇为常见。以大型涉农项目为契机,萍镇小农农场生产体系发生了变化,原本细碎、零散的地块,开始被“田成块、路相连、渠相通、林成网、旱能灌、涝能排,具备适度规模经营条件的现代农田”所代替。2007年,萍镇的农业经营形式开始发生转型,以传统小农为主体的农民开始分化为小农、家庭农场和资本型农场三种完全不同的农业经营形式。

研究发现,效率并非新型经营形式兴起的根本原因。在政府的干预下,萍镇以项目下乡为契机,借助社会资本的力量,快速形成规模较大的资本型农场。尽管大农场存在雇工的结构困境,但是大户借助政策支持,以几乎“绑架”政府的方式能够在较长时间内持续发展。农村经济精英的形成,构成了资本型农场形成的社会基础。利用组织优势,家庭农场在萍镇获得了政府支持,在生产率上表现为较高的土地生产率和颇高的劳动生产率。家庭农场成为萍镇未来重点发展的农业经营形式,这种经营形式满足了农村中间阶层的需要,同时又排斥了社会底层。最后,低劳动生产率的小农农场由于资本投入小、土地产出率高,极大程度地满足了社会底层的需求,因此在萍镇得以持续存在。

如若从生产效率的角度考虑,家庭农场在土地生产率和劳动生产率方面水平均较高,是一种具有适度规模效益的农业生产组织形式。但是,农业生产形式演化的路径并不只是由“效率”决定的。我们发现,在实践层面,农业经营形式变迁的路径具有“嵌入”特征。



农业经营形式演变中的嵌入性表现在农业经营形式并非完全由资本和技术等生产要素决定,也并非组织效率的优胜劣汰,而是深深地嵌入在农村社会结构中。萍镇农业经营形式的多元化与农民的分化、农村社会结构转型紧密相关。改革开放以后,市场因素对农民生产和生活的影响日益加大,农民分化为不同的职业群体,职业上的农民开始向身份意义上的农民转化。由于农民具有不同的资源禀赋,市场机会不同,农民对农业的态度就会表现出较大的差异。

从阶层结构的角度讲,农村社会已经分化为具有不同经济资源、组织资源和劳动力资源的个体。首先,在政府的干预下,资本型农场得以产生,精英们的合谋成为资本型农场兴起和持续的根本性动力。一方面,资本型农场满足了经济精英对于资本利润的需求;另一方面,资本型农场也同时满足了政治精英推动现代农业发展的目的。其次,中间阶层由于具有市场化的劳动力资源,主动放弃了小规模生产方式,而通过其他方式增加收入。以政府推动土地流转为契机,家庭农场的兴起满足了农村中间阶层的利益诉求,同时,农村中间阶层所具有的资源禀赋——劳动力和资金积累,也满足了这种农业经营形式的需要。最后,以老人为代表的农村社会底层缺少市场就业机会,小农农场的生产方式不仅满足了该阶层的基本生活需求,还支撑起了以代际分工为基础的半工半耕经济,因此,小农农场尽管劳动生产率低、生产方式粗放,却会长期存在。

笔者发现,在农业经营形式变迁的路径上,并不完全像经典作家所分析的——农业经营形式变迁的路径是单一的。在具体的时空背景下,农业经营形式的变迁具有多元化特征。在农业经营效率上,各种农业经营形式有所不同,但是并不影响它们之间的共存。综上所述,由于农业的嵌入性,阶层农业决定了我国农业经营形式将在很长时期内是多元化农业经营形式并存的状态。

目 录

第一章 导论	1
一、问题提出	3
二、文献综述：路径与动力	6
三、“阶层农业”：农业经营形式变迁的社会学视角	20
四、表述框架与核心概念	42
五、研究方法 with 调查点介绍	52
第二章 农民分化与经营形式变迁	61
一、地域社会	63
二、改革开放与农民分化	76
三、项目下乡与农业经营形式变迁	87
第三章 资本型农场的兴起	103
一、项目下乡：资本型农场的兴起	107
二、经营：资本型农场的困境	120
三、转型：资本型农场分化与持续	134
四、雇工：资本型农场的结构困境	143
第四章 家庭农场的发展	153
一、萍镇家庭农场概况	159
二、家庭农场的经营效益	175
三、家庭农场的性质	186
四、家庭农场的阶层动力	196
第五章 小农农场的持续	209
一、小农农场概况	212
二、小农农场的效益及其性质	223
三、小农农场的阶层动力	233
四、小农家庭农场的未来	243

第六章 农业经营形式变迁的阶层动力	249
一、经济精英：资本型农场兴起的动力	253
二、中间阶层：家庭农场崛起的动力	260
三、底层大众：小农农场持续的动力	267
四、“类橄榄型”结构与农业经营形式变迁	274
第七章 结论与讨论	283
一、内容总结：阶层结构与农业经营形式变迁	286
二、理论发现：嵌入与阶层农业	288
三、政策反思：中国农业向何处去？	304
附录 A 加快农村土地经营权流转 推进农村土地规模化经营	308
附录 B 提升农业产业化水平 促进现代农业发展	312
附录 C 关于鼓励家庭农场建设发展的通知	317
参考文献	319
后记	333

第一章 导论



一、问题提出

从马克思所处的时代到当代,小农的命运一直备受关注。农业变迁关注的是农业,不过借农业问题,我们还可以关注到农民、农村,甚至整个中国社会的发展变迁问题。从这个意义上讲,农业问题研究成为相关研究者有力的学术突破口。也因此,农业问题研究不仅成为农业经济学、农民学和农业经济史等学科热论的议题,也成为政治经济学和社会学等学科偏爱的研究方向。就农业变迁这一主题而言,它属于农业经济学研究的范畴,但是稍加深入研究就会发现,它还关涉农民、农村等众多议题,从政治、经济、社会和文化等方面也可以对其开展研究。笔者对农业问题的关注,不完全来自于理论层面对该问题的追问,更多来自于现实层面对笔者本人的冲击。

从2004年起,中央一号文件连续12年锁定“三农”问题,减轻农民负担、建设新农村一直是中央一号文件的主旋律。不过,随着农业税费取消和财政转移支付的增多,农民负担得到减轻,新农村建设速度减慢,政策重点向发展现代化农业转移。2013年,中央一号文件的主题为《关于加快发展现代农业进一步增强农村发展活力的若干意见》;2014年,中央一号文件的主题为《关于全面深化农村改革加快推进农业现代化的若干意见》;紧接着,2015年中共中央、国务院印发了《关于加大改革创新力度加快农业现代化建设的若干意见》。连续三年,中央一号文件锁定“现代农业”(或农业现代化)。

2013年的一号文件在农业、农村工作的总体要求中提出,要“着力构建集约化、专业化、组织化、社会化相结合的新型农业经营体系,进一步解放和发展农村社会生产力,巩固和发展农业农村大好形势”。文件在具体建议中提出,要鼓励“社会资本投向新农村建设”,“大力支持发展多种形式的新型农民合作组织”和“培育壮大龙头企业”。2014年的一号文件更

是提出了要扶持“家庭农场”这一新型农业经营主体的口号,这成为当年一号文件的一大亮点。另外,文件明确要在“财政补贴、用地指标、金融支持、税收优惠、人员培训等方面”扶持“农民合作社、家庭农场、专业大户、农业产业化龙头企业等新型主体”。此外,2015年的中央一号文件更是在第一条中明确,要“围绕建设现代农业,加快转变农业发展方式”,要尽快从主要追求产量和依赖资源消耗的粗放经营转到数量、质量、效益并重的现代农业发展道路。可以说,对现代农业和新型农业经营体系的关注已经上升到国家战略层面。无疑,相关文件的出台会在实践层面上发挥作用,“人均不过一亩三分地,户均不过十亩”的小规模农业开始面临挑战,中国农业正处于“十字路口”^①,何去何从还未知。

在这一轮中央政策的影响下,地方政府加快了推进转变传统农业的步伐,农业转型见诸实践。从2008年进行农村调研开始,笔者在诸多地方目睹了地方小农的消亡、政府推动下的农地大规模流转和农村新型农业经营主体的兴起,这些正在影响和改造着传统小农经济。2012年春,笔者与所在学术团队走访了被誉为“广辉模式”^②的湖北中部地区,资本下乡使当地农业产生了巨大变化;2012年10月,笔者及团队赴南京调研,当地推行的“万顷良田”项目声势浩大,吸引了诸多眼球;2013年春季,笔者及团队于皖南调查,当地也在自上而下地推动大规模的土地流转,积极培育新型农业经营主体。可以说,2012年以后,笔者进行的农村调研,几乎总是与农地的规模化流转、农村新型农业经营主体的建立有关,这直接促使笔者把关注的重点聚焦到农村经营形式的变化上来。

从各国的经验来看,农业经营方式的变迁并不遵循统一的路径,既有以雇佣农场为代表的英国模式,也有以小规模农场为主的日韩模式,那么在当前中国农村发生的农业变迁到底遵循什么样的路径?传统的以小农

① 黄宗智. 中国的新时代小农场及其纵向一体化:龙头企业还是合作组织[M] //黄宗智. 中国的隐性农业革命. 北京:法律出版社,2010:139.

② 按照学术惯例,本书中出现的人名和地名,笔者都进行了学术化处理。

为经营主体的家庭组织生产形式到底发生了怎样的变化?支撑农村农业经营形式变迁的根本动力是什么?农业经营形式的变迁给农村带来了何种影响?进一步看,中国未来应该培育何种农业经营形式?中国农业应该走怎样的道路?这些不仅是政策部门关注的重大问题,同时也是学术界讨论的热点。为回答这些问题,本书将借助社会学中的社会分层理论,对当前农业经营方式的变迁从社会学的角度予以解释。

以皖南萍镇农业经营形式变迁为例,本书提出:农业经营形式的变迁并不遵循统一的路径,由于经济行为的嵌入性,当前的农业变迁在农业经营形式上体现为变迁的多元化取向。另外,从农业经营形式变迁的动力机制上讲,作为一种经济行为,农业经营形式的变迁嵌入在当前的农村社会结构中,农民的分化既成为小农经济瓦解的动力,同时又成为新的农业经营形式形成的社会基础。从这个层面来讲,阶层和社会结构构成农业经营形式变迁的内在动力。在农民分化和阶层划分的背景下,本书呈现了当地小农经营主体的分化——小农农场、家庭农场和资本型农场,并对三种农业经营形式进行了详细描述。从社会分层的角度解释,由于农村社会结构的转型和阶层所拥有的资源禀赋不同,不同阶层对于不同农业经营形式的选择构成了农业经营形式走向多元化的内在动力。

总体来说,本书将借助对萍镇近年来农业经营形式变迁的研究,描述和分析各种农业经营形式的特征、性质和运行的动力机制,以此来分析当下农业变迁所遵循的路径。其中要回答的问题包括:第一,小农是否是中国农业经营的主体;第二,中国的农业变迁是何种形式,其支撑的动力是什么;第三,未来中国农业发展应该注意哪些问题,我们应该培育什么样的农业经营方式。

二、文献综述：路径与动力

（一）农业经营形式变迁的路径

从世界农业的发展历程来看,农业经营形式变迁并没有遵循统一的路径,既有以大农场为主的美国模式,也有以小农场为主的日韩模式,即便是坚持大农场的资本主义道路也有“美国式道路”和“普鲁士道路”之分。因此,从世界范围内看,农业经营形式变迁的路径是多元的。不过,针对农业经营形式变迁在具体的时空,或是在变迁的路径上,理论家却坚持变迁形式的“一元论”。从列宁-恰亚诺夫之争中,我们可以看到理论家对这种变迁的独断性。

1. 农业变迁路径之一:资本型农场

根据组织结构进行划分,农业生产单位可以分为以雇佣为特征的资本型农场和以自耕农为主的家庭式农场^①。由于生产力的限制,最初都是自耕农形式的家庭式农场,这些自耕农被称为“小农”。到英国的圈地运动时期,资本型农场成为受人关注的新型农业经营形式,农场主-农业工人取代了传统的自耕农。英国由于圈地运动,很快走上了工业化的道路,因此,自18世纪晚期以来,很多人认为小农经营是农业进步的障碍,要想农业获得进步,就应该改变以小农经营为主导的农业结构,走资本主义雇佣经营的大农场。18世纪到19世纪的经典作家几乎均持这一观点。

马克思在《资本论》一书中,根据英国的圈地运动指出,圈地运动是一种“羊吃人”的运动,它把农民从小块土地上驱赶出来,农民被迫进入工厂,为英国工业革命提供廉价劳动力,这同时也推动了英国农业进步。他说:“商品经济的发展最终会导致拥有生产资料的资产阶级和与之对立的

^① 为了与下面“家庭农场”这种经营形式相区别,这里将以家庭为组织生产单位的小农农场和家庭农场统称为“家庭式农场”。

无产阶级的形成,即资本主义生产关系的形成。家庭农场或被资本型农场所替代,或被消解;农民则最终会被转化为资本型农场和资本主义工业所需的廉价劳动力。”^①马克思认为,农业发展路径遵循工业发展模式,自耕农这种小农经济是封建农奴制向资本主义雇佣农场发展的中间阶段,是一种过渡性质的生产方式,相较封建农奴制而言,它是一种进步,但是由于难以适应社会化大生产的需要,自耕农必然走向灭亡。

另一革命导师列宁也认为,农业变迁遵循着雇佣大农场取代小农场的历史路径。他认为,实现农业资本主义化可能存在两条路径,即所谓的美国式道路(以19世纪后半期的美国为典型,特点是在小农经济两极分化的基础上建立起资本型农场,具有国有化特征)和普鲁士道路(把农奴主-地主经济转变为容克-资产阶级经济,是国家与地主阶级联手用暴力掠夺农民来完成的“地主资本主义”发展,实质就是容克地主利用政治力量把自己转变成资本家的过程,具有土地权贵私有化特征)。无论是具有国有特征的美国式道路,还是具有权贵私有化特征的普鲁士道路,对于资本主义演进路径认识都不尽相同,但列宁始终认为,农业资本主义的到来是必然的,小农家庭农场注定会消失^②。

考茨基则强调资本主义生产对简单商品生产的排挤,以及资本主义农业中大生产优于小生产。他指出,近代农村经济发展给大生产提供了丰富的科学和技术手段,这些手段使大生产能够在受过专门教育的经营者的帮助下,保证自己在各方面的优势^③。但是,他也提出,农业资本主义的发展要远比工业资本主义的发展复杂,由于小生产者比雇工更加拼

① 马克思. 资本论[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译. 北京:人民出版社,2004(1867).

② 列宁. 列宁全集·第3卷[M]. 北京:人民出版社,1984:145-159.

对于农业现代化的两条路径,国内学者由于理解上的不同,围绕着列宁的农业“美国式”道路展开争论,见:吕新雨. 乡村与革命:中国新自由主义批判三书[M]. 上海:华东师范大学出版社,2013.

秦晖,金雁. 田园诗与狂想曲[M]. 北京:语文出版社,2010.

③ 考茨基. 土地问题[M]. 上海:商务印书馆,1937:151.

命干活,并能接受更低的生活水平,资本型农场并不能迅速地把小农生产者消灭,现代农业和家庭经济紧密联系^①。值得一提的是考茨基对农业部门与工业部门不同生产特点的论述,其关于农业部门中大生产对小生产排挤的缓慢性、有限性及其原因的论述也成为后来研究者新的研究起点。总的来看,考茨基始终在捍卫马克思有关资本主义雇佣农场排挤小农家庭经营的论断。

通过对英国农业史、法国农业史和俄国农业的考察,针对农业的发展,经典作家做出了资本主义雇佣农场必然代替小农农场的论断,这一度使人认为农业发展的道路无他路可寻。概括来说,资本主义雇佣大农场的支持者认为,农业如同工业一样,相对于小农家庭农场,雇佣大农场拥有较大规模,在多方面表现出优势。比如,大规模农场内部可以进行专业化分工,从而利用个体的专业优势,使资源得到优化配置,提高了劳动生产率^②。另外,由于大农场采用雇佣制,因此也可以根据农业生产调节劳动力,避免农业中的“隐蔽性失业”问题,相反,小农家庭农场却因为农业季节性的劳动而面临“失业”。在技术更新方面,雇佣式农场所拥有的资金优势使之能迅速地与市场接轨,这是小农农场无法比拟的。也因此,大农场制度的支持者认为,家庭小农场虽然可以通过投入更多的劳动取得更高的单位面积产量,从而付出更高的租金,但是这只有在技术不发达、市场不发达、劳动力过剩与就业不足的情况下才可能产生,而这种情况只是暂时的,家庭小农场最后还是会被雇佣大农场替代。

2. 农业变迁路径之二:农民家庭组织

与资本主义雇佣农场支持者相反,一些理论家认为,农民家庭组织具有无可比拟的优越性,家庭式经营能够适应社会发展的需要,农业变迁应坚持家庭式农场经营形式。

① 考茨基. 土地问题[M]. 上海:商务印书馆,1937:231-234.

② 这也是古典经济学大家亚当·斯密所坚持的观点,即“劳动分工和专业化”导致了规模经济。转引自:黄宗智. 长江三角洲小农家庭与乡村发展[M]. 北京:中华书局,2006:2.

以家庭组织为生产单位的经营形式古已有之,而俄国农学家恰亚诺夫则首次从学术上科学论证了家庭经营组织不必然被资本主义雇佣农场所替代。根据对俄国农业的长期观察,恰亚诺夫创立了被称为“劳动-消费”均衡的农业组织生产模型,其核心观点是,农民家庭是农民农场经济活动的基础,而家庭经济以劳动的供给与消费的满足为决定因素,当劳动投入增加到主观感受的“劳动辛苦程度”与所增加产品的消费满足感达到均衡时,农场的经济活动量得以规定。恰亚诺夫有关家庭农业经营组织的优势建立在劳动的“自我剥削”基础之上,而另一个理论基础来源就是家庭生命周期。与列宁不同,恰亚诺夫认为家庭人口的周期分化不会导致小农经营走向农业资本主义,家庭周期下的劳动者与消费比例处于均衡状态。

恰亚诺夫说,“家庭结构首先决定了家庭经济活动规模的上限与下限。经营规模的上限取决于家庭中能够从事生产的成员数量,而下限则必须满足家庭维持生存所绝对必需的物质数量。”^①家庭农业生产的规律是“农产品的产量随着家庭劳动辛苦程度的增多而增多,家庭满足程度随着农产品产量的递增而对边际收入的主观评价逐渐降低”^②。在农业生产的辛苦程度和家庭消费的满足程度的双重影响下,家庭农场的规模会有一个自然的限度,当边际劳动所获得收入的主观评价等于边际劳动所付出辛苦的主观评价时,即为农场产值的限度^③。也因此,恰亚诺夫被称为“道德小农”的开创者。

与以恰亚诺夫为代表的组织-生产学派不同,舒尔茨从发展经济学角度阐释了家庭式农场具有持久的生命力,农业变迁路径依然是家庭式经营的。他认为,在一个存在竞争的市场中,小农经济与资本主义经济并无不同,“人们在配置当前生产中他们所拥有的要素时是有效率的。生产

① 恰亚诺夫. 农民经济组织[M]. 北京:中央编译出版社,1996:20-21.

② 恰亚诺夫. 农民经济组织[M]. 北京:中央编译出版社,1996:54.

③ 恰亚诺夫. 农民经济组织[M]. 北京:中央编译出版社,1996:55.

方法、要素和产品中都不存在明显的不可分性。在男人、女人或者能干活的孩子中,既不存在隐蔽失业,也不存在就业不足”^①。换句话说,舒尔茨认为小农家庭农场具有持久的生命力,它能有效地配置资源,农民具有完全的经济理性,能够对经济做出充分的反应,比资本主义农业更能有效地促进经济的发展。舒尔茨成为“理性小农”的代表。对于传统农业落后,不能成为经济增长的源泉,舒尔茨的解释是,传统农业中对原有生产要素增加投资的收益率低,对储蓄和投资缺乏足够的经济刺激,改造传统农业的手段就是要引进新的现代农业生产要素,对农民进行人力资本投资^②。学界有一说法,舒尔茨有关小农理性的观点,譬如农民如资本家一样能够根据市场的刺激和机会,利用各种资源追求利润最大化的目标,在中国20世纪80年代的改革中产生了相当大的影响,市场化的小农家庭农场被不少领导人作为经济发展的基础单位^③。

国内研究小农经济的黄宗智教授在农业发展上也反对雇佣式农场唯一论。根据恰亚诺夫和舒尔茨有关小农家庭农场的阐述,黄宗智对中国的农业进行考察后认为,中国不可能走上资本主义雇佣农场的道路,中国的人口压力吞噬了农业单位土地面积的产出,中国商品化的发展没有带来农业资本主义的发展,这是与马克思的理论相悖的地方,这个悖论被归纳为“没有发展的增长”,是一种“内卷化”(指小规模农场的高度发展并没有带来单位面积产量的提高,或经济的显著发展;总产出在以单位工作日边际报酬递减为代价的条件下扩展)的农业^④。黄宗智最新的研究同样指出,小农家庭农场在打工经济的影响下,形成了“制度化的半工半耕”的家户经济,但仍然是过密型农业^⑤。对当前农业中的生产关系的判断,黄宗智认为是“没有无产化的资本化”^⑥。虽然单位土地的资本投入在不断

① 舒尔茨,改造传统农业[M].北京:商务印书馆,2010:38.

② 舒尔茨,改造传统农业[M].北京:商务印书馆,2010.

③ 黄宗智,长江三角洲小农家庭与乡村发展[M].北京:中华书局,2006:7.

④ 黄宗智,长江三角洲小农家庭与乡村发展[M].北京:中华书局,2006:11.

⑤ 黄宗智,制度化了了的“半工半耕”过密型农业[J].读书,2006(2,3).

⑥ 黄宗智,没有无产化的资本化:中国的农业发展[J].开放时代,2013(3).