

马克思主义哲学 与当代西方哲学 比较研究

王西华

朱文华

薛春松

张德湘

著

A Comparative Study
between
Marxist Philosophy
and
Contemporary
Western Philosophy



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCE ACADEMIC PRESS (SSAP)

马克思主义哲学 与当代西方哲学 比较研究

王西华 朱文华 薛春松 张德湘 著

A Comparative Study
between
Marxist Philosophy and
Contemporary
Western Philosophy



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS(CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义哲学与当代西方哲学比较研究 / 王西华
等著. -- 北京: 社会科学文献出版社, 2017. 10
ISBN 978-7-5201-0732-7

I. ①马… II. ①王… III. ①马克思主义-政治哲学
-研究②西方哲学-现代哲学-研究 IV. ①A811.64
②B505

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 088073 号

马克思主义哲学与当代西方哲学比较研究

著 者 / 王西华 朱文华 薛春松 张德湘

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 宋月华 袁卫华

责任编辑 / 袁卫华

出 版 / 社会科学文献出版社·人文分社 (010) 59367215

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 30.5 字 数: 497 千字

版 次 / 2017 年 10 月第 1 版 2017 年 10 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-0732-7

定 价 / 148.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心(010-59367028)联系

 版权所有 翻印必究

江苏省社会科学基金项目重点课题（11ZXA002）

前 言

哲学是时代之花。哲学之花开在辛勤思考的大脑里，也开在奔跑于时代前沿的人们的心坎里。

自 20 世纪以来，自然科学革命风起云涌，随着电子的发现、核能的应用、系统科学理论群的创立，生产力突飞猛进，人们的观念发生了翻天覆地的变化。但是在科学和生产力得到巨大发展的同时，资本主义的矛盾激化，人类经历了两次世界大战的浩劫。这引起了世界上哲学家们的思考，世界怎么了？物质和本体论还存在吗？形而上学要不要拒斥？科技是否给人类带来了灾难？工具理性该不该批判？对人类生存状态与科学技术作用的思考，先后促使逻辑实证主义、存在主义、法兰克福学派产生。人们通常把当代西方哲学分为人本主义与科学主义两大思潮。

到了 21 世纪，科技革命的浪潮奔腾不止，信息社会、消费社会给人们带来新的考验，全球性问题层出不穷，环境的全球性污染、核武器的威胁、气候变暖、金融危机、恐怖主义、霸权主义等仍然威胁着人类。哲学家们陷入新的思考，突出的有西方的反本质主义、反基础主义、反整体主义、反物质生产主义、反连续主义、反规律主义、反必然主义、反宏大叙事主义、反一元主义等观点，令人眼花缭乱。对于进行现代化、信息化建设的中国来说，怎样看待这些观点？对哲学观点的态度，很大程度上决定着我們走什么道路。选择意味着前途与命运如何。正确的选择会导致前途光明，做出错误的选择就可能走向泥潭。而要正确选择，就必须对令人眼花缭乱的哲学观点进行分析、批判、辨别。这就是我们选择“马克思主义哲学与当代西方哲学重大理论问题比较研究”作为研究课题的初衷和缘起。

在本课题的研究中，我们首先遇到了什么是马克思主义哲学、什么是当代西方哲学的界定问题。马克思主义包括经典的马克思主义即马克思、恩格斯、列宁的思想以及中国化的马克思主义。对于当代西方哲学，我们

的研究所覆盖的范围包括胡塞尔现象学、存在主义、语言哲学、伯林、哈耶克、罗尔斯、波普尔，也包括青年卢卡奇、阿多诺、哈贝马斯等西方马克思主义者。在这里，它更多是个地理概念，采取模糊一点的态度，便于分析。

该课题一共分十章进行论述。涉及当代西方哲学和马克思主义哲学一些重大问题及大部分代表性哲学家，包括本体论问题、辩证法问题、真理观问题、社会历史观的根本性重大问题、社会革命的主体问题、社会的自由、公平正义问题以及自然生态问题等。这十章分别为：第一章 当代西方哲学的本体之思与中国式澄明；第二章 辩证法的当代形态比较；第三章 马克思主义真理观与当代西方哲学真理观的发展；第四章 波普尔：批判理性主义对历史决定论之批判；第五章 哈贝马斯：对历史唯物主义的重建还是解构；第六章 鲍德里亚：对“生产之镜”的颠覆与科学技术的虚无化；第七章 马克思主义与当代西方哲学意识形态观比较；第八章 马克思主义与当代西方哲学社会主体观比较；第九章 马克思主义政治哲学与当代西方政治自由主义比较；第十章 西方马克思主义自然解放理论的发展。

本书突出运用了马克思主义的比较方法、历史与逻辑相一致的方法、辩证分析的方法以及一般与个别相结合的方法、理论与实际相结合的方法等。

从比较研究的方法来说，就是进行当代西方哲学与马克思主义哲学在重大理论上的比较分析，显示出不同世界观、不同理论、不同方法的对立，认清当代西方资产阶级哲学的面目，捍卫马克思主义的纯洁性，增强对当代西方哲学的识别能力。比如波普尔、哈贝马斯、罗尔斯等这些有代表性的哲学家的观点，其迷惑性和好感度在我国理论界很强，通过对他们的理论与马克思主义理论进行比较分析，他们的立场和观点的资产阶级的非马克思主义的属性就显露出来了。

从历史与逻辑相一致的方法来说。历史从什么地方开始，理论的逻辑展开就从什么地方开始，哪怕其中有点跳跃，也不改变理论逻辑展开的大趋势。历史的时间之矢从过去走向未来，哲学的逻辑展开与此同行。比如对本体论问题的考察，从古希腊到近代，又从现代西方哲学“拒斥形而上学”到当代以“本体论承诺”为代表的本体论复兴，都说明哲学的发展中历史与逻辑相一致。当代人类生存的危机，需要创建中国化的马克思主义

哲学本体论，这就是本体论的中国式证明所要说明的。再比如对当代西方辩证法形式的考察，从卢卡奇的“总体性辩证法”到科西克的“具体的辩证法”再到詹姆逊的“新总体性辩证法”的分析，展现了当代西方哲学关于辩证法发展的链条。对当代西方“意识形态问题”的考察与论述，从卢卡奇物化理论到马尔库塞、哈贝马斯等意识形态批判理论，再到后现代的齐泽克意识形态观，既是历史的展开，又是理论逻辑的展开，历史与理论逻辑达到一致，在理论展开的逻辑链条中，散射出理论超越的思维之光。

辩证分析的方法，也可以说是矛盾分析方法，就是对当代西方的哲学家及其观点进行辩证分析，既要看到他们理论的失误，又要看到他们理论分析独到的创新点或者探索的新路径，进而对我们有所启发。比如对西方马克思主义思想家的分析，既要看到他们对当代资本主义批判的积极努力，又要看到他们哲学路径的迷误，得出对我们有益的警示。从整体上说，当代西方哲学学派林立，观点纷繁复杂，既有反对马克思主义的理论代表，如波普尔、鲍德里亚，也有马克思主义的坚定捍卫者、发展者，如詹姆逊、福斯特等。对于反对马克思主义的代表，我们要细致分析其理论观点何以陷入谬误的逻辑迷径。对于坚定的马克思主义者，我们要学习借鉴其理论创新点，以便提高我们的马克思主义理论水平，应用于指导和促进我国的现代化建设。

一般与个别相结合的方法，对整个课题来说，就是基本上先考察分析该理论派别的历史发展，逐个加以分析，再做结论；对于个别重要的有代表性的人物及理论，进行专章分析论述，如对波普尔、哈贝马斯、鲍德里亚的历史观及其对马克思历史唯物主义的攻击就是逐一系列专章分析。这样，突出了重点，有利于理论的深入把握。

理论与实际相结合的方法，是马克思主义的基本方法。理论来源于实践，又服务于实践。学习和研究理论的目的，全在于应用。我们的课题研究的立足点，就是围绕我国的现实理论建设与现代化建设来进行。我们研究本体论问题，就是要围绕我国和人类的生存状态进行本体的思考。我们研究当代西方的意识形态理论，就是要搞好我国与当代西方资产阶级和霸权主义的意识形态论争。我们研究西方的自然解放理论，为的是促进我国的生态文明建设。

理论是灰色的，生活之树常青。理论这个灰色的小鸽子，要栖息在常

青的生活之树上，方显其活力。我们要继续坚持理论联系实际的党风学风，进一步把比较哲学的理论研究提高到新水平。

该课题的研究具有几个突出的特色：第一，较大的难度；第二，靠近前沿；第三，比较系统。

第一，较大的难度。该课题具有较大难度，这是因为该课题是一种跨学科研究，要求研究者既要具备马克思主义哲学的造诣，又要具备当代西方哲学的知识，还要具备一定当代世界政治、经济、文化、自然科学的知识，这种知识准备的全面性是个难题。该课题研究的任务和理论，涉及当代西方世界一些著名的哲学家和最有影响的派别。他们的著作海量存在，语言晦涩，涉及大量自然科学和社会科学问题，能看懂其晦涩难懂的书已属不易，更何况还要对其理论进行分析批判。当年列宁在读黑格尔的书时曾感叹：看黑格尔的书是使人头疼的最好方法。今天，我们遇到的是比黑格尔更晦涩难懂的书，可以说是使人更头疼的方法。看大量的原著、参考大量的研究资料，需要大量的时间；要完成该高难度课题，即使在几年内加班加点，仍然感到时间紧迫。难有难的好处，它逼使我们狠下心来埋头读书，我们读大部头且难看懂的书，一遍生，两遍熟，三遍就要找门路。难的努力结出了硕果。经过数年的艰难思考，该课题终于结项，以四五十万字的心血亮相于世人面前，请读者评判。

第二，靠近前沿。该课题研究的问题大多是当代世界和中国理论界关注的前沿问题。如本体论问题，争论了两千多年，到当代又以新的方式出现。当代西方语言哲学的“本体论承诺”，存在主义哲学的“基本本体论”，卢卡奇的“社会存在本体论”，我国哲学界提出的“实践本体论”、“物质本体论”或是“实事本体论”等都是关乎人自身与自然世界关系的安身立命问题。人的自由问题、公平正义问题、自然解放问题也是前沿性的大问题。该课题对这些前沿性问题都加以审慎的评判。

第三，比较系统。对前沿性重大问题的研究成果很多，我们在这些成果基础上借鉴了其科学合理的成分，参考了大量已有研究成果。到目前为止，大多数比较研究还是专人、专著、个别专题的研究，像本课题这样从历史到现实系统全面而比较深入地进行当代西方哲学与马克思主义哲学专题比较研究的还较少。该课题的比较研究是整体性、全面性的比较研究，从本体论、辩证法、认识论的真理观、社会历史观诸问题一直到生态问题，

可以说哲学理论的多个根本性问题都得到比较研究，而且哲学研究逻辑性较强、联系比较严密，不是松散的个别性研究。比如对哈贝马斯的研究，牵涉波普尔的“三个世界”、胡塞尔的生活现象学、法兰克福学派的批判理论、韦伯的合理性、马克思的历史唯物主义基本观点、当代资本主义社会的现实状况等，把其放在整个历史观的逻辑链条中去比较分析，显示出系统性分析与个别性分析相结合的路径。

该课题的主要理论建树可简要归纳为下列几点。

第一，比较全面地分析考察了当代世界本体论研究的状况，提出了建构当代中国式马克思主义本体论问题，可以命名为“系统实际本体论”。

第二，系统考察、分析了当代辩证法的诸形式，说明了卢卡奇的“总体性辩证法”、萨特的“人学辩证法”、阿多诺的“否定的辩证法”、科西克的“具体的辩证法”等的两重性及其逻辑联系。

第三，系统考察、分析了当代西方语言哲学的真理观的创新发展以及海德格尔自由真理观的两重性，提出了马克思主义真理观的现代发展问题，指明应该把真理的客观性与真理形式的主观性相结合，把真理的科学性与真理的选择性相结合，更好地解释当代世界的发展。

第四，系统考察、分析了意识形态理论，指出了卢卡奇等西方马克思主义理论家意识形态理论的二重性，提出我们应该借鉴其合理成分，进一步加强我国在意识形态领域斗争的主动性和科学性。

第五，深入系统分析批判了在社会历史观根本性重大问题上对马克思的历史唯物主义攻击批判的波普尔、哈贝马斯、鲍德里亚的观点；指出波普尔反历史决定论、反历史规律论、反本质主义、反整体主义的历史观的理论逻辑的失误与矛盾，论述了马克思主义历史规律观，分析了规律与趋势的联系与区别，揭示了历史唯物主义历史观是辩证的历史决定论而不是机械的经济决定论；分析了哈贝马斯用交往理论代替马克思主义以社会物质生产劳动为基础的历史唯物主义的失误以及其“意识哲学”的本质，他企图用以“道德与法律”为主的交往实践颠覆劳动实践的主导性地位，凸显其唯心主义本质。批判了鲍德里亚用符号交换代替马克思主义劳动实践的意图，分析了他的科技虚无主义。

第六，分析批判了当代西方三大政治自由主义代表人物的理论，即伯林、哈耶克、罗尔斯的理论，比较详细地论述了马克思主义的自由与正

义观。

第七，系统考察、分析了马尔库塞、莱斯、奥康纳、福斯特等人的自然解放理论，提出了自然解放理论对促进我国生态文明建设的积极意义。

该课题的研究具有较大学术价值。通过本课题的研究，可以更深入地认识当代西方哲学在若干重大哲学问题上思考的角度、内在逻辑联系、现实意义以及其理论两重性。可以说，本书对当代本体论理论的分歧与观点，做了系统的探索；对当代西方辩证法形式的发展做了清晰的阐释；对当代西方语言哲学的真理观以及存在论真理观的逻辑发展做了较清晰的梳理；对当代西方关于历史观根本重大问题的理论本质做了较深入的辨析；对当代西方马克思主义关于意识形态理论的发展逻辑做了比较系统的探讨。同时，对当代西方社会主体力量变化的观点也有了较系统的发现；对当代西方政治自由主义的发展有了比较清晰的认识；对当代西方自然解放与生态理论的发展链条有了系统的了解。通过以上对理论发展系统的逻辑链条的分析，加之与马克思主义的对照，可以提高我们运用马克思主义分析与解决现实问题的能力和水平，从各个角度丰富我们理解马克思主义理论的视角和观点。

本课题研究借鉴了国内外许多专家的既有研究成果，对此表示感谢。

本课题难免还存在很多令人不满意的地方，希望专家学者批评指正。

本课题研究分工如下：王西华撰写第一章、第二章、第三章、第四章、第五章、第六章、第十章，朱文华撰写第七章，薛春松撰写第八章，张德湘撰写第九章，王西华对全书进行了统稿，对部分章节做了修改。

目 录

前 言	001
第一章 当代西方哲学的本体之思与中国式澄明	
——马克思主义哲学本体论与当代西方哲学本体论比较	001
一 本体论的历史嬗变和超越	001
二 中国马克思主义哲学本体论的争论	010
三 马克思主义哲学本体论建构的方法论原则	012
第二章 辩证法的当代形态比较	019
一 青年卢卡奇的总体性辩证法	019
二 存在主义马克思主义者萨特的“人学辩证法”	036
三 阿多诺的“否定的辩证法”	046
四 科西克的“具体的辩证法”	065
五 詹姆逊对总体性辩证法的辩护与超越	082
第三章 马克思主义真理观与当代西方哲学真理观的发展	092
一 超越真理的古典时代——真理符合论的历史逻辑追问	092
二 塔尔斯基逻辑语义真理论——突破传统真理符合论	094
三 戴维森的真理融合论——对语言形式真理论的突破	096
四 达米特以“理解”为中心的修正和辩护主义真理观	103
五 奥斯汀的“约定符合论”真理观	116
六 海德格尔真理观的哥白尼式革命及后现代转向	128
七 范·弗拉森的建构主义语用概率真理论	147

第四章 波普尔：批判理性主义对历史决定论之批判

- 社会历史观重大问题比较之一 160
- 一 极权主义、法西斯主义的兴起与波普尔历史观的转变 161
- 二 全力批判历史决定论 166
- 三 否定历史客观规律的逻辑陷阱 185
- 四 反对历史预言可能性的理论悖论 195
- 五 拒斥历史有意义的思维倒错 202
- 六 反对本质主义的内心独白 208
- 七 反对整体主义的方法 217

第五章 哈贝马斯：对历史唯物主义的重建还是解构

- 社会历史观重大问题比较之二 226
- 一 对历史唯物主义何以可能的怀疑 227
- 二 理论大厦基础的背反形成理论体系的反向运演 233
- 三 以学习多元动力论修正社会整体发展上升
动力论 237
- 四 解构规律并重构历史唯物主义关系范式 244
- 五 探讨合法性问题以提高晚期资本主义生命力 249
- 六 交往理性的系统建构与历史唯物主义的再解构 251

第六章 鲍德里亚：对“生产之镜”的颠覆与科学技术的虚无化

- 社会历史观重大问题比较之三 260
- 一 现代性的探索与消费社会批判 261
- 二 象征性交换与符号关系的探讨 268
- 三 走向后现代性 274
- 四 历史唯物主义的创新 281

第七章 马克思主义与当代西方哲学意识形态观比较 286

- 一 卢卡奇的物化意识形态批判理论 286
- 二 马尔库塞的技术理性意识形态批判理论 300

三 哈贝马斯的科学技术意识形态批判理论·····	310
四 阿尔都塞结构主义视野中的意识形态批判理论·····	317
五 齐泽克后意识形态时代的意识形态批判理论·····	330
第八章 马克思主义与当代西方哲学社会主体观比较·····	343
一 主体观在哲学研究中的地位·····	343
二 马尔库塞对社会主体意识形态的反思：单向度·····	345
三 汤普森对社会主体的历史考察：从“自在阶级”到“自为阶级” ·····	350
四 赖特对社会主体的划分：“中间阶级”理论·····	355
五 拉克劳与墨菲对社会主体的解构·····	366
第九章 马克思主义政治哲学与当代西方政治自由主义比较·····	381
一 伯林的两种自由理论与马克思主义自由观·····	382
二 哈耶克的自由主义社会理论评析·····	395
三 罗尔斯的公平正义理论与马克思主义正义观·····	411
第十章 西方马克思主义自然解放理论的发展·····	447
一 马尔库塞的自然解放理论·····	447
二 莱斯的自然解放理论·····	450
三 奥康纳生态学马克思主义的自然解放理论·····	453
四 福斯特的自然解放理论·····	462
主要参考文献·····	467

第一章 当代西方哲学的本体之思与中国式澄明

——马克思主义哲学本体论与当代
西方哲学本体论比较

“本体之思”是人类恒久的哲学之思。它是追问世界与人本身生存关系的根本性思考，是人类思维本性之光的恒久显现，是哲学之思的特有魅力，是时代精神得以勃发的灵魂，是人类精神家园的拱心石。每一时代的哲学家无不为她魂牵梦萦。在人类步入第三个千禧年的今天，气候变暖、资源紧张、生态灾难、战争不断、新的瘟疫屡屡出现、经济增长缓慢、金融危机等全球性问题层出不穷，人类的生存与发展遇到了前所未有的挑战，“本体之思”进入新阶段。为了更好地解决人类面临的新问题，必须进行关系人类生存命运之大本的本体之思，建构有中国特色的当代马克思主义哲学本体论，达到本体的时代性澄明。

一 本体论的历史嬗变和超越

本体论一词，英文为 ontology，由存在（onto）和学说（logos）两词演化而来，源于希腊文 ὄντολογία ，意即“关于存在的学说”。后来，正式解释本体论的是德国哲学家郭克兰纽和沃尔夫。沃尔夫把本体论看成与“第一哲学”相同的、关于一般存在的理论。冯契先生主编的《哲学大辞典》对本体论也做了考察，他指出：“马克思以前的哲学所用的本体论有广义和狭义之别，广义指一切实在的最终本性。这种本性需要通过认识论而得到认识，因而研究一切实在的最终本性为本体论，研究如何认识则为认识论，这是以本体论与认识论相对称。从狭义说，则在广义的本体论中又有宇宙的起源与结构的研究和宇宙本性的研究，前者为宇宙论，后者为本体论。”

要想把握本体论的真正面目，必须搞清它的历史嬗变和超越。

人类的理性思维总是要探索人与世界的关系，追索人及人之外存在的原因及始基。这是因为，“求知是人类的本性”^①。从原始人的多神论到古希腊的元素论，标志着人类对本体的思维实现了从神话到哲学的历史性转变。亚里士多德指出：“初期哲学家大都认为万物唯一的原理就在物质本性。万物始所从来，与其终所从入者，其属性变化不已，而本体常如，他们因而称之为元素，并以元素为万物原理。”^② 古希腊的泰利士把水、阿那克西米尼把气、赫拉克利特把火看成万物的本原和始基。对这种追求万物本原和始基的观点，亚里士多德称之为第一哲学即第一本体和最高原因的理论。这种理论是在寻找一种万物产生于它而又复归于它的东西。它是一种研究最“底层”的“有”的有和“是”的是即“本是”的根本性学问。

然而，这种本原和始基本体论的观点，越来越暴露其外在性和人的无可奈何。人只能猜测事物的终极因，而不可能真正把握本原和始基。于是，哲学家们把对本体的探索转向探索万事万物的内在构成基础。于是出现了基础本体论。这表现为毕达哥拉斯的“数”、恩培多克勒的“四根说”和德谟克里特的原子论。而原子论则是古希腊哲学基础本体论的典型代表。德谟克里特把世界统一的基础归结为原子，表明古希腊哲学思维的抽象度实现了历史性的飞跃。但是，这种元素基础本体论并没有摆脱具象思维的窠臼，不能解释事物之间及事物内在与外在之间的关系。为了求解万物之间及事物内外的关系，古希腊的哲学家们开始摆脱具象思维的束缚，走上抽象思维之路，提出了“本质”和“共相本体论”。其中最突出的代表是巴门尼德和柏拉图。巴门尼德第一次用“存在”概念来概括事物和知识的共同本质和属性，认为真实的知识只有“存在”存在，一切事物的共同本质是“存在”，而不是“不存在”。柏拉图则进一步用“理念”这个共相来解释世界万物的存在，说明一般与个别的关系。他把理念看成普遍性的独立自存的永恒的真实世界，是“原本”，把现象界看成“摹本”，现象界正是分有了相应部分的理念，才出现了万事万物。这亦是一种普遍性本原论、本体论。

① [古希腊]亚里士多德：《形而上学》，吴寿彭译，商务印书馆，1959，第1页。

② [古希腊]亚里士多德：《形而上学》，第7页。

继柏拉图之后，亚里士多德力图总结具象本体与抽象本体的关系，把本体问题作为形而上学的中心问题，确立了哲学就是形而上学，就是关于本体论的信条，主张哲学要研究事物的本原及其质料（原料、物料）因、形式（模型）因、动力因（变化的原因）和目的因（终极因）。由于对本体终极的寻求缺乏应有的社会实践手段及科学的证明，对本体终极因的逻辑推导在中世纪成为证明上帝存在的工具，日益暴露出古代本体论的理论缺陷。

随着资本主义工商业的兴起和自然科学研究的发展，近代资本主义哲学的主导兴趣从本体论转向了认识论，开始探讨认识的来源及其可靠性问题。这就引起了唯理论和经验论的论争。哲学研究的中心从本体论转向认识论，一方面标志人类理性之光穿透了宗教信仰盲目崇拜的幕布，实现了理性的自觉、自醒和跃迁；另一方面哲学并没有脱离本体论基础，相反，却出现了本体论的重建和复兴，先后出现了多重实体本体论、自然物质本体论、逻辑本体论、人本本体论等，同时出现了本体论、认识论、逻辑学、社会观相统一与结合的趋势。

在近代西方资产阶级哲学发展过程中，唯理论者笛卡尔和经验论者洛克都是多重实体本体论者，他们认为世界上存在三种实体本体即“自然”“自我”“上帝”，每种实体都有自己的特性，物质自然实体具有必然性，自我的精神实体具有目的性，上帝实体作为终极本体既有必然性又有目的性，是至真、至善、至美的实体，是合规律性与合目的性的统一。

18世纪法国唯物主义则前进一步，在批判宗教神学的过程中创立了物质本体论，力图从客观自然的各种形态的普遍联系中抽象出终极本质的东西，这就是与意识相对立的物质。18世纪法国唯物主义的集大成者霍尔巴赫明确指出：“物质一般地就是一切以任何一种方式刺激我们感官的东西；我们归之于不同的物质的那些特性，是以不同的物质在我们身上造成的不同印象或变化为基础的。”^①这种物质本体论从认识论高度看待物质与意识的关系，把物质看成意识的本原，是本体论的一大飞跃。但它有时也把广袤性、不可入性、引力等看成不变的物质特性，带有机械论性质。

① 《十八世纪法国哲学》，北京大学哲学系外国哲学史教研室编译，商务印书馆，1963，第587页。

康德力图克服唯理论和经验论的缺陷，把哲学研究的视角从一般的思有关系深入认识的主体，进一步从主体性即人的认识能力、人的自由和善入手，探讨主体与客体之间的关系，发动了认识论的主体性转向，要用主体说明客体，开创了哲学史上的哥白尼式革命。他通过批判地考察主体的认识能力来说明获得普遍必然性知识的可能性，看到了主体认识能力的局限性。他的本体论观点仍停留在笛卡尔的物质、心灵和上帝上，不懂得实践辩证法，把自在之物的本质留在了彼岸，没有实现主客体的统一，陷入了不可知论，为信仰留下了地盘。但他从主体入手探讨主客体统一的思路启发了后人，为黑格尔的逻辑本体论及其本体论、逻辑学、认识论三者统一的理论奠定了基础。

黑格尔为了克服康德主客体分离的缺点，力图寻找一个把二者统一起来的法宝，这就是绝对观念。绝对观念既是主体，又是客体；它从主体外化为客体，然后又回到主体；它既设定了自我，又设定了非我，同时又设定了自我与非我的统一。绝对观念作为本体，并不具有时间上的先在性，而是一个逻辑在前的理论支点。由于它内在地包含矛盾，所以能够不断地展开，通过逻辑演绎，达到逻辑真理，实现本体论、认识论、逻辑学的统一，同时也达到理念、自然、社会、思维的历史统一。

黑格尔逻辑在前的理念本体论具有唯心主义玄想的性质，并不完全适合当时德国资产阶级追求人性解放的需要，因此很快遭到了费尔巴哈的批判。费尔巴哈用人本本体论代替了黑格尔的逻辑在前的理念本体论。费尔巴哈人本本体论的历史功绩在于把哲学从思辨领域拉回人间，把对纯自然的探索转向对自然与人相统一的探索。但这种对自然与人相统一的本体论探索，诉诸纯生物学意义上的人，脱离社会现实及实践，仍停留于空洞的抽象，所以它显得苍白无力，必然被新的哲学所否定。

德国古典哲学终结以后，西方哲学出现了大分化，科学主义、人本主义等不同的思潮竞相登场。它们分别以不同的姿态对待本体论。

科学主义哲学对待本体论的态度经历了从拒斥到重新许诺的过程。实证主义的开山鼻祖孔德反对哲学研究抽象的本体如世界的本质等形而上学问题，要把哲学变成纯粹的方法论。孔德以后，弗雷格、罗素、维特根斯坦开创的当代西方哲学的语言学转向是从反对传统本体论开始的，然后又在新的意义上回复本体论。