

美国教育史研究论丛  
朱文富 何振海 主编

# 美国州级公立高等教育 发展模式的构建与变迁

河北出版传媒集团  
河北教育出版社

何振海 / 著





## 图书在版编目(CIP)数据

美国州级公立高等教育发展模式的构建与变迁 / 何振海著. — 石家庄: 河北教育出版社, 2016.12  
ISBN 978-7-5545-3470-0

I. ①美… II. ①何… III. ①公立学校—高等教育—发展模式—研究—美国 IV. ①G649.712.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第312046号

美国教育史研究论丛 | 主编 朱文富 何振海

### 美国州级公立高等教育发展模式的构建与变迁

作 者 何振海

策 划 陈晓丽 张 辉

责任编辑 赵莉薇

装帧设计 牛亚勋

出版发行 河北出版传媒集团

河北教育出版社 <http://www.hbep.com>

(石家庄市联盟路705号, 050061)

印 制 石家庄联创博美印刷有限公司

开 本 787mm×1092mm 1/16

印 张 18.75

字 数 292千字

版 次 2016年12月第1版

印 次 2016年12月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-5545-3470-0

定 价 46.00元

---

版权所有, 翻印必究

## 总序

呈现在读者面前的这套“美国教育史研究论丛”，是由毕业于河北大学教育史博士点美国教育史研究方向的7名博士，对各自博士学位论文进行精心修改和补充完善后结集而成的。出版本套丛书的目的，一是寻求学界同仁的批评指正，以进一步提高我们的学术水平；二是向培养我们的河北大学教育史博士点致敬。

河北大学教育史博士点自创立至今，已走过整整30年的历程。1986年，经国务院学位办审批，我国著名教育史学家滕大春教授（1909年—2002年）在河北大学建立起新中国首个外国教育史博士点。1988年开始招收首届博士生，并于1991年培养出新中国第一位外国教育史专业博士。1994年，河北大学外国教育史入选河北省首批省级重点学科。1997年国家学科专业目录调整后，外国教育史博士点改建为教育史博士点，并从2000年开始陆续招收中国教育史和日本教育史研究方向的博士生，逐渐形成了涵盖欧美教育史、日本教育史和中国教育史三个稳定方向的发展格局。截至2016年，河北大学教育史博士点共招收124名博士生（含3名留学生），94人取得教育史专业博士学位，是我国培养本专业博士数量最多的博士点之一，人才质量和学术水平得到学界的广泛认可和充分肯定。

自博士点设立以来，美国教育史始终是我们历届博士生论文选题的重点领域。这首先与其独特的学术价值有关。美国教育史历来是教育史界重点关注的研究对象。作为当今世界教育最发达的国家，美国的学校教育高度普及，教育层次全面多元，教育内容丰富多样，教育方法各有千秋，教育思想与教育理论也异常繁荣，教育的整体发展水平非一般国家所能及。显而易见的是，美国教育在全球的领先地位是经过长期发展与不懈探

索才得以实现的,期间伴随着不断的冲突、妥协与变革。因此,要想全面把握美国教育的现状,就必须回顾美国教育的昨天,从历史中寻找今日美国教育发达的根基,由此才能更科学地探索明日美国教育发展的方向与趋势。研究美国教育史的重要意义,也体现于此。此外,河北大学教育史博士点创始人滕大春教授及其后的学科带头人贺国庆教授在美国教育史领域的研究旨趣,也是我们长期致力于美国教育史研究的重要动因。滕大春教授的《今日美国教育》(人民教育出版社,1980年版)和《美国教育史》(人民教育出版社,1994年版),贺国庆教授的《近代欧洲对美国教育的影响》(河北大学出版社,1994年版)和《德国和美国大学发达史》(人民教育出版社,1998年版),不仅是国内学界公认的该领域最具代表性的重要成果,同时作为河北大学教育史博士点的基础教材和必读书目,也深刻影响了我们历届博士生的选题方向。在已通过答辩的94篇博士学位论文中,以美国教育史为研究对象或主要研究对象的论文共有46篇,内容涉及基础教育、高等教育、职业教育等各个层次,涵盖教育思想与理论、教育政策与管理、学校教育制度等各个领域,形成了较为完备的成果体系。

为了更好地展示博士点的人才培养成就和学术研究成果,我们从已有的46篇博士学位论文中遴选出7部作品结集出版,并诚挚希望得到学界同仁的批评指正,为河北大学教育史博士点的健康发展继续提供支持。这7部专著分别是:

1. 《哈佛大学发展史研究》(郭健 著)
2. 《美国黑人教育发展研究》(屈书杰 著)
3. 《蒙台梭利学前教育思想及其对当代欧美教育的影响》(张荏颖 著)
4. 《美国州级公立高等教育发展模式的构建与变迁》(何振海 著)
5. 《自我指导与教师帮助——诺尔斯成人教育思想研究》(田山俊 著)
6. 《美国学人留德浪潮及其对美国高等教育的影响(1815—1917)》(梁丽 著)
7. 《美国康奈尔计划发展研究》(朱鹏举 著)

作为河北大学教育史博士点培养的学生，我们深知自己的成长端赖博士点这个共同的家园，不断壮大的博士点始终是我们学术道路上前进的有力依靠。对此，本套丛书的所有作者，无不心存感念，唯冀通过我们的努力，让河北大学教育史博士点能够代代延续、继续繁荣，并以此回馈为我们的成长无私付出的诸位导师。

值此丛书出版之际，我们还要深深感谢在论文写作、答辩及后续研究工作中给予我们悉心指导的各位专家学者，他们是：河北大学姜文闵教授、北京师范大学吴式颖教授、华中师范大学任钟印教授、清华大学史静寰教授、北京师范大学张斌贤教授、南京师范大学周采教授、华东师范大学王保星教授、山东师范大学于洪波教授、天津师范大学李素敏教授。受益于诸位良师，我们的论文才能够精益求精。对他们的无私帮助，我们感铭于心。此外，每一部著作都是在吸收、借鉴学界同仁研究成果的基础上完成的，在此并致谢忱。

河北教育出版社为本套论丛的出版提供了鼎力支持，陈晓丽社长、张辉副总编辑、刘相美主任及各册书的责任编辑为此做了大量细致的工作，对此我们深表谢意。

最后需要指出的是，由于作者水平有限，本丛书可能还存有纰漏和错误之处，尚祈广大读者批评指正。

朱文富 何振海

2016年10月

## 目 录

### 绪 论

- 001 / 第一节 美国的公立高等教育与州级公立高等教育
- 004 / 第二节 美国州级公立高等教育的主要模式及其特征
- 022 / 第三节 加州：美国州级公立高等教育的典范

### 第一章

#### 加州公立高等教育的开端

##### ——加州大学的创建及早期发展

- 033 / 第一节 加州早期的社会状况与高等教育
- 042 / 第二节 加州大学的创建
- 052 / 第三节 加州大学的初步发展
- 065 / 第四节 加州高等教育早期发展的历史评价

### 第二章

#### 构建公立高等教育系统的尝试

##### ——20世纪上半期的加州公立高等教育

- 070 / 第一节 加州大学的全面改革与快速发展
- 085 / 第二节 加州初级学院运动
- 094 / 第三节 加州州立学院的勃兴
- 104 / 第四节 加州公立高等教育层次性结构的初步形成及其评价

### 第三章

#### 系统化发展模式的理论酝酿

##### ——二战后加州公立高等教育的改革探索

第一节 二战后初期加州的社会状况与公立高等教育 / 120

第二节 加州公立高等教育内部冲突的升级 / 137

第三节 加州公立高等教育系统化发展模式的理论建构 / 152

### 第四章

#### 系统化发展视野内的加州公立高等教育

##### ——1960年总体规划的制定及其影响

第一节 1960年总体规划的制定 / 160

第二节 1960年总体规划的主要内容 / 174

第三节 “规划时代”加州公立高等教育的系统化发展 / 191

### 第五章

#### 加州公立高等教育系统化发展模式的特征与影响

第一节 加利福尼亚理念：公立高等教育系统化发展模式的特征 / 208

第二节 加利福尼亚理念的影响 / 220

### 结 语

第一节 美国州级公立高等教育发展模式的核心理念 / 229

第二节 我国高等教育的区域化发展格局 / 238

第三节 我国高等教育区域化发展的科学路径 / 245

参考文献 / 251

### 附 录

美国各州公立高等教育概况 / 261

后 记 / 289

## 绪 论

### 第一节 美国的公立高等教育与 州级公立高等教育

美国作为当今世界唯一的超级大国，其经济、文化、科技等各个领域的发展水平和整体实力在全球都保持着无可辩驳的领先地位。从“软实力”的角度来看，美国在全球的这种领先地位与其发达的教育有着密切的关系，而美国的高等教育又以其高质量的人才培养、科学研究和社会服务成为推动美国社会进步的核心动力。

谈及美国的高等教育，恐怕人们最先想到的是哈佛大学、耶鲁大学、麻省理工学院、斯坦福大学等一批耳熟能详的著名私立学府。的确，这些举世闻名的私立大学是美国高等教育保持其在全球影响力的重要因素，但是，在私立大学之外，以密歇根大学、威斯康星大学、得克萨斯大学等为代表的众多公立大学同样为美国高等教育今日成就的取得做出了不可忽视的贡献。实际上，如果没有公立高等教育，美国高等教育的炫目色彩不知会暗淡几何。

从历史上看，美国公立高等教育的出现要远远晚于私立高等教育。美国私立高等教育最早产生于17世纪，当时出现的哈佛学院、耶鲁学院等9所殖民地学院均为私立性质。而美国的公立高等教育迟至19世纪才正式走上历史舞台，第一所真正意义上的公立院校是1819年创建的弗吉尼亚大学（1825年开始招生）。不过，尽管历史相对较短，但公立高等教育取得的成就却丝毫不输于私立高等教育，它与私立高等教育一样，同样是书写美

国高等教育宏伟画卷的主要参与者，在美国高等教育数百年发展史上扮演了重要的角色。

在美国高等教育体系中，公立高等教育扮演了重要的基础性角色。这种基础性直接表现在公立高等教育机构（包括两年制社区学院、四年制本科院校以及可授予博士、硕士学位的高等院校）招收了比私立高校更多的学生。根据美国教育部的统计数据显示，2014年美国高等教育（可授予学位的高校）在校生规模约为2,021万，其中公立高校在校生规模约为1,466万，所占比例高达72.6%；<sup>[1]</sup>2013—2014学年，美国高校授予副学士学位100.3万个，授予学士学位187万个，其中公立高校授予的副学士和学士学位数为79.3万和118.6万，<sup>[2]</sup>所占比例分别为79.1%和63.4%。从这些数据可以明显看出，美国高等教育的普及在很大程度上是以公立高校为主要载体得以实现的，换句话说，美国高等教育所彰显的公平和民主特征更多地是由公立高等教育来体现的。

公立高等教育对美国高等教育的整体发展产生了深远影响，它一出现便显示出旺盛的生命力和强劲的发展势头，并彻底改变了私立高校在美国高等教育中的垄断地位，促成了美国高等教育新格局的产生。更重要的是，各州公立高等教育的产生和繁荣还直接推动了美国高等教育的民主化，并奠定了高等教育社会服务职能的实践基础。从19世纪前期州立大学的创建，到南北战争后赠地学院的勃兴，从以服务社会为旗帜的威斯康星观念到推动教育民主化的初级学院运动，这些美国高等教育史上具有开创性意义的事件无不与各州的公立高等教育发展紧密联系在一起。因此，无论从何种角度而言，公立高等教育都可谓是构成美国高等教育发展史宏伟画卷的重要组成部分。

从高等教育推动科学进步、培养高层次人才的职能角度来看，公立高等教育的作用也是不容忽视的。以代表美国高等教育最高学术和科研水平的研究型大学为例，根据2000年卡内基高校分类，美国共有研究型大学261

[1] U.S. Department of Education. *Digest of Education Statistics, 2015*[M]. Washington D. C.: National Center for Education Statistics, 2016: Table 303.10.

[2] U.S. Department of Education. *Digest of Education Statistics, 2015*[M]. Washington D. C.: National Center for Education Statistics, 2016: Table 319.10.

所,其中公立大学为166所,所占比例达到了63.6%。<sup>[1]</sup>在《美国新闻与世界报道》(US News & World Report)历年公布的美国大学排行榜中,位居“全国性大学”(National University)前100名的高校里,公立院校始终保持在近50所左右。考虑到与那些历史悠久的美国私立院校相比,公立院校产生较晚,而且其公立性质也决定了这类院校在发展过程中承担了比私立院校更多的社会责任(包括招收更多的学生、提供更多的社会服务等),以及受到更多的外界因素的影响(如政府和立法机构对学校的干预),因此,公立院校能取得不弱于私立院校的科研成就和学术地位,实属难能可贵。

探讨美国公立高等教育,不可避免地要以各州为具体对象进行深入研究。这是因为,在影响美国高等教育发展的诸多因素中,以州为单位的地方分权负责制无疑是最重要的因素之一。根据美国宪法,联邦政府对普通高等院校没有直接管辖权,领导和管理高等教育的职权归属于各州,这导致美国高等教育地方分权管理模式的出现。而在发展高等教育尤其是公立高等教育的过程中,由于各地“独特的历史、政治、经济和地域因素,使得政府制定出各自的高等教育政策和发展策略”,<sup>[2]</sup>因此造成各州的公立高等教育呈现出鲜明的区域特色,并形成了具有创新意义的区域性模式——州级公立高等教育发展模式。

州级公立高等教育发展模式的出现及其完善在美国高等教育发展史特别是20世纪以来的美国高等教育史上具有极其重要的地位。20世纪是美国高等教育走向大众化的关键时期。众所周知,公立高等教育是大众化的重要载体,在大众化时期,为了争夺生源、经费,拓展高校生存空间,美国各州的公立高等教育内部普遍出现了形式多样的恶性竞争,这种局面极大威胁到公立高等教育的健康发展。州级公立高等教育发展模式的出现有效遏制了公立高等教育的不良倾向,通过加强州级层面的管理、协调、调控,各州公立高等教育普遍形成了合理的职能分工和科学的院校定位,不同层次院校的办学目标更加明晰,从而有效避免了公立高等教育内部的不

[1] The Carnegie Classification of Institutions of Higher Education, 2000 Edition[M]. Stanford: The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching, 2000: 6.

[2] Richard C. Richardson, Jr., Kathy Reeves Bracco, Patrick M. Callan, Joni E. Finney. Designing State Higher Education Systems for a New Century[M]. Phoenix: Oryx Press, 1999: 1.

良竞争和资源消耗,使得公立高等教育在实现数量与质量并重的高等教育大众化发展进程中发挥了不可替代的重要作用,州级公立高等教育发展模式的历史价值也在这一进程中得到了充分体现。

综上所述,对美国高等教育史的研究,不能忽视对美国公立高等教育史的研究,而有关美国公立高等教育史的探讨,一方面需要宏观的整体性研究,另一方面也需要深入到州的微观层面,具体考察各州在发展本州相对独立的高等教育进程中遇到的问题和解决的途径,并从理论上加以分析和总结。这将有助于我们更加全面地认识美国高等教育,以及更加深刻地理解美国高等教育的多样性和民主化特征。

## 第二节 美国州级公立高等教育的主要模式及其特征

公立高等教育的州级结构是美国高等教育最具特色的制度设计之一。自19世纪以来,各州根据自身的历史传统、文化背景、社会人口状况、经济发展模式以及政治体制,形成了具有高度多样性的公立高等教育体系,就此而言,在美国,“没有哪两个州的(公立高等教育)模式是完全相同的”。<sup>[1]</sup>但从另一个角度来看,由于各州在公立高等教育的发展中,所面临的很多问题都具有一定的相似性,例如政府干预与高等教育自治之间的矛盾、高等教育自身发展与社会多元需求之间的矛盾、高等教育效率与公平之间的矛盾等等,这些几乎是每个州都无法回避的普遍性问题。在解决这些普遍性问题的过程中,美国各州的公立高等教育结构特别是管理与协调结构出现了几种主要的模式。因此,学界在关注和肯定美国州级公立高等教育的多样性前提下,也有必要对其主要的类型模式进行归纳分析,这有助于人们从更深层次把握美国州级公立高等教育的整体特征。

[1]Michael K. McLendon, Erik G. Ness. The Politics of State Higher Education Governance Reform[J]. *Peabody Journal of Education*, 2003(4).

## 一、美国州级公立高等教育发展模式的类型划分

自20世纪60年代以来,尤其是进入80年代之后,随着州级公立高等教育地位的提升以及体系建设的日趋完备,美国学界对公立高等教育模式的研究逐渐深入,特别是从管理与协调的角度进行的一系列分类研究取得了诸多成果,这些研究成果从不同角度较为客观地反映了美国州级公立高等教育模式的基本状况。

在诸多分类研究中,埃姆斯·麦克基尼斯(Aims C. McGuinness Jr.)在1988年《州级中等后教育结构》(*State Postsecondary Education Structures, 1988*)一书中提出的分类依据得到了广泛认同。麦克基尼斯根据职责权限的内容与大小,将20世纪80年代末各州高等教育的管理和协调机构划分为统一型董事会(Consolidated Governing Board)、协调委员会(Coordinating Board)和规划机构(Planning Agencies)三种类型,其中第一类包括阿拉斯加、亚利桑那、佐治亚、佛罗里达、夏威夷、艾奥瓦、爱达荷、堪萨斯、缅因、密西西比、马萨诸塞、新罕布什尔、蒙大拿、北卡罗来纳、内华达、俄勒冈、北达科他、罗得岛、南达科他、犹他、西弗吉尼亚、怀俄明、威斯康星等州,第二类包括亚拉巴马、科罗拉多、康涅狄格、伊利诺伊、印第安纳、肯塔基、路易斯安那、密苏里、马里兰、新泽西、俄亥俄、俄克拉荷马、宾夕法尼亚、南卡罗来纳、田纳西、得克萨斯、弗吉尼亚、华盛顿、纽约等州,第三类包括阿肯色、加利福尼亚、明尼苏达、新墨西哥、特拉华、密歇根、内布拉斯加、佛蒙特及华盛顿特区等州。<sup>[1]</sup>20世纪90年代初,麦克基尼斯在同一课题的研究中,继续沿用了这种分类方式,但他在此基础上增加了对各州公立高等教育组织与管理结构的分类,将其划分为“统一型治理系统”(Consolidated Governance Systems)、分部门系统(Segmental System)和院校单设委员会(Single-Institution Boards)三类,<sup>[2]</sup>基本涵盖了所有类型的公立高等教育模式。

1997年,弗兰克·博文(Frank M. Bowen)和凯西·布拉科(Kathy

[1]参见:Aims C. McGuinness Jr. *State Postsecondary Education Structures, 1988*[M]. Denver: Education Commission of the States, 1988: 5.

[2]Aims C. McGuinness Jr., Rhonda Martin Epper, Sheila Arredondo. *State Postsecondary Education Structures, 1994*[M]. Denver: Education Commission of the States, 1994: 2-3.

Reeves Bracco) 等人在一项关于美国州级高等教育管理结构的研究中, 将各州划分为四种类型, 如表1所示。

表1 州级管理结构类型<sup>[1]</sup>

| 系统类型                                 | 代表州                 | 基本特征                                                         |
|--------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------------------------|
| 联邦型系统<br>(Federal System)            | 伊利诺伊<br>得克萨斯        | 州级管理机构既非政府部门, 亦非由高等院校所属, 而是两者之中介, 无直接管辖权。院校(系统)拥有自身的独立董事会    |
| 统一型系统<br>(Unified Systems)           | 佐治亚                 | 州设有统一的管理机构, 负责管辖州内所有的公立院校。                                   |
| 同盟型系统<br>(Confederated System)       | 加利福尼亚<br>佛罗里达<br>纽约 | 州设有规划或协调机构, 依法拥有信息管理、预算审核、规划制定等咨询和顾问权限, 但院校管理权仍归属院校(系统)的董事会。 |
| 同盟型院校<br>(Confederated Institutions) | 密歇根                 | 院校管理权由院校(系统)董事会行使, 缺乏州级协调机构。                                 |

从表1可以看出, 博文等人的分类是对麦克基尼斯分类方式的发展和细化, 通过对其内在依据的比较, 可以发现两者之间存在诸多共性。如果从对应角度来看, 麦氏分类中的统一型董事会模式与博文分类中的统一型系统类似, 麦氏分类中的协调委员会模式与博文分类中的联邦型系统类似, 麦氏分类中的规划机构模式与博文分类中的同盟型系统和同盟型院校两种模式类似。

麦氏分类和博文分类是近年来美国学界有关美国州级公立高等教育发展模式分类标准研究的最具代表性, 也是得到较广泛认同的两种分类方式, 基于此, 本文对两种方式加以融合, 将美国州级公立高等教育发展模式划分为联邦型、统一型和同盟型三种类型, 各州所属情况如表2所示。

参照表2分类方式, 本文采取类型分析与个案解读相结合的方式, 对州级公立高等教育的联邦型模式、统一型模式、同盟型模式三类模式加以分析, 以廓清对美国州级公立高等教育基本模式内容与特征的相关认识。

[1] Frank M. Bowen. State Structures for the Governance of Higher Education: A Comparative Study[EB/OL]. <http://www.capolicycenter.org/comparative/comparative5.html#system>, 2008-01-06.

表2 美国州级公立高等教育发展模式的主要类型

| 联邦型模式 |      | 统一型模式 |       | 同盟型模式 |       |
|-------|------|-------|-------|-------|-------|
| 伊利诺伊  | 亚拉巴马 | 佐治亚   | 阿拉斯加  | 密歇根   | 加利福尼亚 |
| 科罗拉多  | 康涅狄格 | 亚利桑那  | 蒙大拿   | 明尼苏达  | 新墨西哥  |
| 印第安纳  | 肯塔基  | 佛罗里达  | 堪萨斯   | 特拉华   | 阿肯色   |
| 路易斯安那 | 密苏里  | 密西西比  | 夏威夷   | 佛蒙特   | 内布拉斯加 |
| 马里兰   | 新泽西  | 马萨诸塞  | 艾奥瓦   | 华盛顿特区 |       |
| 得克萨斯  | 弗吉尼亚 | 北达科他  | 爱达荷   |       |       |
| 俄克拉荷马 | 俄亥俄  | 南达科他  | 内华达   |       |       |
| 宾夕法尼亚 | 华盛顿  | 北卡罗来纳 | 缅因    |       |       |
| 南卡罗来纳 | 田纳西  | 新弗吉尼亚 | 俄勒冈   |       |       |
| 纽约    |      | 罗得岛   | 犹他    |       |       |
|       |      | 怀俄明   | 新罕布什尔 |       |       |
|       |      | 威斯康星  |       |       |       |

## 二、联邦型模式的形成及其特征

根据相关分类标准,属于联邦型模式的州共有19个,其中以伊利诺伊州最具代表性。伊利诺伊州公立高等教育联邦型模式的形成经历了长期的历史过程,有其特定的社会和教育背景。联邦型模式的出现是相关各州结合实际探索州级公立高等教育发展路径的结果,与其他模式相比,该模式有其自身特色。

### (一) 联邦型模式的形成:以伊利诺伊州为研究对象

伊利诺伊州位于美国五大湖区南部,18世纪早期开始有欧洲殖民进入该地区,1818年底,伊利诺伊加入美国,成为联邦的第21个州。据美国人口调查局(U.S. Census Bureau)的统计,截止到2010年,伊利诺伊州人口为1,283万,在美国各州中排名第5,仅次于加州、得克萨斯州、纽约州和佛罗里达州。<sup>[1]</sup>伊利诺伊州的经济状况在各州中也处于前列,尤以制造业更为突出,根据伊利诺伊州政府的介绍,该州制造业增加值(Value Added)在美国各州中位列第5,在五大湖区名列第2,制造业工人每小时产值比美国平均水平高0.35美元。良好的经济条件在很大程度上源于该州高水平的国民素质。据统计,伊利诺伊州600多万各类从业人员中,有超过一半的人是各

[1]数据来源:美国人口调查局, <http://quickfacts.census.gov/qfd/states/17000.html>, 2013-01-07.

领域的专业技术人员, 56.2%的劳动者接受过高中以上程度的教育。<sup>[1]</sup>

伊利诺伊州发达的高等教育是其经济社会发展的重要动力。1999年理查德森等人在对美国州级高等教育系统进行的研究中指出, 伊利诺伊州较好地保持了“市场影响、院校自治和专业价值的平衡, 在引导高等教育系统朝着满足公共利益发展方面, 伊利诺伊州提供了良好的范本, 而这种引导功能与其联邦型(高等教育)结构相得益彰”。<sup>[2]</sup>在伊利诺伊州的联邦型高等教育结构中, 公立高等教育是其重要组成部分, 据统计, 2010年秋季伊利诺伊州高等教育总的招生规模为90.7万, 其中公立院校(含四年制大学与两年制学院)为58.6万, 占比为64.6%, 私立院校为32.1万, 占比例35.4%,<sup>[3]</sup>两者相比, 公立高等教育的优势地位可见一斑。

伊利诺伊州公立高等教育发端于19世纪中期。目前伊利诺伊州主要的公立研究型大学: 伊利诺伊大学(University of Illinois), 北伊利诺伊大学(Northern Illinois University), 以及南伊利诺伊大学(Southern Illinois University)都成立于19世纪60年代。伊利诺伊州是美国最早开展初级学院实践的州, 1902年成立的乔利埃特初级学院被公认为是全美第一所公立初级学院。到20世纪60年代初, 伊利诺伊州的公立高等教育已经初具规模, 根据1964年公布的《伊利诺伊州高等教育总体规划》(*A Master Plan for Higher Education in Illinois*)的介绍, 当时该州已经形成了三类公立院校: 州立大学(state universities), 芝加哥教师学院(Chicago Teachers College), 以及两年制学院(two-year colleges)。<sup>[4]</sup>尽管这时该州的公立高等教育在规模和数量上已具备一定基础, 但相对而言, 在20世纪60年代之前, 伊利诺伊州的各类公立院校仍处于互不关联的独立发展状态, 缺乏必要的沟通与协调机制, 各类院校的职能也没有明确的划分和界定, 尚未形成一个完整的系统。20世纪60年代, 伊利诺伊州公立高等教育开始了

[1] 参见: 伊利诺伊州政府网站, <http://www.illinois.gov/Business/Pages/datastatistics.aspx>, 2013-01-07.

[2] Richard C. Richardson, Jr., Kathy Reeves Bracco, Patrick M. Callan, Joni E. Finney. *Designing State Higher Education Systems for a New Century*[M]. Phoenix: Oryx Press, 1999: 144.

[3] U.S. Department of Education. *Digest of Education Statistics, 2011*[M]. Washington D. C.: National Center for Education Statistics, 2011: Table 224.

[4] *A Master Plan for Higher Education in Illinois*[M]. Springfield: Illinois Board of Higher Education, 1964: 5. 芝加哥教师学院即今天北伊利诺伊大学和芝加哥州立大学(Chicago State University)的前身。

构建州级系统的努力。1961年成立的伊利诺伊州高等教育董事会（Illinois Board of Higher Education）是该州首个州级协调与规划机构。在高等教育董事会的主持下，伊利诺伊州于1964年制定了一份总体规划，这份总体规划为伊利诺伊州的公立高等教育构建起一个“多系统系统”（System of Systems），将原本分散管理的公立学院、大学和初级学院整合为若干个子系统，分别由各子系统董事会行使管理权，IBHE负责协调各子系统之间的发展，但仅具有规划权和咨询权，而无管理权。

1964年总体规划确定的“多系统系统”模式一直延续到20世纪90年代中期，在30余年的发展过程中，高等教育董事会先后在1966年、1971年、1976年和1991年制定了四份总体规划，在保持1964年模式的基础上，不断对“多系统系统”进行制度完善。截止到1994年，伊利诺伊州公立高等教育系统已经发展成两大类共5个子系统，如表3所示。

表3 伊利诺伊州公立高等教育“多系统系统”结构<sup>[1]</sup>

| 系统类型    |           | 所辖院校                                                |
|---------|-----------|-----------------------------------------------------|
| 四年制院校系统 | 伊利诺伊大学系统  | 厄本纳-香槟分校<br>芝加哥分校                                   |
|         | 南伊利诺伊大学系统 | 卡本代尔分校<br>爱德华兹维尔分校                                  |
|         | 摄政大学系统    | 伊利诺伊州立大学<br>北伊利诺伊大学<br>桑加蒙州立大学                      |
|         | 州立学院与大学系统 | 芝加哥州立大学<br>东伊利诺伊大学<br>东北伊利诺伊大学<br>西伊利诺伊大学<br>州长州立大学 |
| 社区学院系统  |           | 共有49所社区学院，分别由40个地方委员会管理，州设立社区学院委员会，负责社区学院的协调工作。     |

1995年，伊利诺伊州启动了自1964年以来力度最大的高等教育结构改革。1995年春，州议会参议院通过了第614号议案，决定撤销4个四年制公

[1] Master Plan for Illinois Higher Education, 1991[M]. Springfield: Illinois Board of Higher Education, 1991: 2-3.