

老子政治哲学

叶自成◎著

天道
政道

德道
治道

术道
器道



上海财经大学出版社
SHANGHAI UNIVERSITY OF FINANCE & ECONOMICS PRESS

老子政治哲学

叶自成◎著

天道 政道

德道 治道

术道 器道



上海财经大学出版社
SHANGHAI UNIVERSITY OF FINANCE & ECONOMICS PRESS

图书在版编目(CIP)数据

老子政治哲学：天道、政道、德道、治道、术道、
器道/叶自成著. —上海：上海财经大学出版社，
2017.8

ISBN 978-7-5642-2782-1/F. 2782

I. ①老… II. ①叶… III. ①老子—政治哲学—研究
IV. ①B223.15

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 158634 号

☐ 责任编辑 袁春玉

☐ 封面设计 张启帆

老子政治哲学：天道、政道、德道、治道、术道、器道

叶自成 著

上海财经大学出版社出版发行
(上海市中山北一路 369 号 邮编 200083)

网 址：<http://www.sufep.com>

电子邮箱：webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

上海叶大印务发展有限公司印刷装订

2017 年 8 月第 1 版 2017 年 8 月第 1 次印刷

710mm×1000mm 1/16 28.5 印张 511 千字

定价：68.00 元

自序

2500年之叹：老子政治哲学竟无全解！

《老子》一书问世已经2500多年。

《老子》虽然影响深远广大，也被千百人议论评述过，有关《老子》的注解、研究成果以及著作论文何止成千上万矣！这些论述对传播老子的思想，使老子思想与孔子思想一起成为中国思想文化的两大支柱，对于启迪道家思想起到了巨大的作用，厥功至伟。

但遗憾的是，虽然老子的政治思想也不断被人论及，有些论其“道法自然、无为而治”之道，有些论其伦理，有些论其治道，有些论其养生之道，有些论其兵道，有些论其天下之道，但2500多年来，竟无一人、无一书全面、精确论述过老子政治哲学体系的“政道、德道、治道、术道、器道”精华，甚至可以说，即使把这些老子政治思想的全部论述集合起来，也不能说论说全面和精确了。下面择其要而概之。

一、魏晋之前关于老子政治哲学的主要评述

杨朱学派发展了老子“道法自然、民四自”中的个人主义的萌芽，从百姓和民众角度，张个人权利保障大旗，强调“拔一毛利天下而不为”的个人主义精神，是中国思想文化界难得的保护个人权利的思想财富。然而，杨朱忽略了执政者无私与百姓有私的不同，老子的“道法自然、民四自”包含了个人自由与个人权利思想，但也讲了执政者作而不辞、为而不恃、功成不居、无私等品德；只讲人的自私的合理的一面，未讲自私背后的欲望的负面性，也是杨朱的片面性。

庄子（约公元前369—前286年）是道家的大思想家，庄子学派创始人，对后世道家和道教影响也很大，发展了老子的个人精神自由的思想内容，发展了老子的自然之道和全生之道，但在政治思想方面，庄子学派就走歪了路，偏离了老子

的“以百姓心为心”“民四自”“以正治国”“积极无为”的思想路线，主张“无为不治、逃世隐逸、消极无为”的处世方式。

韩非子(约公元前 280—前 233 年)是战国后期的思想家，他有《解老》《喻老》两文对老子的思想进行注解。韩非子对老子的道有十分深刻的理解，认为道是万物生成的根本动力，是万理构成形式的总汇；理是构成万物的外在形式，道是生成万物的根本原因。但对老子政治思想，韩非子比较重视老子的“术”，对以法治国、定分止争等治国之道也有深刻见解，但总的来说，韩非子的政治思想的核心是“以君心为心”，完全偏离了老子政治思想中的“以民心为心”“民四自”“无为而治”等政道。

河上公，战国末年至汉初的隐士，按司马迁的说法，是乐毅(燕齐之战时燕军主帅，燕齐之战在公元前 284 年)的后代乐臣公的教师，“乐臣公学黄帝、老子，其本师号曰河上丈人，不知其所出”(《史记·乐毅列传》)，他所注释的《老子章句》是历史上流传影响最广大的一本。河上公代表了黄老学派的主要思想，以黄老解老，也是最早提出“用道治国”的思想家，对老子的治道、治术有发展，对民自治的思想有所涉及，认为老子政治思想的特点是“贵清静而民自定”，明确说《老子》一书就是“谓经术政教之道也”，但把治国与治身并提，而以治身为要，认为“非常道”就是“非自然长生之道”，不仅把老子之道解偏了，也显然是站在统治者的角度来论述治国治身，直接以养生思想来解释老子的政治思想，对后来道教的养身成仙之术有影响。^①

成书于战国中期的《黄帝四经》是黄老学派的重要著作。战国时期的黄老学派，大量引用老子的思想，并采各家之长，在引法入道、道生法、刚柔相济方面继承和发展了老子的思想，使老子的政治思想更落实为治道，并直接影响了汉初的文景之治，但它把天地人与鬼神并举，主张“大国得道得以兼并天下”，认为攻夺他国后要拆毁它的城郭，焚毁它的钟鼓，均分它的资财，散居其子女后代，分割其土地，如果不彻底灭亡这些国家，则经过征伐的国家会重新兴起，所以应当一鼓作气，使其成为废墟。当敌国由强变弱时，就应该乘机讨伐，具有侵略性；《黄帝四经·经法·君正》又主张君主对百姓的统治权，认为前四年要对百姓好，第五年开始就要以法来治理百姓，第六年让百姓对君主产生敬畏，第七年就指挥百姓出征作战。这些主动攻伐、以君心为心、君臣共治、以术治国都偏离了老子的“兵者不祥之器，不得已而用之”“以百姓心为心”“民四自”“民圣共治”“以正治国”的主线。^②

^① 老子道德经河上公章句》，中华书局 1993 年版，第 10、12 页。

^② 陈鼓应：《黄帝四经今注今译》，商务印书馆 2015 年版，第 313、314、40、55 页。

《淮南子》是汉初黄老道家的代表作，其中有《原道训》和《道应训》两卷解老。《原道训》主要从形而上解说老子的天道，其中不乏对老子政治思想的深刻理解，比如“得在时，不在争；治在道，不在圣”“漠然无为而无不为也，澹然无治也而无不治也。所谓无为者，不先物为也；所谓无不为者，因物之所为。所谓无治者，不易自然也；所谓无不治者，因物之相然也”；《道应训》则讲了50个故事来说明政道，很生动形象，其中对老子政治思想的理解十分准确，几乎把老子所有的话都用来解释春秋战国时的政治斗争，可以说是悟透了老子的政治思想的奥妙，在解老各家中是把老子与政治联系最紧密的，比如对“知其雄守其雌”“夫唯不争，故天下莫能与之争”的解释等。《主术训》一卷则集中了黄老道家的治国之术的精华，第一次对什么是无为进行了明确的界定，认为无为而治就是按照自然和社会规律办事，治国之本在于安民，“民者，国之本也”，也主张“法者，天下之度量，而人主之准绳也”，对如何用众人之力、乘众人之势以及“圣人兼而用之，故无弃才”，做了精彩的发挥，对老子的政治思想的精华有所把握。但是，作者窜入了儒家思想来解道，又走偏了，比如“法令滋彰，盗贼多有”，把它理解为不用法律而用礼法；对道术的解说掩盖了政道的光辉，术变成了君王取下和驭民之术。虽然篇篇故事都在论政说道，但对什么是“以百姓心为心”、什么是“民四自”、什么是“道法自然”等老子政治思想的精华没有进行解释。它的“主术”，终究也不过是君王的统治之术，而不是老子的以民心为心、民自治之政道。

张道陵（？—177年）是道教创始人，著有《老子想尔注》。东汉末年的五斗米道，曾以《老子想尔注》为旗帜，建立了中国历史上有严密组织纪律、有行动纲领、最早及最接近现代政党组织的政治实体，发动了黄巾军起义，而且有几次五斗米道领导的建立政权并施行其政纲的政治实践。但在张道陵的《老子想尔注》中，找不到多少政治思想的内容，甚至连《老子》书中严厉批判当权统治者的内容都没有。综观该书，只有少数几处涉及政治，如解释“政善治”时说“人君理国，常当法道为政，则致治”，但书中大多只是以老子的长生养生思想为宗旨，教人如何修炼得道成仙的东西，书中的术，也不是政治之术，而是养生长生术，与老子的政治思想几乎没有关联。^①

王弼（公元226—249年），是魏晋时期的思想家，虽然年仅24岁就去世，但他是一个早熟的大才子，有《易》《老》两本传世的注本。今本《老子》主要是在他的注本基础上变化而来的。他的注本虽有融儒入老之嫌，但他的《老子注》在各种解老著作中是注解得最早、最好、最有系统的，所以成了流传最广泛的版本。

^① 刘昭瑞：《〈老子想尔注〉导读与译注》，江西人民出版社2012年版，第79页。

王弼对传播老子思想厥功至伟，也是对中华民族的一大贡献。但王弼对老子的思想以本体论和人生论为多，主张以无为体、以有为用，主张崇本息末，并用崇本息末的精神注解老子的思想，对老子的政治哲学涉及不多。对 49 章的“圣人无常心，以百姓心为心”的解释较精准，注解 57 章时，虽然提出了“以道治国”的概念，但他对“以正治国、以奇用兵”的解释显然有离于老子的原意，故不为后人所取；而对“民四自”的思想，仅以“崇本息末”四字简论，虽然也可以说“民四自”是政治之本，但没能阐明其要义。

二、清末及民国对老子政治哲学的主要论述

魏源对老子的思想进行过深入的研究，曾著《老子本义》，对老子的无为而治的政治思想有系统的评述，他认为“圣人经世之书，而《老子》救世书也”，特别强调老子的“我无为而民自化”的思想。魏源认为老子的主旨是无欲无为无名，他也看到了老子之道与老子之术的区别，认为老子之道，以无为欲为本，阴柔为用，老子后学和末流，或得其体而去其用，或得其用而去其体，产生了许多弊病，而且还批评庄子离用以为体。魏源尤其批驳了老子是权谋的说法，他认为，阴之道虽柔，而其机则杀，故学之而善者则清静慈祥，不善者则深刻坚忍。在政治思想方面，魏源认为黄老学派的思想与老子近，而庄子学派离老子远。魏源对老子政治哲学的理解是很准确、简明的，高出后来的许多所谓“大师”之上^①，但魏源也没有对老子政治哲学的内涵进行系统的整理。

章太炎为朋友写的《〈老子政治思想概论〉序》中，虽对老子的思想不无赞赏之言，曾言老子“以内圣外王之道自持”，但最后把老子思想归于“术”之类，不仅韩非子得其政治之术，其他各家也是各取其术。“余尝谓老子如大医，遍列方齐，寒执攻守杂陈而不相害，用之者则因其材性，与其时之所宜，终不能尽取也。其言有甚近民治者，又有倾于君主独裁者，观韩非《扬权篇》，义亦如是。是所谓遍列方齐，任人用之者也。汉世传其术者甚众，陈平得之为阴谋，盖公得之为清静，汲黯得之为卓行，司马迁父子得之为直笔，数子者材性不同，而各以成其用。与夫墨氏之徒，沾沾守一隅之术者异矣。与民治之与独裁，其道相反，独孝文能兼用之。……盖孝文为能得其一二，后之晓此者寡矣。”^②章太炎认为《老子》一书，犹如一个大药铺，里面什么药都有，人们可以根据自己的情况各取所需。我认为，首先，这一评论把老子的道、德、术混为一谈，未明老子“道法自然、民四自”之

① 魏源：《老子本义》，商务印书馆 1934 年版，1-6 页。

② 章太炎：《章太炎自述》，人民日报出版社 2012 年版，第 165-166 页。

政道，没有分清道与术的区别；其次，他同时认为老子主张民治，又主张独裁，这也是十分奇特的观点。在《诸子学略说·原道》篇中，章太炎发表了两个独特的观点：一是认为汉文仅得老子十分之一二，并不是老子的道治；二是认为诸葛亮治蜀，更近于老子治术，“老氏所经，盖尽于此”^①。

梁启超先生著有《先秦政治思想史》，其中，有两章对道家的政治思想进行讨论。梁先生的研究也是老庄混谈，以庄解老，所以认为道家“必在绝对放任之下，社会乃能复归于自然，故其对于政治，极力地排斥干涉主义”，“所谓文明或文化者，道家一切悉认为罪恶之源，寿故文字，罪恶也；智识，罪恶也；艺术，罪恶也；礼俗，罪恶也；法律，罪恶也；政府，罪恶也；乃至道德条件，皆罪恶也”，不能厘清老子与庄子的重大区别，认为道家都是“绝对自由”“无治主义”，把“无为”理解为“不要管他”，认为“道家之大惑，在以人与物同视”^②。总的来说，我认为梁先生对老子的政治思想研究不够深入。

胡适著有《中国哲学史大纲》，开中国以西方方法研究中国哲学思想的先河。胡适先生认为，道家的中心思想是自然变化的宇宙观、善生保真的人生观、放任无为的政治观；又说道家的政治思想不为物先，主张不以人易天，天是自然，人是人功，不革命，但也不反革命，一切推自然之势，都可以叫作无为。胡适对《吕氏春秋》《淮南子》等后期的道家的著作有比较深入的探讨。^③ 胡适先生从杂家的角度来分析道家，一是强调无为就是放任，二是强调无为就是不为物先。在对老子政治思想的论述中，胡适有三个观点很鲜明：其一是说老子是“革命家老子”，说老子的思想是“革命的政治哲学”，“要毁坏一切文物制度”；其二是说老子的无为等同于西方“极端的放任”；其三是说老子的政治思想是要寻求问题的根本解决，就是推翻传统的天道观。胡适先生对老子的评价，相比那些说老子的思想保守、为奴隶主阶层服务、消极等评论，是非常高也是非常肯定的。但胡适前面的两个观点似乎都有点“过”，值得商榷。对老子的“以民心为心”“民四自”“损补抑举”的核心思想均无涉及，也是缺陷。^④

1919年5月高一涵先生发表在《新青年》第6卷第5号上的文章，直接以《老子的政治哲学》为标题，主题十分明确。高先生的文章把老子的政治哲学概括为“去兵、尚俭、无为、尚愚”四个方面，他以西方的自然法和放任主义解释老

① 章太炎：《诸子学略说》，广西师范大学出版社2010年版，第99—100页。

② 梁启超：《先秦政治思想史》，东方出版社2012年版，第138、140、142页。

③ 胡适：《胡适讲国学》，吉林人民出版社2009年版，第83、86、100页。

④ 胡适：《胡适讲国学》，第120、121、128页；胡适：《中国哲学史大纲》，重庆出版社2013年版，第46—47页。

子,认为西欧的放任在于个人,老子的放任在于自然;又认为老子把社会的罪恶归于知识、文物制度,“把文物制度一扫而空,使天地万物回复到无的境界——这就是老子政治哲学的根本观念”,认为老子的政治哲学就是反知识、反文化、反国家,所以老子只是一个“空想大家”。这篇文章对老子的政治哲学的精华一知半解。^①

1933年,孙思昉先生出版了《老子政治思想概论》,这是国内第一本论述老子政治思想的书籍。虽然这也是一本小册子,约五万字,但内容比较简练,其中的老子之无为论、老子之放任论、老子之民本论、老子之法术论、老子之互助论、老子之弭战论、老子之农村论等章,内容比较突出老子的政治思想。孙思昉先生是最早明确《老子》是一本政治学专著的学者,他明确指出,有人以为老子是神仙家、权术家、道德家、刑名家,这些都不对,老子实际上“志在明自然之理,达人生之情,将有以施诸世,用哲学家、道德家而以政治家为归者也”,“中国言政治者,宜莫精于老子”。更令作者喜出望外的是,老子“消极无为”和“积极无为”这两个概念的内涵孙思昉先生早在80多年前就已经明确提出了,认为“无为而无不为,此其积极之义;无为,此其消极之义也”,虽然他提出的“消极无为”和“积极无为”与本人的定义有很大不同,但作者遍读诸家,皆没有发现有此区分者,孙先生不谓80多年前的知音乎?只此一点,就必须得说,孙思昉先生对老子的政治思想很有见地!当然,这本小册子对老子政治思想的内容也没能全面展开论述,对老子的“民四自”,孙书只以“简法、轻刑”解释为“放任”,也是一憾事。^②

李石岑先生于1934出版的《中国哲学十讲》中有一讲专门讲道家的宇宙观,其中的“自然主义”涉及无为无不为的政治国,认为老子思想的主旨是自然主义,根本思想是无为无不为,尤其重视老子的“民四自”思想;但又认为老子在杨子、庄子之后,自然主义是“杨子而庄子,由庄子而《老子》”,又说“《论语》是《老子》思想的主源”,对道家的评价也很差,认为“所给予中国的影响却是极坏极坏的,不奋斗——无为、无事,不进取——知足、知止,不抵抗——不争,乃至一切言论行事,完全走入消极颓废一途,都是道家哲学之赐”,带有明显的时代局限。^③

钱穆先生一直怀疑有没有老子这个人,认为老子的重要观点“几乎全从《庄子》引申出来”,在《道家政治思想》一文的论述中,通篇都是在以庄论老。钱先生认为,老子就是想要支配人,“一切从人事形势利害得失上作实际的打算”,“对人

① 高一涵：《老子的政治哲学》，载陈独秀、李大钊等编《新青年精粹》（2卷），中国画报出版社2013年版，第327页。

② 孙思昉：《老子政治思想概论》，上海商务印书馆1933年版，第21、22、36页。

③ 李石岑：《中国哲学十讲》，广西师范大学出版社2010年版，第98、101、128页。

类社会抱有大野心”，庄子无私，老子却要成其私。在他看来，老子的圣人、天道不仅不善不慈，而且很可怕，有私欲，玩阴谋，玩弄天下百姓，“老子书中圣人之可怕，首在其存心之不仁，又在其窥破了天道，于是有圣人之权术”，老子“最尚自然，但还是最功利的；最宽慈，但还是最打算的”，可见其对老子的政治思想曲解甚多，错得离谱。钱先生的错误，在于以庄论老、以儒批老，所以不能对老子的政治思想进行客观的论述。但钱先生认为老子重视民众的地位，民众不可轻，庄子是玄学家，老子是实际家。“庄子思想之推演，近似西方之无政府主义。老子思想之推演，近似近代西方之民主政治”，与一般把老庄混谈的言论相比，这算是钱先生的一个相对中肯的观点。^①

冯友兰先生著的《中国哲学简史》是一部影响力很大的著作，是中国哲学的开山著之一，其中有专章论述老子。冯先生把老子作为道家的第二阶段放在杨朱之后，怀疑《老子》一书的真实性，与那时的学术环境有关。冯先生的论述主要放在老子的哲学思想上，对老子的政治思想的论述只有一千多字的篇幅；他把无为理解为不做事，而天下大乱，“不是因为有许多事情还没有做，而是因为已经做的事情太多了”。在作者看来，冯先生对老子政治思想的研究也很不够。^②

傅斯年先生也曾研究过老子，有《老子五千言之作者及宗旨》之论，差不多把老子思想等同于权术阴谋论，认为“五千言所谈者，大略两端：一道术，二权谋。此两端实亦一事，道术即是权谋之扩充，权谋亦即道术之实用”^③，对老子的政治思想知之不多。

萧公权先生认为，“‘无为’之政治哲学遂成为失望之有心人对于暴君苛政最微妙而最严重之抗议。虽然，老庄之政治思想并非完全消极，而自有其积极之成分……社会制度苟有不利于个人之自全自适者，则当裁抑之，损减之，以免枝叶之害及根本。老庄思想诚先秦为我思想之最精辟闳肆而富于条理者也”。萧先生对老子的政治哲学的精华——虚君民治——的分析甚为精准，对庄子的个人自由的思想评价也很高。但萧先生把老庄混为一谈，认为“全生适性乃老庄政治哲学之最后目的”，没有区别老子治国治天下与庄子全生的不同，又认为老子的思想与欧洲最彻底之放任主义相似，也是没有严格比较老子的“民四自”与欧洲放任主义的同与异。^④

① 钱穆：《庄老通辨》，九州出版社2011年版，第125-140页；钱穆：《中国思想史》，九州出版社2012年版，第67、75页。

② 冯友兰：《中国哲学简史》，北京大学出版社2010年版，第86页。

③ 傅斯年：《春秋策——先秦诸子与〈史记〉评述》，中国华侨出版社2013年版，第102页。

④ 萧公权：《中国政治思想史》（上），商务印书馆2011年版，第166、171、176、187页。

侯外庐先生于1942年著有《中国古代思想学说史》，不仅在时间上把老子置于孔墨思想产生之后，又把老庄并列，还把道家的论述限于“反显学的智者学说”，显然有以古希腊时期的“智者”之名贬老庄之意，认为“老子的历史观是反发展，他的道德论是反创造”。对老子的政治思想涉及不多。但侯先生也肯定老子“敢于否定了‘先王’，则是人类思想的一大解放”，认为《老子》书中没有一个先王，因为“先王”是“有为”的政治家，所以老子的理想人格仅名曰“圣人”。侯先生的著作多摘引老子的原文，分析论述并不多。^①

三、新中国以来关于老子政治哲学的主要评述

顾准先生对中国的传统文化几乎是全盘否定的，只不过对各家否定的程度不同。因此，他对老子的评价，既有时代的痕迹，又有几分无奈。他认为，“作为专制帝王的奴婢的中国哲学，窒息了创造”，而“作为宗教的奴婢的西方哲学，并没有窒息创造，相反，信仰还鼓励了创造”；而老子的思想，“无论《老子》对于道的解释有怎样正确的方面，《老子》全书气氛，全是为无为、权术、反进步和神秘主义。所可惜的是，先秦显学中，要找出反对‘正名定位’，强调如实地认识自然和社会，带有无神论色彩，又非直接倡导绝对专制主义的思想家，老子而外，其余的人，即使牵强附会也找不出来”^②，对老子批判专制主义是一种无可奈何的肯定，而在政治上作为“专制帝王的奴婢”是彻底的否定。

刘泽华先生主编的《中国古代政治思想史》出版于1992年，是国内较早全面系统论述中国古代政治思想史的著作，有其学术上的意义。该书有一章专门论述道家以法自然为中心的政治思想。该书对老子的政治思想的评价，总的来说，带有当时时代影响的痕迹，对老子的道和老子政治思想的主线把握不准，因而对老子政治思想的论述也偏得很远。^③

在各家老子政治思想的研究和评论者中，吕思勉先生的观点尤其值得一提。吕先生不但认为“道家总揽”诸家各子，而且首先指出世人对老子的政治思想理

① 侯外庐：《中国古代思想学说史》，岳麓书社2010年版，第132、133、141、146页。

② 顾准：《顾准历史笔记》，光明日报出版社2013年版，第308、309页。

③ 刘泽华主编：《中国古代政治思想史》，南开大学出版社1992年版，第155-172页。如该书以为老子求生长永命，恰好背离了自然界的生灭规律，指责老子对矛盾的另一方人为压制，不承认矛盾双方都有存在和发展的合理性，把道扭曲为“无”和“静”的极致世界，指责老子用被自己歪曲了的宇宙自然观来衡量一切社会现象，把人们对物质生活和精神生活的追求都看作反道的行为，不是别人，正是老子违反了“人之道”，认为老子丰富了封建地主阶级的统治思想，要把所有人都变成牛马，老子没有引导人们向前看等。带有明显的时代局限。

解不精，以致老子的精华“淹晦数千年，不得不亟为阐发者”，他尤其强调，人类物质文明与社会组织的复杂演变是两件不同的事，人类社会的种种问题，不在人类物质进步文明，而在人类社会组织。他的观点为人们研究老子指出了一条正确的道路，认为“道家之所攻击者，全在社会组织之不合理，而不在物质之进步”，如果“物质之进步，皆以供大多数人之用，道家必不攻击之矣”。吕先生还一语指出了老庄的重大区别，“庄子之学，与老子相似而实不同”，认为老庄宗旨相近，但庄子重点在玄理，而老子多谈处世之术。^①虽然吕先生也没有对老子的政治思想进行深入系统论述，但吕先生指出了研究老子的正确路径。

近20年以来，随着《老子》帛书、《老子》简书和一批黄老学派的文物被发现并整理问世，随着社会对中华优秀传统文化的了解和深入，人们对老子的政治思想的理解进入了一个新的时期，研究老子政治思想的成果的质量也有很大提升，出现了许多新的成果。老子政治思想的宝藏被人逐渐发现，但对老子的评价一直褒贬不一，对什么是老子政治思想精华，仍有待深入研究。

高明先生1990年撰写的《帛书老子校注》，对帛书和今本《老子》进行了比较，也有高明先生的许多独到的见解，对研究老子的读者提供了很好的经典读本。但该书的一些观点也囿于当时的局限，如把老子的49章“百姓皆注其耳目”句，生生解读为“闭塞百姓耳目之聪明，使无闻无见也”，并指此为老子的“愚民政策”；第3章的“无不治”，本意就是无为而治的结果，但高先生却解释为“不治治之”，把老子的“无为而治”混于庄子的“无为不治”，也有待澄清。

任继愈先生几十年来一直研究老子，到90岁时还在2006年对《老子》一书进行了第四次注释，显然修正了他过去对老子评价的一些观点，放弃了他过去从唯物或唯心去研究老子的角度。任先生这部书虽然主要论述的是老子的哲学思想，但对老子的政治思想也有很多评价。任先生在序论中认为，老子对中华文化的贡献，在哲学上是提出了天道观，老子的《道德经》把“道”作为最高范畴，是中国哲学的第一人；老子的哲学，“使人从宗教、神学中初步摆脱出来，在当时是了不起的贡献”；老子提出了“无”的概念，是“中国哲学史第一座里程碑”，同时，任先生也认为，老子“把治天下看作头等大事，伦理学放在第二位”，五千年中国文明号称百家，其实只有儒道两家。任先生主张儒道同等对待，没有孔子、没有老子，中华文化都不成其为中华文化。任先生明确认为，老子不是什么统治阶级的代表，“老子一派以广大小自耕农为其社会基础”，“反映农民呼声最早最系统的是《老子》”。任先生批评老子把柔弱、清静看死了，没有看到柔弱与刚强、清静与

① 吕思勉：《先秦学术概论》，广西师范大学出版社2012年版，第38、39、43页。

运动的辩证关系,这些批评有道理。但任先生认为老子思想中反对知识、老子主张愚民思想、老子代表小农意识、认为百姓越无知统治者越容易统治等观点,也有商榷之处。对老子的“以民心为心”“民四自”等政治核心思想,也没有给予足够的认识。^①

陈鼓应先生对老子的哲学思想的研究多于对老子政治思想的研究;他认为,老子的“道”具有浓厚的古代民主性、自由性的讯息,这为黄老学派所全面接受,并进而援法入道,提出“道生法”的主张,是古代民主与法制的结合。陈先生对老子的思想高度评价和肯定,尤其对庄子评价最高,认为“从个人存在主体的体认和感受去触觉生命的内涵和意义,在这方面,个人对庄子的评价最高。在中国哲学史上,可以说没有一个哲学家思想的深度能望其项背”。但他对老子政治思想的研究有三个问题:一是把老子思想类比于西方的民主、自由,认为“‘无为’主张,产生了放任的思想——充分自由的思想”,但又没能指出老子不同于民主、自由的内容,同时以什么定义民主、自由也成问题,所以有的地方陈先生又认为老子建构的社会“不能以‘民主’的观念来附会它”。二是把庄子置于老子之上,认为“庄子是整个世界思想史上最深刻的抗议分子,也是古代最具有自由性与民主性的哲学家。我之喜好庄子,尤胜于老子”,其实庄子的自由,只是个人的精神自由,而缺少社会政治经济自由的维度;庄子的政治思想反对任何形式的统治,近似无政府主义,而谈不上是一种古代的民主思想,民主思想是以“治”为前提的,而庄子主张“不治”,庄子的治身高于治国,而老子是治国高于治身;庄子的政治思想其实是对老子积极入世思想的倒退。三是指出了黄老思想对老子的继承和发展,但没有看出黄老政治思想与老子政治思想的最大的不同,在于黄老是以君主为核心而老子以民心为心,黄老的以道治国,其实还是以术治国。^②

张松辉长期研究道家思想,并有专门研究老子的论集《老子研究》出版。张松辉梳理了关于老子的身世、《老子》版本等问题,重点研究了老子的哲学思想和对后世的影响,其中对老子的政治思想也有涉猎,但没有对老子的政治思想进行系统研究。他对老子的“小国寡民”进行了重新解释,但在专章解释“无为”思想时,也没有指出消极无为与积极无为的区别,也引庄子的思想引证“君无为而臣有为”是老庄的主张,这也是其不足之处。^③

李水海著有《老子新考论》,主要是对老子姓氏、名字、国籍、生平、世系、弟子

① 任继愈:《老子绎读》,国家图书出版社2015年版,第2、3、11、14、120、251、257页。

② 陈鼓应:《黄帝四经今注今译》,商务印书馆2015年版,第30、32页;陈鼓应:《老庄新论》,商务印书馆2010年版,第5、11、154、260页。

③ 张松辉:《老子研究》,人民出版社2009年版,第157、163页。

等的考证,其中对“老子归居陈国后政治思想的根本变化”值得关注,对人们思考老子的政治哲学有帮助。李著认为,老子归居陈国后,政治思想发生的三大变化是:从崇信周礼到反对周礼;从“有为”的统治方法到“守柔”的“无为而治”,老子的“君人南面之术”只是老子在史官阶段的产物;从人本性仁义到反对批判仁义。^①

商原李刚的《道治与自由》,从道治文化渊源、道治文化的基本精神、道治文化与汉初政治和魏晋败亡、道治文化的地位等方面,比较深入地论述了道家政治文化,认为道治文化包含自由、民主、平等、正义、和平、福利等理念和基本内容,是比较古朴和原始的自由民主理想,是自由民主思想的先驱,老子的民治理论远超出儒家民本主义的民有民享的范围。但该书认为,道家代表着统治阶级的长远利益,有历史局限性,没有直接的现实意义。这部书太过强调道家思想中的清静无为的思想,强调道家的隐逸文化,道家思想与西方的自由民主的比较也有不少值得进一步思考的内容。不过,书中关于道治主义是刍豢之道、民自治有赖圣人恩赐的观点,值得商榷。^②

柯美准的《仰望老子》中不少解释有独到见解,他高度评价老子的思想,认为“在世界思想文化史上,只有苏格拉底、释迦牟尼能与老子比肩,而苏格拉底在认识方法和政治学上比老子稍逊一层,释迦牟尼在入世实践智慧上比老子消极一步”,“老子体系是耸立在中华大地上的一座大山,任何思想文化都绕不过去,中国百家皆出于老子”。对老子书中的“以百姓心为心”“民四自”的思想给予了高度评价;但柯著太强调内心独悟,该书完全以帛书为本,有不少解释比较勉强。比如,将帛本74章“毋阐其所居,无厌其所生。夫唯弗厌,是以不厌”解读为“统治者没有权利利用暴力威吓来设置开闭人民所具有的安家落户自由的关卡,也不应该设置阻塞人民所具有的求生之路自由的障碍。一个国家只要人民的人身自由权利没有得到满足,就不会有富足的国民经济,所以,执政者自己知道求生自由权利,就不会炫耀权威而威吓人民放弃人身权利自由,自我爱惜自身生命就不自以高贵去剥夺人民的人身自由”,有过度以人权和自己的观点来解读《老子》文本之嫌。^③

熊春锦先生的《东方治理学》是一本从治理角度对东方文化进行解读的书,是一条理解传统文化的新思路、新方法,有不少自己的见解,如认为“治”的本义,

① 李水海:《老子新考论》,陕西人民出版社2015年版,第187-189页。

② 商原李刚:《道治与自由》,社会科学文献出版社2005年版,第146、148、206、394页。

③ 柯美准:《仰望老子》(1卷),中央广播电视大学出版社2012年版,前言3页,第191-192页。

“通过顺着事物天然具备的文理而整治，顺应其本身的能量动势趋向进行正向性的疏导，从而引导事物应先天客观规律而归正，这就是治理”。但该书太强调黄老学派修身治国的理念，只能说是黄老学派或者说《黄帝四经》的治理学，而不是老子的治理学。该书把“《黄帝四经》作为内圣外王之治，是为而治和有为而治的大成汇集”，而不能说是老子的治理学。该书认为“道德力量是为而治的一种能量，生发并运用于我们体内，也就是肝、肺、心、肾、脾所具备的仁、义、礼、智、信‘五德’的能量”，认为“无为，就是没有意识参与的一切行为、运动，但是却有神运参与其中”^①，这些观点也值得商榷。

南怀瑾的《老子他说》是普及性的书籍，其中也有对老子的政治思想的评述，比如他对 57 章“以正治国、以奇用兵”的解释就很到位。但从专业方面来说，也有比较欠妥的地方。比如他在讲《老子》49 章时，一方面说老子的“以民心为心”，就是“民主自由的真正道德精神”，另一方面又把圣人与百姓的关系比作父子关系，说“圣人把天下任何一个人都看成小孩”^②，如果圣人与百姓是父子关系，那又怎么谈得上以民心为心是“民主自由”呢？这是他对“圣人皆孩之”的误读所致，也是对民主中的执政者与百姓的关系不理解的原因所致。对于 57 章的“民四自”，也没有什么解释，可见其对“民四自”在老子政治思想体系中的核心地位并没有意识。

在近年出版的老子思想的研究成果中，少有 20 世纪 60~80 年代那样的严重贬低老子、向老子泼脏水的著作，但是也有例外。在 2016 年出版的一本品《老子》的书中，作者不仅认为老子政治哲学中有阴险的一面，即君王南面之术，而且认为老子“反对物质文明、反对科技与艺术，甚至反对理性和知识”，老子的社会理想，虽然是“对人类异化的抗议”，但它也是一种“反人性、反文明、反理性、反道德的荒谬思想”，“老子这种无为哲学的消极面”，与“儒家哲学中那种重等级的哲学相结合”，“遂成为维系两千年停滞的中国封建制度的两大精神枷锁”，如果儒家还有积极的成分，而“老子的思想，却是不足取的东西”，“是貌似机智而实则愚蠢的”。^③真不敢相信，这是 21 世纪对老子思想的评价！这甚至比“文革”时期对老子的评价还要差，仔细一看，原来作者是在重复 80 年代的那些过时的东西，也应该是在坚持 30 多年前的思想观点。这位所谓“中国著名学者、历史学家、经济学家、哲学家”，其实对老子的“无为”“柔弱胜刚强”“道法自然”“以民心为心”的核心思想并没有搞清楚。如果说老子思想是否有南面之术、愚民思想还是可

① 熊春锦：《东方治理学》，中央编译出版社 2016 年版，绪论 6 页，第 80、109、101 页。

② 南怀瑾：《老子他说》（续集），东方出版社 2011 年版，第 140、142 页。

③ 何新：《道法自然天法道》，中国文联出版社 2016 年版，第 194、195、197 页。

以讨论的问题，说老子“反人性、反文明”“不足取”“貌似机智实则愚蠢”，就是在继续对老子泼脏水了，和他头上顶的大帽子实在不相称。

四、魏源之叹：老子政治哲学无全解

中国国内关于老子的注解、研究的著述，没有上千也有数百；上面的评述，并不是想对所有研究老子政治思想的成果的全面评述，仅择案边的一些有代表性的成果进行简评，难免挂一漏万。

各种对老子政治思想的评述，虽然其中也有不少真知灼见，但除开其中的有意歪曲、贬低的言论不谈，除去其中明显的为时代所局限的评述不论，仅就认真、客观地对老子的政治思想的研究成果而论，存在以下三个比较普遍的问题：

1. 不能准确地论述老子的本体哲学、政治哲学、人生哲学的相互关系，把三者混为一谈

对老子政治哲学在老子思想体系中的地位、作用的分析不够精准，通常论述老子的本体哲学的较多，没有看到老子整个思想体系是以政治哲学为中心，本体哲学只是为论述为什么应该无为而治的一个铺垫和基础，人生哲学只是论述为什么道治必须节制可欲的一个补充，人要全生，就必须节制可欲，而可欲不仅影响人的生命，更是引发人类社会一切灾难和冲突的根源，老子的无为而治的政治哲学才是老子整个思想体系的核心、主题和重点。陈鼓应先生著作后附的参考书目有 272 篇本，专门研究老子政治思想的只有我国台湾地区出版的孙思昉的《老子政治思想概论》和蔡明田的《老子的政治思想》（中国台北艺文印书馆 1976 年版）两本。

而蔡明田的《老子的政治思想》，虽然说是研究老子政治思想的专著，但其实与其他介绍老子思想的书并无多大不同，这本小册子大约六七万字，其中五分之四的篇幅是在讲老子其人、其书、其道，真正分析老子政治思想的内容不多也不精，比如有一节标题是“德治政府”，其实核心内容是在讲老子的所谓愚民政策，既没有讲政府的组织，也没有讲政府的机构，更没有讲政府的功能。这本书最有价值的是批评了把“小国寡民”理解为“国土小人口少”的观点，并认为老子的理想社会绝不是回到原始社会。^① 考虑到这本书写于 1976 年，这一点也是很难能可贵的。

^① 蔡明田：《老子的政治思想》，中国台北艺文印书馆 1976 年版，第 141—142 页。

2. 不能准确地论述老子的政道、德道、治道、术道、器道的关系

大多数的分析者不能区分老子政治哲学的这五个有机组成部分。多数把老子的道与术混为一谈，认为老子的道与术是一回事，尤其是对老子的政道中的“民四自”“损补抑举”“以法治国”等价值认识不足。

3. 不能准确地区分老子思想与庄子学派、黄老学派的关系

大多数分析者最容易犯的错误是，不仅仅把老子与庄子的自然哲学混在一起，而且把老子和庄子的政治哲学混为一谈。前者没有太大区别，但在政治哲学上，老子和庄子是两个不同的流派，老子总体上是积极入世治世的，主张无为而治、圣人治，庄子侧重于个人自由、精神自由，倾向于不治、无政府。所以，在政治哲学上混谈什么老庄学派，是一个很大的误区。同时，在老子与黄老学派的关系上，最容易犯的错误就是把老子的“道”与稷下学宫黄老学派的“术”混为一谈，老子的政治哲学是以道驭术，术离不开道，而黄老学派虽然在道生法上对老子的政治思想有发展，但总的来说，两者的区别是很大的：老子是民圣共治、以民心为心，老子的政治哲学是民而设，黄老学派则是主张君臣共治、以君心为心，是为君服务；老子是无事取天下，黄老学派是有事取天下。

从老子思想的研究成果的形式来看，讨论老子哲学思想的多，讨论老子政治思想的少；对老子逐章解读的多，几乎没有按老子政治思想的内在逻辑、按政治主题进行完整研究的著作。老子政治哲学诞生 2 500 多年，虽然后来的道家各派在一些方面对老子的一些思想有继承性的发展，对老子的政治哲学的评述也不乏一些精彩的论述，但总体来说，竟然没有一家一派把老子政治哲学中的精华全面地继承发展下来，在几千年来诸多的《老子》评论者中也没有一人对老子的政治哲学的精华准确地分析论述过，都偏于《老子》中的某一点而蔽于老子政治哲学的核心思想，借用魏源的句式，就是“庄子列子得其体”，黄老得其治术，“末流韩申得其用”，道教用以养生，“都未能得《老子》之全”^①，不能不说是一大憾事。

如此，从中国历史文化和老子政治思想的天道、政道、德道、治道、术道、器道的逻辑和主题，写一本《老子政治哲学》，成了本人近年来的一种心愿、义务、责任和使命。

本人写作此书的宗旨和方法是，采各家之长、补各家之短，只有充分吸取学界前辈与同行的成果和方法，才能走得更远；以《老子》今本为主，辅之以帛本、简本的内容，补之以庄子学派、文子、列子、黄老学派的相关合理的内容；以老子的

^① 转引自商原李刚：《道治与自由》，社会科学文献出版社 2005 年版，第 454 - 460 页。