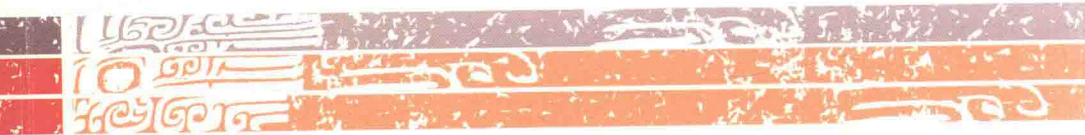


文史哲研究丛刊

汉赋系年考证

彭春艳 著



上海古籍出版社

文史哲研究丛刊

汉赋系年考证

彭春艳 著

上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

汉赋系年考证 / 彭春艳著. —上海: 上海古籍出版社, 2017. 6

(文史哲研究丛刊)

ISBN 978-7-5325-8442-0

I. ①汉… II. ①彭… III. ①汉赋—诗歌研究 IV. ①I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 096690 号

本书为教育部人文社会科学研究青年基金项目
“汉赋系年考证”(13YJC751041)结题成果

文史哲研究丛刊

汉赋系年考证

彭春艳 著

上海世纪出版股份有限公司
上海古籍出版社 出版

(上海瑞金二路272号 邮政编码200020)

(1)网址:www.guji.com.cn

(2)E-mail:guji1@guji.com.cn

(3)易文网网址:www.ewen.co

上海世纪出版股份有限公司发行中心发行经销

惠敦印务有限公司印刷

开本 890 × 1240 1/32 印张 14.75 插页 2 字数 370,000

2017年6月第1版 2017年6月第1次印刷

印数: 1—1,300

ISBN 978-7-5325-8442-0

I · 3156 定价: 64.00 元

如有质量问题,请与承印公司联系

序

赵逵夫

诗、赋是我国古代文学的主流，而赋又是中国文学中特有的文体。

从上古至近代我国各种文学体裁中，赋这种体裁的形成与成熟，仅迟于诗歌，从战国之时至近代二千多年中长盛不衰，也一直有杰出的作家与名作产生。但提到“赋”，人们总会联想到汉代。因为虽然战国末年楚国的宋玉留下了不少以“赋”名篇的赋作，而且骚体赋的形式在屈原时已完全形成，文赋的形式在战国之时实际上也已形成，但作为赋的主体的文赋，尤其最典型地体现着文赋的特色、也体现着整个赋体“铺张扬厉”的特色的骋辞大赋，在汉代达到鼎盛，与大汉王朝开疆拓土、统一宇内的积极向上的时代精神相一致。所以，汉赋成了与楚辞、六朝骈语、唐诗、宋词、元曲并列的“一代之文学”。

但是，汉赋保存到今天的作品很有限。班固《两都赋序》中说到武宣之后辞赋创作的盛况，言“孝成之世，论而录之，盖奏御者千有余篇”。我们由《汉书·艺文志·诗赋略》中可以看到些主要作者及所谓“杂赋”中的主要题材。中云：“凡诗赋百六家，千三百一十八篇。”《艺文志序》中也说：“成帝时，以书颇散亡，使谒者陈农求遗书于天下。诏光禄大夫刘向校经、传、诸子、诗赋。”这其中也可能包括少量先秦之作（从《艺文志·诗赋略》所列看，先秦之作不会

超过 70 篇)。但这尚不包括成帝末年和哀帝、平帝、孺子婴、新莽时这三十多年中的创作,也不包括民间创作的俗赋(如 1993 年连云港发现的《神乌赋》不见此前任何文献提及,而且西汉时同类俗赋也不见有一篇有所著录),还可能不包括董仲舒《士不遇赋》、司马迁《悲士不遇赋》这类因个人遭遇而泄愤的作品。如考虑到以上这些情况,仅西汉赋的数量,应在 2000 篇左右。东汉之时赋的题材大大开拓,作者更多,更普及,那么作品应不会比西汉少。两汉赋作总数应在 4000 篇上下。今据费振刚、胡双宝、宗明华辑校《全汉赋》,收录西汉、东汉之赋共 83 家,293 篇,包括残篇、残句,还包括存目,完整者只 60 余篇,大体完整者 30 余篇(其中有的难以确定是否为完篇)。《全汉赋》出版之后程章灿等先生有所辑补,虽多残章断句,但对于尽可能全面地了解汉代辞赋的创作提供了更多的线索。

彭春艳同志 2009 年至我处问学,我刚刚忙完看《历代赋评注》前几卷校样的工作,同她谈到汉赋研究中文献方面的问题,觉得新时期三十年中研究汉赋之专著、论文很多,但由于文本、作者方面存在的疑问太多,空缺处太大,影响到研究面的开拓和一些结论的确定,自然也影响着研究工作整体上的深入。所以,她决定从研读全部汉赋文本入手,及于有关作家的传记资料、一些作品的创作背景,对相关研究著作加以泛览,希望对汉赋作者文本、作时等方面的一些问题作出较完满的陈述。2012 年完成博士学位论文《汉赋系年考校》,得匿名评审专家和答辩委员会先生们的肯定与好评。毕业三年多来,她对论文作了进一步修改、充实。彭春艳同志勤于钻研,善于思考,在前修时贤探索搜求的基础上,不懈努力,各方面又有所得,又有推进。

全书分五部分。第一部分为作者与篇目考定,除对有争议的赋作的归属等问题进行考定,同时在辑录佚文和缀合残段、恢复原文规模、确定作品散佚的赋作者方面也颇有收获。本书从有关文

献考定此前学者较少关注到的赋作者有薛方、王隆、夏恭、夏牙、卫宏、刘睦、琅邪孝王刘京、东平王刘苍、李胜、胡广、韩说、刘陶、服虔、高彪等。佚文方面共辑得佚文、存目 90 条。如从《分门集注杜工部诗》、《补注杜诗》辑得羊胜《月赋》中残句,可以使我们对梁孝王门客赋的创作情况有更多的了解(《西京杂记》卷四上载有公孙乘《月赋》,羊胜所作为《屏风赋》);由《佩文韵府》辑得刘协的《嘉瑞赋序》五句,并依据汉末朝臣上书、各类诏册及同时碑文,推断其作于曹丕受禅之前,可以对东汉最后一个皇帝汉献帝刘协及曹魏代汉中的一些仪程操作有更多的认识。缀合残篇方面,如东汉末年刘琬的《神龙赋》,《全汉赋》于《艺文类聚》辑得一段文字,其中几句作“惟天神上帝之马,含胎春夏,房心所作。轩照形,角尾规矩”。本书据《历代赋汇》,“轩照形”作“轩辕照形”,增“辕”字,又校“天”字为“夫”字,作“惟夫神龙,上帝之马。含胎春夏,房心所作。轩辕照形,角尾规矩”。为整齐的四言句,句意也明白顺畅。校班彪《冀州赋》、曹植《宝刀赋》等,也都有理有据,部分地恢复了原作的规模。这些都可以使我们对汉代赋创作的状况有一个更接近实际的认识。

第二部分为西汉赋系年,第三部分为东汉赋系年。这两部分在整理文本的基础上对两汉 94 家赋作进行考订,确定其作年。这方面,彭春艳除广泛吸收前人的成果之外,也采用了多种方法加以考订,故对旧说颇有订正。

首先,据赋作所涉历史事件重新考定作年。如司马相如《难蜀父老》,学界多据赋中“汉兴七十有八载”推其作年,因推算方法相异,致有元光五年(前 130)、元光六年(前 129)、元朔元年(前 128)三说,另加熊伟业建元六年(前 135)之说,四说并置。本书首先确定《史记》、《汉书》之“汉兴××年”乃周年计算法,而非年头推算法,确定“汉兴七十有八载”为汉兴七十八周年之元朔元年(前 128)。继而考证元朔元年(前 128)并非作赋时间。因《难蜀父老》

乃司马相如出使西南夷时所作,故从考汉武帝时两次通西南夷之时间、所到地域及司马相如在二次征西南夷中的角色、其他出使人员,考定作《难蜀父老》所涉及的通西南夷实际为元狩元年(前122)至元狩三年(前120)第二次通西南夷,而非第一次唐蒙通西南夷,从而考定《难蜀父老》作于元狩三年(前120)还至蜀都时,推翻四种旧说,使其作时得以确定。

其次,据赋作所涉及的人、物考定作年。如学界多认为刘彻《悼李夫人赋》悼念对象为李延年之妹李夫人,然《史记》记载为王夫人,《汉书》为李夫人。从辨析李少翁见武帝、为帝设帐、被杀时间,王、李二夫人亡故时间,考证应为《悼王夫人赋》,为元狩四年(前119)所作。再如组赋《车渠椀赋》,在前贤系年之基础上,全观组赋各篇,从中提取作该组赋所需条件:所用车渠为西国方物、是贡品、六人会聚于庭,推定作赋区间为建安十四年(209)至二十一年(216)九月。继而考察其间西域贡献之历史记载、当时六人所在之时地,论证该组赋作于建安二十一年七至九月。

再次,据作者之生平、行程、赋作所言节令信息,考定作年。如赵岐《蓝赋》,前贤据本传之“年三十余,有重疾,卧褥七年”,而系于其三十余岁时,即永和六年(141)左右。然考赵岐三十余岁重疾时仕州郡,在长陵,此时往偃师就医,行程由西向东,断不会经过偃师东面之陈留,且“卧褥七年”是否方便外出求医也成问题。考赵岐生平,除三十余岁有重疾外,其初平三年(192)八月至四年(193)持节慰抚天下时南到陈留,得笃疾,时赵岐在东北面,由北至南,然后由东往西之洛阳行进,先需至陈留,再偃师,再洛阳,与赋序“余就医偃师,道经陈留”相合。再据蓝之生长习性及其赋中景物描写所反映的节令信息,考定《蓝赋》作于初平四年(193)。

另外,有的赋据重新缀合后之文本考定作年。如张衡《舞赋》,首先缀合文本,梳理前贤之系年五说,根据缀合后文本所描写之乐舞规格、张衡生平经历、当时乐舞政策,论证《舞赋》作于和帝永元

十五年(103)十月至十六年(104)六月。

第四部分为汉赋系年总表,末附《本书系年取旧说与新考统计表》,以便学者了解与进一步探索。

总的说来,本书是有创获的,在汉赋的研究上,有所推进,为进一步从各方面进行观察与评价,提供了一个较好的基础。自然,有些只能说是作者一家之言。学术是无止境的,学界高明与后来者都会在此基础上作进一步探索,彭春艳同志也会继续就有些问题作进一步思考。但无论如何,这总是汉赋研究方面的一个可喜的成果。

2016年3月23日于滋兰斋

目 录

序.....	赵逵夫	1
绪 论.....		1
赋作者及赋篇目考定.....		6
一、争议考辨.....		6
1. 有争议的赋作		6
2. 有争议的赋作者		12
二、汉赋辑佚.....		13
1. 存作者名、篇目、残句		14
2. 存作者名、篇名		18
3. 存作者名,不存篇名		19
4. 存题材类型、数量,不存作者名、篇名		33
5. 疑似赋作举例		34
小结.....		35
西汉赋系年考证.....		37
1. 陆贾(? —约前 179)		37
2. 贾谊(前 200—前 168)		37
3. 枚乘(约前 210—前 140)		41
4. 枚皋(前 160—?)		44
5. 邹阳(约前 206—前 129)		45

6. 公孙乘(约前 140 年前后在世)	46
7. 路乔如(约前 140 年前后在世)	46
8. 公孙诡(? —前 150)	46
9. 羊胜(? —前 150)	46
10. 孔臧(约前 201—前 123)	47
11. 刘安(前 179—前 122)	48
12. 司马相如(前 179—前 117)	49
13. 盛览(约与司马相如同时)	64
14. 庆虬之(约与司马相如同时)	64
15. 刘胜(? —前 113)	64
16. 董仲舒(前 179—前 104)	65
17. 东方朔(前 161—前 88)	66
18. 刘彻(前 156—前 87)	69
19. 司马迁(前 145—?)	75
20. 王褒(? —前 53)	76
21. 刘向(前 78—前 7)	79
22. 班婕妤(约前 48—前 6)	82
23. 扬雄(前 53—18)	83
24. 冯商(约与扬雄时代相近)	98
25. 刘歆(? —23)	99
26. 佚名(? —?)	102
27. 虞公(? —?)	104
东汉赋系年考证	105
1. 崔篆(约 33 年前后在世)	105
2. 班彪(3—54)	106
3. 桓谭(约前 23—56)	112
4. 刘玄(明帝时人)	114
5. 冯衍(约 1—76)	114

6. 杜笃(? —78)	117
7. 梁竦(? —83)	120
8. 傅毅(约 35—91)	121
9. 崔骃(? —92)	130
10. 刘广世(约与傅毅、崔骃同时)	144
11. 班固(32—92)	144
12. 王充(27—约 100)	163
13. 黄香(? —106)	163
14. 苏顺(和、安帝时在世)	163
15. 葛龚(和、安帝时在世)	164
16. 班昭(约 49—120)	164
17. 刘驹馭(? —126)	168
18. 邓耽(104—132 年前后在世)	169
19. 李尤(约 55—约 135)	169
20. 张衡(78—139)	176
21. 崔瑗(78—143)	208
22. 马芝(约 143 年前后在世)	209
23. 崔琦(约 106—约 158)	209
24. 王逸(约 89—?)	213
25. 王符(约 77—约 163)	214
26. 朱穆(100—163)	214
27. 边韶(约 100—约 165)	215
28. 王延寿(约 143—约 165)	215
29. 马融(79—166)	218
30. 张升(118—166)	221
31. 延笃(约 100—167)	222
32. 桓麟(? —约 167)	222
33. 崔寔(? —约 171)	224

34. 皇甫规(104—174)	227
35. 酈炎(150—177)	227
36. 桓彬(133—178)	227
37. 刘梁(约 118—约 183)	227
38. 刘宏(156—189)	229
39. 蔡邕(132—192)	230
40. 边让(约 150—约 193)	240
41. 侯瑾(? —?)	241
42. 廉品(? —?)	242
43. 张超(? —195)	242
44. 刘琬(约 168—196 年在世)	243
45. 祢衡(173—198)	245
46. 赵岐(约 108—201)	248
47. 张紘(152—211)	250
48. 阮瑀(? —212)	251
49. 潘勖(? —215)	253
50. 崔琰(163—216)	253
51. 陈琳(? —217)	257
52. 王粲(177—217)	272
53. 应玚(? —217)	280
54. 刘楨(? —217)	283
55. 繁钦(? —218)	297
56. 徐幹(171—218)	303
57. 赵壹(约 136—约 219)	311
58. 杨修(175—219)	313
59. 丁仪(? —220)	315
60. 丁廙(? —220)	316
61. 丁廙妻(约与丁廙同时)	316

62. 夏侯惇(? —220)	316
63. 曹操(155—220)	316
64. 曹丕(187—226)	318
65. 曹植(192—232)	363
66. 刘协(181—234)	388
67. 卞兰(魏明帝时)	403
汉赋系年总表	405
结 论	423
附录:本书系年取旧说与新考统计表	425
主要参考文献	451
后 记	459

绪 论

汉赋文本多残缺,目前汉赋研究多侧重于重点、完整篇目,少有全部顾及者。费振刚、胡双宝、宗明华《全汉赋》,郑竞《全汉赋》,龚克昌《全汉赋评注》,费振刚、仇仲谦、刘南平《全汉赋校注》,马积高《历代辞赋总汇》承袭清严可均《全上古三代秦汉三国六朝文》内容,并注意吸收近代学者辑佚校勘成果,在汉赋文本整理上做出了重要贡献。^① 赋作家别集校注对赋作亦有论及,先后出版有如《曹丕集校注》、《扬雄集校注》、《曹植集校注》、《司马相如集校注》、《蔡邕集编年校注》等。^② 汉赋之辑佚、校勘、缀合,可谓费力不讨好,然历来仍有孜孜不倦者。古有唐徐坚《初学记》,宋陈仁子《文选补遗》、吴淑《事类赋》,明张溥《汉魏六朝百三家集》、田艺衡《诗女史》,清陈元龙《历代赋汇》、汪灏等《广群芳谱》、孙星衍《续古文苑》、严可均《全上古三代秦汉三国六朝文》;近现代曹淑娟《论汉赋之写物言志传统》,何沛雄《现存汉魏六朝赋作者及篇目》,俞绍初

① 费振刚、胡双宝、宗明华《全汉赋》,北京大学出版社,1993年;郑竞《全汉赋》,之江出版社,1994年;龚克昌《全汉赋评注》,花山文艺出版社,2003年;费振刚、仇仲谦、刘南平《全汉赋校注》,广东教育出版社,2005年;马积高《历代辞赋总汇》,湖南文艺出版社,2014年。

② 夏传才、唐绍忠《曹丕集校注》,中州古籍出版社,1992年;张震泽《扬雄集校注》,上海古籍出版社,1993年;赵幼文《曹植集校注》,人民文学出版社,1998年;李孝中《司马相如集校注》,巴蜀书社,2000年;邓安生《蔡邕集编年校注》,河北教育出版社,2002年。

《建安七子诗文钩沉》、《建安七子遗文存目》，林家骊《日本所存〈文馆词林〉中的王粲〈七释〉》，姜书阁《汉赋通义》，费振刚、胡双宝、宗明华《全汉赋》，郑竞《全汉赋》，程章灿《魏晋南北朝赋史》、《赋学论丛》，张应斌《繁钦〈建章凤阙赋〉补辑》，龚克昌《全汉赋评注》，张晓明《扬雄著作存佚考及系年研究》，万光治《汉赋通论》、《杨修文学三题》，费振刚、仇仲谦、刘南平《全汉赋校注》等有辑佚佚文及存目之功。^① 俞绍初《建安七子集》、赵逵夫师《汉晋赋管窥》、张乃鉴《建安七子集校注·刘桢》、章沧授《笔显南山秀 情倾社会美——汉班固〈终南山赋〉赏析》、庄新霞《丁仪妻〈寡妇赋〉作者及相关问题考论》等对汉残赋有辑佚、缀合。^② 尤以严可均辑佚、缀合为勤，惜限于其书体例，缀合之理由未展开论证。前贤对汉赋文本有基础性整理，辑佚众多佚文；现存汉赋部分篇目主体结构保存完好，文本缀合具有可行性。本书拟收集包括类书以外的汉赋载录资料，对汉赋文本进行校对，考订异文；进一步辑佚前贤遗漏之残句；对佚文从内容与韵脚等方面考虑，将其缀合进原赋，并加着重号标示与存世文献记载相异之处。实在不能缀合者，存疑以待明哲。

汉赋系年目前有四种方式：（一）大文学史及综合系年。如刘汝霖《汉晋学术编年》、陆侃如《中古文学系年》、吴文治《中国文学

① 曹淑娟《论汉赋之写物言志传统》，硕士学位论文，1983年。何沛雄《汉魏六朝赋家论略》，台湾学生书局有限公司，1986年。俞绍初《建安七子诗文钩沉》，《郑州大学学报》，1987（2）；《建安七子遗文存目》，《许昌师专学报》，1987（3）。林家骊《日本所存〈文馆词林〉中的王粲〈七释〉》，《文献》，1988（9）。姜书阁《汉赋通义》，齐鲁书社，1988年。程章灿《魏晋南北朝赋史》，江苏古籍出版社，2001年；《赋学论丛》，中华书局，2005年。张应斌《繁钦〈建章凤阙赋〉补辑》，《文献》，2002（4）。张晓明《扬雄著作存佚考及系年研究》，《青岛大学师范学院学报》，2004（12）。万光治《汉赋通论》，中国社会科学出版社，2004年；《杨修文学三题》，《贵州文史丛刊》，2006（7）。

② 俞绍初《建安七子集》，中华书局，1989年；赵逵夫师《汉晋赋管窥》，《甘肃社会科学》，2003（5）；吴云、张乃鉴等《建安七子集校注》，天津古籍出版社，2005年；章沧授《笔显南山秀 情倾社会美——汉班固〈终南山赋〉赏析》，《古典文学知识》，2005（3）；庄新霞《丁仪妻〈寡妇赋〉作者及相关问题考论》，《中国典籍与文化》，2007（5）。

史大事年表》、刘跃进《秦汉文学编年史》、石观海《中国文学编年史·汉魏卷》。^① (二)个人年谱及作品集校注。如《班固年谱》、《张衡年谱》,曹丕、曹植年谱等。^② (三)断代专体系年。如徐公持《建安七子诗文系年考证》、刘斯翰《汉赋——唯美文学之潮·汉赋大事年表》、康金声《汉赋纵横·汉赋年表》。^③ (四)单篇或个人研究时系年。此类太多,兹不列举。其中刘斯翰、康金声可谓开汉赋断代专体系年之先。上述系年共同点:只注重主要赋作者之主要篇目系年,且系年中多从前贤之说,大量残赋、不常被提及的赋作没有系年。系年方式不同及参与者较多致同一赋作系年众说纷纭,少则二三说,多则十余说。汉赋十不存一,对残存之汉赋再来一次遗弃,仅关注少量重点篇目,这样断不能得出汉赋研究之客观结论。本书拟在尽量恢复汉赋文本的基础上,借鉴、辨析前贤之系年,将现存各赋纳入系年范围。

本书作断代专体系年考校,时间界定为汉高祖前元元年(前206)至献帝延康元年(220)曹丕代汉,对于曹丕、曹植等跨汉魏者,作于曹丕代汉前者皆纳入,包括作于延康年者。

赋之篇目基本上以《全汉赋校注》为参照,但有所改动:(一)对《全汉赋校注》所收袁安《夜酣赋》、张奂《芙蓉赋》、郑玄《相风赋》,

① 刘汝霖《汉晋学术编年》,华东师范大学出版社,2010年;陆侃如《中古文学系年》,人民文学出版社,1985年;吴文治《中国文学史大事年表》,黄山书社,1987年;刘跃进《秦汉文学编年史》,商务印书馆,2006年;石观海《中国文学编年史·汉魏卷》,湖南人民出版社,2006年。

② 郑鹤声《班固年谱》,商务印书馆,1933年;孙文青《张衡年谱》,商务印书馆,1956年;洪顺隆《魏文帝曹丕年谱暨作品系年》,商务印书馆,1978年;易健贤《曹丕年谱》,贵州教育学院学报,1998(2);江竹虚《曹植年谱》,中华书局,2013年;徐公持《曹植年谱考证》,社会科学文献出版社,2016年。

③ 徐公持《建安七子诗文系年考证》,《文学遗产》增刊第十四辑,1982(2);刘斯翰《汉赋——唯美文学之潮》,广州文化出版社,1989年;康金声《汉赋纵横》,山西人民出版社,1992年。

万光治辑佚的仲长统《核性赋》，经论证不属汉赋（见“有争议的赋作”部分），不纳入本书系年。（二）增加建安、延康时期赋作；（三）凡在楚辞集中出现的篇目暂不纳入。（四）辑佚汉代赋作家及赋作。共论及汉赋作者 158 家（含佚名作者二位），汉赋 1273 篇（含存目及可考亡佚篇数）。

各赋作家基本按时代先后排序，生年失考者，以卒年为据；生卒年不详者，参考亲属、仕宦关系。

作家名下，以赋作写作先后为序，不能考定作年者，放在个人论述之末。

赋作系年时，具体情况具体分析，对只能划出区间者，不求之过严。对于不能确考写作时间而知道作者生年之赋作，以卒年为写作时间下限，上限不超过其 10 岁时；对不能确考赋作者之生年而知其卒年者，以卒年为赋写作时间下限。

本书辑佚校勘主要用书如下：《史记》、《汉书》、《东观汉纪》、《后汉书》、《三国志》、《文选》、《艺文类聚》、《北堂书钞》、《初学记》、《古文苑》、《事类赋》、《太平御览》、《东汉文鉴》、《事文类聚》、《文选补遗》、《古赋辨体》、《西汉文纪》、《东汉文纪》、《汉魏六朝百三家集》、《六朝诗集》、《雅伦》、《古俚府》、《文章辨体汇选》、《历朝赋格》、《渊鉴类函》、《历代赋汇》、《七十家赋钞》、《古文辞类纂》、《续古文苑》、《骈体文钞》、《全上古三代秦汉三国六朝文》等。

在研究汉赋文本时，先查考各赋作载录情况，比对各本所载，在比对中发现异文及佚文，考校异文，缀合文本。文本校勘缀合有创见者详细论证，未有创见者从略。梳理、辨析前贤系年，以文本为出发点，结合相关史料，对赋作系年。汉末之同题赋作较多，其论述放在其中一人部分进行，他人部分则不重出，赋作者生平论述亦如是。

此书目的在于辑佚、校勘、缀合汉赋文本，考定作年，对汉赋断