

姜李勤 著

《文子》思想研究

儒道释
博士论文丛书



巴

姜李勤 著

《文子》思想研究

儒道释博士论文丛书

巴蜀书社

图书在版编目 (CIP) 数据

《文子》思想研究/姜李勤著. —成都: 巴蜀书社,
2017. 6

(儒道释博士论文丛书)

ISBN 978-7-5531-0781-3

I. ①文… II. ①姜… III. ①道家②《文子》—研究
IV. ①B223. 95

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 064650 号

《文子》思想研究
WENZI SIXIANG YANJIU

姜李勤 著

-
- 责任编辑 陈 礼
出 版 巴蜀书社
成都市槐树街 2 号 邮编 610031
总编室电话: (028) 86259397
网 址 www.bsbook.com
发 行 巴蜀书社
发行科电话: (028) 86259422 86259423
经 销 新华书店
印 刷 四川五洲彩印有限责任公司
电话: (028) 85011398
版 次 2017 年 6 月第 1 版
印 次 2017 年 6 月第 1 次印刷
成品尺寸 203mm×140mm
印 张 11.5
字 数 280 千字
书 号 ISBN 978-7-5531-0781-3
定 价 45.00 元
-

本书如有印装质量问题, 请与工厂调换

《儒道释博士论文丛书》编委会

主 编：卿希泰（执行） 吉宏忠（执行）

王联章（执行） 罗中枢

副主编：盖建民 唐大潮 李 刚 潘显一 詹石窗

编 委（以姓氏笔划为序）：

田旭东	吉宏忠	吕建福	刘天雪	刘巧林
李 刚	李 纪	李阳泉	杨伯明	余孝恒
陈 兵	陈绍建	陈耀庭	张 钦	张泽洪
张晓林	林 建	罗中枢	周 旭	周 冶
周田青	段玉明	卿希泰	郭 武	唐大潮
黄小石	盖建民	詹石窗	潘显一	

《儒道释博士论文丛书》由上海城隍庙和慈氏文教基金有限公司资助出版

《儒道释博士论文丛书》缘起

国家“985工程”四川大学宗教、哲学与
社会研究创新基地首席科学家

《儒道释博士论文丛书》

编委会主编 卿希泰

儒道释是中华民族传统文化的三大支柱，源远流长，内容丰富，影响深远，它对中华民族的共同心理、共同感情和强大凝聚力的形成与发展，均起了极其重要的作用，是我们几千年来战胜一切困难、经过无数险阻、始终立于不败之地的精神武器，在今天仍然显示着它的强大生命力，并在新的世纪里，焕发出更加灿烂的光彩。

自从1978年中国共产党十一届三中全会确立改革开放路线以来，我国对儒道释传统文化的研究工作，也有了很大的发展，在全国各地设立了许多博士点，使年轻的研究人才的培养工作走上了有计划有组织地进行的轨道，一批又一批的博士毕业生正在茁壮成长，他们是我国传统文化研究方面的一支强大的新生

力量，是有关各学科未来的学术带头人。他们的博士学位论文有一部分在出版之后，已在国内外的同行学者中受到了关注，产生了很好的影响。但因种种原因，学术著作的出版甚难，尤其是中青年学者的学术著作出版更难。因此还有相当多的博士学位论文难以及时发表。不及时解决这一难题，不仅对中青年学者的成长不利，且对弘扬中华优秀传统文化，促进学术交流也不利。我们有志于解决此一难题久矣，始终均以各种原因未能如愿。直到1999年，经与香港圆玄学院商议，喜得该院慨然允诺捐资赞助出版《儒道释博士论文丛书》，当年即出版了第一批共5本博士学位论文。此后的10余年间，在圆玄学院的鼎力支持及丛书编委会同仁的共同努力下，一批又一批优秀的博士学位论文通过这个平台展现在世人面前，到2013年，已出版了15批共130部；这些论著的作者，有很多已经成长为教授、博士生导师。2014年，圆玄学院因自身经济方面的原因，停止资助本丛书，我们深感遗憾，同时也对该院以往的付出与支持致以敬意和感谢！

令人欣慰的是，当陈耀庭教授得知本丛书陷入困境的消息后，即与上海城隍庙商议，上海城隍庙决定慷慨施以援手。2015年，慈氏文教基金有限公司董事长王联章先生也发心资助本丛书。学术薪火代代相传，施善之士前赴后继。在党中央弘扬中华优秀传统文化的英明决策指引下，本丛书必然会越办越好，产生它的深远影响。

本丛书面向全国（包括港澳台地区）征稿。凡是以研究儒、道、释为内容的博士学位论文，皆属本丛书的出版范围，均可向本丛书的编委会提出出版申请。

本丛书的编委会是由各有关专家组成，负责审定申请者的博

士学位论文的入选工作。我们掌握的入选条件是：（1）对有关学科带前沿性的重大问题做出创造性研究的；（2）在前人研究的基础上有新的重大突破、得出新的科学结论从而推动了本学科向前发展的；（3）开拓了新的研究领域、对学科建设具有较大贡献的。凡具备其中的任何一条，均可入选。但我们对入选论文还有一个最基本的共同要求，这就是文章观点的取得和论证，都须有科学的依据，应在充分占有第一手原始资料的基础上进行，并详细注明这些资料的来源和出处，做到持之有故、言之成理，避免夸夸其谈、华而不实。我们提出这个最基本的共同要求，其目的乃是期望通过本丛书的出版工作，在年轻学者中倡导一种实事求是地、一步一个脚印地进行学术研究的严谨学风。

由于编委会学识水平有限和经验与人力的不足，难免会有这样或那样的失误，恳切希望能够得到全国各有关博士点和博士生导师以及博士研究生们的大力支持和帮助，对我们的工作提出批评和建议，加强联系和合作，给我们推荐和投寄好的书稿，让我们一道为搞好《儒道释博士论文丛书》的出版工作、为繁荣祖国的学术文化事业而共同努力。

2015年10月1日于四川大学宗教、哲学
与社会研究创新基地，道教与宗教文化研究所

序

《文子》一书历代多执着于真伪之辨，由传世本而论，其书窜乱之处不在少数。上世纪八角廊中山汉墓出土《文子》简本，虽篇幅不过存本之十一，但毕竟为其书之原始出处厘定身份。加之马王堆汉墓帛书、郭店楚简、清华简等简帛文献的问世，为研究秦汉之际道教思想流变提供了广泛的材料。

《〈文子〉思想研究》为姜李勤君武大五载苦读所历练之成果，我与他相识为河南社科院友人相聚之席间，虽不过席间漫谈，但其话语机锋、学术积淀还是令人敬羨。此后数载我们多有往来，由于道家思想的共同志趣，在《文子》之博士论文写作期间我们多有观点交流，其对道家乃至整个先秦思想的精深驾驭，实为《文子》思想展开研究的理论前提。姜李勤君坚持以儒道合流的视角为切入点，以先秦思想史的视野为研究平台，足见其学养深厚与学术自信。

《〈文子〉思想研究》在我看来解决了当前先秦、秦汉思想史研究的如下议题：

其一，以思想史考察而非文献学考据的方式为《文子》厘定

创作时期与文本流变。既往《文子》之争论多由《艺文志》、《经籍志》等文献作为支撑，但不同文献学作品所记载的《文子》版本大有出入，故各家虽言之有据，却皆为自说自话之偏证，难有公允之论。《文子》之文本窜乱所造成的思想驳杂乃既成事实，若无整体拿捏全书思想的可行性，则难窥全貌。通过庖丁解牛之文本拆解与思想剖析为有效手段，即将文本依据思想独立性与完整性的原则拆解为独立的部分加以分别解读，在此独立思想单元的基础上整合全书思想，并依托思想史进程来为《文子》其书文本断代，并作思想评价，此为哲学史方法论之开创，亦即《〈文子〉思想研究》的基本方法论。

其二，黄老学之称谓虽古来有之，但黄老学之文本却无迹可寻，直待上世纪马王堆汉墓、郭店楚简等简帛文献的出土才得以展开黄老学思想的研究，《文子》因思想驳杂与伪书嫌疑，长期以来未曾展开其思想的有效研究，而其书之思想议题与《老子》、《庄子》的差别显而易见，故虽对《文子》以道家相论，实则并未正本清源。而黄老学文献的出土为《文子》研究开辟了契机，黄老学之融汇诸子的思想合流与为时所用的现实诉求与《文子》颇为契合，且思想脉络亦互为感召，甚而可言《文子》一定程度即为黄老学的传世文本，此观点的阐明乃先秦思想史的有益补充。

其三，先秦学术史所谓儒道合流、儒法合流、道法合流之论虽颇有共识但观点含糊，缺乏辨析。《〈文子〉思想研究》以《文子》与思想乃至文本十分切近的《老子》、《庄子》、《韩非子》、《淮南子》等互为参照，缜密解析著作间相似、相关文本的联系性与差别性，对儒、道、法诸家之论深入展开参验与解析，在清

晰剥离出《文子》与诸子思想差别的同时，亦对所谓合流之论深化认识，此为先秦思想研究的新成果。

其四，《文子》在思想史与哲学史之地位少有提及，此书的研究成果在建构《文子》思想体系的同时，亦厘定《文子》在学术史的重要地位，先秦与秦汉之学术断代虽令人扼腕，但中国文化之不绝如缕亦以《文子》等作品的传承为体现，虽文本窜乱为不争事实，但其思想成分依然保留在文本章节之内，不过发掘与整合旷日持久。本书即体现如是工作之艰辛与创意，其价值有待学界肯定。

欣闻姜李勤君之大作即将付梓，颇感学术之风起云涌，后生可畏。我虽离开学术创作的前沿阵地，在安度晚年之余热衷于乡村建设，但每每思及我二人之间的学术默契与激烈争论，莫不感慨中国文化之薪火相传。

愿借本书出版之契机，助姜李勤君驾长风破万里浪，开辟中国哲学研究之新生面。学术乃思想之阵地，夕阳不似朝霞，我等老朽唯寄心愿矣！

是为序！

安一方

二〇一七年五月

目 录

序	安一方 (1)
导 言	(1)
第一章 《文子》其人其书考辨	(25)
第一节 文子其人考证	(26)
第二节 《文子》其书考证	(30)
第二章 《文子》对《老子》之改造	(50)
第一节 “道可道”之重点诠释	(52)
第二节 “道论”与“名论”的体系构建	(76)
一 “道论”之因袭	(78)
二 “名论”之突破	(81)
第三节 “治道”——《文子》的思想归宿	(84)
一 对“术治”的整合	(87)
二 对“法治”的构建	(93)
第三章 《文子》对儒、法思想的吸收与调和	(107)
第一节 《文子》对“四经”的诠释	(112)

一 德	(116)
二 仁	(121)
三 义	(125)
四 礼	(127)
第二节 《文子》对儒、法心性理论的整合	(141)
一 “惩忿窒欲”的性情理论	(142)
二 心性论之系统阐释	(145)
第三节 黄老道家与《文子》	(150)
一 “道生法”、“礼生法”与“义生法”	(153)
二 “刑名”与“功名”	(163)
第四章 《文子》与相关文本思想辩证	(169)
第一节 文本优先与文献优先	(169)
一 文本与文献之别	(169)
二 文本优先的价值所在	(171)
第二节 “虚无而治”与“君人之术” ——《文子》与《韩非子》的分野	(179)
一 “援德入道”与“援理入道”	(180)
二 “是非无所定”的价值悬置与“无德有得”的 立场偏移	(197)
三 符验思维与经验主义之歧途	(217)
四 “治道”派与“君术”派之根本差异	(228)
第三节 “有治”与“无治” ——《文子》与《庄子》之疏离	(231)
一 由“大通说”看“圣人”观之差异	(234)
二 “执道论”与“体道论”的政治分化	(238)

第四节 《文子》与《淮南子》悬案之辩证	(250)
一 “至道”与“圣人”——政治超越性之差别	(255)
二 “先王之书”与“先王之《诗》、《书》” ——《淮南子》引鉴《文子》之凿证	(261)
三 “道得”与“道德”——再论抄袭	(269)
第五章 《文子》之哲学价值	(277)
第一节 哲学范畴的重新诠释	(279)
一 “道”观念的迁衍	(282)
二 “法”观念的突破	(286)
第二节 本体论与功利观——哲学维度之转化	(296)
一 《文子》之道家功利趋向	(299)
二 合儒与黜儒——政治主张之妥协	(302)
第三节 《文子》研究之方法论辩证	(316)
一 超越辨伪议题之思想阐释	(316)
二 经学与哲学——《文子》研究之检讨	(322)
结 语	(331)
参考文献	(338)
后 记	(345)

导 言

《文子》一般以为初创于先秦^①，属子学之列，其书的记载最早见于《汉书·艺文志》，其人其事则众说纷纭，难免有杜撰之嫌疑。今日所见之传世本《文子》辑录于道藏，号为《通玄真经》，自唐代柳宗元《辩文子》以降，传本《文子》多涉版本之争，更牵涉出《文子》与《老子》、《淮南子》诸书之关联问题。虽有定州简本《文子》及敦煌写本《文子》之面世，但两文物皆残缺不全，篇幅均不及传世本《文子》十分之一，难以为思想研究提供翔实材料。

八角廊《文子》出土后，学界掀起《文子》研究热潮。考古界、史学界及哲学界均投以关注，但诸多研究课题纠结于成书年代、版本真伪及流派定位等问题，缺乏以阐释文本为归旨的著作。笔者不揣菲薄，为此尝试。意欲解决的问题大不同于以往作品的立意所在。首先，在研究手法上，传统治学的考据学、文字

^① 文子之其人其书的分割为学界共识，以先秦断代简本《文子》无须存疑，传本《文子》则上溯战国中期，下迄隋唐皆有持论。详见刘群栋：《〈文子〉成书研究》，郑州大学硕士论文，2007年5月。

学、音韵学的套路，虽为文本考证的必要手段，但就思想研究而言意义有限。其次为价值取向的差异。本书不以辨析文本之真伪、成书年代诸问题为诉求，虽文献学及史学之成果为《文子》思想研究必要的依托，但并非思想研究的归旨。

一 选题意义

如何直面文本表达之精神内核，这关乎《文子》研究的现实意义。今日之古典研究，多关涉立场纷争，如道家主干说与儒家主干说，《老子》早出说与《庄子》早出说，更为繁复的亦大有所在，如汉宋之争、经学今古文之争等，颇有百家争鸣之时互相贬损的意味。故而先有所持论，再加以辩护，难免有断章取义之嫌疑，即首先以明晰的现实诉求为出发点，如寻求儒家之人文主义，道家之自由主义，墨家之宗教情结，由此诉求引领，难免拆解文本，牵强附会。古典文本与当下思维必然有相当差距，否则不会产生如此巨大的理解争议。将当代理念付诸古典文本，既缺乏对文本之尊重，亦可能埋没文本所承载的恒久价值。

司马谈《论六家要旨》有言曰：“夫阴阳，儒、墨、名、法、道德，此务为治者也，直所从言之异路，有省有不省耳。”^①诸子学术依其人来看皆为现实关怀，而非什么主义的理论勾勒，儒家之“仁义”无非为治国安邦之术，道家之“自然”亦未超出“适人之适”与“自适其适”的情感诉求，虽先秦有“儒分为八，墨分为三”，宋明有朱子学与阳明后学，即学术传统虽然保留，

^①（汉）司马迁：《史记·太史公自序》，北京，中华书局，2014年，第3965页。

但后学之秉持多在于完善教义，而非理论批评与重构。自韩愈创“道统”之说，儒家教化的内核愈加根深蒂固，虽宋明理学异彩纷呈，但愈是核心理论，愈是不容置疑，此便是“道”，大家共同护持，而犹不可分析与怀疑。

《文子》的思想研究务必要跳出此樊篱，即不可对其先有思想流派之界定，并依此为“本”，向其他流派之迁延称之为“末”，便可轻而易举有合流之论。如此操作显然缺乏对文本基本的尊重。近代西方语言学及文学兴起形式主义的思潮，实则与哲学之结构主义互为唱和。即文本虽由文字构建，但文本及人类思维皆有隐含之内在结构，文字及语言无非是填充之素材，此结构方为思想之真正分歧所在。若要采纳如此立场审视今日中国之古典学术，如所谓孔子言“仁”与“义”，孟子合而言“仁义”，程颐言“性即理”，陆王言“心即理”，皆不可作为思想分野之依据。其不过为填充于形式中之素材的累加与转换而已。《文子》思想之研究亦多涉及此类问题，如“四经”以“德、仁、义、礼”并称，可称“合仁义”之道家，《老子》依版本之别亦有“合仁义”与“反仁义”两说，《庄子》诸篇于此亦多暧昧不明，“四经”大有文章可做，甚可言“四经”为《文子》之纲领，学界多有持此论断者，吾则以为尚待商榷。

“道德”与“仁义”之辩证不在“怎么答”，而在“怎么问”，问题显然应为一独立命题，须包含问题之论域与形态，进而给出关怀所在。较之选择角度回答的技艺，此则显得更为根本。即问题较之答题，更为彰显诉求所在。如以“四经”之说为例，《老子》若依王弼本为“大道废，有仁义”，郭店及帛本为“大道废，安有仁义”，此为显见之别，若不以既定文本为前提，貌似认识

无从产生。故考据之工作显得更为关切。若悬置文本之区别，是否亦可有公允之论呢？“四经”合“德、仁、义、礼”诸概念，且为整体施用，此与《老子》之“大道废”命题是否可为互释呢？若依此问题引领，则务必需要将理解划分为两个层面：其一，文字之诂解。其受版本影响较为深刻。其二，语法形态之提炼，不同版本之些许差别，于此并无大碍。而语法形态更为直观地反映命题之立意所在。如在《老子》中，“大道”为“废”，“仁义”为“有”，至少可知“大道”为持存，即定在，“废”为人意之抉择，“仁义”则为“大道”之衍生，其存在无先决性。“大道”不在人力之内，而“仁义”却为人力之所及。“大道”非“人”，而“仁义”及“人”。即便“安有”与“有”互为否定，但皆不影响此观点之获得。“四经”之中，“德、仁、义、礼”并称，并无次第而起或互为衍生之意味，可称之为并行不悖，如此“四经”与“大道”并不在同一论域内，而不可以“合仁义”与“反仁义”之论牵强附会。

《文子》思想的深入解析依目前之状况绝不可过多依赖文本之外的因素，如以避讳之说断定成书于汉初，以《道藏》辑录而归为道家者流，依上述两条而列《文子》为黄老道家作品。《文子疏义》诸书便是如此划定身份，恐有待计议。依目前传本《文子》的格局来看，全书绝非成于一人之手，并且保持原样的定本。首先“老子”在《文子》文本中的地位便十分尴尬。作为《老子》注本，其书作者必然掌握《老子》文本的情况，但《文子》中出于《老子》之引文并非“老子曰”之内容，却多数出现在段落的结论的位置，如“故曰”的格式，似乎把注者与著者颠倒过来，很难想象其书作者如此故弄玄虚的道理，所以《文子》