

武汉体育学院青年教师科研基金资助项目（项目编号：2016QS05）

技术的政治

——温纳技术政治哲学思想研究

卫才胜 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

武汉体育学院青年教师科研基金资助项目(项目编号: 2016QS05)

技术的政治

——温纳技术政治哲学思想研究

卫才胜 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

技术的政治:温纳技术政治哲学思想研究/卫才胜著. —武汉:武汉大学出版社,2017.12

ISBN 978-7-307-19725-1

I. 技… II. 卫… III. 兰登·温纳—技术哲学—政治哲学—哲学思想—研究 IV. ①B712.6 ②N02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 233611 号

责任编辑:聂勇军

责任校对:李孟潇

版式设计:韩闻锦

出版发行:武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷:虎彩印艺股份有限公司

开本:720×1000 1/16 印张:12.25 字数:150千字 插页:1

版次:2017年12月第1版 2017年12月第1次印刷

ISBN 978-7-307-19725-1 定价:30.00元



版权所有,不得翻印;凡购我社的图书,如有质量问题,请与当地图书销售部门联系调换。

前 言

兰登·温纳(1944—)是美国当代著名的政治学家和技术哲学家,他从政治的视角研究技术问题,对技术哲学的发展做出了重要贡献。本书以技术与政治的关系为主题,以技术的困境与消解为主线来阐述温纳的思想。首先,分析了温纳技术政治哲学思想产生的背景;其次,探讨了温纳技术政治哲学的主要思想。温纳回溯了技术与政治的关系,质疑了技术专家治国论,认为人类目前面临着技术统治的危险。面对技术的困境,人们希望通过技术的变革和革命来摆脱它,但适用技术运动的失败,信息技术革命前景的迷茫表明困境依然存在。温纳批判了传统技术困境的解决途径,认为回归自然太模糊,风险评估具有冒险性,价值探讨过于空洞。为此,他提出了技术民主控制的思想。最后,本书评述了温纳技术政治哲学思想的进步意义和局限。

全书分导论、正文和结束语三部分。

第一章:导论。阐述了温纳技术政治哲学思想研究的必要性和意义,梳理了国内外学者对温纳技术政治哲学思想的研究成果,指明了本书的创新之处和难点,提出了研究思路和方法。

第二章到第九章为全书的正文部分。

第二章:温纳技术政治哲学思想产生的背景。温纳技术政治哲学思想的产生有其理论背景和现实背景,西方人文主义技术哲学家的批判思潮和技术哲学的经验转向是其思想产生的理论背景,温纳

自己亲身的技术实践和经历是其思想产生的现实背景。

第三章：温纳对技术与政治关系的回溯。本章对技术与政治的概念进行了界定，并对技术与政治的关系进行了回溯。温纳回顾了技术与政治的紧密关系，认为两者之间经历了从古希腊时期治国方略是一门实践技艺到现代技术成为一种制度框架的过程。

第四章：技术专家治国论。技术专家治国论主张由科学精英或技术精英进行统治，培根、圣西门、凡勃伦、普赖斯和加尔布雷思等学者对这一思想的产生和发展起了十分重要的作用。技术专家治国论是与人们生活的时代相呼应的一种对技术进行控制的有益见解，但总体来说是有缺陷的。现实情况表明，技术专家并没有形成一个一致的有凝聚力的精英团体，也没有尽力获得在任何当代的政体中对政府行为的控制优势。更为重要的是，这一理论排斥公众参与技术的民主决策。

第五章：人类面临技术统治的危险。温纳认为，现代技术社会不是什么技术专家在统治，而是技术在统治着。弗兰肯斯泰因的难题预示着人类的主宰地位受到了严峻的挑战，作为生活方式的技术表明技术不是中性的工具，而是负载着价值。技术不仅负载着价值，而且负载着政治价值。从整个技术与人类的关系来看，人类面临技术统治的危险。

第六章：适用技术运动的失败。适用技术运动是 20 世纪六七十年代为了摆脱技术的困境而进行的一场技术变革运动。温纳认为，这一运动的产生有其政治和知识根源。由于适用技术自身有无法解决的问题，导致这场运动失败了。适用技术运动虽然失败了，但给我们留下了一笔宝贵的思想遗产。

第七章：信息技术革命前景的迷茫。温纳主要从政治的视角探讨信息技术，他认为信息时代信息处于意识形态地位，信息技术并不像乐观主义者所认为的那样给社会带来了平等和民主，反而带来

诸多的政治问题，这就要求我们对信息技术的发展保持必要的反思。

第八章：技术困境消解的途径和出路。针对技术的困境，传统的解决途径并不能真正地解决问题。温纳认为回归自然太模糊，风险评估具有冒险性，价值探讨过于空洞。在批判传统解决途径的基础上，温纳提出了技术民主控制思想。

第九章：对温纳技术政治哲学思想的评价。一方面，温纳的技术政治哲学思想对于深化技术自主性思想，丰富 STS 理论以及对我国发展具有现实的指导意义；另一方面，温纳的技术政治哲学思想存在着局限，主要表现为对技术自主性的研究缺乏辩证分析，对技术民主控制的研究尚需深化。

结束语：总结全书内容。

目 录

第一章 导论	1
第一节 研究的必然性及其意义	1
第二节 国内外研究现状	9
第三节 研究的创新之处和难点	16
第四节 研究的思路和方法	16
第二章 温纳技术政治哲学思想产生的背景	19
第一节 温纳技术政治哲学思想产生的理论背景	20
第二节 温纳技术政治哲学思想产生的现实背景	31
第三章 温纳对技术与政治关系的回溯	36
第一节 技术与政治概念的界定	36
第二节 技术与政治关系溯源	41
第四章 技术专家治国论	49
第一节 技术专家治国论的产生和发展	49
第二节 对技术专家治国论的质疑	58
第五章 人类面临技术统治的危险	61
第一节 弗兰肯斯泰因的难题	61

第二节 作为生活方式的技术	65
第三节 技术的政治性	71
第四节 技术的自主性	78
第五节 技术统治的根源	93
 第六章 适用技术运动的失败	101
第一节 适用技术运动产生的根源	101
第二节 适用技术运动的中心话语：适用技术	104
第三节 适用技术运动失败的缘由	107
 第七章 信息技术革命前景的迷茫	110
第一节 信息时代信息处于意识形态的地位	110
第二节 信息技术并不必然带来平等和民主	112
第三节 信息技术引起社会政治变化值得关注的几个问题 ...	117
 第八章 技术困境消解的途径和出路	121
第一节 温纳对传统解决途径和方法的批判	121
第二节 温纳对技术民主控制的推崇	135
 第九章 对温纳技术政治哲学思想的评价	147
第一节 温纳技术政治哲学思想的进步意义	147
第二节 温纳技术政治哲学思想的局限	166
 结束语	171
参考文献	174
后记	187

第一章 导 论

第一节 研究的必然性及其意义

哲学的发展有很长的历史，但在相当长的一段时间内，技术并没有纳入哲学的研究视域之内。随着技术的迅猛发展和对人类生活影响的日益加深，哲学的研究出现了技术的转向，人们开始把更多的目光投向技术。兰登·温纳是美国当代著名的政治学家和技术哲学家，他站在哲学的高度，从技术与政治的视角来研究技术，大大拓展了技术哲学研究的领域，深化了人们对技术与政治关系的理解，在技术哲学的研究中占有十分重要的地位。因此，对他思想的研究具有必然性和重要的意义。

一、哲学中的技术转向

技术与人类相伴而生，可以说，人类离开了技术将无法生存。技术对于人来说，可以看成是人的另一个存在，人们天天都要同技术打交道，但奇怪的是技术在很长的一段时期内都没有进入哲学思考的核心，技术的哲学研究出现了历史性的缺席。究其原因，这主要是与西方哲学的理论取向有关。古希腊自苏格拉底开始，哲学被

规定为一种理性的事业，一直把理论活动作为主要的研究对象，而对实践活动不予重视。在他们看来，技术是一种实践性很强的活动，技术即无思，是一种知识贫乏的活动，不值得哲学去研究。正如德国著名技术哲学家拉普所认为的那样：“忽视技术哲学的根本原因，除了具体的历史情况之外，还跟西方哲学注重理论的传统有关。人们曾认为技艺就是手艺，至多不过是科学发现的应用，是知识贫乏的活动，不值得哲学来研究。由于哲学从一开始就被规定为只同理论思维和人们无法改变的观念领域有关，它就必然与被认为是以直观的技术诀窍为基础的任何实践活动、技术活动相对立。”^①

历史上，虽然对技术的哲学反思早已有之，但只是琐碎地存在于一些哲学家的谈话和著作中，没有成为哲学的独立研究对象。技术作为一种独立的革命性力量登上历史舞台是随着近代工业革命开始的，这个时候技术才真正成为哲学的独立研究对象之一。伴随着技术的发展，技术对社会的影响越来越大，它在推动社会进步的同时，也给社会带来了诸多问题，使得更多的哲学家开始关注技术，并把技术纳入中心问题进行研究。此时，西方哲学也开始把实践问题置于一个重要位置来改造传统的哲学。第一次把技术提升到哲学核心位置的是 20 世纪最重要的哲学家海德格尔。海德格尔在他的《存在与时间》一书中指出，人与世界的关系首先应该是一种操作的关系，其次才是认识观照的关系。技术的本质不是那些器具所代表的东西，而是真理的开显方式。技术在现代成为一种起支配和揭示作用的本质，现代科学的本质在于现代技术，现代艺术和现代宗教的本质也受其支配。由于技术在现代已经成为一种显象，才使我们经历着所谓的“技术时代”。现代技术也因此走到了一个极端形态，

^① F. 拉普. 技术哲学导论[M]. 刘武, 等, 译. 沈阳: 辽宁科学技术出版社, 1986: 177.

从而导致形而上学走向了终结。正因如此，吴国盛认为，“海德格尔的哲学研究主要以实践取向取代理论取向是毋庸置疑的，他已经把技术问题同哲学的终结问题相关联，他的命题‘现代技术是形而上学的完成形态’第一次把技术提升到哲学的核心位置”。^①

由于深受海德格尔技术哲学思想的影响，再加上现代哲学日益从理论取向逐步转到实践取向，技术迅速成为当代哲学研究的一个重要主题。目前，对哲学“技术转向”的理解有狭义和广义之分。狭义的理解认为技术将成为哲学反思的中心话题，技术哲学将成为哲学中的热门；广义的理解认为这在于哲学视野的转变，即以制造技术的眼光来看待存在、自然、社会和人类本质，以技术哲学的语言来重新解读以往哲学所关心的一切，使人工物或人造物成为哲学的“第一主题”。^②我国学者高亮华比较倾向于狭义的理解，而吴国盛则比较倾向于广义的理解。吴国盛认为，“技术正在或即将成为哲学反思的中心话题。这种中心地位表现在，技术不是诸多问题之中的一个，而是使所有问题成为问题的那种问题。也可以说，一切问题都是技术问题，而一切技术问题都不是（狭义的）‘技术’问题”。^③但无论是对哲学“技术转向”的狭义或广义的理解，哲学都把对技术的研究放在中心位置。

可见，虽然技术很晚才得到哲学家的关注，但是人们现在越来越清晰地感觉到哲学中这种技术转向的趋势。相比于哲学的“认识论转向”、“语言学转向”，目前“技术转向”的说法稍显夸张，但越来越多的哲学家把技术作为研究的中心却是不争的事实。

① 吴国盛. 哲学中的“技术转向”[J]. 哲学研究, 2001(1).

② 李卫红. 马克思主义哲学与哲学中的“技术转向”[J]. 武汉大学学报(人文科学版), 2003(3).

③ 吴国盛. 哲学中“技术转向”[J]. 哲学研究, 2001(1).

二、温纳技术政治哲学思想的地位

一般来说,技术哲学诞生的标志是德国的卡普在 1877 年发表的《技术哲学纲要》一书。技术哲学一诞生,就出现一对“孪生兄弟”,一个是工程学的技术哲学,另一个是人文主义的技术哲学。前一个主要由工程师组成,如德韶尔、席梅尔、恩格迈尔等,他们从内部对技术进行分析,强调对技术本身的性质即概念、方法论程序、认知结构以及客观的表现形式进行分析,他们的思想比较倾向于技术;后一个主要由人文学者组成,如马克思、海德格尔、埃吕尔、芒福德、马尔库塞、哈贝马斯等,是用非技术的或超技术的观点解释技术意义的一种尝试,他们的思想对技术多少有点持批判的态度。

在美国技术哲学家米切姆看来,“统治技术哲学的还是伦理和政治分析:这一情形部分是由于现代社会强调实践高于理论造成的,也部分地反映了技术进步产生的问题的紧迫性”。^① 我这里所研究的温纳的技术政治哲学思想是属于人文主义的技术哲学,这一思想在技术哲学中的地位是由其研究的特色决定的。温纳的技术政治哲学思想主要有以下几个特点:

第一,注重对具体技术的研究。温纳不仅从整体上研究技术,认为技术具有自主性,提出了技术命令和反向适应等概念,而且顺应技术哲学的经验转向,开始研究具体技术的政治问题,一改过去经典技术哲学家如海德格尔、埃吕尔等人把技术作为一个抽象和整体进行研究的做法。他对信息技术、太阳能技术和核能技术等具体技术的政治问题进行了研究,认为信息技术并不像信息乐观主义者

^① 乔瑞金. 技术哲学教程[M]. 北京:科学出版社, 2006: 143.

所认为的那样必然会带来社会政治的进步，太阳能技术更能与民主、平等的社会相容，而核能技术就其本性来说是一种专制的技术。最为典型的是他对美国纽约长岛由摩西设计和建造的天桥的分析，他认为这些低矮的天桥阻挡了弱势种族和低收入群体进入琼斯海滩的一个公园进行休闲和游玩。他认为天桥并不是中性的，而是体现了摩西的阶级偏见和种族歧视。

第二，注重技术自身具有政治性的研究。在技术和政治关系的研究上，传统的和大多数现代的政治哲学、技术哲学都把技术和政治看成是两个分离的领域，主要讨论的是技术对政治产生的影响，政治对技术产生的作用，政治和技术基本上是分开的。温纳的研究不仅包含了这一传统，而且对技术和政治关系的研究建立在更深刻洞察力的基础上，主张技术内在地与政治联系在一起，也就是说，技术本身就带有政治的特性，而且这种政治特性可以独立于技术所处的文化环境而存在。例如，核能是典型的具有内在政治特性的技术。由于它的各种致命的特性，使得无论在何种社会制度和文化环境中，均决定了其内在的社会系统必须是集权的，而不是民主的。如果不这样，就会导致钚燃料有被恐怖分子盗取的可能，这将会给整个世界的安全带来巨大的危害。人造物本身就带有政治性，可以认为这是温纳技术政治哲学的一大特色和贡献，它大大开拓了技术政治哲学研究的新思路。

第三，注重对技术民主的研究。在技术控制的问题上，流行着一种观点即技术专家治国论，这种观点主张由科学精英或技术专家进行统治。技术专家治国论的思想可以追溯到 17 世纪的培根，他在著作《新大西岛》中描述了一个由一些技术专家统治的理想王国。随后的圣西门、凡勃伦、普赖斯和加尔布雷思等，都是技术专家治国论的代表。温纳比较深入地探讨了技术专家治国论的思想，并对其进行了质疑。由于受哈贝马斯、芬伯格等学者的影响，他对技术民

主化的思想比较推崇。温纳认为,在技术的设计、应用和管理的许多领域,应当更多地实行民主化,让普通市民和非专家都具有发言权,积极地参与到技术的决策中去。他还探讨了公众参与技术决策的民主模式,即共识会议和方案工作室等。与此同时,为了实现技术的民主化,温纳还希望通过立法把公众参与技术作为一项基本的人权和公民权。

在哲学研究向技术转向的同时,技术哲学研究的视角在当代也发生了转向,从对抽象技术的研究转向对具体技术的研究,从对技术外部的研究转向对技术自身的研究,从对技术专家控制的研究转向对技术民主控制的研究,这是一个从抽象到具体、从外部到内部、从上(专家)到下(公众)的过程。从温纳技术政治哲学的思想来看,其都融合了这三种研究的进路,而且以一种特殊的视角即政治的视角研究技术问题。由于温纳在技术政治哲学方面的建树,他被《华尔街日报》誉为“技术政治领域的学术领袖”,并在1990—1992年任美国技术哲学协会会长。可见,温纳的技术政治思想在技术哲学中占有十分重要的地位,具有重要的研究价值。因此,对其技术政治哲学思想的研究很有必要。

三、研究的意义

1. 理论意义

第一,有利于加深人们对技术政治特性的认识。传统的观点认为,技术是中性的工具,并不负荷价值。亚里士多德认为,技术本身并无善恶之分,只是一种达到目的的工具和手段。雅斯贝尔斯也认为,技术本身是中性的,没有善恶和对错之分,并不负荷着任何价值。萨克塞认为,技术只是方法,只是工具,技术行为的目的问

题存在于技术之外，而工具是中性的东西，它无所谓善，也无所谓恶。温纳从政治的视角出发来研究技术，打破了技术是中性工具的传统，提出了技术物本身就具有政治性的独创性的思想，大大开拓了人们对技术认识的眼界。由于技术本身就具有政治性，技术的发展重构了社会，技术的律令规定着整个社会的秩序，社会政治的宪章变成了技术的宪章。这就要求我们在引进、设计、使用某项技术时，必须考虑其负荷的政治因素，做到有利于而不是有害于人类社会的发展。温纳提出的这些观念，将极大地加深人们对技术政治特性的认识。

第二，有利于增强人们对技术困境的认识。弗兰肯斯泰因的难题喻示着人类面临的技术困境。随着技术的发展，技术越来越具有某种自主的特性。面对技术的自主性，人将没有自主性。如果放任技术的发展，人将成为技术的奴隶。温纳一方面对历史上的技术自主论进行了探讨，另一方面从政治的视角对技术自主论进行了改造，提出了“技术命令”和“反向适应”这两个核心概念。面对技术带来的困境，适用技术运动希望以新的技术代替传统的技术，由于适用技术自身有无法解决的问题，从而导致这场运动失败了。随着信息技术的兴起，人们对未来充满了憧憬，但信息技术给社会带来了诸多问题，这里温纳主要从政治的角度揭示信息技术带来的问题。总之，温纳以政治的视角看待技术困境问题，大大增强了人们对这一问题的认识。

第三，有利于提高人们对技术民主控制的认识。面对技术的困境，学者们提出了不同的解决方案，如回归自然、进行风险评估、诉诸价值等。针对这些方案，温纳逐一进行了分析和批判。回归自然太模糊、风险评估太冒险、诉诸价值过于空洞，他提出了技术民主控制方案。温纳致力于技术创新和技术决策的民主化，提出公众应在技术决策中发挥重要作用，他甚至希望通过立法把公众参与技

术作为一项基本的人权和公民权，这在一定程度上纠正了传统的技术专家治国论的思想，对促进技术的健康发展和增强公众的民主意识具有重要的作用。

2. 现实意义

当今时代，是技术快速发展的时代，以电子计算机、核能技术、空间技术和生物工程的发明和应用为主要标志，涉及信息技术、生物技术、新材料技术、新能源技术、空间技术和海洋技术等众多领域的一场信息控制技术革命对人类社会的发展产生了深远的影响。技术在给人们带来巨额财富和便利的同时，也带来了许多问题，如环境的污染、生态的破坏、资源的匮乏、人性的压抑等。面对技术带来的系列问题，人们仍然迷恋于技术的效率，希望技术能够带来更多的财富、更便捷的生活、更好的享受，而对技术带来的问题往往视而不见，缺乏对技术进行必要的反思。正如温纳所说，人们处在技术的梦游之中。人类的这种状态，使得人类所面临的危险越来越近。1984年印度博帕尔毒气泄漏事件、1986年苏联切尔诺贝利核电站爆炸事故已经提醒了我们，2011年日本大地震所造成的福岛核电站核泄漏事故引起的巨大灾难进一步给我们敲响了警钟。我们不能再处于梦游之中，对技术的发展听之任之；否则，人类将会被技术所累，甚至成为技术的奴隶。温纳深入地探讨了人类目前的状态以及技术的政治特性，对当前人类的技术发展具有重要的警醒作用。与此同时，研究温纳的技术政治哲学思想对我国现阶段的技术创新、可持续发展、信息民主等问题都具有重要的借鉴意义。

第二节 国内外研究现状

由于技术哲学兴起的时间并不长，对技术与政治关系的研究，特别是对技术自身具有政治性的研究才刚刚起步。因此，国内外对温纳技术政治哲学思想研究的学者并不多，也没有成系统化。

一、国内研究现状

国内学者对温纳的研究是从 20 世纪 90 年代开始的，一直都没有间断。近年来，虽然研究他的学者逐渐增多，但总的来说，数量还是较少，温纳的思想并不被国内学界所熟知。

较早研究温纳的学者是高亮华，他在 1992 年发表了《温纳：〈从自主的技术论〉到〈鲸鱼与反应堆〉》一文，以书评的形式对温纳两本著作即《自主的技术：失控的技术作为一个政治思想的主题》和《鲸鱼与反应堆：关于高技术时代之限度的研究》的内容进行了简单的介绍，使人们对温纳的思想有一个大致的了解。后来，他在《技术的伦理与政治意含》一文中，从解析技术的定义出发，认为技术并不是一种达到目的的工具或手段，而是负载价值的，具有丰富的伦理与政治价值的含义。在这篇文章中，他提到了温纳技术漂流的思想。

刘文海在《技术的政治价值》一书和《技术负荷政治吗？》一文中指出，温纳的思想是一种技术政治论，技术政治论的实质是一种文化理论。“技术政治论的核心主张是，在现时代，技术环境所要求的规则事实上取代了建造、维持、选择、行动和强制过程中的其他方式，具有某种政治性。”^①温纳认为这一思想与传统的观念不同，“传

^① 刘文海：《技术负荷政治吗？》[J]，自然辩证法通讯，1996(1)。