



南开百年学术文库

陈晏清哲学文集

第三卷

哲学教科书改革（下）

南开大学出版社

南开百年学术文库

陈晏清哲学文集

第三卷

哲学教科书改革（下）

南开大学出版社

天津

图书在版编目(CIP)数据

陈晏清哲学文集. 第三卷, 哲学教科书改革. 下 /
陈晏清著. —天津: 南开大学出版社, 2017.5
(南开百年学术文库)
ISBN 978-7-310-05357-5

I. ①陈… II. ①陈… III. ①哲学—教材改革—文集
IV. ①B—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 078789 号

版权所有 侵权必究

南开大学出版社出版发行

出版人: 刘立松

地址: 天津市南开区卫津路 94 号 邮政编码: 300071

营销部电话: (022)23508339 23500755

营销部传真: (022)23508542 邮购部电话: (022)23502200

*

三河市同力彩印有限公司印刷

全国各地新华书店经销

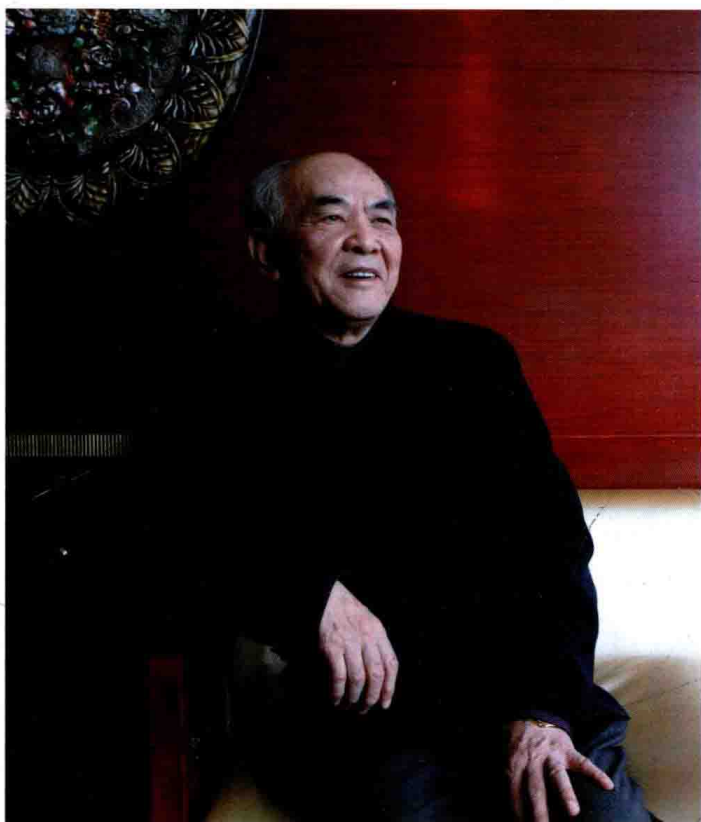
*

2017 年 5 月第 1 版 2017 年 5 月第 1 次印刷

230×155 毫米 16 开本 34.25 印张 6 插页 396 千字

定价: 99.00 元

如遇图书印装质量问题, 请与本社营销部联系调换, 电话: (022)23507125



（2015年，《人民画报》记者 王蕾摄）

陈晏清（1938— ），湖南省新化县人，南开大学教授，马克思主义哲学家。1962年于中国人民大学哲学系毕业后分配至南开大学任教。1985年晋升教授，1986年经国务院学位委员会批准为博士生导师。曾任南开大学哲学系系主任、人文学院院长、社会哲学研究所所长、当代中国问题研究院学术委员会主任，以及中国辩证唯物主义研究会常务理事、顾问，中国人学学会学术委员会委员、顾问，天津市哲学学会会长、名誉会长等。

本卷说明

《马克思主义哲学纲要》是在经历十年“文化大革命”造成的理论混乱之后，为适应拨乱反正的需要所做的教材改革，是在具体内容和叙述方式上的一些更新和调整。到20世纪80年代中期以后，要求改革整个哲学体系的呼声越来越高。1985年，国家教委设立了“马克思主义哲学原理体系改革”的重点课题，翌年又被提升为国家社会科学规划的重点课题，由全国高校马克思主义哲学专业的博士点共同承担，课题组由肖前、黄枏森教授主持，由十余位博士生导师和著名教授组成。这个课题组的活动长达8年之久，最终成果是新编哲学教科书《马克思主义哲学原理》（肖前任主编，黄枏森、陈晏清任副主编）。我协助肖前主编做了全书的统稿工作，并直接主持了分别由王南湜、李淑梅执笔的该书第九章、第十八章的写作。这本新的教科书无疑是我国马克思主义哲学发展历程中的一项重要的标志性成果，它的根本意义在于引导中国学界走出旧的哲学体系——苏联哲学教科书体系。该书对于马克思主义哲学的实践论思想和主体性维度的深入阐发，在实际上是顺应了中国社会奔向现代化的历史潮流的。（关于这本书的学术成就，可参看收入本卷的《哲学教材体系改革的探索》一文。）但是，由于课题组内部在一些重要问题上分歧较大，一时难以统一，我们的一些观点和意图难以在其最终成果中得到贯彻和体现，又不甘半途而废，于是，

我又在南开组织队伍，在课题组工作的基础上继续推进这项研究。1996年出版了我们合著的专著《现代唯物主义导引》（陈晏清、王南湜、李淑梅著，南开大学出版社1996年12月出版；后收入杨耕主编的“当代中国马克思主义哲学研究丛书”，北京师范大学出版社2017年1月出版），1999年以此书为基础申报“九五”国家教委重点教材并获准立项。这就是本卷收录的《马克思主义哲学高级教程》（供研究生用，陈晏清、王南湜、李淑梅著，南开大学出版社2001年12月出版）。

编写《马克思主义哲学高级教程》（以下简称《教程》）的目的是建构一个将实践观点贯通到底的马克思哲学的解释体系，是一种马克思哲学的实践论解读。它着力于扫除这一建构上的逻辑障碍，而不在于理论内容的具体阐释。其主要之点概述如下。

1) 马克思实现的哲学变革，最根本的是哲学思维方式或哲学范式的变革。哲学史上最先出现的是世界论（或本体论）的思维范式，继而是意识论的思维范式，马克思开创的是克服了这两种思维范式的局限性的人类学思维范式或人类活动论的思维范式（如果在马克思赋予的意义上理解“实践”，亦可称之为实践论的思维范式）。“哲学家们只是用不同的方式解释世界，问题在于改变世界”（马克思语）。这宣示新的哲学思维范式的创立。

2) 哲学范式的变更，首先是哲学思维出发点的变更。在人类活动论的哲学范式中，出发点既不是抽象的自然，也不是抽象的精神，而是现实的人。现实的人是从事现实活动的人，是对象性的存在物。哲学从现实的人出发，它所关注的便是人的对象世界，即同人发生对象性关系的世界，亦即人类生活于其中的世界，亦即人类生活本身。“意识在任何时候都只能是意识

到了的存在，而人们的存在就是他们的实际生活过程。”（马克思语）真正的哲学只能是对于人类自身活动的反思。正是由于这一基本的哲学观念，把马克思创立的哲学思维范式同旧的哲学思维范式区别开来。

3) 哲学是对于人类自身活动的反思，而自由和必然的矛盾则是人类活动的本原性矛盾，它与人类共存亡。因此，自由和必然的关系便是理解和解释全部哲学特别是马克思主义哲学的基本线索。思维和存在的关系是自由和必然的关系的最抽象的表达，其不同方式的解决是解决自由和必然关系问题的理论前提。

4) 自由和必然的矛盾是人类生活所独具的，它只有在人类实践活动中才能发生，也只有人类实践活动中才能解决。因此，实践的观点是理解自由和必然之关系的基本观点，也是进而理解和解释马克思主义哲学体系的基本观点。

5) 人类活动论（或实践论）的哲学思维方式，就是把对象、现实、感性“当作人的感性活动，当作实践去理解”（马克思语）。据此，就可以建立起实践论的自然观念、社会观念、历史观念、知识观念及作为这全部观念之综合的自由观念，将实践观点贯通于马克思主义哲学的整个体系。

《教程》在阐述马克思主义哲学的基本形态、基本特征及上述基本观念的过程中，较为全面地涉及了自然哲学、社会哲学、认识论、伦理学、美学、辩证逻辑、西方哲学等各分支学科的基础理论问题，力图增强其对整个哲学学科的辐射作用。

本卷收录的几篇论文，有的是在肖前等主编的《马克思主义哲学原理》的研究和写作过程中发表的意见，或是受肖前主编委托，对该书的总结；有的则是《教程》出版以后提出的深化哲学教科书改革的意见。这种情况也表明，就马克思主义哲学教科书的改革来说，《教程》仍是未完成的東西。

目 录

马克思主义哲学高级教程

引 论	3
一个基本的哲学维度	3
一个基本的哲学理念	6
一条基本的理解线索	10
第一章 哲学的精神	14
第一节 走向人类学思维范式	15
第二节 人类学范式视野中的哲学活动	29
第二章 马克思的哲学变革	48
第一节 近代哲学的进程及其所面临的困境	50
第二节 马克思走向新哲学的历程	78
第三节 马克思哲学变革的意义	95
第三章 合理形态的辩证法	107
第一节 辩证法的概念与历史	109
第二节 马克思的实践论辩证法	129
第三节 作为思维方式的辩证法	148
第四章 现代形态的唯物主义	173
第一节 唯物主义的概念与历史	175
第二节 现代唯物主义的基本特征	198

第五章 人化自然的观念	223
第一节 自然观念的历史演变	225
第二节 人化自然观念的基本内涵	249
第三节 人与自然的统一性	271
第六章 社会生活的实践本质	285
第一节 社会观念的进展	287
第二节 社会交往与社会结构	312
第七章 人类历史的辩证过程	334
第一节 历史观念的演变	336
第二节 人类历史的发展进程	350
第三节 人类历史演进过程的统一性和多样性	376
第八章 人类认识的辩证过程	388
第一节 认识论的历史发展	389
第二节 认识的社会性结构	402
第三节 认识发生和发展的过程	411
第九章 人类自由——真、善、美的统一	432
第一节 人类认识的直接任务——求真	434
第二节 人类活动的价值指向——求善	450
第三节 人类对自身无限创造能力的向往——求美	461
第四节 真善美的统一	477
第五节 人类从必然王国向自由王国的飞跃	485
参考书目	491

相关论文

哲学应重视主体性问题的研究	499
按照“实践唯物主义”的原则改造哲学体系	504
《人类活动论导引》序言	512
哲学教材体系改革的探索	515
将实践观点贯通于整个马克思主义哲学体系	525

马克思主义哲学高级教程

引 论

20 世纪 80 年代开始，我国哲学界掀起了哲学体系改革研究的热潮。这个“体系”，是指以教科书为代表的马克思主义哲学的解释体系。由哲学体系的改革，同时引发了关于主体性问题和“实践唯物主义”问题的大讨论。应当说，这场大讨论是富有成果的，本书就直接汲取了这场大讨论的积极成果。因此，有必要在这里先谈谈我们对于这场大讨论中涉及的或与其密切相关的几个重要问题的理解，以作为本书的引论。

一个基本的哲学维度

改革前的哲学教科书并不是有什么错误。一些编得比较好的教科书对马克思主义哲学基本理论和基本知识的阐释是正确的，它们在传播马克思主义方面有不可抹杀的历史作用。但是，作为“体系”，作为一种对于马克思哲学的解释框架，又是有着严重缺陷的。缺陷不等于错误。旧的教科书体系要改革，并不是因为它有错误，而是因为它有缺陷。这是首先必须说明白的。

那么，旧的教科书体系的缺陷是什么呢？它的缺陷首先就在于主体性维度的缺失，即纯客观主义的倾向或本体论化的倾向。旧教科书给人的印象是，似乎哲学家只是在静观世界，只

是在描绘世界的图景即单纯地解释世界,似乎这个世界不是人创造的,它和生活在其中的人没有什么关系,人在这个世界中如何生活,是什么样的生存状况,都几乎难以进入哲学的视野。这种纯客观主义的倾向正是一种旧唯物主义的倾向,是一种前马克思唯物主义的哲学特征。马克思在哲学上实现的革命,直接革掉的就是这个东西。被恩格斯称为“包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件”的“费尔巴哈论纲”里,第一条就开宗明义地写道:“从前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当作感性的人的活动,当作实践去理解,不是从主体方面去理解。”^①

这里说的不是旧唯物主义的一般性缺点,不是缺点之一,而是主要缺点。所谓对对象、现实、感性“不是从主体方面去理解”,就是主体性维度的缺失。这第一条论纲可谓纲中之纲,它一针见血地指明了马克思所进行的哲学变革的根本指向,指明了马克思哲学变革的实质所在。令人遗憾的是,正是这个对于理解马克思哲学的精神实质具有决定意义的主要之点,被后来马克思哲学的解释者们遗忘了或忽视了。

对于以往以教科书为代表的解释体系的这种缺陷,不仅是从历史的研究中发现的,而且主要地是从哲学教育与实际生活严重脱节的现实中逐渐认识到的。马克思主义哲学本来是具有陶铸人们的心灵、唤起人们在实践中改天换地的巨大激情的理论魅力的,但为什么在一些哲学课的课堂上却显得苍白乏力?为什么进入20世纪80年代以后,哲学体系改革的呼声越来越高,而且哲学的改革首先和直接触发的就是关于主体性问题的大讨论?这首先是因为,我国的改革开放和现代化建设的现实

^① 马克思和恩格斯:《费尔巴哈》,人民出版社1988年版,第83页。

实践在强烈地呼唤人的主体性。一方面，它要求人有更高的主体性的自觉，即要求人更加有所作为；另一方面，人也需要寻找新的生活意义的支撑，要弄清楚自己在新的条件下该如何作为。生活在大变革时代的人们最需要的正是哲学，需要哲学去阐明新生活的意义，需要哲学提供生活意义的支撑，提供坚定明确的价值观念的支撑。那种不关心人，不关心人的精神生活，不能为人提供终极关怀的“哲学”，是绝难受人欢迎的。可见，关于主体性问题（包括“实践唯物主义”问题）的讨论，以及随着讨论的深化而展开的对于马克思主义哲学中主体性思想和实践论思想的充分阐发，都是为恢复马克思主义哲学的主体性维度所做的努力，都是在实际上顺应了中国社会现实的深刻变化的。换言之，是中国社会生活的变革推动了哲学的变革（首先是以教科书体系变革为主要内容的哲学教育的变革）。

世界范围的现代化进程，尤其是包括中国在内的后发国家现代化进程的经验和教训，都告诉人们必须把人的现代化提到首位，因而在哲学上也不能不使主体性维度的意义更加凸显。现代化是一种全新的生活方式，它必然要求有与之相应的思想观念作为精神支撑，而这种思想观念的核心正是哲学中称之为主体性的东西。主体性的维度，是现代性哲学的根本特征。马克思主义哲学是真正具有现代性的哲学，主体性维度是它本身所固有的。失去或削弱主体性的哲学维度，马克思主义哲学就难以实现其引导现代化潮流的社会功能，我们也就难以做到坚持马克思主义，更谈不上发展马克思主义。言重一点，可以说丢掉主体性的维度是马克思主义哲学的本性的失落，是在哲学上向前现代、前马克思的倒退。因此，恢复和强调主体性维度，是改革以往哲学教科书体系的关键所在。

说以往教科书的根本缺陷是主体性维度的缺失，有些人对

此颇为不解，认为以往的教科书并不是不讲主体性，例如意识的能动性，人民群众的作用，以及革命、阶级斗争等，这些不都是主体性的内容吗？这种理解是不到位的。我们说的主体性的缺失，不是内容的缺失，而是维度的缺失。主体性作为一种哲学维度，主要是指哲学思考和立论的角度，即“费尔巴哈论纲”里说的对对象、现实、感性“从主体方面去理解”。如果缺乏主体性的哲学维度，即使是对于主体性的内容也难做出正确的思考，就像对于完全由人的活动所构成的社会，也可以被看成同人的活动无关的抽象物。以往教科书的问题正在于此。说它的缺陷首先在于主体性维度的缺失是符合实际的。说明这一点，对于理解上述全部议论，对于阅读本书，都至关重要。

一个基本的哲学理念

主体性维度的缺失固然是旧的哲学解释体系的根本缺陷，是马克思主义哲学本性的一种失落，但恢复了主体性的维度也不一定就是恢复了马克思主义哲学的真精神。在“费尔巴哈论纲”的第一条里，马克思在批评了旧唯物主义对对象、现实、感性“不是从主体方面去理解”的缺点之后，紧接着说：“和唯物主义相反，能动的方面却被唯心主义抽象地发展了。”^①近代唯心主义哲学也是强调主体性的。马克思批评旧唯物主义，显然绝不是要回到唯心主义的哲学立场上去。我们在思考哲学体系改革时提出恢复马克思主义哲学的主体性维度，也显然绝不可到此止步。这就是说，在主体性的哲学维度背后，还有更具根本性、基础性的东西需要去深入探寻。

^① 马克思和恩格斯：《费尔巴哈》，人民出版社1988年版，第83页。

哲学的变革归根到底是哲学观念的变革及由它所决定的哲学思维方式的变革。前面所说的哲学思维的维度，是哲学思维方式的重要方面，它当然是与基本的哲学观念密切相关的。这里所说的哲学观念是关于哲学是什么、干什么的观念，即关于哲学的性质和功能的观念，实际上讲的是哲学理念，或者叫作哲学观。^①哲学家都是带着各自的哲学理念去从事哲学活动的。过去流行的哲学解释体系之所以未能充分和准确地表达马克思主义哲学的精神实质，首先也在于它所体现的基本哲学理念不完全是马克思主义的哲学理念，甚至不完全是一般哲学的理念，而常常是一种旧哲学的甚至是非哲学的（科学的、实证的）理念。

哲学是什么？这自古以来就说不清楚，现在更是众说纷纭，可以说一个哲学家有一个说法。就当代哲学而论，有学者将其归纳为普遍规律说、认识论说、语言分析说、存在意义说、精神境界说、文化样式说、文化批判说、实践论说等八种主要的哲学观。^②这恐怕也只是一个大致的归纳。上述各种哲学观分属于各不相同的哲学思维范式。如果从哲学思维范式的区分去看，它们之间甚至包含着巨大的时代差异。这些基本的哲学观当然有优劣之分或哲学思维水平的高下之分，但都有各自的道理，即各自据以提出的理由。就哲学体系改革的研究来说，可以对上述种种哲学观进行比较研究，但无须做出非此即彼的选择，也无须把它们综合起来再创造出一种新的哲学观。以马克思主义哲学命名的教科书，作为马克思主义哲学的解释体系，只能有一种选择，那就是马克思本人的哲学观。

^① 关于哲学干什么即关于哲学的功能的观念，无疑也是十分重要的哲学理念，但这个问题与本引论所要说明的主要思想的关系不很直接，因而在此暂不论及，这里主要讨论关于哲学是什么即关于哲学的性质的观念。

^② 参见孙正聿：《哲学通论》，辽宁人民出版社1998年版，第27页。