

高等教育支出绩效评价 包容性的比较研究

——巴西、俄罗斯、印度与中国

刘晓凤 著

Comparison Research on the Inclusiveness
of the Performance Evaluation of Government
Spending on Higher Education
Brazil, Russia, India and China

中国社会科学出版社

高等教育支出绩效评价 包容性的比较研究

——巴西、俄罗斯、印度与中国

刘晓凤 著

Comparison Research on the Inclusiveness
of the Performance Evaluation of Government
Spending on Higher Education
Brazil, Russia, India and China

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

高等教育支出绩效评价包容性的比较研究：巴西、俄罗斯、印度与中国 / 刘晓凤著. —北京：中国社会科学出版社，2017.11

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0866 - 3

I. ①高… II. ①刘… III. ①高等教育—教育经费—财政支出—对比研究—巴西、俄罗斯、印度、中国 IV. ①G647.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第210434号

出版人 赵剑英
责任编辑 田文
特约编辑 张冬锐
责任校对 张爱华
责任印制 王超

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲158号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷 北京君升印刷有限公司
装订 廊坊市广阳区广增装订厂
版次 2017年11月第1版
印次 2017年11月第1次印刷

开本 710×1000 1/16
印张 16.5
字数 246千字
定价 69.00元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话：010-84083683

版权所有 侵权必究

本书为国家自然科学基金青年项目“高等教育财政支出与收入分层——基于新经济地理视角的中国经验证据”（71403084）成果

目 录

导 论	(1)
第一章 高等教育支出绩效评价包容性的规范分析	(40)
第一节 高等教育支出绩效评价包容性的缘起	(40)
第二节 高等教育支出绩效评价包容性模式	(44)
第三节 高等教育支出绩效评价包容性的发展	(53)
第二章 巴西高等教育支出绩效评价包容性发展成就及问题 ...	(56)
第一节 巴西高等教育支出绩效评价包容性的发展成就 ...	(56)
第二节 巴西高等教育支出绩效评价包容性存在的问题 ...	(74)
第三章 巴西发展高等教育支出绩效评价包容性的因应策略 ...	(78)
第一节 组织机制：各司其职	(78)
第二节 运行机制：层层递进	(80)
第三节 保障机制：环环相扣	(83)
第四章 俄罗斯高等教育支出绩效评价包容性发展成就及 问题	(90)
第一节 俄罗斯高等教育支出绩效评价包容性的发展 成就	(90)
第二节 俄罗斯高等教育支出绩效评价包容性存在的 问题	(104)

第五章 俄罗斯发展高等教育支出绩效评价包容性的	
因应策略	(107)
第一节 组织机制：多方参与	(107)
第二节 运行机制：综合评价	(110)
第三节 保障机制：多层维度	(115)
第六章 印度高等教育支出绩效评价包容性发展成就及	
问题	(124)
第一节 印度高等教育支出绩效评价包容性的发展	
成就	(124)
第二节 印度高等教育支出绩效评价包容性存在的	
问题	(136)
第七章 印度发展高等教育支出绩效评价包容性的	
因应策略	(140)
第一节 组织机制：分类分等	(140)
第二节 运行机制：内外结合	(142)
第三节 保障机制：奖惩分明	(149)
第八章 中国高等教育支出绩效评价包容性发展成就及	
问题	(153)
第一节 中国高等教育支出绩效评价包容性的发展	
成就	(153)
第二节 中国高等教育支出绩效评价包容性存在的	
问题	(171)
第九章 中国发展高等教育支出绩效评价包容性的	
因应策略	(176)
第一节 组织机制：行政主导	(176)
第二节 运行机制：全面铺开	(192)
第三节 保障机制：绩效拨款	(198)

第十章 巴西、俄罗斯、印度与中国高等教育支出绩效评价 包容性发展的相互启示	(204)
第一节 巴西高等教育支出绩效评价包容性发展的 启示	(204)
第二节 俄罗斯高等教育支出绩效评价包容性发展的 启示	(207)
第三节 印度高等教育支出绩效评价包容性发展的 启示	(210)
第四节 中国高等教育支出绩效评价包容性发展的 启示	(220)
结论与展望	(240)
附 录	(244)
参考文献	(247)

导 论

一 研究背景

巴西、俄罗斯、印度和中国四国作为新兴发展中国家，在经济快速发展的同时，高等教育也实现了规模上的大幅上升。巴西、俄罗斯、印度和中国，四个国家英文名称的首个字母合成“BRIC”，与英文单词中“砖”的拼写一样，高盛全球经济研究部主管 Jim O' Neill 于 2001 年提出“金砖四国”的界定。2011 年 4 月 14 日，金砖国家第 3 次领导人会议于中国海南三亚召开。巴西总统 Dilma Rousseff 称，在全球格局变动与经济秩序改换的当代，新兴经济在全球经济社会事务中发挥着相当关键的功效。“金砖四国”在推动全球多元化中发挥着积极作用，在推动世界格局多极发展中起着重要推动功效。经济全球化必定造成普遍的国际角逐，而国际角逐的关键领域，即为人力资本的竞争。高等教育正是培育人力资本的重要手段。

步入 21 世纪，巴西高等教育快速发展，高等教育机构数量每年平均增长 12%，在校大学生数量平均每年增加 11%，2013 年，巴西高校规模发展到 2165 所，在校大学生数量达到了 670 万。巴西高等教育发展目标是使高校学生数量占到适龄年轻人数量比重的 30%。巴西高等教育仍然不能满足国民经济发展需要，影响着巴西国家综合竞争力的上升，造成巴西 GDP 每年减少 0.5 个百分点，综合竞争力排名也在中下徘徊。同时，弱势群体为现有高等教育体系所排斥，没有书可以读，没有工作来糊口，有着极大的社会失落感，为社会动荡的根源、暴力盛行的缘由。高等教育问题是巴西经济发展和社会进步的沉重瓶颈。

俄罗斯联邦是苏联最大的一个加盟国家，独立后依然为拥有最发

达高等教育、最雄厚科技实力的加盟国家。俄罗斯高等教育依然有着很高的普及率，俄现有人口规模为 1.4 亿，大学在校生规模为 700 万，共有 2000 所高校。俄罗斯政府的工作重点之一是推动知识经济社会的革新。但俄罗斯的高等教育发展还是远未尽如人意。俄罗斯一些国内一流名牌高校在国际高校排名中位次表现不好。在英国《Times》报和英国大学研究组织的全球高校排名中，Mosco 国立大学自 2004—2013 年，排名就在 50—231 之间大幅波动，排名变动剧烈，表现很不稳定，且未达到俄罗斯国内的预期。俄罗斯社会对俄罗斯高校的国际排名情况展开深深反思，坦率认同俄罗斯高等教育与科学研究境况发展缓慢，俄罗斯本国高等教育与科学研究远远赶不上世界其他高等教育发展强国。

印度在 1947 年刚独立之时仅有 30 所大学，750 所学院，高校在校生仅为 26.3 万人。历届印度政府一直把高等教育当作教育发展的重中之重，期待经由发展高等教育提升印度人力资本积累水准，在政府强力主导高等教育发展的理念指引下，经由十个“5 年计划”的发展历程，印度高等教育规模在 1950—1998 年迅猛扩张，表现在入学率上升，学校数量增加，在校生人数扩张，毕业生数连年翻番增加，至 2013 年印度的高校数量已增加至 415 所，学院有 18064 所，在校大学生人数为 1103 万人。高等教育步入前所未有的快速发展期。印度高等教育的显著属性为增长速度。印度高等教育的快速扩张为印度打造了规模位居全球第三的科技力量，但过快扩张引发高等教育总体水准滑落、资源靡费严重等境况。

中国高等教育毛入学率在 1998 年时只有 9.8%，1999 年中央政府正式推动实施高等教育扩张计划，高等教育规模呈现加速上升态势。2013 年全国各类高等教育总规模达到 3325 万人，高等教育毛入学率达到 30%，2013 年全国普通高校在校生达 2563 万，规模居全球第一，2013 年高校毕业生人数达 699 万，全国共有普通高等学校和成人高等学校 2790 所，受过高等教育的人口规模高于 7000 万人，从业人员中有高等教育学历的总数为全球第 2 名。高等教育规模相当庞大。在高等教育发展中，政府部门、教育机构更多的注意力放在高等教育支出的规模，而非以效益为价值引导，注重的是每年高等教育经

费的增长数额与增长速度，却漠视资金分配的恰当性与科学性，对高等教育支出绩效不甚关注。部分高校在发展经费上等、靠、要，“跑部钱进”的现象屡禁不止，想尽办法地从相关部门获取教育资金，不注重教育资金的使用效益和绩效，有些学校在资金运用中不管成本、无视效益，拍脑袋式地扩大办学规模，而忽略了办学效益与办学质量；有些学校则仅仅讲资金配置的经济性与节约性。如此境况就导致各部门无视高等教育投资责任，忽视高等教育支出绩效，造成了有限教育资金靡费相当严重的局面。从政府部门至高等教育资金使用单位都对当前高等教育支出中发生的各种问题负有责任。不应局部地只看单一一个部门，或片面地考察单一因素，而应各方共同合作，全方位多层次地对高等教育资金使用境况展开客观、科学、正确、合理的绩效评价。伴随中国高等教育规模的拓展，高等教育步入大众化、普及化发展进程，高等教育经费供需摩擦日益显现，以“提升高等教育资金使用效率与效益”为主题的高等教育支出机制革新剑拔弩张，为确保实现高等教育支出的经济性、效率性与有效性，打造科学规范的高等教育支出绩效评价制度，是高等教育高水平发展的必然。

研究数据表明，2025年全球高等教育需求可能涨到2.6亿人，其中多数需求源于新兴国家。可见，在未来的十几年乃至几十年的时间内，巴西、俄罗斯、印度与中国仍会在高等教育领域展开激烈的角逐。对各国高等教育支出绩效评价展开研究，从包容性的视阈进行分析研究，重新评判中国高等教育支出绩效，有利于科学地制定提升高等教育支出绩效的对策。

本书拟从巴西、俄罗斯、印度与中国高等教育支出绩效评价包容性的比较中，寻找各国高等教育支出绩效评价包容性所具有的优势和劣势，并挖掘各国高等教育支出绩效评价包容性中的特色，为相互的发展提供借鉴。

二 概念的界定

（一）高等教育支出的内涵

高等教育支出是政府对高等教育事业发展给予的财政资金支出。涵盖：预算内高等教育经费，具体有高等教育事业费、基础建设经

费、科学研究经费、其他经费；各级政府征收的专门用于高等教育的税费，具体有教育费附加、校办产业、企业办学教育经费、勤工俭学与社会服务收益中用于高等教育的经费。

（二）绩效的内涵

所有组织的运营目的均为提升绩效，组织管理的关键概念是绩效导向。绩效来自英语中的 Performance。绩效不仅与执行的过程性活动有关联，也与表现与成效、效果等相关。普雷姆詹德（2002）指出，绩效涵盖了效力、产品和服务品质及规模、机构所作的贡献大小与水准，涉及节省、效力与效果^①。而 Salvatore Schiavo-Campo（2001）认为，绩效是相对的概念，可用尽力与后果来进行判定，要关注绩效的主观范畴，外部效果的重要决定要素是主观范畴方面，绩效不但涵盖外部效果如何，也涵盖内在的努力水准，可从投入、过程、产出与结果来描绘^②。Jack Diamond（1994）指出，绩效是施行一项活动所获取的相对于目标的有效性，它不但涵盖从事该活动的效率、经济性与效力，还涵盖活动实施方对预定活动进程的遵从度及该项活动的公众满意度^③。但按照陆庆平（2003）的释义，绩效事实上是一项活动施行的后果或结局，此后果或结局不但涵盖施行此活动所投入的资源和获取效果的比较关系，也涵盖投入资源的正当性与结局的有效性^④。此解释与黄萍、黄万华（2003）对绩效的界定类似，绩效不单是对结果的测度，还涵盖对过程的测度，乃至对供应方主观勤勉度与接受方合意度的测度^⑤。

从上述各定义来看，不同学者对绩效涵盖范畴有不同看法，但各位学者对绩效核心思想的想法一致。即绩效为施行一项活动的有效性，且以期盼目的有效性为基石。因此对各定义归纳总结为，绩效是

① [美] 普雷姆詹德：《公共支出管理》，经济科学出版社 2002 年版，第 35 页。

② Salvatore Schiavo-Campo，亚洲开发银行：《加强财政支出管理绩效》，经济科学出版社 2001 年版，第 378 页。

③ Jack Diamond. Performance Measurement and Evaluation, OECD Working Papers 1994.

④ 陆庆平：《公共财政支出的绩效管理》，《财政研究》2003 年第 4 期，第 18—20 页。

⑤ 黄萍、黄万华：《公共行政支出绩效管理》，《红旗文摘》2003 年第 22 期，第 10—12 页。

有用性、效益与效力的总称，涵盖行为进程与行为后果两类内容。就行为进程而言，涵盖投入满足经济性要求与否，进程合规、正当与否；就行为后果而言，涵盖产出和投入相比有效率与否，行为的后果达到期盼目的与否以及引发的中期影响与长期效果，此影响或效果应既涵盖经济影响，又涵盖社会效果。经由此概念的归纳，可发现，绩效不但涵盖绝对的内容，也涵盖着相对的内容，乃为绝对量与相对量的综合。

（三）绩效评价的内涵

受托经济责任理论主张，伴随人类社会文明的发展，财产所有权和财产经营管理权的割裂，实际上造成了财产委托者对财产受托者需要实施经济监察管控，这就引发了绩效评价的萌芽与发展。绩效评价是评价组织采用适当一定的评价手段、量化的评价指标及评价标杆，对评价对象的绩效目标达成水平，及为实现此目标所部署安排预算的执行情况展开的综合性、全面性评价。事实上，经由对绩效内涵的阐明，可看出绩效评价就是对一项活动的效益、效率与有效性的评价，由此需要挑选恰当的评价指标。绩效评价指标从择取的范围看，主要涵盖效益类指标、效率类指标与有效性指标三方面。但在实践中，有时由于各类指标的数据资料难以获取或测得，就需经由相关的间接指标进行测度才能获得。这些间接指标涵盖四方面的内容，即活动的投入领域、过程领域、产出领域及效果领域。

（四）高等教育支出绩效评价的内涵

“高等教育支出绩效评价”事实上就已明确说明其评价的客体与评价的基本范围，即评价客体为高等教育支出，评价范围是高等教育支出的绩效。

高等教育支出绩效评价涵盖两方面的内容：一是体现作为受托经济主体的高校履行受托责任中的详细施行进程；二是反映高校履行受托经济责任所产生的结果。实施过程与实施结果不可偏废。因此，高等教育支出绩效评价不仅要考察使用资金的进程，也要考虑使用资金的效果，要以国家高等教育政策为取向，社会效益为重，经济效益为辅，高等教育支出绩效评价体系的核心，就是要在高等教育支出管理上渐进融入市场经济国家的间接监督管理方式与手段，使高校在资金

使用上遵循现代市场经济的管理理念，对高校资金支出施行合理科学的规划与松紧适度的掌控，提升高等教育支出效益观念与责任意识，增进高等教育支出效率，合理部署安排高等教育资金，从而提升高校管理效率，推动高等教育与市场间的和谐，促进高等教育目的达成。高等教育支出绩效评价是对高等教育支出的效益、效率与有效性展开辨析与评价。在选择高等教育支出绩效测度指标时也要以效益、效率与有效性为准则。对高等教育支出绩效的直接测度也存在一些指标难以直接获得数据，需要一些间接指标来测度高等教育支出的绩效，这些间接指标涵盖高等教育支出规模、高等教育支出进程、高等教育支出的产出与高等教育支出的效果。

（五）包容性的内涵

政府在2010年10月的“十二五”规划中提及包容性的理念。胡锦涛2011年4月15日在海南的博鳌亚洲论坛进行“包容性发展：共同议程与全新挑战”的公开演讲，主张所有亚洲国家合理对待多样文明，推动各国友好合作；变革经济社会发展方式，促进经济社会全面发展；共同享有发展机遇，一同迎接各类挑战；执着于求同存异，保有国际社会和平；提倡互利互惠，合作共赢，加强亚洲地区协作。包容性不仅为经济进步的需要，也是社会各方面共同发展的需要，这当中也涵盖高等教育事业。高等教育事业乃国家发展的重要领域，在人力资本培养中有着无可替代的重要作用。包容性重视人的需要，眷注社会公正、社会公平，力求达成社会所有要素的全面发展、和谐进步、可持续前进，所有社会成员一道享受社会发展的机遇与社会发展的成果。总体而言，包容性应该有利于弱势群体，社会共享，形成不间断的发展景况。

（六）高等教育支出绩效评价包容性的内涵

包容性要求体现在高等教育支出绩效评价中，则要求高等教育支出绩效评价在以受教育者为本的基石上，眷注受教育者的需要，体贴每一个受教育者，加强对受教育者中的弱势群体的支持与帮助，推动所有受教育者的全面发展，可持续发展，让所有受教育者皆能够获得高等教育的入学机会与分享高等教育的发展成果，竭尽全力实现高等教育公平，不仅是高等教育支出绩效评价的人本关怀，也为包容性的

根本诉求。

1. 关注弱势群体是高等教育支出绩效评价包容性的人本宗旨

伴随经济社会体制的双转轨，我国高等教育支出的运作机制与运作氛围均发生大幅变动，变革了过往政府大包大揽的治理手段，高等教育实现了跨越式的前进，步入了大众化的繁荣发展时期。伴随高等院校受教育者规模的快速增加，急速扩张，家境贫困的受教育者规模也在增加。且存在一流高校中家境贫困的受教育者规模不断下降，一流高校得到的国家财政投入多，家境贫困的受教育者享受不到优质教育资源，造成财政投入在不同群体间分配的不公平。如何让高等教育投入在所有人中均等的分配，所有人皆可公平的享受高等教育，是高等教育支出绩效评价包容性所期盼的。

2. 公平、公正是高等教育支出绩效评价包容性的价值标尺

为了让所有受教育者皆能有机会公平享受高等教育，高等教育支出尽可能向家境贫困的受教育者偏向，尽可能照顾各个层次受教育者的需要。在现行高等教育支出绩效评价制度下，始终不渝地秉持高等教育支出公平信念，确保每个家境贫困的受教育者皆能公平地拥有享受高等教育的权利，这不但为高等教育支出绩效评价包容性的价值维度，也为包容性的核心理念。

三 文献综述

世界银行专家 Shah (2005) 认为高等教育支出绩效评价是经由一些测度指标来展现高等教育机构活动的全过程，费用：支出资源；输出：高等教育服务的品质与数量；效益：测度目标实现的境况；效果：项目的结果；冲击：利益获得者与利益损失者；质量：高等教育服务的测度，譬如，花费的时间长短、得到高等教育服务的难易程度；生产力：单位工作时间的输出；效率：输出的单位资金用度；合意度：高等教育服务对象对服务品质的评判级别^①。台湾学者徐仁辉 (2004) 指出，高等教育支出绩效评价是对于高等教育机构打算实现

^① 人事教育处：《政府间财政关系国际研讨班在乌鲁木齐举行》，《新疆财会》2005年第4期，第80页。

的目标,如何达成目的与目的实现与否的体系性检验进程,并作为完善高等教育支出的依据^①。财政部预算司(2007)提出,高等教育支出绩效评价乃经由一定的考核方式、量化评价指标及评价标杆,对高等教育部门就其职责达成既定绩效目的水准,及就为达成此目的安排预算的实施结果所展开的综合性评估和全方位考核^②。包容性理念可溯源于 World Bank 在 1990 年提出的“宽泛基础”(broad-base),World Bank 又进一步提出“有益于贫穷者”(pro-poor)。2000 年 9 月联合国千年发展目标抛出“包容性”(inclusiveness)观念。亚洲开发银行于 2007 年进一步深入强化包容性概念。2011 年 4 月、2010 年 9 月与 2009 年 11 月,胡锦涛同志先后在博鳌亚洲论坛、亚太经合组织会议、APEC 峰会谈及包容性^③。包容性最根本内涵乃兼容并包,提倡所有社会成员机会均等,让所有社会成员均可共同参与、一道分享,强调公平和效率的协调与和谐。这也正是高等教育支出绩效评价包容性的要求。

(一) 关于巴西高等教育支出绩效评价包容性的文献综述

1. 巴西高等教育支出绩效评价包容性的原则

Matos、Cirino、Brown 和 Lumsden (2009) 认为巴西高等教育支出绩效评价遵循法制化、标准化、常态化的原则^④。

2. 巴西高等教育支出绩效评价包容性的指标

朱炎军(2011)指出巴西绩效评价指标分为机构评价与课程评价,机构评价中评价教学活动、课程科目、项目规划方案与组织建设等指标,课程评价中评价师资力量、硬件设备设施、教育教学组织方

① 徐仁辉:《绩效评估与绩效预算》,《国家政策季刊(台北)》2004年第2期,第21—36页。

② 财政部预算司:《绩效预算和支持绩效考评研究》,中国财政经济出版社2007年版,第10页。

③ 胡锦涛:《深化交流合作 实现包容性增长》,《人民日报》2010年9月17日,第1版。

④ Matos, Daniel A., S. Cirino, Sergio D. Brown, and Gavin Thomas Lumsden. Assessment practices in higher education in Brazil from the students' point of view. Charlotte, NC: Information Age Publishing, 2009, 235 - 253.

式手段等指标^①。

3. 巴西高等教育支出绩效评价包容性的方法

Naomar (2011) 指出巴西高等教育支出绩效评价经由对各评价指标数据的复杂计量, 获取 5 种类目下的课程科目排名, 再与对研究生教育与科学研究的单独评价相汇总, 给各高校排序, 排序分成 5 个等级^②。

4. 巴西高等教育支出绩效评价包容性的结果及应用

Simon (2004) 指出, 巴西绩效评价中, 公立高校绩效好于私立高校, 公立高校的师资力量较强, 私立高校所吸纳的学生数多于公立高校^③。

World Bank (2002) 指出巴西高等教育支出绩效评价的结果由高等教育司与国家教育研究所发布到教育部网站与报纸上, 排序最后的高校与课程需要受到进一步检验, 甚至在有些境况下会直接取缔该高校。而且绩效评价结果与高校可获得的财政资源支持规模相联系, 激励各个高校不断提升高等教育质量^④。

5. 巴西高等教育支出绩效评价包容性存在的问题

朱炎军 (2011) 提出巴西高等教育支出绩效评价仅仅关注机构评价, 只评价单个高校绩效而未对整个高等教育系统实施全面的绩效评价, 运用相同模式评价所有高校。评价劳民伤财, 大动干戈, 所耗不菲, 评价中没有最低标准, 难以真实反映绩效评价结果的意义, 私立高校在绩效评价中, 由于高学历全职教师的缺乏, 处于评价劣势地位。评价也没有毕业生的就业统计数据, 难以从就业角度评价课程学

① 朱炎军:《政府管理控制下的巴西高等教育质量建设》,《中国电子教育》2011年第3期,第19—24页。

② Naomar Almeida Filho. Quality Evaluation of the Higher education and healthcare in Brazil. The Lancet, 2011, 37 (6): 1898 - 1900.

③ Simon Schwartzman. Equity, Quality and Relevance in Higher Education in Brazil. Academia Brasileira de Ciências, 2004, 36 (3): 126 - 136.

④ World Bank. Higher Education in Brazil: Challenges and Opportunities. World Bank, 2002, 151 - 163.

科的质量^①。

6. 巴西高等教育支出绩效评价包容性问题的成因分析

Bertolin 和 Leite (2008) 认为,巴西高等教育支出绩效评价问题的成因在于对绩效评价的关注力度不够,忽视绩效评价中高校与社会的联系^②。

7. 巴西高等教育支出绩效评价包容性的完善对策

Peter 和 Nico (2006) 指出,巴西为提升高等教育支出绩效,不断完善绩效评价制度,经由法律确保绩效评价资金来源,保证绩效评价的独立性与制度化、绩效评价标准的完善,改革国家课程考试,由偏重专业知识理论的考核,转变成综合、全面的知识评价^③。

(二) 关于俄罗斯高等教育支出绩效评价包容性的文献综述

1. 俄罗斯高等教育支出绩效评价包容性的原则

单春艳 (2008) 指出,俄罗斯高等教育支出绩效评价以评价观点多元性、评价方法多类性、评价模式多样性为指导,绩效评价遵循的准则有:面向国家的要求、企业主的需求、家长的需要、学生的需要;对教育工作者的严要求、高标准;实施过程中注重教育活动程序的延续性;管理手段的体系化、系统化;敦促所有教职员不断提升自身工作绩效;尽可能降低高等教育绩效工作的损失。要求绩效评价中实现专业化、客观性、公开性、透明性、公正性、阶段性、持续性、总括性、国际合作和发展的可延续性^④。赵喜艳 (2011) 认为俄罗斯高等教育支出绩效评价原则有专业化、规范化、法制化与国际化^⑤。夏人青、吕济峰 (2006) 认为俄罗斯高等教育支出绩效评价的原则

^① 朱炎军:《政府管理控制下的巴西高等教育质量建设》,《中国电子教育》2011年第3期,第19—24页。

^② Julio Bertolin and Denise Leite. Quality Evaluation of the Brazilian Higher Education System: Relevance, Diversity, Equity and Effectiveness. Quality in Higher Education, 2008, 14 (2): 121 - 133.

^③ Peter Maassen and Nico Cloete. Global Reform Trends in Higher Education. Higher Education Dynamics, 2006, 10 (3): 7 - 33.

^④ 单春艳:《斯高等教育质量评估体系概述》,《外国教育研究》2008年第6期,第40—43页。

^⑤ 赵喜艳:《中国高等教育与俄罗斯高等教育的差异》,《教书育人·高教论坛》2011年第8期,第32—33页。