



西方哲学研究丛书

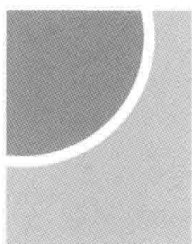
大卫·查尔莫斯的自然主义二元论思想研究

刘晓青 著

1. 大卫·查尔莫斯（David Chalmers）是美国著名哲学家，主要研究领域为心灵哲学、认识论、形而上学等。他的代表作《意识的本质》（The Conscious Mind）探讨了意识的本质及其与自然主义的关系。本书旨在研究查尔莫斯提出的自然主义二元论思想，分析其理论背景、核心观点及其在哲学史上的地位。

张外借

中国社会科学出版社



西方哲学研究丛书

大卫·查尔莫斯的自然主义二元论思想研究

刘晓青 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

大卫·查尔莫斯的自然主义二元论思想研究 / 刘晓青著. —北京:
中国社会科学出版社, 2017. 9

ISBN 978-7-5203-1033-8

I. ①大… II. ①刘… III. ①大卫·查尔莫斯—哲学思想—研究
IV. ①B712. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 229931 号

出 版 人 赵剑英

责任编辑 冯春风

责任校对 张爱华

责任印制 张雪娇

出 版 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

网 址 <http://www.csspw.cn>

发 行 部 010-84083685

门 市 部 010-84029450

经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司

版 次 2017 年 9 月第 1 版

印 次 2017 年 9 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 17

插 页 2

字 数 275 千字

定 价 78.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

序

大卫·查尔莫斯是当代最有影响的心灵哲学家之一，他对意识“难问题”的分析以及自然主义二元论解释方案的提出，在当代心灵哲学界可谓独树一帜，产生了广泛而深刻的学术影响。全面、系统地分析和探索查尔莫斯意识理论的内在逻辑和思想内容，对我们深入认识意识的本质、理解当代心灵哲学的最新进展具有重要的理论意义和实践意义。

查尔莫斯基于心理学概念和现象学概念的不同，第一次明确地将意识问题划分为“易问题”和“难问题”，突出强调了意识问题的多样性和复杂性。在他看来，要想从本质上分辨意识问题的难易，必须要以还原问题为抓手，明确“易问题”可以运用物理学、心理学、认知神经科学、信息科学等学科的研究方法加以还原解释；“难问题”则与主体的内在体验紧密相关，其研究超越于功能性方法之上，是形而上学意义上解释性鸿沟的集中体现，可简单概括为：主观的意识经验为什么以及如何从大脑的某些物理的或神经的特殊构型中产生出来？

面对意识“难问题”，本书考察了还原主义、神秘主义（无解论）、取消主义这三种解释方案，指明正是基于对这些理论观点的批判性考察，才促使查尔莫斯诉诸非还原论来说明主观意识经验的产生机制及其属性特征，并最终形成自然主义二元论思想。

具体来说，查尔莫斯通过意识的认知分析阐明了意识与功能性组织之间的结构融贯性和因果关联性，说明意识认知机制的科学研究需要计算功能主义，并进一步通过结构一致性原则分析了意识与认知之间的重要联系，提出组织恒定性原则对其计算功能主义立场进行了辩护。然而，塞尔的“中文屋”思想实验说明计算功能主义解释面临意义难题，容易遭受感受性质疑，对意识的主观性来说是失效的，不能为意识的本体论地位提

供明确的说明，只是简单地将意识添加到对功能主义的一般性诉诸之上。

为了推进问题的解决，查尔莫斯诠释了意识“难问题”的解释性问题，通过“无心人论证”充分说明了意识的不可还原性，将意识视为与质量、时空、电荷相类似的，自然随附在功能性组织之上的基本属性，这就是他的属性二元论的核心内容。当然，这一理论也引发了副现象论与因果相关性问题，不可避免地陷入了逻辑分析的困境。

自然主义二元论思想包含两个方面，即“自然主义”和“二元论”：一方面，意识理论的整体结构具有自然主义特征，查尔莫斯承认经验是一种添加的新元素，可以运用自然科学的概念和方法进行说明，同时他也承认意识理论需要通过信息双面论原则加以诠释，并对该原则的核心概念（信息）进行了本体论说明和解释性分析，澄清了表征的机制；另一方面，查尔莫斯从二元论视角出发，结合疼痛案例分析了信息的两面性（物理学方面和现象学方面），阐述了对信息双面论的基本认识，明确了意识在自然界中的本体论地位。

一个独特的理论必然会引起学术界的高度关注和激烈讨论。查尔莫斯的意识思想一提出便受到塞尔与丹尼特的质疑，他们围绕泛心论、意识“难问题”以及无心人这几个焦点问题与查尔莫斯展开了激烈的争论。书中专门研究了争论双方的核心观点，并在此基础上陈述了自己的看法。

查尔莫斯意识思想体现出明晰的自然化色彩、较强的包容性和严密的逻辑性，其思想的实质是计算功能主义与属性二元论的结合。查尔莫斯关于意识“难问题”的自然主义二元论解释方案为意识理论提供了一个独特的研究视角，产生了广泛的影响；但这一意识理论也存在一些问题，很多人认为这种理论缺乏实证性，具有反直觉性、不确定性和不一致性等问题。

意识“难问题”的确是一个难问题，但是对它的研究尚未终结。书中最后一章以认知科学革命萌生的4E认知理论为主线简述了人工智能与人类智能的关系，试图阐明意识问题研究的“反计算”特征。最后的结语部分结合克瑞斯勒的观点指出意识经验面临两方面的解释性挑战，即意识问题与特征问题，前者以“知道为什么”为核心内容，后者回答“知道怎么样”的问题，二者相互关联，共同诠释了作为认识论问题的意识。

目 录

第一章 导论	(1)
第一节 关注的问题与研究的主旨	(2)
一 关注的问题	(2)
二 研究的主旨	(5)
第二节 国内外研究现状	(6)
一 国内研究情况介绍与分析	(6)
二 国外研究情况介绍与分析	(13)
三 国内外研究的特点及其存在的问题	(26)
第三节 本书的写作思路、框架结构和写作目的	(28)
一 本书的写作思路	(28)
二 本书的框架结构	(29)
三 本书的写作目的	(34)
第二章 查尔莫斯的意识“易问题”与“难问题”	(36)
第一节 意识的研究视域	(36)
一 心灵的两个方面	(37)
二 两种身心关系问题	(41)
三 查尔莫斯关于意识“易问题”与“难问题” 的区分	(44)
第二节 问题的分析	(46)
一 意识“易问题”的实质	(47)
二 意识“难问题”的实质	(49)
三 意识“难问题”的例示：疼痛状态	(50)
四 形而上学意义上的解释性鸿沟	(53)

第三节	当代科学中的意识	(55)
一	意识与认知科学	(55)
二	科学地研究意识问题	(56)
第三章	对意识经验的分类及其不同解释	(58)
第一节	意识经验的分类	(58)
一	感觉经验	(58)
二	情绪经验	(60)
三	思想经验	(61)
四	自我经验	(61)
五	梦是一种意识体验吗?	(62)
第二节	对意识“难问题”的不同解释及查尔莫斯 观点的提出	(63)
一	意识“难问题”的还原解释	(63)
二	意识“难问题”是无解的	(72)
三	不存在所谓的意识“难问题”	(74)
四	查尔莫斯非还原论解释方案的提出	(76)
第四章	意识“难问题”的认知机制	(78)
第一节	物理主义与功能主义	(79)
一	物理主义	(79)
二	心脑同一论	(80)
三	功能主义	(81)
四	计算功能主义解释及其质疑	(83)
五	“中文屋论证”解释	(87)
六	查尔莫斯的非还原性计算功能主义立场	(97)
七	意识的认知机制需要计算功能主义	(99)
第二节	意识与认知的关系:结构一致性原则	(100)
一	意识与认知的差异性与一致性	(101)
二	意识与觉知的结构同形性:结构一致性原则	(102)
三	案例分析:色觉	(104)
四	结构一致性原则的解释作用及其局限性	(105)
第三节	查尔莫斯对计算功能主义的辩护:组织恒定性原则	(106)

一	组织恒定性原则的具体内容	(107)
二	“渐退感受性”与“跳跃感受性”论证	(107)
三	案例分析：硅回路替代神经元回路	(110)
四	组织恒定性原则对计算功能主义的辩护	(112)
五	组织恒定性原则的解释意义及其局限性	(114)
第五章 意识的不可还原性论证：“无心人论证”		(116)
第一节	意识“难问题”的解释性问题	(116)
一	现象意识的本质特征	(116)
二	意识“难问题”的问题域及其深层次问题	(118)
第二节	反对物理主义的模态论证：“无心人论证”	(119)
一	无心人假设与可想象性论证	(120)
二	查尔莫斯运用二维语义学对“无心人论证” 的重新诠释	(124)
三	查尔莫斯关于“无心人论证”的结论及其重要意义 ..	(129)
第三节	意识“难问题”不可还原的主观性	(131)
一	还原解释的本质	(131)
二	自然随附性	(133)
三	随附性与物理还原解释	(141)
四	意识“难问题”不可还原的主观性	(143)
五	意识是物理世界的随附属性	(146)
六	副现象论与心灵因果性问题	(147)
第六章 意识的本体论解释：自然主义二元论		(151)
第一节	自然主义的视角：意识作为一种基本性质	(151)
一	意识的解释诉诸新元素的增加：经验	(152)
二	新元素需要基本原则：信息双面论	(153)
三	基本原则的核心概念：“信息”	(154)
四	“信息”的解释性意义：发现意识理论	(156)
第二节	二元论的视角：意识作为信息的现象学实现	(158)
一	“信息”的两面性	(158)
二	物理学意义上实现的信息	(158)
三	现象学意义上实现的信息	(159)

四	案例分析：“疼痛”的双重信息意义	(161)
五	对信息双面论原则的基本认识	(162)
第三节	信息与表征	(163)
一	机制的解释及其表征机制	(163)
二	表征的含义及其种类	(165)
三	心理表征问题	(166)
四	语义内容难题	(168)
第七章	关于查尔莫斯意识理论的典型争论	(169)
第一节	关于泛心论的反驳与回应：查尔莫斯 VS 塞尔	(169)
一	查尔莫斯的泛心论立场	(170)
二	塞尔对查尔莫斯泛心论的反驳	(171)
三	查尔莫斯对塞尔反驳的回应	(172)
四	小结：泛心论存在一定问题	(174)
第二节	关于意识“难问题”的否定与回应：查尔莫斯 VS 丹尼特	(175)
一	丹尼特对意识“难问题”的否定	(176)
二	查尔莫斯对丹尼特反驳的回应	(178)
三	小结：意识“难问题”的确是一个难问题	(179)
第三节	关于无心人的责难与回应：查尔莫斯 VS 丹尼特	(179)
一	丹尼特对无心人的责难	(180)
二	查尔莫斯对丹尼特责难的回应	(182)
三	小结：具体分析无心人的解释效力	(183)
第八章	关于查尔莫斯意识思想的系统思考	(185)
第一节	查尔莫斯意识思想的几大特点	(185)
一	明晰的自然化色彩	(185)
二	较强的包容性	(187)
三	严密的逻辑性	(188)
第二节	查尔莫斯意识思想的核心：计算功能主义与属性 二元论结合	(189)
一	计算功能主义与属性二元论相结合的哲学分析	(189)
二	计算功能主义与属性二元论相结合的主要难题	(190)

第三节 关于查尔莫斯意识思想的辩证评价	(192)
一 查尔莫斯意识思想的理论意义	(192)
二 查尔莫斯意识思想存在的问题	(196)
第九章 有待进一步思考的问题：4E 认知	(200)
第一节 涉身认知	(201)
第二节 嵌入认知	(203)
第三节 生成认知	(204)
第四节 延展认知	(206)
第五节 4E 认知的情境交互性	(209)
第六节 4E 认知与意识问题	(210)
第七节 4E 认知走向未来：人工智能与人类智能	(211)
结语：作为一个认识论问题的意识	(215)
参考文献	(219)
一 外文期刊论文	(219)
二 外文著作	(233)
三 中文期刊论文	(239)
四 中文著作	(244)
五 中英文网络文献	(247)
名词索引	(249)
人名译名对照	(255)
后 记	(259)

第一章 导 论

“在心灵的科学研究中，意识引发了最让人辗转反侧而始终不得其解的问题。意识体验是我们再熟悉不过的东西了，但同时它也是最难以解释的东西。”^①

——大卫·查尔莫斯

从本质上来说，现象意识指称经验本身，与我们的内心体验直接相关，属于第一人称研究范畴，其产生问题已经超出了自然科学层面功能还原的解释范围，“它为心灵的科学研究带来了令人最为困惑的难题，这也可能是我们在对宇宙进行科学解释时遇到的最大障碍。也就是说，意识问题是当代身心问题研究历程中的一个十字路口。最近有些研究者在其工作中试图采用还原论的方法来解决意识问题，但是这并未抓住问题的关键”^②。正如查尔莫斯所言：“如果有人真的想成为如此彻底的一名还原论者，那么，他将没有一个可以最终停下来的地方。”^③

根据查尔莫斯^④的观点，意识^⑤问题的难易之分是由于意识所具有的

① Chalmers, D. J. "The puzzle of conscious experience", *Scientific American*, 1995, 273 (6), pp. 80-87.

② 刘晓青：《意识“难问题”的本质及其深层次问题研究》，《自然辩证法研究》2012年第8期，第22—26页。

③ [澳] 大卫·查尔莫斯：《查尔莫斯哲学访谈录》，叶峰、陈嘉映等译，载程广云主编：《多元·2010分析哲学卷》，上海三联书店2010年版，第53页。

④ 关于“Chalmers, D. J.”学术界有多种译法，就目前来看，文献中使用了“查尔莫斯”“查莫斯”“查默斯”“查尔默斯”几种译法，除引用文献外本书统一采用“查尔莫斯”这一译法。

⑤ 维基百科指出意识是一个不完整的、模糊的概念。本书后面提及的意识都是专指现象意识，如果使用心理学层面或“易问题”范围内的含义会另加修饰语加以区别。

“存在论的独特性”决定的：即它既具有存在的客观实在性，又具有经验主观性。前者属于第三人称研究的“易问题”，它与神经生理学机制相关联，显现为一种具体的生物神经活动，需须要借助认知神经科学的发展逐步加以解决；意识“易问题”仅仅服从物理世界的因果封闭性，人们不可能从物理世界以外诸如上帝、灵魂等神秘之处为其寻找因果解释。后者属于第一人称研究的“难问题”，又称现象意识或现象学性质，它总是与个别主体在特定时刻经历的第一人称存在论事件相关联，从本质上说它是无法还原的。意识研究之“难”就在于难以找到将第三人称的解释性认识论事件与第一人称的经验性本体论事件统一起来的模式，这就是查尔莫斯所意指的解释性鸿沟。为了从根本上解决意识“难问题”，查尔莫斯提出了非还原性的“自然主义二元论”解决方案，主张凭借与“支配神经生理活动的物理规律”不同的、跨层次的“心理物理原则”来解释意识经验如何产生的问题。

第一节 关注的问题与研究的主旨

一 关注的问题

意识问题已成为当代心灵哲学讨论的核心问题之一，近几十年来，许多科学家和哲学家都致力于分析和论证意识在自然界中的本体论地位，但遗憾的是他们尚未达成共识。而本书主要从意识“难问题”的分析入手，研究查尔莫斯解决“难问题”的非还原论解释方案——自然主义二元论。综合来说，本书主要关注了下述六个问题：

（一）什么是查尔莫斯的意识“难问题”？

查尔莫斯研究意识问题的切入点是关于“易问题”与“难问题”的区分。“易问题”是指那些适合直接用认知科学标准方法加以研究的现象，它们可以依据计算或认知神经机制来解释；“难问题”是意识经验问题，无法以功能还原的方式加以诠释，只能诉诸主体的内省经验和口头报告来加以呈现，但这些并不是合理的科学方法，由此得出的心理描述并不可靠。因此，就会出现一个问题：大脑中的物理过程究竟是如何引起主观意识感受的？也就是功能解释与意识经验之间的解释性鸿沟。而本书关注这一问题就是想寻找填补这一鸿沟的合理路径，彻底澄清“难问题”的

解释机制，对现象意识的本质特征进行重新定位和判断。

（二）查尔莫斯如何采用计算功能主义解释意识的认知机制？

查尔莫斯在计算功能主义的阵营中独树一帜，他充分认识了计算与认知之间的关系，以“功能主义方式分析心理状态，将心智功能等同于计算机的信息处理，认为信息以及它所内含的经验，不一定依赖于某种生物的、神经的过程，甚至不依赖于人脑”^①。也就是说，查尔莫斯在解释意识的认知机制的过程中，主要依托的不是系统的物理化学构成，而是其功能性组织^②。同时，为了进一步丰富意识理论所需的论证材料，他还通过结构一致性原则阐明了意识与认知之间的关系，并提出组织恒定性原则对其计算功能主义立场进行辩护。然而，他所主张的计算功能主义只能在较弱意义上发挥作用，不能为意识的实存性提供明确的本体论说明，只是在传统笛卡儿式认知科学背景下解释了意识与功能性组织之间的因果关联性，简单地将意识添加到自然世界之上，这也是本书着力分析查尔莫斯计算功能主义立场的重要原因。

（三）查尔莫斯重提“无心人论证”的主要意图是什么？

查尔莫斯认为意识来源于细微的功能性组织，但意识并不是一种功能状态，他指出要想为意识经验提供合理的解释，单纯的功能分析是无济于事的，意识“难问题”已经完全摆脱了自然科学层面的束缚。因此，为了进一步诠释“难问题”的解释性难题，充分论证意识的不可还原性，查尔莫斯运用认知二维语义学重新修正了“无心人论证”，找到了认知领域与模态领域之间的联系。他试图通过无心人的可想象性明确意识在自然世界中的位置，证明意识是一种自然随附在物理世界之上的基本属性。由此来看，“无心人论证”直接维系着意识“难问题”的哲学命运，在本书写作中起着纽带作用：一方面，“无心人论证”是查尔莫斯意识理论逻辑推演的理论前提；另一方面，“无心人论证”能否驳倒物理主义直接与意识能否成为世界新属性的问题相联系。

① 刘晓青：《意识“难问题”的本质及其深层次问题研究》，《自然辩证法研究》2012年第8期，第22—26页。

② 功能性组织是指开始于输入刺激、终结于输出行为的物理性起因和结果的模式，简单地说就是一种因果关系模式。

(四) 查尔莫斯属性二元论的基本内容是什么?

随着物理世界与经验世界之间的差异日益明显,二元论思想开始复兴,人们开始探究意识的本体论地位问题,查尔莫斯就是一个代表,实际上他对这一问题的思考直接源于对上一问题的探讨。查尔莫斯主张的二元论是一种自然随附的属性二元论,他关于“随附性”概念的引入和“无心人论证”的阐述就是为这一理论服务的。自然随附性是指两种属性在自然世界中系统地发生联系时产生的依赖、协变关系。意识经验是在本体论意义上独立于或区分于物理属性的一种新属性,它与物理属性处于同等地位,它的出现离不开世界的物理属性,但又不能被基础的物理属性还原。具体来说,他的这一观点主要通过信息双面论原则加以诠释,因为该原则是查尔莫斯意识非还原论解释方案的论证核心。

(五) 查尔莫斯为什么称自己的意识理论为自然主义二元论?

长期以来,心灵哲学家都将自然主义等同于物理主义,他们认为自然主义与二元论完全对立,二者是无法融合在一起的。然而,查尔莫斯意识理论中的自然主义不同于一般意义上的物理主义,他所谓的自然主义主要是指把意识看作一种具有独立存在地位的自然随附性质,而这同时也明确了他的二元论立场,即物理层面的东西与意识现象是二元并存的。可以说在查尔莫斯看来,自然主义与二元论是相互支撑的,二者的结合并非是不可理喻的“混血儿”^①。

(六) 4E 认知理论的核心思想和解释性价值是什么?

查尔莫斯的自然主义二元论思想在传统笛卡儿式认知科学理论背景下拓宽了自然世界的图画,在论证过程中计算功能主义发挥了应有的认知解释作用,但也受到了赤裸裸的挑战。时移世易,伴随认知科学革命产生的 4E 认知理论在人工智能、认知动力学、现象学等问题的解释过程中提出了新的创见,主张将主体的大脑、身体与环境看作一个认知系统,打破了关于心灵状态、属性、进程的传统认识,有助于对人工智能与人类智能之间的界限问题做出合理解释,为意识“难问题”的解释提供了新的思路。

^① 参见高新民:《心灵哲学中二元论和自然主义发展的新趋势——以查默斯自然主义二元论为线索》,《学术月刊》2011年第9期,第43—50页。

二 研究的主旨

本书主要围绕查尔莫斯的意识“难问题”展开研究,写作主旨体现在下述五个方面:

(一) 本书尝试着对查尔莫斯意识思想进行全面系统的理解。目前关于“难问题”的争论呈现百家争鸣的局面,但是本书并没有将重心放在不同观点的梳理方面,而是集中篇幅,重点、细致地研究了查尔莫斯的意识“难问题”及其非还原性解释策略,即通过桥接原理^①充分说明了经验如何凭借其在物理世界中的内在本质特征而拥有因果相关性,并进一步分析了他的意识思想的理论根据及其内在逻辑,指出其意识理论的实质就在于计算功能主义与属性二元论的巧妙结合。

(二) 围绕查尔莫斯关于意识“难问题”的解决方案,本书分析了当今国际学术界的典型争论,进一步明确了该思想在心灵哲学界的重要影响。查尔莫斯在理论阐述过程中使用了许多新概念、新理论,引发了塞尔和丹尼特的质疑,他们之间展开了批评与反驳的“混战”局面,其争论视角主要集中在泛心论、意识“难问题”和无心人^②这几大主题上。

(三) 从整体上说明了查尔莫斯意识思想体现出自然化色彩明晰、包容性强、逻辑严密这三大特点,指明了自然主义二元论在当代心灵哲学史上的重要地位和理论意义,揭示了该理论存在的一些主要问题,即缺乏实证性、反直觉性、不确定性和不一致性,基本上完成了对概念和问题的融会贯通理解,实现了对其意识思想的辩证认识。

(四) 补充介绍了4E认知理论的核心观点和研究现状,借此试图回

^① 桥接原理是内格尔模式的核心,内格尔认为桥接原理具有足够的数量和能力来保证从基础理论定律到被还原理论定律之间的可推导性,但问题在于没有普遍性的桥接原理可以说出两个理论谓词或者两个理论域内的属性如何必定相互关联以保证一个理论还原到另一个理论,这也意味着桥接原理只有在两个明确和完备的理论之间才能真正发挥作用。参见[美]金在权:《物理世界中的心灵:论身心问题与心理因果性》,刘明海译,商务印书馆2015年版,第111页。

^② “无心人”一词来自安哥拉的班图语,它们从外表看与正常人一样,但缺乏内在意识,没有记忆,表情僵硬,行为死板,只是一味地机械性服从控制者的命令。见于其上述特点,在哲学分析中,“zombie”一词通常被译为“无心人”、“怪人”、“僵尸”、“障碍”、“行尸走肉”、“活死人”等,意指一种与人类具有相同物理功能状态(或行为输出),但却没有感觉经验或反省能力的特殊生物。基于使用习惯,本书统一采用“无心人”这一译法。

答“心灵始于何处、终结于何处”的经典问题，说明了认知活动不仅存在于主体的大脑中，还可能存在于身体和身体之外的环境中，为分析身心关系和认知界限问题提供了独到的视角，突显了意识作为科学问题的复杂性和重要性，开启了新的意识理论的研究进路，在一定意义上拓展了认识论的研究视域。

（五）通过阐述查尔莫斯关于意识问题的定性研究，“难问题”逐渐形成了一个基本的问题域。“难问题”是一条贯穿全书的线索，书中每一个问题的提出、分析和解决都是围绕这一概念展开的，自始至终，本书一直都在强调“难问题”的重要性，结语部分还从意识经验面临的解释性挑战出发对其进行探索性分析，可见意识“难问题”支撑了本书的主体结构，它直接决定着子问题之间内在逻辑关系的命运。

第二节 国内外研究现状

一 国内研究情况介绍与分析

（一）国内心灵哲学的研究成果大多依据某一独特视角，以问题归纳和理论综述等方式加以展现，这些著作对当代物理主义各种理论形式的主要观点、基本问题和演变进程做出了较为详尽的概括和总结，从而为查尔莫斯意识“难问题”的背景研究提供了丰富的理论资源，下面进行具体介绍：

心灵自然化是本书写作首先需要思考的重要问题。田平教授梳理了心灵哲学的传统问题与当代视域，系统地关注了心灵自然化的本体论问题和方法论问题，指出“将心灵自然化就是将心灵纳入到自然的秩序之中（自然主义的本体论方面的要求），并对心灵的本质和作用等提出一种自然主义的解释，一种与自然科学相一致的解释（自然主义的方法论方面的要求）”^①。此外，她还提及了心身随附原则，说明该原则具有协变性、依赖性和非还原性这三个基本内涵，指出心身随附原则必然会引起属性二元论中的副现象论问题，即将心理现象视为附加在大脑物理过程之上的一种副现象，只强调由身到心的单向因果作用，忽视了由心到身、由心到心

^① 田平：《自然化的心灵》，湖南教育出版社2000年版，第13页。

的相互作用。

高新民和刘占峰在《心灵的解构：心灵哲学本体论变革研究》（中国社会科学出版社，2005）一书中按照心灵哲学发展历史中本体论变革的激进程度，详细梳理了各种功能主义对民间心理学的自然化进程，并试图在解构的基础上，运用脑科学、哲学本体论和西方心灵哲学的有关成果，重塑关于心灵的本体论、地理学和动力学。

解释性鸿沟是查尔莫斯遇到的核心问题，在对其进行分析的过程中必然会思考物理世界的因果封闭性原则。彭梦尧在《人心难测：心与认知的哲学问题》（生活·读书·新知三联书店，2006）中详细阐述了这一原则，认为该原则会与心物差异原则和心物因果交互作用原则共同构成心物难题。同时，为了更好地分析意识的解释性问题，他还专门介绍了心理现象具有的独特性质，即私密性、透明性、意向性、质性以及主体性。其实，这五个性质完全可以分析整合为两大类：个人私密性和主体意向性。

“无心人论证”是查尔莫斯属性二元论立场的集中体现，这一分析主要基于对物理主义二维论证的发展与讨论。程广云主编的《多元·2010分析哲学卷》（上海三联书店，2010）中的前四篇文章主要收录了查尔莫斯2008年到北京访问期间的报告内容以及他关于二维语义学的新近研究成果。特别是，书中彭天璞的《查尔莫斯的二维语义学中的模态立场及其相关难题》一文清晰地考察了查尔莫斯关于两个维度内涵的构造与解释，为人们全面理解查尔莫斯的认知二维语义学提供了文献依据。具体来说，查尔莫斯关于二维语义学的研究建立在卡普兰、埃文斯、杰克逊等学者的工作之上，卡普兰研究了先天必然性，埃文斯深入分析了深层必然性与表层必然性的本质区别，为发现现实世界和可能世界提供了基础，杰克逊提出了先验蕴含命题，运用二维语义学的逻辑结构论证了先验物理主义的真理性。此外，陈吉胜的《查莫斯型二维语义学研究述评》（《湖南科技大学学报（社会科学版）》，2014年第2期）与《“金三角”的断裂与重建——查莫斯型二维语义学的批判性考察》（《自然辩证法研究》，2014年第9期）、广西大学谢鉴的硕士学位论文《查尔莫斯的二维语义学》（2013年）都对这一核心问题进行了文献综述，具有重要的参考价值。

从整体视角来看，高新民和储韶华主编的《心灵哲学》（商务印书馆，2002）、高新民和沈学君所著的《现代西方心灵哲学》（华中师范大