



中经管理文库
管理学精品系列（二）

Research on The Influence Mechanism of
Listed Companies' Managerial Power on Internal
Control Deficiencies Based on Multi-level Perspective

多层次视角下企业高管权力 对内部控制缺陷的影响机制研究

郭 军 / 著



多层次视角下企业高管权力 对内部控制缺陷的影响机制研究

Research on The Influence Mechanism of
Listed Companies' Managerial Power on Internal
Control Deficiencies Based on Multi-level Perspective

郭 军 / 著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北 京

图书在版编目 (CIP) 数据

多层次视角下企业高管权力对内部控制缺陷的影响机制研究/郭军著.

北京: 中国经济出版社, 2017. 12

ISBN 978 - 7 - 5136 - 4960 - 5

I. ①多… II. ①郭… III. ①国有企业—企业领导—权力—影响—企业内部管理—研究—中国 IV. ①F279. 241

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 273989 号

组稿编辑 崔姜薇

责任编辑 葛 晶

责任印制 马小宾

封面设计 华子图文

出版发行 中国经济出版社

印 刷 者 北京科信印刷有限公司

经 销 者 各地新华书店

开 本 710mm × 1000mm 1/16

印 张 14.75

字 数 225 千字

版 次 2017 年 12 月第 1 版

印 次 2017 年 12 月第 1 次

定 价 58.00 元

广告经营许可证 京西工商广字第 8179 号

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010 - 68330607)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010 - 68355416 010 - 68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390) 服务热线: 010 - 88386794

近年来，频发的上市公司财务舞弊、违规经营等丑闻，充分暴露出企业内部控制的缺陷，严重损害投资者利益，使得内部控制目标的实现难以得到合理保证。同时，非效率投资是困扰我国上市公司发展的顽疾，损害企业的可持续增长。在我国特殊的制度背景下，源于股东和管理层的委托代理冲突，使得管理者忽视了投资作为价值增值的重要活动，导致我国上市公司的投资行为存在过度投资与投资不足的非效率投资状况，健全有效的内部控制通过对经营活动的控制和法律法规遵循的控制、防止和发现舞弊、保证财务报告的质量，降低企业与外部投资者的信息不对称等，缓解企业非效率投资问题，而内部控制缺陷的存在对企业非效率投资行为有何影响？因此，找出企业内部控制缺陷存在的影响因素及其对非效率投资行为的作用效果，以便从根源上降低内部控制缺陷发生率，抑制企业非效率投资行为，成为当前亟须研究的重要课题。

企业高管在内部控制建立和运行过程中起重要作用。我国国有企业存在所有者“缺位”导致的“内部人控制”，民营企业存在管理者与大股东身份重合或合谋现象，使得企业高管权力膨胀。在上市公司内部治理机制不完善和高管人员趋利避害动机的综合作用下，可能会出现高管的“败德行为”，不乏管理层串通舞弊或越权凌驾内部控制，使内部控制失效的案例。同时，在加快推进市场化改革的制度背景下，外部市场化改革对高管权力的约束力度增大，对高管权力形成塑造效应，势必会影响内部控制运行中高管权力的机会主义行为。由此，本研究以企业高

管权力为基点,以多层次视角研究上市公司内部控制缺陷存在的影响因素与经济后果。

针对我国企业内部控制实施的现实现状及企业非效率投资问题,在对已有相关研究文献回顾与述评的基础上,本研究以高管权力为切入点,基于企业内部控制运行过程中多因素共同作用的现实,运用主成分分析和构建 logistic 回归模型、多元回归模型等方法,对“多层次视角下高管权力对企业内部控制缺陷的影响机制”这一问题进行深入研究。

本书共分九章。第1章为绪论,主要介绍研究背景与意义、核心概念界定、研究思路、研究方法、研究框架及全书的内容安排。第2章为理论基础与文献综述,主要对委托代理理论、信息不对称理论、不完全契约理论及寻租理论进行描述,并对内部控制缺陷认定与分类、内部控制缺陷影响因素、内部控制缺陷经济后果、高管权力相关研究、市场化改革相关研究、非效率投资影响因素的以往研究成果进行系统梳理,从中挖掘出本书的研究问题。第3章为制度背景与理论分析,主要分析了国有企业与民营企业高管权力的形成、高管权力的监督约束机制、市场化改革深化与区域市场化进程的差异、市场化改革背景下高管权力对内部控制缺陷的影响及我国企业非效率投资的现实。第4章为基于博弈论的高管权力对内部控制缺陷影响的深层原因分析。主要包括企业高管与董事会之间的博弈分析,以及企业高管、会计师事务所与证监会之间的多阶段动态博弈分析,为揭示高管权力对内部控制缺陷影响的作用路径做理论铺垫。

第5章和第6章为企业高管权力对内部控制缺陷影响的作用机理分析。其中,第5章为企业高管权力通过影响董事会和审计监督的治理效力,进而对内部控制缺陷的影响。一则选取董事会特征的四方面——董事会独立性、董事会稳定性、董事会异质性和董事会审计委员会存续时间,研究了高管权力、董事会特征与内部控制缺陷之间的关系。研究发现,董事会独立性对内部控制缺陷影响不显著,董事会稳定性、董事会异质性及董事会审计委员会存续时间与内部控制缺陷显著负相关,高管权力减弱了董事会特征对内部控制缺陷存在可能性的降低作用;第6章

为高管权力、审计监督特征对内部控制缺陷的影响。实证检验了审计监督特征的两方面——内部审计与外部审计，对内部控制缺陷的影响，研究发现内部审计独立性越强、内部审计部门规模越大、注册会计师审计质量越高、进行内部控制审计的上市公司，内部控制缺陷存在的可能性较低，而高管权力能够减弱审计监督对内部控制缺陷存在可能性的降低作用。

第7章是结合市场化改革的制度背景，从市场化进程提高对高管权力约束力度增大的角度，研究市场化改革对高管权力与内部控制缺陷之间关系的调节作用。首先，在前文研究结论（高管权力能够削弱董事会与审计监督在内部控制中的治理效力）的基础上，进一步深入研究高管权力能否及如何影响内部控制缺陷，检验了高管权力构成的3个维度（组织权力、声望权力和所有制权力）及其综合指标对内部控制缺陷的影响，结果发现，组织权力、声望权力和所有制权力与内部控制缺陷正相关，高管权力综合指标对内部控制缺陷有显著的正向影响，且相较于公司层面内部控制缺陷，高管权力对财务层面内部控制缺陷的影响更明显。市场化进程的提髙能够抑制高管权力对内部控制缺陷的正向影响。进一步研究发现，相较于保护性行业，市场化改革的抑制作用对竞争性行业更显著；相较于中央国企，市场化改革的抑制作用在地方国企和民营企业中表现得更明显。

第8章为高管权力对内部控制缺陷影响的非效率投资效应。考虑到内部控制缺陷的存在增加了企业信息不对称而产生的道德风险和逆向选择，检验了高管权力通过对内部控制缺陷影响引致的非效率投资效应。结果发现，内部控制缺陷的存在加重了企业的非效率投资现象，相较于国有企业，民营企业内部控制缺陷对非效率投资的影响更显著，且国有企业的过度投资现象较严重，民营企业的投资不足现象较严重；高管权力膨胀能够增强内部控制缺陷对非效率投资的正向影响作用，进一步地，内部控制缺陷整改能够降低企业非效率投资水平。

第9章为研究结论与展望，根据前面章节的研究，从微观和宏观两个层面得出相应的对策，应在企业内部控制实施过程中，对不同类型企

业实施分类治理，强化对高管权力的监督和约束，以增强内部控制规范的落地效果，加强对高管投资意愿的正确引导，尤其注重加强以内部控制缺陷整改为基本途径，降低企业非效率投资水平的启示等。

由于时间仓促及自身水平有限，书中难免有疏漏之处，敬请读者谅解并提宝贵意见。

郭 军

2017 年 7 月于河南大学商学院

第1章 绪 论	1
1.1 研究背景与研究意义	3
1.1.1 研究背景	3
1.1.2 研究意义	7
1.2 核心概念界定	10
1.2.1 内部控制	10
1.2.2 内部控制缺陷	11
1.2.3 高管权力	13
1.2.4 非效率投资	14
1.3 研究思路与研究内容	15
1.3.1 研究思路	15
1.3.2 研究内容	18
1.4 研究方法与研究框架	22
1.4.1 研究方法	22
1.4.2 研究框架	24
1.5 主要创新点	24
第2章 理论基础与文献综述	27
2.1 理论基础	29
2.1.1 委托代理理论	29
2.1.2 信息不对称理论	32

2.1.3	不完全契约理论	34
2.1.4	寻租理论	37
2.2	文献综述	40
2.2.1	内部控制缺陷认定与分类的文献综述	40
2.2.2	内部控制缺陷影响因素文献综述	42
2.2.3	内部控制缺陷经济后果文献综述	46
2.2.4	高管权力相关文献综述	49
2.2.5	市场化改革相关文献综述	52
2.2.6	非效率投资影响因素文献综述	54
2.3	本章小结	57
第3章	制度背景与理论分析	59
3.1	高管权力形成的现实背景	61
3.1.1	国有企业高管权力的形成	61
3.1.2	民营企业高管权力的形成	63
3.2	高管权力的监督约束机制	64
3.2.1	内部治理结构的监督约束	64
3.2.2	外部市场的监督约束	66
3.3	市场化改革深化与区域市场化进程的差异	67
3.4	市场化改革背景下高管权力对内部控制缺陷的影响	69
3.4.1	高管权力对内部控制缺陷的影响机理	70
3.4.2	市场化改革对高管权力与内部控制缺陷之间关系的调节作用	74
3.5	非效率投资现实	77
3.6	本章小结	78
第4章	基于博弈论的高管权力对内部控制缺陷影响的深层原因分析	81
4.1	引言	83
4.2	相关文献回顾	83

4.3 企业高管与董事会的博弈分析	84
4.3.1 博弈参与方的策略选择	85
4.3.2 博弈模型构建及求解	85
4.3.3 博弈结论与启示	87
4.4 企业高管、会计师事务所与证监会之间的多阶段动态博弈 分析	87
4.4.1 博弈参与方的策略选择	88
4.4.2 博弈参与方的收益成本和博弈决策树	89
4.4.3 博弈均衡分析	90
4.4.4 博弈结论与启示	92
4.5 本章小结	93
第5章 高管权力、董事会特征与内部控制缺陷	95
5.1 引言	97
5.2 相关文献回顾	98
5.3 理论分析与研究假设	100
5.3.1 董事会特征与内部控制缺陷	100
5.3.2 高管权力、董事会特征对内部控制缺陷的影响	104
5.4 研究设计	105
5.4.1 样本选择与数据	105
5.4.2 内部控制缺陷的认定	105
5.4.3 高管权力的度量	107
5.4.4 变量定义与模型构建	110
5.5 实证结果	113
5.5.1 描述性统计与组间比较结果	113
5.5.2 变量间相关性分析	114
5.5.3 单变量分析结果	116
5.5.4 董事会特征对内部控制缺陷影响的回归结果	117
5.5.5 高管权力、董事会特征对内部控制缺陷影响的回归 结果	118

5.5.6 稳健性检验	120
5.6 本章小结	121
第6章 高管权力、审计监督特征与内部控制缺陷	123
6.1 引言	125
6.2 相关文献回顾	125
6.3 理论分析与假设提出	127
6.3.1 审计监督特征与内部控制缺陷	127
6.3.2 高管权力、审计监督特征对内部控制缺陷的影响	129
6.4 研究设计	131
6.4.1 研究样本与数据来源	131
6.4.2 模型设计与变量定义	131
6.5 实证结果	133
6.5.1 变量描述性统计分析	133
6.5.2 变量间相关性分析	134
6.5.3 审计监督特征对内部控制缺陷影响的回归结果	136
6.5.4 高管权力、审计监督特征对内部控制缺陷影响的回归结果	137
6.5.5 稳健性检验	138
6.6 本章小结	140
第7章 高管权力、市场化改革与内部控制缺陷	141
7.1 引言	143
7.2 相关文献回顾	143
7.3 理论分析与假设提出	146
7.3.1 高管权力对内部控制缺陷的影响	146
7.3.2 高管权力、市场化改革对内部控制缺陷的影响	149
7.4 研究设计	150
7.4.1 样本与数据	150
7.4.2 变量选择和定义	150

7.4.3 模型构建·····	151
7.5 实证结果 ·····	152
7.5.1 变量描述性统计·····	152
7.5.2 变量间相关性分析·····	153
7.5.3 高管权力对内部控制缺陷影响的回归结果·····	153
7.5.4 高管权力、市场化改革对内部控制缺陷影响的回归 结果·····	155
7.5.5 稳健性检验·····	155
7.6 拓展性检验 ·····	157
7.6.1 高管权力对不同性质内部控制缺陷的影响·····	157
7.6.2 市场化改革对不同特质企业高管权力与内部控制缺陷关系 的影响·····	160
7.7 本章小结 ·····	162
第8章 高管权力、内部控制缺陷与非效率投资 ·····	165
8.1 引言 ·····	167
8.2 相关文献回顾 ·····	167
8.3 理论分析与假设提出 ·····	169
8.3.1 内部控制缺陷对非效率投资影响的理论分析与研究 假设·····	169
8.3.2 高管权力、内部控制缺陷对非效率投资的影响·····	171
8.4 研究设计 ·····	171
8.4.1 样本与数据·····	171
8.4.2 变量选择和定义·····	171
8.4.3 模型构建·····	173
8.5 实证结果 ·····	174
8.5.1 变量描述性统计及相关性分析·····	174
8.5.2 内部控制缺陷对非效率投资影响的回归结果·····	175
8.5.3 高管权力、内部控制缺陷对非效率投资的影响·····	177
8.5.4 稳健性检验·····	178

8.6	拓展性检验	179
8.7	本章小结	181
第9章 研究结论与展望		183
9.1	研究结论	185
9.2	对策建议	188
9.2.1	微观层面.....	188
9.2.2	宏观层面.....	190
9.3	研究局限	193
9.4	研究展望	194
参考文献		196
重要术语索引表		220

多层次视角下企业高管权力对
内部控制缺陷的影响机制研究

第 **1** 章

绪 论

1.1 研究背景与研究意义

1.1.1 研究背景

21 世纪以来，频发的美国的安然事件、世通事件，中国的琼民源事件、银广夏事件和中航油巨额亏损等，这一系列财务欺诈或经营违规事件的特点是企业高管参与其中，充分暴露出上市公司的内部控制缺陷，表明旨在提高企业风险防范能力、经营管理水平，以最终维护投资者利益的内部控制实施的无力或失效，降低了广大投资者对资本市场的信心，尤其显现出内部控制在制约高管环节的薄弱，这些内部控制缺陷的存在，使内部控制制度难以为控制目标的实现提供合理保证。引发了理论界及实务界对于内部控制，尤其是内部控制缺陷的强烈关注。

随后 2002 年 7 月，美国国会正式颁布了萨班斯—奥克斯利法案，即 SOX 法案，将公司财务舞弊、违规行为发生的原因，归于没有发现那些导致企业舞弊或违规的内部控制缺陷。其中的 302 条款要求，以首席执行官（CEO）为首的企业高层管理者发表关于企业财务报告内部控制有效性的声明，404 条款要求企业聘请注册会计师对企业内部控制的有效性进行审计，企业要对外披露经过 CPA 审计的财务报告内部控制评价报告。对企业内部控制实施做出了相应的规范规定，要求上市公司的 CEO 和 CFO 等高层管理者对企业内部控制制度的设计和执行的有效性负责，从上市公司的公司治理、外部审计师执业和相关部门的监管等方面进行规范，以增强内部控制实施效果。

同样地,2006年6月,《上海证券交易所上市公司内部控制指引》在上海证券交易所正式发布,其中第32条要求企业聘请外部会计师事务所这一第三方中介机构,对于企业内部控制评价报告的真实、有效性出具鉴证意见。2006年9月,深圳证券交易所也随之便出台相关规定,要求上市公司不仅要开展内部控制自我评估,还要实施内部控制审计。随后,五部委于2008年正式联合对外发布《企业内部控制基本规范》,2010年,颁布了其配套指引,给出了有关企业内部控制缺陷的分类、认定标准、披露及关于重大内部控制缺陷的规定,并提出了证监会等监管部门关于上市公司内部控制建设的实施意见,标志着具有融合国际经验、具有中国特色的内部控制规范体系基本形成。那么,在关于上市公司内部控制建设法规密集出台的制度背景下,如何切实贯彻执行这些制度规范,以促进内控目标的实现,成为当前理论界和实务界亟待解决的问题。

为减少内部控制缺陷,以便合理保证企业资产安全、财务信息可靠和法律法规的遵从性等内部控制目标的实现,关键是要找出内部控制缺陷存在的影响因素。由美国的《COSO——内部控制整合框架》和中国的《企业内部控制基本规范》可知,内部控制是企业为实现各种控制目标的制度安排及其实施过程,企业高管尤其是CEO是保证内部控制有效运行的根本因素(杨宏力,2012),由于位于公司科层结构的顶端,其决策行为对内部控制的建立、实施、评价和信息披露等过程有重要影响。源于经营权与所有权分离导致的委托代理冲突,作为理性经济人的高管存在自利动机,而健全有效的内部控制是制约高管机会主义行为的重要机制。如Manuel(2002)指出如果上市公司高管有意虚增收入,而内部控制制度不允许其这么做时,高管会选择逾越内部控制的约束,出现管理层凌驾于内部控制的情形。而我国国有企业存在“所有者缺位”导致的“内部人控制”,民营企业存在严重管理层与大股东合谋现象,使得企业高管掌握企业实质控制权,这在客观上为企业高管逾越内部控制创造了条件。

公司治理是内部控制实施的重要环境要素之一,在我国董事会和监事会等治理结构的监督治理作用弱化的情形下(康玉梅,2012),高管强权干预董事会履职以实施谋取私利的机会主义行为成为可能。同时,由内部审计部门和外部审计共同构成的企业审计监督机制在内部控制运行中发挥