

中国农民田间学校

ZHONGGUO NONGMIN TIANJIAN XUEXIAO



需求与效果评估

王德海 吴建繁 朱 岩 • 主编



 中国农业出版社

中国农民田间学校

需求与效果评估

主 编：王德海 吴建繁 朱 岩
副主编：张丽红 魏荣贵
编 者：王德海 吴建繁 朱 岩 张晓晟 王铭堂
张丽红 魏荣贵 潘卫凤 黄 杰 张明明
吴文强 曾剑波 赵万全 孙 超 谷培云
焦雪霞 姚金亮 国 洋 杜惠玲 吕 建
池美娜 张卫东 王书娟

中国农业出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国农民田间学校：需求与效果评估 / 王德海，吴建繁，朱岩主编. —北京：中国农业出版社，2017. 10
ISBN 978-7-109-19450-2

I. ①中… II. ①王… ②吴… ③朱… III. ①农业技术—农民业余学校—研究报告—中国 IV. ①S-40

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 176171 号

中国农业出版社出版

(北京市朝阳区麦子店街 18 号楼)

(邮政编码 100125)

责任编辑 闫保荣 刘明昌

三河市君旺印务有限公司印刷 新华书店北京发行所发行
2017 年 10 月第 1 版 2017 年 10 月河北第 1 次印刷

开本：700mm×1000mm 1/16 印张：17

字数：270 千字

定价：35.00 元

(凡本版图书出现印刷、装订错误，请向出版社发行部调换)

前言

农民田间学校不仅是一种参与式的推广方法，同时也是一种参与式的培训方法。与国际农民田间学校一般模式比较起来，北京农民田间学校的管理方式和工作方法上都做了许多创新性的尝试。从某种意义上可以说，北京农民田间学校的建设与发展过程是一个在党和政府农村改革的一系列政策和新农村建设目标的指导下，从参与式理念出发，不断强化以需求为导向的农业和农村发展的认识基础，创造性地探索两种方法，即农民需求调研方法和农民田间学校评估方法的过程。本书通过将有关农民需求调研和农民田间学校培训效果评估的方法以报告汇编的形式出版，试图向读者说明北京农民田间学校发展之前和发展过程中需求调研方法引入的历史足迹以及对农民田间学校评估方法探索的过程和结果。

通过整理和总结这些调研和评估报告发现，近些年来，开展需求调研和培训过程和效果评估确实花了我们很多时间和精力。应该说，与传统工作方法比较，我们实际上开展了农业推广和农民培训工作方法上的创新。如果进一步对所经历过的需求调研和评估更深入地思考，尤其对于在农业部门工作的干部和农业技术推广人员来说，在开展农业推广和农民培训方法创新的同时，更多的应该是一个学习过程，是方法论背后的价值观的重塑，这种指导需求调研和效果评估方法的价值观集中反映到一个重要而且

不可避免的问题上，那就是：作为从事农业和农村发展的干部和农业推广人员，应该如何认识农业、农村和农民？

20 世纪 70 年代末所发生的以联产承包责任制为代表的中国农村改革，标志着整个国家从计划经济向社会主义市场经济的社会经济转型的开始，同时，也使“三农”问题逐渐成为了社会焦点。对“三农”问题的解读有很多，从学术研究的视角看“三农”问题、其核心是农业的效率问题、农村的就业问题和农民的权利问题。这三个问题是相互联系的，涉及中国农村发展模式的变化。诚然，从根本上解决这三个问题将是一个长期的任务，需要方方面面的努力。

就“三农”的三个核心问题而言，我们这里暂且不谈农业效率和农村就业，只将农民权利作为切入点加以讨论。回顾我国农村改革进程，就农民权利而言，根据一些学者的研究，应该包括农民的土地财产权利，农民的劳动就业权利以及农民的民主选举权利等农民权利的变革。从政策层面看，对农民权利的重视实际上表现为通过保障农民权利来不断调节国家和农民的关系。如果将视线转到农业部门或农业系统内部，国家和农民的关系也可以理解为农村干部、农业政府部门和农业技术推广人员与农民的关系问题。当我们认真反思后会发现，在我国计划经济时期的很长一段时间，这种关系被固化为一种自上而下的行政命令和被动接受，上级指挥与下级服从的关系，这种关系无意识地强化了官僚思想意识，渐渐形成了自上而下的工作习惯，形成了政府自上而下地安排培训活动与推广技术，漠视农民的问题与需求，在社会主义市场经济替代计划经济，农民不再简单的是劳动力而成为自己家庭生产和生活的决策者的时候，继续延续那种惯性的以传者为中心的支配型发展策略的结果使得原有的问题变得更加突出，那就是农村早已存在的科技成果转化率低，技术转移“最后一公里”不能解决的问题。

与我国农村改革有一点巧合，也是在 20 世纪 70 年代，来源于

国际农村发展实践的参与式理论也逐渐发展了起来。该理论也常常被认为是一种理念，它强调人与人之间的信息分享、身份平等、公平对话。对某公共事件而言，所有与事件有关系的人或组织被称为利益相关者，所有利益相关者都应该享有信息获取、问题分析、计划制定、资源分配、重要决策等的权利。因此，参与式理念中的参与不仅是指参加，参与的核心是对弱势群体的赋权。从政治学的视角出发，农民田间学校被认为是参与式理论在技术转移和农业推广与成人教育实践中的具体应用，是向弱势群体赋权的行动。

如何理解赋权呢？首先，与上述权利不同，权利是指公民或法人依法行使的权力和享受的利益，而赋权中的“权”是指权力，是政治学中的概念，是指个人或群体在职责范围内的支配力量，或者说，权力是通过支配人们的环境以追逐和达到目标的能力。其次，从某种意义上来说，权力可以分为三种：个人权力、社会权力和政治权力。个人权力指得到某人需要的东西的能力；社会权力指影响他人如何思考、感受、行动或信任的能力；政治权力是指在社会系统（家庭、组织、社区、社会）中，影响资源分配的能力。因此，简单地说，“赋权”就是指赋予或充实个人或群体的权力，挖掘与激发人的潜能的一种过程、介入方式和实践活动。这里的“权力”是指个人或群体拥有的能力，是对外界的控制力和影响力。在现实生活中，由于社会利益的分化和制度安排等原因，处于社会底层或社会边缘的弱势群体往往缺乏维权和实现自我利益主张的权力和能力。需要强调的是，赋权概念的假设前提在于：赋权者承认被赋权者有他们应该有的权力，只是由于种种原因，这种权力被削弱了。总之，对赋权价值的认识是充分实现人类需要、促进社会公平、正义，消除各种歧视、强调人的自我决策和自我实现。

从社会学和农村发展的视角看待农民，在社会分层中，农民属于弱势群体。一般认为，我国农民勤劳、朴实、善良、率直，但文化水平低，对接受新生事物方面往往表现为比较保守。然而，常

常被人们忽略的是，虽然农民文化水平低，但农民有自己特有的丰富经验和乡土知识，保守的背后实际反映的是本身具有的可支配资源的有限性和缺乏承担基本风险的社会保障。正是因为这个原因，对农民的赋权实际上意味着应该创造赋予农民在农村发展过程中行使自己权力的环境条件，这些权力包括知情权、表达权、参与权、讨论权、分析权和决策权。因此，从作为参与式核心思想的赋权理论认识出发，农民应该有对所在地区的生产发展和基本需求表达的权力和机会。

从农业知识和信息系统的信息传播链的视角出发，农业科技成果转化与推广中的问题更集中地表现为自上而下的信息流不畅和自下而上的信息流的驱动力不足，也就是说，我国农业技术转移和农业推广中的问题集中表现为研究、推广和应用之间的联系度低和农民对技术推广过程的控制力差这两个问题上。自上而下的信息流不畅的问题在于农民需求得不到满足；自下而上的信息流的驱动力不足表现在农民有效需求的表达不能完全实现。

对农业知识和信息系统的管理的研究发现，研究、推广和应用者是在一定的社会系统中具有相互控制和相互适应的关系。对于知识和技术的是否应用，作为应用者是有权力的。技术应用者对系统的控制权力通常也称为使用者控制力。因此，加强研究与推广的影响不是强化推广的干预权力（intervention power）或者研究的信息产生权力（information generating power），而更多的是设计出一套系统，在这套系统中，推广和研究中的那些潜在客户能够对推广和研究行使“制衡权力（countervailing power）”。这种制衡权力或抗衡力是指技术使用者在农业知识和信息系统中应该有其相应的位置，在研究和推广人员有传播（在他们自己认为是）新技术的权力的同时，农民也应该有（在他们自己看来这种技术并不适合当地情况）不接受或拒绝使用新技术的权力。这种对技术传播的制衡力就是前面所说的使用者控制力。

一个完整的农业知识和信息系统的组成角色不仅包括研究工

作者、教育工作者、推广工作者和农民，也还应该包括消费者、农业企业、政策制定者等。政府官员可以对农业知识和信息系统运行的政策环境施加影响是不可低估的，一个地区的农业知识和信息系统的完善在很大程度上取决于政府对技术应用者赋予权力的意愿和做法。在农业知识和信息系统的管理中不仅需要加强干预力（自上而下或从外到内），也应该注重培养目标群体的抗衡力，最理想状态是实现在干预能力和抗衡能力（自下而上或从内到外）之间的平衡。自上而下策略的顺利实施必须先要有自下而上能力的建树作为前提，同样，干预影响的效果需要以干预力和抗衡力之间的平衡为前提。

农业研究人员和农业推广人员通过研发、推广农业新技术，对农村人口的能力建设活动，实现唤醒和强化农民自己对当地资源的拥有感、责任感、组织能力和自我发展能力的社区发展目标。要做好这项神圣的工作，首先需要有对农民尊重，与农民平等的基本态度，承认农民是一个有着自己的独立思想，对事物有自己的独立视角的价值判断，有自己的特定需求的群体，这种思想、判断和需求有其客观合理性，与外来者相比，当地的农民的认识更接近农村社区和农业生产实际。这样看来，推广人员对农民所开展的能力建设表面上看是为了提高农民所需要的专业技术知识或技能，但实际上，从人力资源开发的意义上说，是在培养农民的制衡力，或者说，是对农民在技术转移过程中的使用者控制力和影响力的培养。通过对这种控制力和影响力的培养，农业推广对象才能够从一种消极被动的应用技术推广人员推广的技术的角色转化为积极主动而有效地要求推广和研究机构为他们服务的角色。

综上所述，需求调研和农民视角下的培训效果评估方法来自于对农民的自身知识和独立人格的价值认同和对农民作为一个发展主体的基本思想认识。也正是基于对上述我国农村改革、“三农”问题、参与式发展和农业知识与信息系统等理论的认识，同时也为了落实党中央新农村建设等一系列农村发展政策，北京市农业

局决定与中国农业大学人文与发展学院合作在北京市农村开展一系列以农民需求为导向的农村工作方法和农民田间学校过程和效果评估方法的探索。这种探索过程可以划分为四个阶段：①起源于将参与式的理念和参与式农村评估（participatory rural appraisal）的方法引入北京市农业管理系统；②倡导和鼓励农业科技干部和农业技术推广人员积极开展旨在提高对农民这一农村发展主体的认识，通过沟通改善与农民的关系，加强农技推广队伍建设，改革农村工作方法的农民需求调研；③将需求调研作为制订培训计划的必要前提，纳入农民田间学校的开办程序中；④在积极开展农民田间学校的同时，对农民田间学校认真开展农民视角下的过程和效果评估。这是一种开拓性的努力，通过这种努力，使参与式农村工作方法植根于农业干部和农业技术推广人员的头脑中，成长于他们的认识里，体现在他们的自愿行动中。目前，使人高兴地看到，这种参与式的方法已经被越来越多的人所认同和应用，并已成为农业技术推广人员在工作总结、项目申报和发表文章等材料中的重要内容和自然的表达方式。

通过开展农民需求调研，开办农民田间学校和进行农民田间学校的过程和效果评估，我们体会到，农业推广人员开展农业推广工作不仅是指开展试验示范活动，也不仅是指为农民讲课，对农民进行田间技术指导，其实，认真地开展农民需求调研本身也是农业推广工作的组成部分，而且，与直接推广新技术比较起来，需求调研和效果评估是农业推广人员必须学会的方法、必须掌握的工具。我们愿意读者与我们都能够有一个共识，花时间在需求调研和推广培训评估上面是更重要的农业推广培训工作。

为了比较全面而完整地介绍在这一时期所开展的调研与评估方法，本书选编了与需求调研和效果评估相关的七个报告。需求调研报告的意义在于农民参与区域发展，农民田间学校过程评估报告的意义在于农民培训规范化。需要进一步强调的是，本书的目的不是向读者介绍书中某个报告所得的数据和相关信息，作为

《中国农民田间学校》的系列丛书之一，作者的本意是想通过这种报告汇编的形式，再现参与式理念和农民田间学校引入和发展过程，向读者传达一种以农民为中心，以需求为导向的思想，共享参与式工作方法的理念。

报告一：《北京市农村社区发展基线调研报告》。由于这个报告是基于对北京市大兴县薄村的调查而完成的，因此也称薄村报告。这个报告记录了2005年开始对农业干部和技术推广人员开展参与式农村评估培训，在培训基础上，选取一个京郊农村作为实践训练，从而通过运用参与式调查方法，对一个村农业发展现状了解和分析从而得到基本结论的整个过程。本次调研参加者包括中国农业大学学生（博士、硕士、本科生）、北京市农业局科教处有关人员及北京市植物保护站、北京市技术推广站，北京市畜牧兽医总站、北京市农机试验鉴定推广站、北京市水产技术推广站等共26名科级以上干部及有关技术人员。这次调研使调查者第一次有机会对参与式理念和方法进行学习和实践，取得了比较好的效果。

报告二：《北京市农业生产发展农民需求调研报告》。这个报告反映的是在薄村调查的基础上，于2006年开展地比较大规模和比较规范化的一次需求调研活动，阐述的是对农村、农业和农民现状、问题、需求的基本发现。本次调研的目的是，通过调研，发现阻碍农村、农业和农民在实现生产发展、生活宽裕等方面所面临的问题，了解他们在提高生产发展过程中的所需、所想、所盼，听取农民对存在主要问题的看法、想法和解决问题的具体意见和建议，从而进一步明确农业部门提供服务的重点和关键点，有针对性地凝聚科技、信息、市场、资金、管理等资源，加快农民发展生产瓶颈问题的解决，促进公共财政有针对性地向农村倾斜，按照农民意愿和农民需求推进新农村建设。本次调研选择京郊大兴区14个村和延庆县10个村作为平原和山区的代表样本。根据产业类型划分，以种植业为主的村共有8个，包括设施、露地栽培的蔬菜、西甜瓜、甘薯及粮食等产业；以畜牧养殖业为主的村5个，包

括奶牛、商品猪、蛋鸡等产业；以农业二、三产业为主的村5个，包括民俗旅游和土地流转等。此外，种养结合或产业特色不突出的村有6个。按照调研目标，市农业局组织局属有关单位和部门、大兴和延庆两区县及镇村等领导和技术人员，依托中国农业大学的技术支撑，形成由大学教授、行政技术管理人员、市区县推广技术人员和大学在读的博士、硕士研究生以及大学生等50多人构成的调研团队。涉及种植、畜牧、农机、旅游等4个行业，10多个专业领域，调查和访谈农民共803名，其中参加座谈的农民710名，入户访谈农民93户。市、区县、镇村有100多人参与调研前期、中期和后期的组织、落实、协调、调研、座谈、回访、讨论及编辑等。2006年2—8月，历时7个月，经过方案制定、方法培训、实地调研、回访补充、报告编写、反馈修改等阶段，最后完成了24个村的村级报告、两个区县级报告（大兴和延庆）、部分产业专题报告和市级调研总报告（本书仅选用了总报告）。通过运用参与式方法开展的这次调研活动，使参与座谈的农民与调查人员之间拉近了距离，调查人员从农民那里获得了很多真实的想法，掌握了大量的第一手资料。通过调研发现，农民在生产发展中存在的许多问题与农民的需求是相关的，处于不同富裕程度、从事不同产业类型的农民所存在的问题和需求是有区别的。通过本次调研，使我们对过去已经熟悉的生产问题有了更进一步的认识，同时农民反映出的许多对当地农业生产问题的看法和解决问题的想法对于农业服务部门今后如何瞄准问题，调整工作思路，改进工作方法有很大的帮助并产生了很大的影响。

报告三：《求贤村社会主义新农村建设农民需求调研报告》。大兴区榆垓镇求贤村是2007年北京市新农村建设重点示范村，是市委、市政府确定的2008年农口系统新农村建设市农业局重点联系村。为全面掌握该村新农村建设的整体发展现状，摸清农民在新农村建设中的生产、生活以及科技服务需求，以制订农业局具体帮扶方案提供科学依据，于2008年8月14日组织开展了本次调

研。与上述调研不同的是，本次调研采用的是农村参与式评估方法中的小组访谈形式进行的。在进村调研前，收集了必要的二手资料，制定了详细的调研访谈提纲。由于求贤村蔬菜种植是主导产业，访谈农民选择以蔬菜种植户为主。为详细了解农民对村基础设施建设、主导产业发展、农民生产技术水平 and 培训等方面情况，将访谈农民分成三组：干部组（由4名村干部参加），19名农民分成两组进行。访谈采用了半结构访谈、头脑风暴、问题收集、打分排序、机构联系图等工具。对村干部和农民的访谈用了半天时间，三个调研小组利用半天时间共同交流讨论并分析调研结果，以小组为单位分别撰写小组调研报告，在此基础上形成调研总报告。本次调查虽然用的时间不长，但由于采用农民小组访谈方法，效率很高。调查组不仅了解了农民对新新农村建设的意见和建议，也对该村的主导产业发展、技术服务和农民培训情况有了比较全面的认识，尤其是明确了农民的意见，这对进一步有效开展新农村建设和基本政策的制定会起到重要的作用。

报告四：《农民田间学校农民需求调研报告》。如前所述，在开办农民田间学校之前认真开展需求调研是北京市农民田间学校的一个明显的创新点，它有助于农民培训计划与实施的规范化，保证培训过程和结果的有效性。同时，农民田间学校需求调研也是北京市农业局在前几次开展社区发展、产业发展和新农村建设和需求调研的基础上得出的一个重要决策。这项决策就是为了有效地制定农民田间学校培训计划，要求辅导员在农民田间学校开始之前首先要认真开展农民需求调研，然后根据农民需求调研的结果制订初步培训计划方案。本报告实际上是三个分报告的汇编，具体包括《养猪农民田间学校需求调研报告》《番茄农民田间学校农民需求调研报告》和《西兰花农民田间学校农民需求调研报告》。这三个报告分别由不同农民田间学校辅导员撰写而成。所选取的三个报告虽然比较简单，也许还不是非常规范，但反映了北京市辅导员开展以农民需求为导向的农民田间学校的真实情况，对于

开始学习举办农民田间学校的辅导员特别是对于辅导员如何开展需求调研有一定的参考价值。

报告五：《农民培训过程分阶段系统化评估方法研究报告》。为了提高农民田间学校培训质量，促进培训规范化，作者对农民田间学校评估方法进行了实证研究。本项研究通过对北京市实施的农民科技培训项目和农民田间学校培训等不同农民培训项目的实证调查，从培训需求评估、培训过程评估、培训效果评估和培训影响评估四个方面探讨培训评估方法。本报告在讨论农民培训现状，分析农民培训存在的问题的基础上，提出了农民培训评估从点到线变化的观点和农民田间学校培训过程分阶段系统化评估的基本理论和方法。本报告的主要内容包括目前农民培训采用的培训模式、目前农民培训采用的培训评估方法、农民培训分阶段系统评估框架和农民培训过程评估指标和评估方法。在报告的最后提出了农民培训过程分阶段系统评估的指标体系，用于农民田间学校内部评估的培训过程评估打分表和培训学员小组评估表，用于外部评估的培训过程中现场评估打分表和一个农民培训系统化跟踪评估的案例。

报告六：《农民培训模式分阶段系统比较评估报告》。本报告是基于农民培训过程评估框架所开展的培训效果评估研究报告。研究的基本思路是以北京市各郊区县所开展的不同农民培训类型（科技入户培训、新型农民培训和农民田间学校）为对象，采用参与式调研方法进行调查，然后加以比较分析，最后得出基本结论。本报告分别反映了不同培训类型农民培训在农民需求调研、培训计划、培训实施和培训效果方面所得出的评估结果，从而得出与其他形式的农民培训比较，农民田间学校的培训效果更好，田间学校好的培训效果来自于培训过程中有效的知识信息传播链的重要结论。在报告的最后，对如何关注农民培训过程中发现的问题和进一步加强对农民田间学校北京模式提出了具体建议。

报告七：《农民田间学校培训效果评估报告》。本报告是基于现

代农业产业技术体系北京市创新团队成立之后，为了进一步了解农民田间学校的培训效果，结合现代农业产业技术体系北京市创新团队中期评估活动所开展的农民田间学校培训效果的评估。在2012年的评估活动中，现代农业产业技术体系北京市创新团队推广评估研究室选取了20个村作为调研点开展农民田间学校培训评估，了解农民田间学校培训对农户生计产生的影响。评估目标是了解农民田间学校的组织、技术服务、培训方法和农民对田间学校的评价，为总结农民田间学校的办学经验，进一步加强农民田间学校建设提供依据。本次评估所得出的结论：①农民田间学校活动日一般为12次以上，100%的农民学员对所参加的培训活动都在基本满意以上；②农民获取知识的主要渠道是农民田间学校，尤其在种植业上表现突出；③50%以上的农民对田间学校学员对农民田间学校所提供的技术服务在数量和质量上有提高；④农民田间学校提高了农技人员的服务意识和工作能力；⑤农民田间学校使农民的知识技能有比较明显的提高；⑥农民田间学校有助于农民在生产过程中减少农药化肥的施用量，实现降低成本和保护环境的目標；⑦农民田间学校的培训有助于农民发现问题、分析问题和自我解决问题能力的提高。

目 录

前言

一、北京市农村社区发展基线调研报告（薄村报告）	1
1 前言	3
1.1 基线调查的背景	3
1.2 基线调查的目标	3
1.3 基线调查方法	3
1.4 关于预调查的说明	4
2 调查区概况及相关分析	6
2.1 土地利用情况	6
2.2 人口基本状况	7
2.3 生产经营方式	8
2.4 村民职业状况	8
2.5 村中的福利状况	9
2.6 薄村现状与未来发展规划	9
3 农户问卷调查结果	9
3.1 样本描述	9
3.2 社区基础设施情况	12
3.3 家庭固定资产和住房状况	13
3.4 家庭收入情况	14
3.5 家庭生活消费支出情况	20

3.6	家庭与各机构联系情况	21
3.7	性别差异	22
3.8	培训和信息需求	23
4	小组访谈结果	25
4.1	社区基本概况	25
4.2	社区贫富基本状况	25
4.3	农产品优劣势分析 (SWOT) 及信息需求	26
4.4	社区问题分析	27
5	结论	28
6	讨论	30
7	建议	30
8	附录	31
8.1	预调查时间表	31
8.2	基线调查人员名单	32
8.3	社区 (薄村) 基本情况调查问卷	33
8.4	小组座谈中 PRA 工具操作步骤	36

二、北京市农业生产发展农民需求调研报告..... 37

1	摘要	39
1.1	调研背景	39
1.2	调研目的	39
1.3	调研方法	39
1.4	调研地点	40
1.5	调研过程	40
1.6	调研工具	40
1.7	调研发现	41
1.8	重大启示	42
2	调研背景	45
3	调研目的与方法	46

3.1 调研目的	46
3.2 调研方法	46
3.3 调研过程	51
4 农业生产发展现状分析	56
4.1 大兴区基本状况	56
4.2 延庆县基本状况	68
5 京郊农业生产发展主要问题分析	75
5.1 技术指导与科技培训	75
5.2 生产基础设施	76
5.3 机械化水平	77
5.4 农业生产投入	78
5.5 农产品销售	78
5.6 产业结构与种植结构	80
5.7 农业生产组织化程度	82
5.8 农业生产信息	82
5.9 生态和水源地保护等政策对生产发展的影响	82
5.10 农民科技意识	85
6 不同产业类型的农民需求分析	85
6.1 种植业发展现状、问题与农民需求	88
6.2 养殖业发展现状、问题与农民需求	95
6.3 观光旅游业发展现状、问题与农民需求	101
6.4 面临农村劳动力转移类型农村的现状、 问题与农民需求	105
7 结论与建议	107
7.1 结论	107
7.2 建议	107
8 附录	113
三、求贤村社会主义新农村建设农民需求调研报告	133
1 调研背景与目的	135