

三元论哲学

骆贵平 著



中央编译出版社
Central Committee for Translation Press

本书由人文在线出版基金资助出版

三元论哲学

骆贵平 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

三元论哲学 / 骆贵平著. -- 北京 : 中央编译出版

社, 2017.10

ISBN 978-7-5117-3330-6

I. ①三…

II. ①骆…

III. ①哲学理论

IV. ①B0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 103923 号

三元论哲学

出 版 人 : 葛海彦

出版统筹 : 贾宇琰

责任编辑 : 曲建文

执行编辑 : 程 彤

责任印制 : 刘 慧

出版发行 : 中央编译出版社

地 址 : 北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电 话 : (010) 52612345 (总编室) (010) 52612370 (编辑室)

(010) 52612316 (发行部) (010) 52612346 (馆配部)

传 真 : (010) 66515838

经 销 : 全国新华书店

印 刷 : 北京市金星印务有限公司

开 本 : 787 毫米 × 1092 毫米 1/16

字 数 : 469 千字

印 张 : 25.5

版 次 : 2017 年 10 月第 1 版

印 次 : 2017 年 10 月第 1 次印刷

定 价 : 76.00 元

网 址 : www.cctphome.com 邮 箱 : cctp@cctphome.com

新浪微博 : @中央编译出版社 微 信 : 中央编译出版社 (ID : cctphome)

淘宝店铺 : 中央编译出版社直销店 (<http://shop108367160.taobao.com>) (010) 55626985

本社常年法律顾问 : 北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤

凡有印装质量问题, 本社负责调换, 电话 : (010) 55626985

谨以此书为上礼

献给我的祖国和故乡

献给我的父母和老师

献给我的妻儿、亲人和朋友们

——作者

哲学

如果不能踩着先贤思想的遗骸进步
就会在既有说教的骨灰粉尘中窒息

目录 Contents

启——思想缘起	1
第一节 别开新论的理由	1
第二节 思辨同一性	5
第三节 哲学的基本问题	9
第四节 对哲学的理解	12
第五节 哲学研究的对象	15
第六节 三元论概说	18

上弦 六纲

第一章 天道——物质世界的基础	25
第一节 元子	25
第二节 空间	29
第三节 时间	35
第四节 物质	40
第五节 引力悖论	44
第六节 压力场	47
第七节 思辨经典实验	51
第八节 把牛顿从上帝身边拽回来	54
第九节 运动场	59
第十节 大胆猜想小心求证	63

第二章 物理——客观辩证法	67
第一节 有限、无限、界限	68
第二节 无对、绝对、相对	72
第三节 自然、必然、偶然	75
第四节 差异、逆反、同一	82
第五节 正位、配伍、佐使	85
第六节 积极、中立、消极	89
第七节 不足、充足、充溢	94
第八节 同化、自化、异化	97
第九节 定格、流变、废止	103
第十节 建构、解构、同构	108
第三章 人文——人类社会的演变	112
第一节 人的形成	112
第二节 人的历史活动	115
第三节 生产力与生产关系	119
第四节 自由自觉市场经济	123
第五节 三元世界人为核心	128
第六节 共产主义理想	131
第七节 对历史的思考	136
第八节 历史竹节时代	139
第九节 人的本质	143
第十节 人与社会的二重属性	146
第四章 事理——实践辩证法	151
第一节 料质与性质	151
第二节 周易八卦初解	154
第三节 周易八卦再解	155
第四节 周易八卦三解	157
第五节 矛盾的五种结构	159
第六节 连三易初解	161
第七节 连三易卦象详解	165
第八节 归四易初解	169

第九节	归四易详解	171
第十节	三易图解意犹未尽	179
第五章	心知——心理思维的规律	181
第一节	回顾传统认识论	181
第二节	认识论的基础	184
第三节	两种同一	186
第四节	认识论的接受生成说	190
第五节	人脑的认识系统	193
第六节	概念及其形成	197
第七节	认识的路向	200
第八节	判断推理八原则	203
第九节	表达与理解	207
第十节	释义与信从	210
第六章	思辨——主观辩证法	213
第一节	确定概念	213
第二节	反转来看对照着思	215
第三节	主观矛盾	218
第四节	定义包含与构成包含	220
第五节	肯定与否定	222
第六节	流变与定格	225
第七节	理与境之辩	226
第八节	区别与统一	229
第九节	量变与质变	232
第十节	主观悖论	235
下弦 四纪		
第七章	食货——人与物的辩证互动	241
第一节	商品	241
第二节	货币	246
第三节	资本	252



第四节	剩余价值	258
第五节	工资	265
第六节	利润	271
第七节	生产链条	274
第八节	生产与消费的矛盾	278
第九节	产业升级	281
第十节	理想的生产方式	286
第八章	国政——人与人的辩证互动	292
第一节	国家的形成	292
第二节	国家主权	295
第三节	人民主权	299
第四节	民意上同	304
第五节	两种模式	307
第六节	政党政治	312
第七节	民主与集中	315
第八节	协商与票决	316
第九章	人伦——人与心的辩证互动	318
第一节	社会人	318
第二节	社会要素	321
第三节	社会文化	325
第四节	社会纲常	328
第五节	社会个体	332
第六节	社会评价	335
第七节	社会流变	338
第八节	人生态度	342
第九节	人生境界	347
第十节	人生意义	351
第十章	天理——心物人的真理天命	355
第一节	道德	355
第二节	法制文明	358

第三节 本相.....	361
第四节 真理.....	363
第五节 天理.....	367
第六节 真理性的验证（一）.....	370
第七节 真理性的验证（二）.....	372
第八节 天命.....	375
第九节 人生真谛.....	377
第十节 认识自我.....	381
合——归要明宗.....	385
第一节 尝试推陈出新.....	385
第二节 思考路线图.....	389
第三节 思考的方法.....	392
后 记.....	396

启

——思想缘起

诚明 敬畏 谦虚 致远。

诚明而后敬畏，敬畏而后谦虚，谦虚而后致远。

诚明者，正心诚意而自明明人；

敬畏者，寡小敬众而畏天畏圣；

谦虚者，谦谦自律而虚怀若谷；

致远者，道通行顺而心至万仞。

第一节 别开新论的理由

辛卯初秋（2011年）阴历七月中旬良辰，晚霞舞彩，华灯初上，某打烊回家，匆匆行走和政路街头。街上人来车往，街旁霓虹闪烁。放眼流睛，祥和身影漫步，善畜良禽穿行；仰望苍穹，满目华灯璀璨，星辰依稀。回想童年时陇南家乡农村夜景，或与同伴躺在屋顶数九天繁星，颗颗清晰明亮，忽闪忽闪随天轮向西滑动，夜空深远，叫人心生跃动其上，探寻宇宙奥秘之奇感；或独自徜徉在田间地头，牵着月影思量人间的风云聚散；物事人生，万般联系，叫人百思而了无头绪。而今身处城市，人类文明的精华尽现眼前，却将亘古延续的物事改了个面目全非。不由得发出感叹：人类的能动堪与自然的伟岸比肩！或又发奇想：若站在群山之巅、沙漠旷野，方觉人类之渺小、自然的强悍。那正是——造化让人类相形失色！

和政路的灯光依旧亮丽，头脑中的思绪不曾停息。想见星星，想探寻现存宇宙的奥秘和源起，是质点吗？是星云吗？是上帝吗？还是那惚兮恍兮的道？忽然发现，这是某所难以明了的，这是天文学家要做的事。想见山水木禽，想探寻其中的道理和变化，是四因吗？是逻辑吗？还是那千变万化的周易？这也是某所难以明了的。这也是科学家，确切地说，是物理、化学、地质、水文等学家要做的事。身处繁华都市，近看万家灯火，

白天黑夜上演的一幕幕生活剧，那还是某所不甚明了的，它属于亿万百姓。

那就想想自己。想想自己的血肉之躯、凡夫之思、常人之行；想想自己的父母妻儿、兄弟姐妹、邻里亲朋和良师益友；想想自己曾经和现在居住栖息的房屋楼宇、山川大地。再去追问浩浩乾坤、微微原子、思维理路、人间诸事，多思多想多追问，也许就能悟出个七厘八分。

某不去怀疑，只是感知思想、感知食色。通过感知思想，且不论所思所想的形式、内容及其结果的正误，最起码某在“思”、某在“想”这一点应当是能够自证它们是现实地“在”的，于是某就知道了思想、思维的存在。通过感知食色，某知道了“我”的存在。套句他人的话，就是“我思知思在”“我食知我在”。究竟是“我”在思还是“思”在思，在此还是个问题。前人的“我思故我在”或许值得进一步分析——“我思”二字，实质是两个范畴；“我”在前“思”在后，却由在后的“思”去论证在前的“我”，“我”之未证即在前，是否有独断之嫌？“我”是具备人格的自我个体还是不具人格的生命躯体？是特思独行的自我个体还是群居同行的人类全体？是意识抽象的思维主体还是物理伦常的文化形态？“我”如果是具备人格的自我个体，那么“我”与“思”就是同一、合体的，“我思故我在”就还说得过去，同时“我在故思在”也能成立。“我”如果是不具人格的生命躯体，那么“我”就既可以是个体生命，又可以是个体物质，两者都指向心物二元。退一步说，“我”与“思”在生命个体中是合体的，由此而说“我思故我在”是可以成立的；进一步说，由“我思故我在”推出“我思故物在”明显跨度太大而很难成立，且必然将思辨导向唯心主义。从个体的思在到思的群体显然不能仅仅通过思去演绎。如果“我”是思维主体，那么思与在就还是在主观世界里打转，无法将主观的思与客观的在联系到一起。最后是文化形态，思想的生发起源于个体，思想的结果累积为文化。它是思的结果，不是思的过程，更不是思的主体。就此打住。在这里，“我思知思在”的“我”就仅仅是具备人格的自我个体。我是我，思是思，或是实在，或是虚在。身边的万物各家自在。说句自家的话，就是“它在方可思”“它在我能知”。

这里的“思”和“在”就是传统哲学认为的世界两大内容。一个是“主观存在”，一个是“客观存在”；或者说，一个是“思维”，一个是“存在”；或者说，一个是“精神”，一个是“物质”。当人们思考“我思知思在”“我食知我在”“我思知它在”时，就牵涉到了“思”与“在”之间的关系。黑格尔说过：“思维与存在的对立是哲学的起点，这个起点构成哲学的全部意义。”恩格斯也说过：“全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。”于是，某这样的思考，就是哲学思考；所思考的问题，就是哲学问题。

“思”和“在”就是东西方传统哲学中的“心物二元论”。二元论的形成，按某历史演变之“竹节时代”的划分，从“神话时代”的绝地天通后，人们思考身边的世界开始，就很自然地将心、物二分。这里的“二元论”与传统的二元论含义不同。传统的二元论是把心物并列看作世界的哲学本原，这里的“二元论”之“元”，是指构成世界的总的类别、哲学思辨的总的范畴称谓，即心、物、人各是一“元”。这里的“二元论”是指将

心、物二“元”对立互论。“三元论”就是把心、物、人三“元”分别看作相互依据和支配的一方。还望读者体谅详察。

东西方“心物二元论”哲学的领头者们，无例外都把眼光投向了心外之物，如《周易》的观物取象、“五行”的四时五方，古希腊的水火土气、原子虚空，以探究自然的奥妙、思考人事的根据。且在与物与事相接之处，谈到了辩证观和不辩证观。接下来的哲人们却没有接着思想，而是在隐藏二元论前提之下，即在人世间的伦理道德规范上着眼，如苏格拉底和周公制礼。他们的学生思考到了更深的地方，欲为道德寻找哲学根据，一个想到了体内之心，一个想到了心外之理。

于是，心物二元突显，人的能动隐匿。从心者向内追寻以至抽象一元，是为唯心主义；从物者向外追问以至实体一元，是为唯物主义；且都抱定了一元决定论。心物二家各有建树，争论心物何为根本依据，即谁是“第一性”的问题。同时思考心能否认识物，即心物相连“同一性”的问题。

此外还有更多的分支，如法理、道德、美学、逻辑、宗教、认识论、知行关系等等，都在心物二元的大框架下，用一元决定论说理建论。

由于物的直观、心的思辨，从物的流于直白迂阔，从心的钻研细密妙悟。从心的把思辨发挥到极致，从物的借来生硬补说。在哲思的江河上，从心的理论就一路扬帆直航、潮头劈浪。在心物二元的前提下，心成了主角，物成了附庸。

中国哲学一路循着心与人结合的路向走下来，为仁攀附了天理，为心搭上了思诚，唯心的哲思就达到了东方的极致。似是正途，却是偏颇，最后是僵化悬置。

西人产生了怀疑。不是怀疑二元论本身，而是怀疑心对物的认知。怀疑的目的意在思辨，怀疑的结果为认识论打下了基础。认识论在康德笔下成长，辩证法在黑格尔脑中自我演绎。心物从直观化作意识，费尔巴哈把意识替换成直观，且努力推出抽象的人。更有后来者把认识论放进了古玩架，把人硬化成实践的行，把辩证法从脑中山寨于实践，把实践的行归类于二元论的物，且熟练地把一元决定论从哲学思辨领域伸展到历史和生活的每一间单元房中。

在心物二元的大框架下，双方走向了一元决定论。如果你把世界分作心物二元，则一切思辨都可划归二元。二元论看似无错，但人们又觉得它僵化。要说二元论僵化也可，但站在二元论这边，则使二元论僵化的不是二元论本身，而是二元论中的一元决定论。

后来的人想超越二元论、超越纯粹思辨，于是提出实证。接着出现了社会哲学、意志哲学、语言哲学、价值哲学、人本哲学等等流派。这样一来，哲学就从一般的高山冰盖化作具体的山间溪流。为了跟唯物唯心区分、与哲学思辨的世界观本义沟通，人们称之为“本体论”。但这一切，若二元论总纲不改，则无一能逃出二元论，归根结底，不是归心就是归物，且还是抱定一元决定论。尽管你把二元论恨得咬牙，超不出二元论，你就无力、不得反驳二元论。

所谓本体论，实质是把二元中的其中一元无对化的决定论。

本体概念意旨，纯粹属于哲学。谁为哲学思辨的最终根据，谁就是哲学世界的最高

本体。作为哲学思辨最终根据的本体，将支配哲学世界全部现象的一切。本体讲的是根据和支配，不是谁先和谁后。依据根据和支配，思想就挂上了决定论。如果你以“没有大脑怎能思考”去论证物的决定性，或以“我不思考世界何存”去论证心的决定性，那只会引来智者的哂笑。如果哲学是在这样的档次上做学问，那就作贱了哲学。

思辨的哲学终究联系着现实。从现实到哲学是哲学解释现实，从哲学到现实是哲学改造现实。哲学解释现实意在用本体论解析现实的心物人，而不能用本体论改变现实中心物人的自然逻辑顺序；哲学改造现实意在用本体论指导人们的实践的行，而不能用理念中心物的决定性改造实践中心物人的现实互动。用本体论改变现实中心物顺序的典型思想是唯心一元论哲学，用理念中心物的决定性改造实践中心物人现实互动的典型思想是唯物一元论哲学。

站在唯物唯心两分的立场，将二元论中的其中一元扶正，将其中的另一元归谬，且用一元决定论的大棒横扫一切思想，将类己的纳于旗下，将异己的打入另册。于是有人反感，且将矛头直指二元论，只不过仅是浮皮潦草不得要领徒发私愤而已。细究之，反感的看似二元论，实质是二元论的价值评价，即唯物对、唯心错，将唯心的斥为妄言邪说。待唯物者以二元论大框架一驳，反感者便哑口无言。这里某要指明，价值评价的力量不是来自二元论而是来自一元决定论。当你对唯物唯心二元论反感发愤时，一元决定论正躲在世界观的山洞里独享胜利品，二元论当了替罪羊。某小心猜度，反感二元论，怕不单是二元论吧？若明了二元论或一元决定论乃一干西方反唯物的大哲所严正主张，只怕声音就会下降两三分贝吧？且今天的唯心唯物的涵义指向本已不止心物，而是脱离实际与实事求是之分。若属唯心之册却讲实事求是科学逻辑，且不把所依之根据上升为本体以改造现实中心物的顺序，还能指导人们正确地实践行事，归属唯心又何伤于你？若属唯物旗下却不求甚解脱离实际，且常把所依之根据上升为本体，用理念中心物的决定性改造实践中的现实互动，难以指导人们正确地实践行事，标榜唯物又何益于我？可见，由反感价值评价避开一元决定论直击二元论且纠缠于唯心唯物，单说哪一个，都是偏颇。

有人大彻大悟，撑开心物二元，出乎唯心唯物，面向整个世界，是为现象学。整个世界就是心物人三元的全部。可惜后来的论辩，不是以心指物，就是出乎二唯的同时，抽象了现实的心物，把三元的支架单归于人的“此在”。接着把现实的心物人，抽象到了概念的空无，玄妙神秘，谓之真哲学。世界在思想者面前的真朴呈现，变成了意识对呈现的抽象阐释，却不是把真朴呈现的世界当作人参与的现实场景。于是，这样脱离了现实世界的概念空无，在玩了一把黑格尔式的辩证法之后，把思想拧成了麻花，再用这个麻花把脑海搅成了思维的漩涡。西方传统哲学注重对心物的理性思辨，却丢失了对人的深度理解；现代西方哲学将思路引向了孤独的人，却走向了非理性的极端。这样的哲学，不能用真实世界的惯常之思去认识、理解、把握。因为用惯常之思，说什么都无关乎这个概念的空无，说的不是它，不说的才是它，那你还说不说、思不思？够玄吧？思想若滑向神秘，思想就成了故弄玄虚。这类思想，如果是“德尔图良观”的宗教（即因为荒

谬，我才信仰)，某不否认其价值；如果要跻身哲学论辩，那就是标新立异的一家之言，智者不会信奉遵从。

近百年来，哲学思辨的同行们，渴望依仿自然科学一般，从一个自明的原点起始作为理论的公设，进而以唯物、辩证的世界观为红丝线，将物质本体、辩证法、认识论、政治经济学、社会发展变易以及人的心理道德等学说贯穿成一条精美的哲学项链。其做法不外乎两条路向，即一是从现实的物出发，二是从对现实物的抽象概念出发。

从现实的物出发，这正符合唯物的本义，只是现实的物其形质超过亿万，本然的表现使其不能作为自明原点的公设。若是沿袭古人对现实万物高度概括的水火土气四根、金木水火土五行说为其哲理的自明原点公设，怕是有违于现代科学而贻笑大方。德谟克利特的原子说倒是可行，只是若把此原子当作今天的“原子”，一旦科学或其自身的内外力让“原子”裂解或湮灭，那么它作为公设的自明原点的地位就会岌岌可危。宋人张载的“气”也可作为自明原点的公设，这个“气”是老子“道”的唯物观同语，兼有实物与抽象之义。只是它作为宇宙本原尚可，过渡到中观五行、宇观天象，中间就缺失了诸多能为科学验证的基本粒子和天文公理。

从对现实物的抽象概念出发，以现存世界为根基，从认识论的角度推导出客观事物的先在，并以抽象的“物质”概念为其哲学大厦自明原点的理论公设。尽管它解读“物质”的现实内容都是自然物质，唯物倒是唯物了，却忽视了宇宙本原的本体论之逻辑与历史统一的递进，即抽象的“物质”向现实的物质转化的过程中出现了鸿沟。抽象的“物质”概念及其范畴，类似于“存在”的概念及其范畴，也正符合哲学的抽象思辨特征。只是“存在”的范畴由于包含着客观存在与主观存在，因而不宜为其所引用。“物质”概念由于其字面义排除了主观存在，由于它混同了哲学物质和自然物质的含义及其外延，使得哲学思辨在对物质范畴做具体论证时，部分原理难以自圆其说。

还有一条路向是从能动的、抽象的或具体的人出发。人的对象是心物人，世界是心物人的互动统一。人是心物合体，人是人物同构，人是人心并生，人是亦心亦物亦人。人是心物人的互动，世界是心物人的统一。然而，这些理论在把抽象的、笼统的社会人、阶级人论说一番之后，接着把人的感性能动的实践毅然划归入“客观事物”，当成了哲学物质来看待。延续已往世界是心物二分的观点，秉持物质决定意识的一元论、决定论之思路。当物质与意识得到较充分的展开论述之时，具体、感性、能动、多维的人就被隐匿。

第二节 思辨同一性

撑开心物二元，出乎唯心唯物，面向全部现实世界。全部现实世界就是心物人三元互动的整体。心即个体情感思维与社会主观存在的合称；物即造化自然与人化自然的

合称，亦可叫作二重自然；人即实践主体、古今事件、社会关系的合称。从现实的人出发，世界是现实的心物；从现实的物出发，世界是现实的心人；从现实的心出发，世界是现实的人物。现实就是心物人之存有、逻辑、必然等三个必备属性的哲学定义。以人观之，人是心物合体；以物观之，物是人物同构；以心观之，心是人心共生。思想非自物出，亦非自心出，乃自人出。世界再怎么客观，也需要人的认识，认识是人对世界经历后的认识；认识再怎么精妙，也需要人去实践，实践是人在认识指导下的实践。**实践**就是人们的主观意志和设计借助于客观要素并将之能动地改造为事实对象的客观化、物质化、现实化、事件化的主观之客观化的具体过程。人是心物合体，决定论不再风光；人是亦心亦物，二元论自然退场。人是原点、根据、目的、对象，则思想是人的思想，哲学是人的哲学。以心物人认识心物人，再给人以方法应对心物人。心物人三者及其关系的原则、主次、方法就是社会存在、主观认识和社会实践的**过程论**及其过程中的**互动论**。所以哲学就是认识论和方法论的统一，是解释和改造的统一，是**过程论及其过程中的互动论的统一**。

东方尊奉的天地人三才观念，与某的心物人三元迥异。依道家论，天地为物，有规有则，人宜顺之。天作何论，地该何说，人当何思，匆忙中一道贯之。天地人三才，既无详细定位解读，也没有互动辩证你我。在后来的俗世生活中，就成了乡社里的牌位。依儒家论，天是地人的主宰，更是道德的判官。天无需说理就高高在上，人不用思辨就只能听命，地闲坐旁边默不作声。天地人三才，天不许妄说，地未曾理论，人只管思诚。在后来的政治道德中，就成了庙堂里的香烛。就此观之，道家走的是“客观的主观化”路向，儒家走的是“主观的客观化”路向，只是没有走天地人三元并立互动的路向，是则与某的心物人三元不同。

心物人三元不是在心物中加入人的简单罗列，也不是众多先哲们曾经提出后的无聊重复。这样的架构是基于现实，再把现实通解为认识，认识到的辩证法各归三元，人群用此法指导三类实践。

有人把“物质与精神”和“存在与思维”作为哲学的基本问题同时列出，且明显是并列句，没有比较和转折，看来是把这两对范畴当作同义反复。既然这两组概念在传统哲学的不同场合中都在有效地出现，可见这两组概念的含义和运用就是不同的。当人们说“物质与精神”时，人们说的是事实；当人们说“存在与思维”时，人们说的是认识。“物质与精神”被唯物论立为自明的现实观，“存在与思维”被唯心论立为待证的认识论。物质不等于存在，精神不等于思维。物质是自身独立自在的实然性和现实性的统一，存在是物质概念化形象化为表象后被思维所认识的对象。精神相对于物质则是全部的心之现实、思想现象，思维相对于存在则是思想的本体和规则。这两组范畴分属唯物论、唯心论，各归现实观、认识论。执“物质与精神”则二元论从现实观走向一元决定论，执“存在与思维”则二元论从认识论走向必然支配观。不明了歧义，不加以区别，混同起来讨论，唯心唯物就只能是音不同调、话不投机，各说各理、相互扯皮。

遗憾的是，先哲们确是这样。唯物的强把两组概念拉向自己怀里，左一句决定、右

一句反映，就把唯心者噎个半死。唯心的硬将两组范畴塞进自己脑中，左一句先天、右一句现象，就把唯物者气得发昏。

这正是：大脑若不巧调节，身心都会走极端。

两派在自家的论述中都站在各自的立场将这两组范畴的前后概念一一对应并等号处理，于是，一家把认识论的问题转化成了谁决定谁的第一性问题，认识论打了飞枪，决定论占山为王；一家把现实观的问题转化成了存在如何被认识的同一性问题，现实物蒙了面纱，认识论失却标的。由于唯物者不能区别物质与存在的差异，使其决定论欠缺认识论的依据而说不服唯心论者；唯心者不愿正视物质向存在的转化，使其认识论不能及于物质而说不服唯物论者。于是出现了“可信者不可爱，可爱者不可信”的局面，并且可爱又好玩的走入繁琐深奥的死胡同，可信且有用的走向现实残酷的社会革命，西人就觉得两者都不好玩了。于是就转向去玩社会分解、语言分析、现象主义和人本主义。可喜的是，虽丢了西瓜，但确实得到了能榨出好油的芝麻。这样，“基本问题”就在哲学转向后成了尘封的神祖牌，哲学思辨在转向后成了“迷路的苍蝇”。

“第一性”是决定论，“同一性”是认识论。决定论让思想停滞在细节和互动的内外，同一性让认识在事物的现象和思维的表象间架起了桥梁。

原来，传统哲学认为，物质和精神谁是第一性是在谁决定谁的哲学意义上来说的，决定相当于根据和支配。唯物的认为物质对精神是根据和支配的关系，唯心的认为精神对物质是根据和支配的关系。不容否认，若单纯看待物质和精神的关系，它们两者是不沾边的两张皮。物质不是精神的直接产物，精神也不是物质的必然产物，也就谈不上谁决定谁。物质不是精神的根据，不能支配精神；精神不是物质的根据，也不能支配物质。那么二者之间的关系是如何建立起来的呢？它们之间得有一个中介。这个中介就是人的实践活动。实践一出场，心物两相连。实践的两端，一边是物质，一边是精神。是实践，在物质和精神之间为两者架起了关系的桥梁。于是，从物质经实践到精神，人们看清了物质是精神的根据的本质，这就是“唯物主义”并坚信它；反过来，从精神经实践到物质，人们看清了精神是物质的支配的本质，这就是“唯心主义”并坚信它。看到了根据，唯物主义便批判唯心主义，讽刺唯心主义是在头脚倒置行走、是不结果实的花；看到了支配，唯心主义便攻击唯物主义，讥笑唯物主义不懂得哲学的玄妙，是庸人的大实话。

其实，现在看来，二者各有千秋。传统的唯物主义看到了物质是精神的根据，这是对的；却把根据当作支配，似不应该；更不该看不到唯心主义也是精妙的哲思，并且还结出了鲜美硕大的思想辩证法果实——真是睁着眼睛说瞎话！唯心主义看到了精神是物质的支配，这是对的；却把支配当作根据，也不合适；还不该看不到唯物主义所主张现实中物质就是精神的根据的简单事实，反而把精神无限夸大成万物之母——真是叫人一点就破！平心而论，在哲学意义上来看，物质是精神的根据，唯物主义在理；精神是物质的支配，唯心主义也不错。换句话说，不论唯物主义或唯心主义，作为人类宝贵的哲学思想，都有其存在和继续思辨的价值和意义。大可不必在认为自己一方是唯一正确的