

四库全书本『青囊奥语』初解

刘轶 / 著



上海社会科学院出版社



刘
铨
著

四库全书本『青囊奥语』初解

图书在版编目(CIP)数据

四库全书本《青囊奥语》初解 / 刘轶著. —上海:
上海社会科学院出版社, 2018
ISBN 978-7-5520-2245-2

I. ①四… II. ①刘… III. ①《四库全书》—注释②
《四库全书》—译文③风水—中国—古代 IV.
①Z121.5②B992.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 038558 号

四库全书本《青囊奥语》初解

著 者: 刘 轶

责任编辑: 黄飞立

封面设计: 周清华

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海顺昌路 622 号 邮编 200025

电话总机 021-63315900 销售热线 021-53063735

<http://www.sassp.org.cn> E-mail: sassp@sass.org.cn

排 版: 南京展望文化发展有限公司

印 刷: 上海万卷印刷股份有限公司

开 本: 889×1194 毫米 1/32 开

印 张: 6.25

字 数: 125 千字

版 次: 2018 年 4 月第 1 版 2018 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5520-2245-2/Z · 063

定价: 36.80 元

版权所有 翻印必究

前 言

据称为杨筠松所著的《青囊奥语》誉为“地理六经”之一，为传统理气地理之学必读典籍。所谓“《青囊奥语》者，杨公合峦头理气贯以一而集其大成之书也。犹之乎儒家之有《大学》圣经，释家之有《般若心经》，道家之有《太上清净经》也”。^① 但其间疑窦甚多，历来诸家各抒己见，难有定论。今人李定信据其收集的李本芳祖传本、《地理大全辑要》录本、徐试可《天机会元》收录本、《四库全书》收录本、崇福堂刻本等来进行过论述，^②不过这仅仅是该著注疏的极少部分。《中国古籍总目》录有“地理真诀本”（崇祯澄心堂刻）、“地理大本”（崇祯怀德堂刻）、“四库全书本”（乾隆写）、“杨曾地理元文四种本”（道光刻），以及“天机一贯青囊奥语”（抄本），亦不过为其中

① [清]叶九升：《地理六经注》题下注，清乾隆大成斋刻本。

② 李定信：《四库全书堪舆类典籍研究》，上海古籍出版社2007年版，第262页。

部分录本。^①其他如傅振商的《地理醒心录》(天启五年刻)、叶九升的《地理六经注六种》(乾隆大成斋刻)、释如玉的《地理直指原真大全》(康熙三十五年刻)、李三素的《天机一贯青囊奥语》(清抄)、张受祺的《历代地理正义秘书二十四种》(乾隆刻)、陈说陈应麟的《地理述》(乾隆十四年刻)、章仲山的《拗马秘诀》(清抄)、尹有本的《地理辨正补义》(嘉庆善成堂刻)、汪崧的《挨星考注》(嘉庆同润堂刻)、端木国瑚的《杨曾地理元文》(道光五年刻)、张惠言的《青囊天玉通义》(光绪八年刻)、王宗臣的《校正青囊经》(民国锦章书局石印)、蒋大鸿的《地理辨正》(民国金阊书业堂石印),以及清末沈竹初《沈氏玄空学》、元祝垚《地理辨正疏批论》、谈养吾《地理正宗章氏直解》、今人王亭之《地理辨正真诀》等版本也较为重要,值得参考。^②从内容而言,这些版本收录的文字虽然大致相同,但在重要术语方面略有差异;而地理之学往往一字之差,相关解释便南辕北辙。例如被《四库全书总目提要》称之为“历来注家罕能详其起例”的“坤壬乙”首句,^③因为“文曲”和“巨门”二字之差,其含义便差之千里。从流派而言,传统地理门派之多“胜于牛毛”,这些多如牛毛的派别又自以为最为正宗,“论说不一,翻阅旧编,类多彼此抵牾”,^④诸家注疏因流派不同,相互争执,聚讼纷纷,攻讦之语常见于批注之

① 《中国古籍总目》,中华书局、上海古籍出版社2010年版,第1172页。

② 另见抄本(年代未知)署名为明吴征删定、郑谥注的《新刊地理五经四书解义》录有《奥语》一文,此书是否与元吴澄删定、郑谥注《新刊地理五经四书解义葬书一卷》(明汇贤斋刻本)之《新刊地理五经四书解义》为同一本书,待考。

③ 《四库全书总目提要》卷一百九子部十九术数类二。

④ [清]姚廷銮辑:《阳宅集成八卷》凡例,清乾隆十六年刻本。

间。欲在这些内容中寻找较为客观全面的解释,实在甚难。

余嘉锡《四库提要辨证》对《奥语》作者是否为杨筠松考证颇核,对《提要》所提及内容旁征博引、细读精研,甚为可观。但余氏志在《四库》而非《奥语》,故对《奥语》具体内容未作全面分析,付阙于后。李定信《四库全书堪輿类典籍研究》虽有志于此,但依旧没有跳出传统地理之学的门户之见,引证和论断未免失之于粗。王亭之《中州派玄空学》《地理辨正真诀》等论著,主要建立在谈氏《直解》的基础上,专注于玄空派的解释,基本不讨论其他问题。总而言之,除余氏外,今日所见《奥语》论著,较少有能抛开门户之见且基于学理层面进行论述的。故此,若能不囿于门户之见,对“秘之又秘”的《青囊奥语》进行较为客观的读解,寻找到或多或少有益于今世之智慧,虽不敢说有经世致用之功,但为传统地理之学的爱好者提供一种思考方式,或许还有一点小小的意义。

基于此,本文以《四库全书》录本为基础,参考其他较重要版本,主要以傅振商《地理醒心录》本、李国木《地理大全》本、徐试可《地理天机会元》本、叶九升《地理六经注》本、释如玉《地理直指原真大全》本、李三素《天机一贯青囊奥语》本、陈说陈应麟《地理述》本、蒋大鸿《地理辨正》本、章仲山《拗马秘诀》本、汪崧《挨星考注》本、端木国瑚《杨曾地理元文》本、张惠言《青囊天玉通义》本、王宗臣《校正青囊经》本、元祝垚《地理辨正疏批论》本,以及沈竹初《沈氏玄空学》、今人王亭之《地理辨正真诀》等为主进行解读,提出自己的一点粗浅意见。

在具体写作上,大致分为三个部分:第一部分,亦即总论,主要

对《青囊奥语》的作者及成书年代等进行论述；第二部分，亦即第一节，主要针对争议较大的“坤壬乙”首句及各家篡改之说进行论述；第三部分，亦即第二节以后的内容，根据诸家注释，对具体内容进行分析。这一部分因内容较繁杂，在论述中，以“异文”“注”“记”“说明”等分别处理：凡涉校雠原文有异者，归之“异文”（《奥语》诸本首四句差异较大，兼涉及各流派不同意见，其释义全然不同，为行文及解说方便，不作异文处理，而在第二部分作专门处理）；凡涉释解原文者，归之“注”；凡笔者个人对相关内容作必要的补充和解释之处，归之“记”；偶有需特别说明之处，归之“说明”。在分段上，虽有学者认为全文在逻辑上可分为三部分，但本文根据实际情况而分为众多小节，以便于梳理和阅读。

在引录和解读的版本上，笔者尽量根据它在后世的影响及代表性作为选择的标准。当然，这里面肯定会有所遗漏，例如有些重要的版本可能因为笔者未见而缺录，有些版本其实具有代表性而作者没有觉察到，这些都有待于进一步的完善改进。笔者自知学识鄙陋不堪，做此工作必有万千漏洞，拙文无非是抛砖引玉，唯待方家指教。

目 录

前 言 / 1

总 论 / 1

正 文 / 10

参考文献 / 184

后 记 / 186

总 论

《青囊奥语》一文,流传范围最广、影响最大的版本,当为《四库全书》录本。“四库”本全文如下:

坤壬乙巨门从头出,艮丙辛位位是破军。巽辰亥尽是武曲位,甲癸申贪狼一路行。左为阳,子丑至戌亥;右为阴,午巳至申未。雌与雄,交会合元空;雄与雌,元空卦内推。山与水,须要明此理;水与山,祸福尽相关。明元空,只在五行中;知此法,不须寻纳甲。颠颠倒,二十四山有珠宝;逆顺行,二十四山有火坑。认金龙,一经一纬义不穷;动不动,直待高人施妙用。第一义,要识龙身行与止。第二元,来脉明堂不可偏。第三法,传送功曹不高压。第四奇,明堂十字有元微。第五妙,前后青龙两相照。第六秘,八国城门锁正气。第七奥,要向天心寻十道。第八裁,屈曲流神认去来。第九神,任他平地与侵

云。第十真，若有一缺非真情。明倒杖，卦坐阴阳何必想。识掌模，太极分明必有图。知化气，生克制化须熟记。说五星，方圆尖秀要分明。晓高低，星峰须辨得元微。鬼与曜，生死去来真要妙。向放水，生旺有吉休囚否。二十四山分五方，知得荣枯死与生。翻天倒地对不同，其中秘密在元空。认龙立穴要分明，在人仔细辨天心。天星既辨穴何难，但把向中放水看。从外生入名为进，定知财宝积如山。从内生出名为退，家内钱财皆废尽。生入克入名为旺，子孙高官尽富贵。脉息生旺要知因，龙歇脉寒灾祸临。纵有他山来救助，空劳禄马护龙行。劝君再把星辰辨，吉凶祸福如神见。识得此篇真妙微，又见郭璞再出现。^①

对此篇，《四库提要》云：

《青囊奥语》旧本题唐杨筠松撰，其序则题筠松弟子曾文辿所作。相传文辿赣水人，其父求己先奔江南节制李司空，辟行南康军事。文辿因得筠松之术。后传于陈抟。是书即其所授师说也。案，赵希辛《读书后志》有《青囊本旨》一卷，云不记撰人，演郭璞相墓经。陈氏《书录解题》有《杨公遗诀曜金歌并三十六图像一卷》，注云杨及筠松也。今是书以阴阳顺逆九星化曜，辨山水之贵贱吉凶，未审与《曜金歌》为一为二。惟郑樵《通

① 此处引用的《四库》本为文渊阁本，商务印书馆、国家图书馆影印本。

志艺文略》别载有《曾氏青囊子歌》卷，又《杨曾二家青囊经一卷》，或即是书之原名欤？其中多引而不发之语，如“坤壬乙巨门从头出”一节，历来注家罕能详其起例。至序内二十四山分顺逆一条，则大旨以木火金水分属甲丙庚壬乙丁辛癸。丑起长生，如甲木生于亥库于未、乙木生于午，库于戌之类。因以亥卯未、寅午戌、巳酉丑、申子辰为四局，反复衍之得四十八局。阳用左旋，阴从右转，盖本之说卦阳顺阴逆之例，为地学理气家之权舆。明人伪造之《吴公教子书》、刘秉忠《玉尺经》，盖即窃其绪余，衍为图局。逮僧彻莹作《直指元真》，专以三元水口随地可以定向，于是谈地学者舍形法而言理气。剽窃傅会，俱以是编为口实。然不以流派多歧，并咎其办法之始也。旧本有注，托名刘基。李国木复加润色，芜蔓殊甚。又妄据伪《玉尺经》窜改原文，尤为诞妄。今据旧本更正，并削去其注，以无滋淆惑焉。

不过，虽然《四库全书》收入的《青囊奥语》题为杨筠松所撰，但此文究竟是否为杨氏所作，《四库提要》并未全然肯定，后人也颇有疑义。清人丁芮朴《风水祛惑·杨曾书》认为非杨氏所撰，云：“高其倬曰‘世传杨公诸书，皆后人伪托，惟《撼龙》《疑龙》二经是真书’，乃是先得我心之言。”其理由如下：其一，杨氏风水，专言形势，而不讲方位和五行；用九星之名，不过取之于比拟，而非用之于方位和挨星。“风水之术大抵不出形势、方位两家，言形势者今谓之峦体，言方位者今谓之理气。唐宋时人各有宗派授受，自立门户

不相通用……九星之名，特取譬之假象耳”，“《青囊序》言五行凡四见，《青囊奥语》言五行凡二见，《天玉经》言五行凡十一见，而《撼龙经》云‘龙家不要论五行’，此皆显然舛异者也”。其二，《青囊奥语》中所涉及的人物及语句，非杨氏在唐代所能知晓者。如“《青囊奥语》云‘又见郭璞再出现’，不知郭璞《葬书》晚出，非杨所及见。又云‘颠颠倒，二十四山有珠宝；顺逆行，二十四山有火坑’，此元陈致虚之语，乃丹家修炼之术也……又云‘太极分明必有图’，此亦宋以后之人说”，“均系宋元明之故事，杨筠松何缘得以预见？”其三，从记载来看，《青囊奥语》等著在宋代相关书目中都没有记载，“《青囊奥语》《青囊序》《天玉经》《都天宝照经》诸理气书，考《宋史·艺文志》及晁公武、陈振孙两家书目皆不著录，其为伪撰无疑。”^①

张惠言于《天玉经·内传上》题下注云：“筠松之书见于宋人著录者惟《正龙子经》一卷，其外地理口诀所集及杨公遗诀《曜金歌》并三十六象图而已，今三书皆亡。而题杨公著者多至十余种，大抵明人妄托居多，然如《疑龙》《撼龙》《天玉》非后人所能伪为。《疑龙》见《直斋书录》而不题杨公，《撼龙》《天玉》皆不入录，盖文人于五行之书采之不能详，术士私传固或有之，但就其文义，分别真伪亦昭昭然白黑易分也。”^②

余嘉锡《四库提要辨证》认为：“《提要》以是书为地学理气之权

① [清] 丁芮朴：《风水祛惑·杨曾书》，《续修四库全书》子部术数类，第1054册第247—248页。下同。

② [清] 张惠言：《青囊天玉通义》卷三《天玉经·内传上》，清光绪八年刻本。

與，而不疑其伪。（《提要》于《撼龙》《疑龙》二经及此书，均称旧本题某某撰者，以杨曾事迹荒诞，故示存疑之意，疑其人，非疑其书也。）丁氏因高其倬之说，考之群书，力断为非杨筠松所作，其言颇核。”^①不过，余嘉锡认为丁氏之言，“惟谓自宋迄明，皆以筠松之学为峦体，而非理气，则殊不尽然”，“杨氏之学，故别有此一派，其所从来久矣，非起于明以后也”。但他的主要意见与丁氏大致相同：“至于《青囊奥语》之为书，与《龙经》持论互相矛盾，决不出于一人之手。丁氏之说，自不可废，分别观之可以。”^②

李定信则认为《青囊奥语》部分内容符合杨筠松的风水术之义，但部分内容被蒋大鸿等篡改。其认为：“《青囊奥语》可分为三段。首段序文的次序和形式诸种版本是完全相同的，但内容有异：一为江西之法即杨筠松风水术；二为福建之法，主要是蒋大鸿‘三元玄空地理’。中段是十要，诸版本的序文形式和内容都是同样的，但事意不同。末段，序文形式和内容都有差异。”不过，李氏囿于门户之见，过度强调“江西之法”的合法性，力辟“福建之法”，未免失之于武断。李氏的主要意见为：明末蒋大鸿为了“所谓‘三元玄空地理’制造理论根据而篡改杨公《青囊奥语》，是没有义理的”，如对进退神水法等概念的解释，“是以二十四山正五行互论生克的江西之法的一种玄学风水术。所释为‘三元地理’，非杨筠松风水术”。再如对“鬼与曜”的解释：“鬼与曜，在风水领域都是说‘凶’的一类，鬼即曜，曜即鬼，哪有什么生与死问题？怎样才称为生与死？可见撰原文者，是

① 余嘉锡：《四库提要辨证》，中华书局1980年版，第2册第735页。

② 余嘉锡：《四库提要辨证》，中华书局1980年版，第2册第736页。

不懂杨筠松风水术的,释者更是望文生义。”^①——其实,对蒋大鸿的理论提出疑义的,早在清人丁芮朴《风水祛惑·蒋大鸿书》中就有相关论述。如丁氏就认为:“风水元运之法说者,谓其出自明初宁波幕讲僧。唐时本无此派。蒋大鸿侈谈风水,以元运为易学,其言曰:‘上古野葬易以棺槨,孔子取诸大过明示泽风之象,以教后人风水择地之旨。’如此解易,虽京房焦延寿诸家不能窥破,况近代杨赖辈乎?由斯观之,不但圣人之易毫无所见,即术数家支派似茫乎未闻。今杨赖相墓之术何关解易?推寻其意,当指辨正所编之伪书而言,然元运之法,不过阴据《皇极经世》而推演之,并非易经本义。”“今阅其书自称真仙传授,诡譎之谈,殆类道家授法,不出术家习气,然其饰以易文故儒者亦信从焉。昔人谓天下之小术,无不借易以为说,盖万物不离乎数,而数不离乎奇偶,随意牵合,无所不通,故浅陋之术皆得假圣人之糟粕以为精深,所以眩惑斯人而取售于世,小术之中风水出于晚近之世,尤为卑下不足道也。”丁氏之说甚精辟。

程肖力则认为,杨筠松生前可能并无著述,就连后世所认为杨氏著述中较为可靠的《撼龙经》和《疑龙经》,大概也是后人整理汇编而成。《江西古今书目》未见题为杨筠松撰的任何书目,“据康熙《江西通志》载刘江东事云‘初,杨与曾并不著文字,江东稍有口诀’,杨筠松与曾文迪应无著述传世。但史籍记载题杨筠松所撰之

① 以上四处引自李定信:《四库全书堪輿类典籍研究》,上海古籍出版社2007年版,第263、274、282、284页。又及,对李氏此著作有关问题的商榷,参见范春义:《关于文献、逻辑推理以及指导思想诸问题的商榷——评李定信〈四库全书堪輿类典籍研究〉》,《文艺研究》2009年第10期。

风水著作却不少,最早出现的是北宋郑桥《通志·艺文略》所载‘《鼓角沙经》一卷,杨筠松撰’。之后是南宋陈振孙《直斋书录解题》卷十二……陈振孙所载与杨筠松有关的著作中仅《杨公遗诀》卷专题杨筠松姓名,但从书名来看,与前面提及的《地理口诀》一样,此书更像是后人汇编的杨公相地口诀,区别在于《杨公遗诀》专录杨公一人”。总之,考究杨筠松的生平以及据传的徒弟和著述,不但《青囊奥语》等非杨氏所作,就连《撼龙经》和《疑龙经》“亦非杨筠松所著。这两本书通篇使用七言句式,语言通俗直白,读起来朗朗上口,如歌诀一般,更像是后人对杨公相地遗诀的整理、记录和敷衍发展”。^①

故综合诸家所言,《青囊奥语》应为后世风水术者伪托杨氏之名,对流传于民间的风水理论和口诀加以整理修饰而成,其文故作玄奥,语言雅俗并呈,风格并不统一,逻辑也不严密。此书的目的,大约是江湖术士为了提高自身影响力和获取更多利益而作,正如清代易学家焦循所言:“术士之书,故为奥秘以售其术。”^②古往今来,“地理多伪书……是以当世江湖之客,宝此书为衣食之利器,譬农之耒耜,工之利斧,其于谋生之策,可操券而得也”。^③时至今日,很多人出于谋生目的或流派之争而坚信《奥语》为杨氏所著,也是可以料想到的。不过,如果撇开这些因素不谈,《奥语》中所呈现宋元以来

① 以上两处引自程肖力:《杨筠松生平、师承关系及著述考》,《中国俗文化研究》第十二辑,四川大学出版社 2016 年版。

② 转引自陈居渊:《焦循的易学与堪輿学》,《周易研究》2006 年第 3 期。

③ [清] 蒋大鸿:《平砂玉尺辨伪》,《新刻石函平砂玉尺经》,海南出版社 2003 年版。

地理之学的发展脉络,确也值得进一步的关注和探讨。

至于其成书年代,根据《青囊奥语》相关内容可以看出,它除了具有形势派的理论,还有着大量理气派的特色。余嘉锡认为“理气一派”,“杨氏之学,故别有此一派,其所从来久矣,非起于明以后也”。其起源时间甚久远,如明初王祿云:“后世言地理之术者分为二宗,一曰宗庙之法,始于闽中,其源甚远。其为说,主于星卦、阳山阳向、阴山阴向,不相乖错,纯取五星八卦,以定生克之理。其学浙闽传之,而今用之者甚鲜。一曰江西之法,肇于赣人杨筠松、曾文端,及赖大有、谢之逸之辈,尤精其学。其为说,主于形势,原其所起,即其所止,以定位向,专注龙、穴、砂、水之相配,其他拘忌,在所不论。其学盛行于今,大江南北,无不遵之。”^①但目前难以寻找到《青囊奥语》与这一“其源甚远”流派的直接关系,从它托名于杨筠松所著这一点来看,可证其成书时间不可能早于唐代;关长龙认为“传世本唐五代堪輿文献著录明确的几近于无”,^②从另一个侧面也可证实《青囊奥语》并非唐五代之前的作品。

一般认为,理气风水大致由宋王伋综合而成,其“始于闽中,至宋王伋乃大行,其为说主于星卦,阴山阴向,阳山阳向,纯取五星八卦,以定生克之理”。据称,赣派风水与闽派风水最迟迄于元代,就已分流而行,水火不容。元人赵坊云:“赣人相传,以为闽士有求葬法于江西者,不遇其人,遂泛观诸郡名迹,以落经测之,各识其坊,以相参合,而附会其说如此。盖盲者扣盘扪烛以求日之比。而后出之

① [明] 王祿:《青岩丛录》,百陵学山经部,商务印书馆民国二十七年影印本。

② 关长龙:《敦煌本堪輿文书研究》,中华书局2013年版,第5页。

书,益加巧密,故遂行于闽中,理或然也。夫势与形,理显而事难,以管窥豹者,每见一斑;按图索骥者,多失于骀黄牝牡。苟非其人,神定识超,未必能造其微也。方位者,理晦而事易。画师熙模鬼神,惮作狗马,况羁旅求合之巫,焉肯致其所难,以艰其食衣之途哉!”^①

另外,从《青囊奥语》的行文风格来看,与《天玉经》《青囊序》等极为类似,其所作内容,“均系宋元明之故事”,故成书年代肯定不会早于宋代。从版本而言,现今可见最早的几个版本,如明徐试可《重镌官版地理天机会元》为万历三十九年刻本,李国木《地理大全》为崇祯年间刻本,傅振商《地理醒心录》为天启五年刻本,因此,此文很有可能为宋元之后的人所撰,正如张惠言所言,“大抵明人妄托”。

^① 转引自高友谦:《理气风水》,团结出版社2010年版,第45页。