

基础—教—育—场—域—论

Field Theory of Modern Basic Education

✧

娜仁高娃 著

JICHU

JIAOYU

CHANGYULUN



长春大学出版社

基础教育场域论

娜仁高娃 著

重庆大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

基础教育场域论 / 娜仁高娃著. --重庆: 重庆大学出版社, 2018. 4

ISBN 978-7-5689-1017-0

I. ①基… II. ①娜… III. ①基础教育—研究—中国
IV. ①G639.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 027229 号

基础教育场域论

娜仁高娃 著

策划编辑:唐启秀

责任编辑:李桂英 版式设计:唐启秀

责任校对:张红梅 责任印制:张策

*

重庆大学出版社出版发行

出版人:易树平

社址:重庆市沙坪坝区大学城西路 21 号

邮编:401331

电话:(023) 88617190 88617185(中小学)

传真:(023) 88617186 88617166

网址:<http://www.cqup.com.cn>

邮箱:fxk@cqup.com.cn(营销中心)

全国新华书店经销

重庆市正前方彩色印刷有限公司印刷

*

开本:787mm×1092mm 1/16 印张:15 字数:239 千

2018 年 4 月第 1 版 2018 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5689-1017-0 定价:39.80 元

本书如有印刷、装订等质量问题,本社负责调换

版权所有,请勿擅自翻印和用本书

制作各类出版物及配套用书,违者必究

谨以此书献给我的女儿阿妮尔与阿笛思，

愿她们对这个世界永葆好奇与感恩之心！



序

回顾过去,改革开放 30 多年来,我国的基础教育取得了令人瞩目的成就。这些发展成就,不仅体现在理论层面,实践层面也成效显著;不仅表现在政府行为上,学者们的理论贡献也非常突出;不仅关注了宏观层面的教育体制改革,对微观层面教育实验的推行也倾注了非常多的精力;不单单是在口头倡导上,法规文本的制定也为基础教育的发展给予了法律保障。所以说,中国基础教育的快速发展不是我们“空口”说的大话,而是基础教育发展历程呈现给我们的诸多客观事实。分析现在,新时期基础教育呈现出新特征和新矛盾,时代的发展也向基础教育提出了新期望与新要求,基础教育肩负着重要的时代使命。面向未来,基础教育改革的方向需要我们审思,基础教育的发展路径需要我们科学把握。中国的基础教育从来没有像今天这样受到人们的普遍重视,但同时中国的基础教育也正面临着从未有过的危机和挑战。这个充满竞争的时代,对人的素质提出了更高的要求,时代呼唤人的主体精神与核心素养。

而我们的基础教育发展究竟能否顺应时代发展的诉求呢?目前来看,虽然基础教育取得了上述成绩,但不可避免的事实是基础教育领域仍旧存在着理论建构上的理念混乱、群体参与上的理解混乱、实践操作上的策略混乱等问题。正因为如此,教育学学科一直被质疑存在着边界模糊和独立性欠缺的弱点。而且,不同研究领域的学者对于教育内涵的关注重心也有显著不同。比如话语权支持并纵容教育为“生存”而向经济资本靠近的行为,使教育日渐受到经济权力的侵袭和控制,大有成为一个经济学范畴之势,可怕的是这种献媚之举日益大行其道甚至还获得了“合法性”。在那些不符合教育真谛的所谓“教育理念”的指导下,教育现场出现了一系列问题,诸如师生之间矛盾激化、校园霸凌事件频发、青少年心理

问题增多以及自杀率逐年上升等。于是家长们开始为下一代担忧:基础教育能为他们的孩子夯实发展的基础吗?能使他们的个性得到最充分的重视,潜力得到最大限度的开发吗?能为孩子奠基一个美好的未来吗?教育工作者们也在认真思考:中国基础教育实践的合理内核到底是什么?21世纪基础教育改革的方向是什么?究竟怎么走才是中国基础教育改革的正确之路?解答这些问题不仅需要反思历史,还需要我们更好地把握时代精神;不仅需要时刻关注基础教育实践,还需要我们进行新的理论构建。

娜仁高娃博士把对上述问题的深入思考汇入其撰写的《基础教育场域论》中,循着对改革开放以来中国基础教育实践的反思与批判、对未来中国基础教育改革方向的分析与预测的思路,尝试以个人的立场和聚焦性的思维对上述问题作出回答。在这本书中,她以中国基础教育场域的发展与革新为基本立场,从社会学的视角切入分析并阐释了基础教育的实践样态。通过对现有基础教育存在的“瑕疵”进行哲学、社会学、心理学三个维度的考量分析之后,表达了对基础教育未来发展趋势的预见与期望,即21世纪的基础教育要回归对真、善、美的追求,并从立足于提高生命质量的维度来解读教育场域的应然状态。真、善、美是生命的最高呈现。为了达到教育的至高境界,应将场域理论作为基础教育改革的思维范式,从场域视角的边界意识和关系性思维入手分析现代基础教育场域中的关系网络呈现状态,主张对教育现象的分析和研究始终应置于一定的关系框架中进行,从教育与其他社会事物的普遍联系中及教育内部各要素错综复杂的关系中来把握教育。基于这一基础教育的发展主张,在对基础教育场域的运行机制,即对场域内部博弈共生的关系样态、场域思维认识的转换以及媒介符号之隔场遏制效应进行了较为系统的分析基础上,提出了建构基础教育学习场域的生成策略。首先,在指导理念层面要以“理性选择”理论为基点,将思维范式从“教育教学”转换为“共同学习”。其次,在实践设计层面,要构建起基础教育场域的博弈—共生(平衡)—异质进入(新力量)—打破平衡—再博弈的学习系统优化运作模式。将现有家庭教育、学校教育、社会教育领域割裂分立的状态加以融合,制造出想象的学习共同体,打破传统被动接受教育的惯性思维,养成积极参与以及主动学习的习性,进而使得共同体成员之间相互作用以形成学习场域,最后达成面向教师、学生、家长的学习化教育场域的构建。最后,在策略导向层面主要表现为三点:其一,新资讯时代应致力于场域内部的“系统性整合”;其二,合理利用大众传媒的

“场效应”；其三，依靠基础教育参与者习性的改变创新学习共同体的模式。以上，从顺应终身学习时代发展对于基础教育诉求的高度，给出了解决基础教育实践中存在问题的某种可能性。这是一名年轻教育学者展现的期盼中国基础教育优质发展的崇高教育情怀，也是一次可贵的大胆探索。

娜仁高娃于2005年本科毕业，经郝保文老师推荐，从内蒙古师范大学来到东北师范大学攻读硕士和博士学位，加入我的研究团队。她天资聪颖，在学期间顺利通过第二外语——日语的考试，进入日本东京大学留学深造。在拿到中国博士学位的同时，陆续完成东京大学的博士课程后返回中国，到山西大学任教。

期望娜仁高娃博士能够在未来的学术生涯中继续保持对基础教育理论发展与改革实践的关注，期望看到她有更多更好的研究成果诞生。

柳海民

东北师范大学教育学部

2017年10月7日

目 录

绪 论 巴别塔的隐喻	1
一、巴别塔:基础教育新隐喻	1
二、场域论:基础教育改革新思维	3
第一章 未尽的心愿:基础教育实践之时代缺憾	8
一、背景呈现:基础教育“成长”之历史经纬	8
二、现状描述:基础教育“主体”之生存样态	16
三、问题溯源:基础教育“瑕疵”之三维考量	29
四、理想鹄的:基础教育“高峰”之三块基石	35
第二章 隔场的对话:场域思想之本体论解读	53
一、范畴界定:场域及相关概念分析	53
二、理论阐释:场域理论的主要内容	65
三、意义探寻:场域思维范式的价值	69
四、时空范域:基础教育场域的解读维度	76
第三章 善:基础教育场域之时间范域	84
一、求善之路:教育价值观念之走向梳理	85
二、总结过去:基础教育发展之善意反思	90
三、立于现实:基础教育实践之现代意蕴	94

四、面向未来:基础教育发展之时代诉求	108
第四章 真:基础教育场域之空间范域	115
一、求真理性:基础教育之空间认知转换	116
二、它山之石:基础教育之主体思维突破	121
三、场内精神:基础教育之改革理念冲突	129
四、反思整合:基础教育之发展空间成像	135
第五章 美:基础教育场域之生命范域	144
一、理论生命力:基础教育理论的美学立场	145
二、实践生命力:基础教育实践的美学未来	154
三、教育美好:基础教育发展的生命美学	160
四、场内艺术:基础教育发展的两级之辩	166
第六章 实践的应对:基础教育场域之模式建构	176
一、主导理念:基础教育的场域融合思维	176
二、精神指向:发挥基础教育的生涯效应	181
三、场域建构:基础教育学习场的运行机制	189
四、策略生成:基础教育学习场的建构尝试	202
结 语 基础教育走向“真、善、美”的乌托邦	213
一、“真、善、美”的教育理想真的是“乌托邦”吗	213
二、怎样使理论建构摆脱“实践无力”的困窘	214
三、我们要以什么为中介建构理想呢	215
参考文献	216
后 记	229

美味的感受不在食物里，而存在于品尝的舌头上。

——洛克

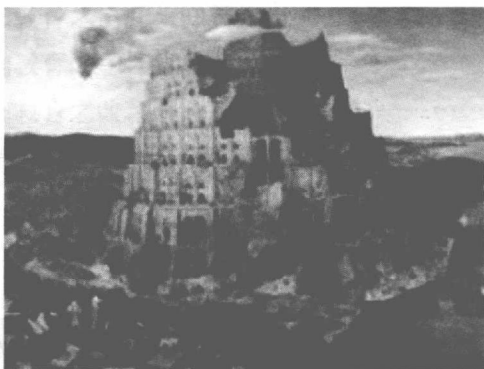
绪 论

巴别塔的隐喻

一、巴别塔：基础教育新隐喻

巴别塔(Tower of Babel)，又名巴贝耳塔、通天塔、分音塔。《圣经·旧约·创世记》第11章宣称，当时人类联合起来兴建希望能通往天堂的高塔。为了阻止人类的计划，上帝让人类说不同的语言，使人类相互之间不能沟通，计划因此失败，人类自此各散东西。根据犹太人的《圣经·旧约》记载：大洪水劫后，天下人都讲一样的语言，都有一样的口音。诺亚的子孙越来越多，遍布地面，于是向东迁移。在示拿地(古巴比伦附近)，他们遇见一片平原，定居下来。由于平原上用作建筑的石料很不易得到，他们彼此商量说：“来吧，我们要做砖，把砖烧透了。”于是他们拿砖当石头，又拿石漆当灰泥。他们又说：“来吧，我们要建造一座城和一座塔，塔顶通天，传扬我们的名，免得我们分散在各地。”由于大家语言相通，同心协力，建成的巴比伦城繁华而美丽，高塔直插云霄，似乎要与天公一比高低。没想到此举惊动了上帝！上帝深为人类的虚荣和傲慢而震怒，不能容忍人类冒犯他的尊严，决定惩罚狂妄的人类，就像惩罚偷吃禁果的亚当和夏

娃一样。他看到人们这样齐心协力,心想:如果人类真的修成宏伟的巴别塔,那以后还有什么事干不成呢?一定得想办法阻止他们。于是他悄悄地离开天国来到人间,变乱了人类的语言,使他们分散在各地,那座塔于是半途而废了。



尼德兰画家彼得·勃鲁盖尔(Pieter Bruegel, 1525—1569)

1563年的油画《巴别塔》

彼得·勃鲁盖尔的《巴别塔》现藏于维也纳自然历史博物馆。画家以宏大的构图来描绘巴别塔,以云雾拦断显示巴别塔之高,以风俗画手法描绘人与物、人与环境的关系。画家以细密画的技巧功力,描绘了众多有情节性的人物活动,借以揭示人战胜大自然的力量。画家在这一幅圣经寓意画中表现了天意与人在改造世界时的不可调和性,人与自然的斗争具有英雄气魄,同时也充满悲剧性。高塔中途停工的画面在宗教艺术中有象征意义,表示人类狂妄自大最终只会落得混乱的结局。此故事试图为世上出现不同的语言和种族提供解释。人类元初不可调和的文化冲突或虚妄的终极使命——巴别塔也成了这些复杂寓意的代名词,见诸各类文学作品或学术论文中。

还有一种说法认为巴别塔是“巴比伦通天塔”。“巴别”这个词是巴比伦文,意思是“神的大门”。所以,也有人把巴别塔称为天上诸神前往凡间住所途中的踏脚处,是天路的驿站或旅店。这种说法的支持者认为,由于“巴别”的读音跟古希伯来语中的“混乱”一词相似,加上当时巴比伦城里的居民讲的远不止一种语言,《圣经·旧约》的作者也就很容易把语言混乱与上帝对建塔的惩罚相联系,以致出现了前面的传说。

姑且不论究竟哪种说法是正确的,因为传说本来就无据可证。在这里借用这段隐喻,引用了巴别塔一词来引出论题有着我自己的理解。美国影片《巴别

塔》，正好可以诠释我的意图。这部影片延续了导演伊纳里图的一贯风格，用无秩序的大环境来衬托整体故事。影片片名中，Babel（巴别）意为“混乱”，六个家庭，十个人物，三个国家，四种语言……不同国家的人，处在不同立场的人，不同地位的人，健康人，聋哑人等，在短短的11天中发生的事情几近浓缩了这世上所有的不幸，而所有的不幸几乎都源于沟通的不畅。它所体现的就是人类由于“缺乏沟通所产生的悲剧”这个主题。影片所要传达的就是跳脱语言、文化等已经存在的人类的沟通障碍，在真诚、细微的感受中思考，唤起对生命的尊重之情，也许这种共通共融的尊重之情将是拯救我们于隔阂之境的光。

美国畅销书作家卡罗琳·帕克丝特的第一部小说《巴别塔之犬》，主题也是沟通和理解。其中，保罗希望通过教狗说话来实现与已逝妻子的“沟通”，这无疑是一个重建巴别塔的疯狂计划，因此也必然会失败。不过，他虽然没有教会狗说话，但是毕竟靠着回忆和推理，特别是通过与狗——“罗丽”的沟通，了解了妻子自杀的真相，并以“宽恕的慰藉”冲刷了心上的裂痕和焦躁，最终获得了内心的平静，似乎又暗示了沟通的可能性依然存在。

所以，我以为巴别塔是一种“否定与可能”的悖论性存在。它不仅象征着人类元初不可调和的沟通障碍，还预示着人类的一种“希冀融合”“共同努力”“勇往直前”的美好愿望。另外，“神的大门”的寓意也标志着它同时也是通向“理想高峰”的“必经之旅”。所以，通过“场域融合”而构建出的基础教育学习场域，特指一座通往基础教育事业“高峰”的新的巴别塔。虽然在《圣经》中，人类的努力由于超自然的上帝的干预而宣告失败，但是，在现实生活中，只要我们拥有一颗渴望沟通和理解的心，互相尊重，同心协力地共同重建一座通往教育事业“天堂”的“巴别塔”，那么在基础教育的“珠穆朗玛峰”上就一定会上留下我们胜利的微笑。

二、场域论：基础教育改革新思维

场域、惯习和资本，是法国社会学家、法兰西学院院士皮埃尔·布迪厄（Pierre Bourdieu, 1930—2002）思想体系中的三个重要概念。在布迪厄研究生涯的各个阶段，都渗透了他对这些概念的渐次认识和最终的理论成形。

20世纪60年代早期，布迪厄开始了对学校教育、艺术、知识分子和政治的

社会学研究。他认识到在第二次世界大战后西方社会的繁荣中，“文化资本”（教育文凭）和对资产阶级文化的熟悉逐渐成为决定生活机遇的主要因素，在个人禀赋和学术精英的遮蔽下，文化资本的不平等分配正悄然地维护着社会等级结构。70年代中期，布迪厄继续探究一系列处于文化、阶级和权力的交叉领域的论题，对突出的社会问题，他从学者的眼光和身份出发进行干预。在80年代，以往的研究在积累中成形，场域、惯习、资本等概念从认识论和方法论上成为体系。作为一位世界级的大师，布迪厄的著作包含百科全书式的内容，不拘泥于学科之间的界限，著作涉及非常广泛的专业化研究领域——从对艺术、教育、法律、科学、文学的研究到对亲缘群体、阶级、宗教、政治、体育、语言、居住状况、知识分子以及国家的分析。其研究方法则是把统计学方法、直接观察与对相互作用、话语、档案文件的解释结合在一起，研究思想更融合了人类学、社会学、教育学到历史学、语言学、政治科学、哲学、美学和文学艺术等多维取向，这些都从许多方面对社会科学现行的学科分工和思维方式提出了挑战。40余年间，布迪厄取得了极其丰硕的学术成果，其独著及与人合作的专著达30余部之多，文章更达300余篇之巨，他的许多著作都成为当代社会学乃至社会科学的经典。

在布迪厄的研究中，他把“群体”这一研究单位扩大到“场域”，他认为群体在场域中占据了特定的位置，他的人类学研究方法正是依托于场域这个基本单位而展开的。布迪厄在社会学研究中提出的场域概念，其实既受物理学中磁场论的启发，也与现代社会高度分化的客观事实有关。布迪厄认为，“社会”是一个空泛的概念，一个分化的社会并非是由一个各种系统功能、一套共享的文化、纵横交错的冲突或者一个君临四方的权威整合在一起的总体，而是各个相对独立的“游戏”领域，因而他将社会化约为一个个独立的场域。在布迪厄看来，场域是一个关系性概念。从分析的角度来看，场域可以被定义为在各种位置之间存在的客观关系的一个网络或一个构型。但场域不是地理空间，而是一种社会空间。具体来说，就是现代社会世界高度分化后产生出来的一个个独立的“社会小世界”。而这一个个独立的“社会小世界”就是一个个场域，如经济场域、文学场域、学术场域、权力场域等，每个场域都以一个连锁性的市场为纽带，将场域中象征性商品的生产者和消费者联结起来。例如，艺术这个场域包括画家、艺术品购买商、批评家、博物馆的管理者等。布迪厄尝试着把场域设想为一

个特定的空间,在这个空间里,场域的效果可以得到发挥。并且由于这种效果的存在,任何与这个空间有关的对象,都不能仅仅凭借所研究对象的内在特质予以解释。因为,关系系统独立于这些关系所确定的群体。在布迪厄看来,相对独立性既是不同场域相互区别的标志,也是不同场域得以存在的依据。场域的相对独立性表现在,不同的场域具有不同的“逻辑和必然性”。也就是说,“每一个子场域都具有自身的逻辑、规则和常规”。

此外,他还非常强调场域是一个由客观关系构成的网络系统,而不是实体系统,这与布迪厄一直以来秉持的关系论的思维方式是一脉相承的。在社会世界中存在的都是各种各样的关系,不是行动者之间的互动或个人之间交互主体性的纽带,而是马克思所谓的各种“独立于个人意识和个人意志”而存在的客观关系。因此,根据场域概念进行思考就是从关系的角度进行思考。而且,一个场域的结构可以被看作不同位置之间的客观关系空间。这些位置是根据他们在争夺各种权力或资本的分配中所处的地位决定的。因而场域是一个博弈性空间。布迪厄从来不认为场域是一种静止不动的空间,因为场域中存在着各种积极活动的力量,它们之间的不断博弈,不仅使场域充满活力,而且使其更类似于一种游戏。布迪厄说,作为包含着各种隐而未发以及活动着的力量的空间,场域同时也是一个充满争斗的空间,这些争夺旨在继续或变更场域中现存力量的构型。它们的策略取决于它们所持有的对场域的认知,而对场域的认知又依赖于它们对场域所采取的观点,即从场域中某个位置点出发所采纳的视角。

场域间的关联是复杂的,场域的边界是经验性的。场域,作为一个社会空间,它应该有自己的边界。但是,“场域的界限问题是一个非常难以回答的问题”,确定场域的疆界“不容许任何先验的回答”。场域的界限只能通过经验研究才能确定。尽管各种场域总是制度化地或多或少“进入了壁垒”,但它们却几乎不会以一种司法限定的形式出现。只有通过每一个现实的、具体的经验世界进行研究,“你才会估量出它们具体是如何构成的,效用限度在哪里,哪些人卷入了这些世界,哪些人则没有,以及它们到底是否形成了一个场域”。布迪厄说,如果非要从理论上确立一条划定场域界限的原则,只能说“场域的界限位于场域效果停止作用的地方”。虽然说,整个社会世界分化为形形色色的“小世界”(即场域),但这些“小世界”总不至于都是“孤零零的碎片”,它们之间应

该有相互连接的纽带。场域中活动的行动者也并非是一个一个单独的“物质粒子”，而是有知觉、有意识的人。场域也不是一个“冷冷清清”的“物质小世界”，每个场域都有属于自己的“性情倾向系统”，即惯习。

因此，对于辩证的布迪厄来说，只讲场域不讲惯习是不可想象的。他提出惯习概念的目的有二：一是为了克服主客观主义之间的对立；二是为了调和实证主义唯物论和唯智主义唯心论的对立。那么，何谓惯习呢？喜欢“开放式概念”的布迪厄，曾多次对其作过阐述，使其内涵充满了丰富性与变动性。关于场域理论的具体阐释和运用贯穿了本书的始终，在此就不赘述了。

本书的构思基于以思辨为基础的诠释、以现象为基础的剖析、以生命为基础的反思以及以场域为基础的构建为出发点。这一尝试在于其独特的视角与方法。把场域作为对教育的一种本体假设和研究视角，是基于场域理论对理解与解释纷繁复杂的教育现象具有不容忽视的意义与功能。值得注意的是，由于长期以来教育理论界缺乏对关系性思维的自觉和强调，教育研究过程中普遍存在“就事论事”的倾向：不少研究者不是从教育场域中各种关系而仅凭研究对象的所谓内在性质来理解和解释研究对象。这直接导致这些研究本身缺乏应有的深度和说服力，不少研究成果尽管看上去极其“精致”，实际上却经不起逻辑上的追问和实践的检验。从场域视角的边界意识和关系性思维入手可以深刻地分析现代基础教育场域中的关系网络呈现状态。教育场域视角的核心特质在于引入并强调关系性思维。这种思维方式主张对教育现象的分析和研究始终应置于一定关系框架中进行，应从教育与其他社会事物的普遍联系中及教育内部各要素错综复杂的关系中来把握教育的特质与规律。

此外，系统的诠释与有效的整合是思考基础教育改革的理性思维。现代基础教育场域应该有三个场域解读维度，即真、善、美。这是解读教育场域应然状态最恰切的三个维度。场域模式建构应该注意其运作机制的复杂性。作为社会场域一部分的教育场域，应该认识到其运作的实践性、渐进性和复杂性，应该首先顾及多个主体的各自取向，寻求共同的利益点和联结点逐渐构建出较为理想的运行模式，从而形成教育场域的实践构架。具体来说，它需要运作的实体，需要某些组织，才能使松散的自我学习活动与建制的学校教育活动连接起来。比如通过俱乐部、项目活动等架设起学校与社区共同营造学区教育的桥梁。这应该是理想构建学习型教育场域模式的基本途径。由于场域分割的

现实困境,学习型教育场域模式涉及很多场域的介入,要融合这众多场域,使得场域发生作用的方向和性质指向上达成一致是非常困难的。所以,如果能从特定资本的形式和关系入手对教育场域各方利益与资源进行有效整合,才是有针对性地解决问题的途径。

当然,模式的构建与策略的生成首先要基于理想架构与现实操作强烈反差的消融。终身学习场域模型的构建并不是单凭概念而设的。从开启个体化程序入手是一种具有可操作性的尝试。传统思维的解放,这种从意义庞大结构中获得的实际自主性既不意味着任何个体权利已经消失,也不意味着人们已进入没有冲突或压迫的理想世界。这些控制机制并没有消失,它们不再颐指气使,不再发号施令,只是变得更易于沟通了。人们不再以法规法令的方式来禁止吸烟,而是让大家意识到尼古丁给健康和生活带来的毁灭性后果。因此开启个体化程序,是社会进行组织和引导的新方式,是规范行为的新方式。它不再通过细节上的专制,而是尽可能地提供个人选择,尽可能地不动声色,尽可能地激发兴趣,尽可能地不用强制,尽可能地给予理解。将教育视野从“教育场域”宏观扩展到“生命场域”,将教育实践从“理念场域”微观到“策略场域”,将“教学场域”转换到“学习场域”,注重各个层次、层面场域的融合,并侧重于学习场域模式的构建。这种场域思维就是基础教育改革新思维,是解构传统基础教育巴别塔的“阿基米德点”。

他们虚假的、技术上的尽善尽美,掩盖了真正的理论问题的缺席——这一缺席导致一种经验主义的错误,有时甚至是一种根本性的错误。

——布迪厄

第一章

未尽的心愿:基础教育实践之时代缺憾

社会科学领域,认识的进步意味着对认识条件的认识所取得的进步。因此,这一进步需要人们不懈地回到原先的研究对象,这些对象实际上都是一些机会,借以能使与对象的主客观关系更加完全的客观化。之所以回过头来分析、重建这种关系,是因为这项工作首先作用于其当事人,即实施人。笔者在此试图传递的主要内容是不含任何个人成分的,如果说让他脱离他来自其中且应该回到其中的实践,允许它作为非现时的和失效的东西存在,亦即作为理论命题或认识论话语存在,那它就有可能丧失其自身的意义和有效性。所以,即便是对于理论理性的分析与批判也都是直面实践而言的。

一、背景呈现:基础教育“成长”之历史经纬^[1]

分析问题,首先要了解背景。当然,几千年前的教育对当代教育的影响肯定是深远的,但却不是直接的。要分析的话,可能因为问题的涉及面广,针对性