



教育部人文社会科学重点研究基地
辽宁大学转型国家经济政治研究中心

美日俄后工业社会演进的 制度分析

韩 爽◎著

 辽宁大学出版社



教育部人文社会科学重点研究基地
辽宁大学转型国家经济政治研究中心

2015年11月出版

美日俄后工业社会演进的 制度分析

韩 爽◎著

辽宁大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

美日俄后工业社会演进的制度分析/韩爽著. —沈阳: 辽宁大学出版社, 2016. 10

教育部人文社会科学重点研究基地 辽宁大学转型国家经济政治研究中心

ISBN 978-7-5610-8397-0

I. ①美… II. ①韩… III. ①后工业社会 (经济学) — 对比研究—美国、日本、俄罗斯 IV. ①F471.2
②F431.3③F451.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 244711 号

出 版 者: 辽宁大学出版社有限责任公司

(地址: 沈阳市皇姑区崇山中路 66 号 邮政编码: 110036)

印 刷 者: 沈阳海世达印务有限公司

发 行 者: 辽宁大学出版社有限责任公司

幅面尺寸: 170mm×240mm

印 张: 11.75

字 数: 220 千字

出版时间: 2016 年 10 月第 1 版

印刷时间: 2016 年 10 月第 1 次印刷

责任编辑: 张 蕊

封面设计: 徐澄珩

责任校对: 齐 悦

书 号: ISBN 978-7-5610-8397-0

定 价: 28.00 元

联系电话: 024-86864613

邮购热线: 024-86830665

网 址: <http://press.lnu.edu.cn>

电子邮件: lnupress@vip.163.com

前 言

人类社会的演进是一个连绵不断、持续发展的过程，且必然从前工业社会、经过工业社会，向后工业社会演进。但是，由于禀赋、历史、制度、文化和机遇等诸多方面因素的影响，在完成工业化向后工业社会演进的若干国家中，社会经济发展均出现了不同程度的差异。美国后工业社会的成功演进，造就了美国的“新经济”；日本、俄罗斯的演进出现障碍，日本有了“失去的十年”，前苏联在经济长期低迷中解体。这种差异背后的根源是什么？怎样克服后工业社会演进障碍，保持经济的持续稳定增长？成为众多国家共同关注的问题。

本书将研究的视角定位于后工业社会演进问题，论证后工业社会演进的本质是社会分工，并通过新兴古典经济学的理论模型搭建社会分工与制度之间的分析路径，并在制度分析框架内比较研究美、日、俄后工业社会演进的经济制度、企业制度和创新体制。进而依据框架构建后工业社会演进绩效的指标评价体系，定量分析美国、日本和俄罗斯的后工业社会演进绩效。

关于后工业社会演进的制度分析，目前尚未见到专门系统的研究成果。特别是本书为评价后工业社会演进绩效而构建的评价指标体系，是目前对后工业社会进行定量研究的前沿性尝试。

全书由序言和八章内容组成。

第一章是后工业社会理论研究文献综述。主要遵循后工业社会理论发展的时间脉络，以丹尼·贝尔的后工业社会理论为分水岭，

分别综述了丹尼·贝尔之前的后工业社会理论、丹尼·贝尔的后工业社会理论、丹尼·贝尔之后西方后工业社会理论的发展暨以俄罗斯学者为代表的后工业社会理论。特别是关注了后工业社会中的“再工业化”方面的最新研究。同时总结和评述了各阶段后工业社会理论研究的特点，为本书提供了理论研究背景和可预期的理论创新点。通过西方学者和俄罗斯学者不同的研究视角，笔者可以多侧面地观察、揣摩研究对象，并最终确定本文的研究视角。

第二章旨在构建后工业社会演进的制度分析框架，在后工业社会演进的本质——社会分工与制度分析之间建立理论研究路径，为本书后续的制度分析建立理论基础。首先通过回顾斯密、杨格分工理论，勾画了社会分工、内生增长、经济自我演进的图景。以杨小凯为首开创的新兴古典经济学将斯密的劳动分工论与科斯的交易费用理论紧密结合，诠释了社会分工、制度安排和社会演进的内在一致性。首先，本书采用一个相对简化的新兴古典经济学的模型，解释社会分工、制度安排和社会演进的内在关系，在论证经济增长、中间产品种类数量增加的同时，强调了新机器、新技术在社会演进中内生的出现。其次，通过对后工业社会的概念定位，论证了后工业社会演进的本质是社会分工的演进，进而从社会分工的角度阐述了后工业社会的主要特征。通过进一步明晰社会分工、制度和后工业社会演进的关系，规范了本书后工业社会演进制度分析的范畴。

第三章是美、日、俄比较研究的可行性。主要从美国、日本、俄罗斯的世界大国地位，后起“成功”实现工业化及后工业社会演进差异三个方面论证选择这三个国家作为比较研究对象的可行性，是后续比较研究的前奏。

第四章至第六章是在第二章的理论框架下，比较研究美、日、俄的后工业社会演进的具体制度。

第四章是美、日、俄后工业社会经济体制比较。首先分析经济体制对于后工业社会演进的重要性，并着重阐明经济体制中的政府

作用问题,并以此作为分析的侧重点。比较研究了美国自由市场经济体制的创新、日本政府主导型市场经济体制的僵化、俄罗斯计划经济体制向市场经济体制转轨问题。通过比较美国、日本和俄罗斯的后工业社会经济体制,笔者认为市场经济体制是后工业社会的基本经济制度。在后工业社会市场经济中政府作用的发展趋势应为:由修补市场失败向扩张市场作用转变,政府管理的侧重点应从经济领域向社会领域转变。特别强调后工业社会的演进是一个分阶段逐步演进的自发过程,与之相适应的制度演进也应是循序渐进的过程。当后工业社会演进出现异化或特殊情况时,具有强制力的政府作用是不容忽视的。

第五章是美、日、俄后工业社会企业制度比较。主要研究了美、日、俄后工业社会企业制度,包括美国后工业社会企业制度的创新、日本后工业社会企业制度的钝化和俄罗斯后工业社会企业制度的再造。企业制度的创新是推进后工业社会演进的动力之一。但是,强调后工业社会企业制度的创新应与后工业社会分工特征相适应,与有利于后工业社会演进的制度环境相协调。

第六章是美、日、俄后工业社会创新体制比较。后工业社会的显著特征是知识的创新、传播和应用。与之相对应的制度就是国家创新体系。比较美、日、俄三国的国家创新体系,显然美国的国家创新体系在促进后工业社会演进中的作用可圈可点,而日本和俄罗斯的国家创新体系都或多或少地阻碍了后工业社会发展的进程。

第七章通过构建后工业社会演进绩效评价指标体系,对美、日、俄后工业社会演进绩效进行了定量分析。主要基于后工业社会演进的制度分析框架,通过将社会演进、社会分工和制度因果相连,构建了后工业社会演进绩效评价指标体系。同时,以美国、日本和俄罗斯为样本国家,实际应用该评价指标体系对它们后工业社会演进绩效进行了评价。后工业社会演进指标评价体系的计算结果显示,美国后工业社会演进绩效优于日本,日本优于俄罗斯。进一步比较

三国后工业社会演进评价指标体系的数值,发现制度指标是决定各国后工业社会演进绩效的关键指标。美国后工业社会演进优势更多地体现在制度层面,日本后工业社会演进出现障碍也更多地源于制度因素。本章定量分析的结果验证了前述章节定性分析的结论。为了进一步跟踪美、日、俄三国的后工业社会演进绩效,本书又适当地改进了评价体系,评估了2008年和2014年三个国家的后工业社会演进绩效。

第八章是相关启示与思考。总结本书关于后工业社会演进的主要结论,探讨对中国的借鉴意义。同时,关注俄罗斯后工业社会发展的困境,从产业视角进一步解读了俄罗斯的后工业社会演进问题。

综上,本书在新兴古典经济学社会演进理论基础上,构建后工业社会演进的制度分析框架,并从社会分工角度诠释后工业社会演进特征。同时本书基于框架定性分析比较了美、日、俄后工业社会演进的具体制度,并通过定量研究构建后工业社会演进评价指标体系,进一步验证了分析结论。

作者

2016年9月

目 录

绪 论	1
第一节 研究背景	1
第二节 问题的提出	2
第三节 研究目标与研究思路	3
第四节 研究方法	6
第五节 主要创新点	6
第六节 本文结构	8
第一章 后工业社会理论研究综述	10
第一节 以丹尼·贝尔为代表的后工业社会理论	10
第二节 丹尼·贝尔之后的相关后工业社会理论	14
第三节 相关的“再工业化”理论研究	21
第四节 后工业社会理论研究评述	35
本章小结	36
第二章 后工业社会演进的制度分析框架	38
第一节 经济学中的“演进”	38
第二节 社会演进的解释变量——对新古典经济学的考察	39
第三节 社会演进一般模型——新兴古典经济学视角	43
第四节 后工业社会演进的制度分析框架	50
本章小结	63
第三章 美、日、俄比较研究的可行性	64
第一节 美、日、俄的世界大国地位	64
第二节 美、日、俄均为后起“成功赶超”工业化国家	65
第三节 美、日、俄后工业社会演进的差异	77

本章小结	82
第四章 美、日、俄后工业社会经济体制比较	83
第一节 美国自由市场经济体制的创新	84
第二节 日本政府主导型市场经济体制的僵化	91
第三节 俄罗斯计划经济体制向市场经济体制转轨	97
第四节 后工业社会的经济体制特征	101
本章小结	104
第五章 美、日、俄后工业社会企业制度比较	106
第一节 美国后工业社会企业制度创新	106
第二节 日本后工业社会企业制度“钝化”	110
第三节 俄罗斯后工业社会企业制度再造	112
本章小结	116
第六章 美、日、俄后工业社会创新体制比较	117
第一节 美国国家创新体系与后工业社会演进	117
第二节 日本国家创新体系与后工业社会演进	121
第三节 俄罗斯国家创新体系与后工业社会演进	123
本章小结	125
第七章 美、日、俄后工业社会演进绩效评价	126
第一节 后工业社会演进评价指标体系的设计原则	126
第二节 后工业社会演进评价指标体系的构建	127
第三节 后工业社会演进评价指标体系的应用	136
第四节 后工业社会演进评价指标体系的进一步应用	138
本章小结	141
第八章 相关启示与思考	142
第一节 后工业社会演进国际经验对中国的启示	142
第二节 关于俄罗斯后工业社会演进困境的产业视角解读	146
附 录	158
参考文献	170

绪 论

第一节 研究背景

一、“二战”后发达国家经济出现了新现象

第二次世界大战后发达国家的经济出现了一些新现象。服务业在发达国家的国民经济比重不断上升,非物质性生产比重超过物质性生产比重。1900 年时发达国家的服务业就业比重一般占总就业的 20%~30%,^①到第二次世界大战结束前,美国第三产业的就业比重已超过了第一产业和第二产业之和。近年来,美国第三产业的发展更快,2000 年在非农经济部门中,物质财富生产部门就业与非物质财富生产部门就业的比重为 19.5:80.5。^②经济的新现象引发人们思索其背后的形成原因与动力。

二、工业化完成国经济发展绩效出现差异

第二次世界大战后,当工业化完成国经过战争恢复期本应迎来经济高速发展时,却出现了不同程度的经济衰退,各国的经济发展绩效出现差异。以美国、日本和俄罗斯三个国家为例。美国在 20 世纪初完成了工业化,第二次世界大战后至 20 世纪 60 年代末美国经济出现了战后发展的“黄金时期”。经过

① 资料来源: Nicholas Crafts: *Globalization and Growth in the Twentieth Century*, IMF Working Paper, wp/00/44, p. 36. <https://www.imf.org>.

② B. JI. 伊诺泽姆采夫:《后工业社会与可持续发展问题研究》,中国人民大学出版社,2004 年版,第 42 页。

20 世纪 70 年代的滞胀后美国经济出现了持续的繁荣,被世人津津乐道为“新经济”阶段。日本在工业化完成后经济出现了不景气,特别是泡沫经济崩溃后经济更是陷入长期低迷,增长乏力。俄罗斯是世界上第一个在计划经济体制下完成工业化的国家,但却于 20 世纪 90 年代初发生了国家解体。这使我们更加关注在工业化完成后经济的可持续发展问题,思考工业化完成后人类世界新的社会图景。

三、全球化背景下发展中国家工业化面临新问题

目前,大多数发展中国家都处于工业化进程中。然而此时的国际经济环境与 19 世纪、20 世纪发达国家工业化时的国际环境已大相径庭。发达国家已经完成了工业化,处于新的社会发展阶段。在全球化的今天,正在实行工业化的国家处在完成工业化的发达国家包围中,经济受其影响巨大。经济全球化使各国经济依存度加深,工业化中的发展中国家与完成工业化的发达国家同样面对生态环境、可持续发展等后工业社会的基本问题。

综上所述,工业化完成后的新世界图景——后工业社会是世界各国普遍关注的问题。

第二节 问题的提出

一、后工业社会演进的必然性

人类社会的演进是一个连绵不断、持续发展的过程。人类社会的发展历程,从前工业社会,经过工业社会,必然向后工业社会演进。在人类演进的历史长河中,后工业社会作为社会演进的更高级、更发达和更美好的新阶段,是各国努力追求实现的目标。尽管各国实现的时间有先后之分,但是作为社会由低级向高级演进的必然规律,各国最终都将走向后工业社会。

二、后工业社会演进的差异性

由于禀赋、历史、制度、文化和机遇等诸多方面因素,各个国家在发展阶

段、发展绩效上必然存在或多或少的差距和特性。在完成工业化向后工业社会演进的国家中,社会经济发展的差异显而易见。美国后工业社会的成功演进,造就了美国的“新经济”;日本、俄罗斯的演进出现障碍,日本有了“失去的十年”,前苏联在经济长期低迷中解体。这种差异背后的根源是什么?怎样克服演进障碍,保持经济的持续稳定增长?这些成为众多实现工业化的国家共同关注的问题。

三、后工业社会演进制度分析的重要性

关于社会演进的决定因素历来为人们热衷探讨,分别形成了资本决定论、技术决定论和人力资本决定论。而对于制度是决定社会演进的关键因素曾被人们所忽略。如果我们将视角聚焦于社会演进的本质是社会分工时就可以发现,制度乃是促进社会分工演进的关键性因素,进而也必然决定社会的演进。

制度对于后工业社会演进具有决定性意义。但是在已知的后工业社会理论研究文献中,关于后工业社会演进的制度分析尚处于缺位状态。

综上所述,本文将研究的视角定位于后工业社会演进问题,论证后工业社会演进的本质是社会分工,通过新兴古典经济学的理论模型搭建社会分工与制度之间的分析路径。并在制度分析框架内比较研究美国、日本、俄罗斯后工业社会演进的经济制度、企业制度和创新体制。进而依据框架构建后工业社会演进绩效的评价指标体系,定量分析美国、日本和俄罗斯的后工业社会演进绩效。

第三节 研究目标与研究思路

一、研究目标

(一) 揭示后工业社会演进的本质

后工业社会演进是一个纷繁复杂的过程。理论界关于后工业社会演进外在特征的描述已充分而有余,但是对于表象下面根基的探讨却显不足。本文通过对社会演进规律的研究揭示社会分工是社会演进的根本推动力,是社会演进的

本质。社会演进是一个连续统一的过程，后工业社会的演进是人类社会演进长河的一部分，它必然受整个社会演进规律的支配。因此，后工业社会演进的本质是社会分工的进一步演进。后工业社会演进外在特征的呈现皆源于后工业社会中社会分工演进的特征。

（二）形成后工业社会演进的制度分析框架

通过新兴古典经济学社会演进的理论模型的论证，社会分工与交易成本是一对矛盾变量。社会分工所带来的专业化经济可称为分工的正网络效应。但同时，由于分工网络规模的扩大，交易成本上升，形成了分工的负网络效应。只有当分工的正网络效应大于分工的负网络效应时，经济才能增长，社会才能演进。而决定分工的正网络效应大于负网络效应的就是交易效率的改进，也就是有利于交易效率改进的制度安排形成，因而社会演进的本质是社会分工演进，而决定社会分工演进的是有利于交易效率改进的制度的生成。因此，形成后工业社会演进的制度分析框架（如图1所示），就成为分析后工业社会演进的关键。

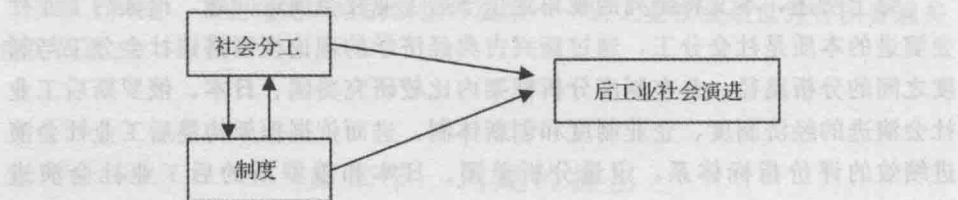


图1：社会分工、制度、后工业社会演进

（三）比较分析美国、日本和俄罗斯后工业社会演进制度

本文通过论证美国、日本和俄罗斯比较研究的可行性后，聚焦三个国家后工业社会演进的整体性制度和个别制度分析，包括经济体制、企业制度和创新体制的分析。

（四）构建后工业社会演进绩效评价指标体系

后工业社会演进是一个大领域、宽外延的问题，因而一直以来缺乏一个科学、系统的指标评价体系。本文基于后工业社会演进的本质和制度分析框架，构建后工业社会演进绩效的综合评价指标体系。同时，以美国、日本和俄罗斯为样本国家，尝试进行评价指标体系的实际应用。

二、研究思路

本文研究遵循的基本思路可归结于图 II。

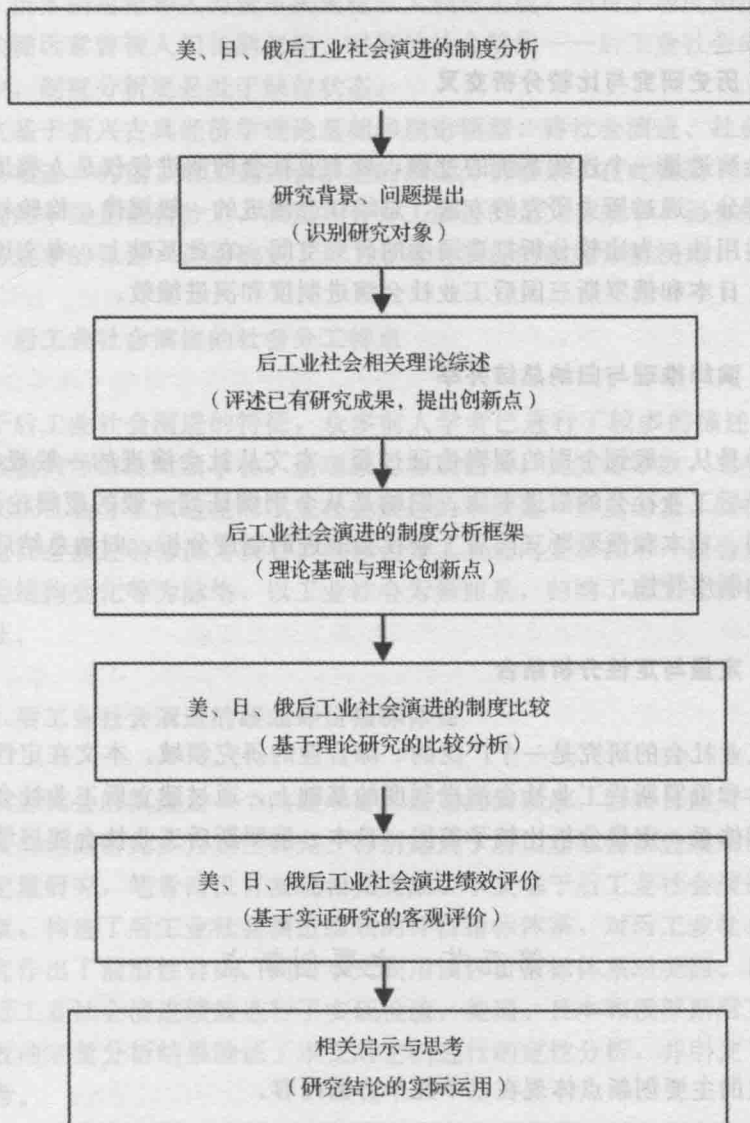


图 II: 本文结构

第四节 研究方法

一、历史研究与比较分析交叉

社会演进是一个连续系统的过程，后工业社会的演进仅仅是人类历史长河中的一部分。通过历史研究的方法，总结社会演进的一般规律，检验社会演进规律的适用性，为比较分析打造适度的研究空间。在此基础上，本文比较研究了美国、日本和俄罗斯三国后工业社会演进制度和演进绩效。

二、演绎推理与归纳总结并举

演绎是从一般到个别的逻辑论证过程。本文从社会演进的一般规律出发，分析演绎后工业社会的演进本质。归纳是从个别例证到一般的逻辑论证过程。通过美国、日本和俄罗斯三国后工业社会演进的制度分析，归纳总结后工业社会演进的制度特性。

三、定量与定性分析结合

后工业社会的研究是一个广泛的、综合性的研究领域。本文在定性分析美国、日本和俄罗斯后工业社会演进制度的基础上，通过建立后工业社会演进的评价指标体系，定量分析比较了美国、日本、俄罗斯后工业社会演进绩效。

第五节 主要创新点

本文的主要创新点体现在以下几个方面内容。

一、后工业社会演进的制度分析视角

经济学中关于社会演进的研究是一个古老而常新的问题,逐渐形成了资本决定论、技术决定论和人力资本决定论三大理论主线,而对于制度是决定社会演进的关键因素曾被人们长期忽略。对新的社会阶段——后工业社会的相关理论研究中,制度分析更是处于缺位状态。

本文基于新兴古典经济学理论基础和理论模型,将社会演进、社会分工和制度因果相连,构建了后工业社会演进的制度分析框架。在此框架下,论证了社会演进的本质是社会分工,决定社会分工演进的是交易效率,而有效的制度是高交易效率的保证,进而确定了后工业社会演进的制度分析视角。

二、后工业社会演进的社会分工特点

关于后工业社会演进的特征,众多前人学者已进行了较多的描述与总结。但是,多数只停留在对新事物、新现象的客观记录,真实却零散,充分却不系统。本文从社会分工演进是后工业社会演进的本质这一论点出发,以社会分工在后工业社会演进的特征为核心,以社会分工演进内生新技术,社会分工演进导致社会结构变化等为脉络,以工业社会为参照系,归纳了后工业社会的社会分工特征。

三、后工业社会演进的绩效评价指标体系

后工业社会的演进是一个内涵丰富外延宽泛的概念,因而目前关于后工业社会相关理论的研究多为定性研究。特别是关于后工业社会演进绩效评价指标体系的定量研究,笔者尚没有发现相关文献。本文基于后工业社会演进的制度分析框架,构建了后工业社会演进绩效的评价指标体系,对后工业社会演进的定量研究作出了前沿性尝试。同时本文利用该评价指标体系对美国、日本和俄罗斯的后工业社会演进绩效进行了实证检验。美国、日本和俄罗斯后工业社会演进绩效的定量分析结果验证了本文对它们进行的定性分析,并引发了笔者更多的思考。

第六节 本文结构

综上所述，本论文共由九部分组成。

序言：交代本文的研究背景及选题意义，说明本文的研究目标、研究思路、研究方法、研究结构和主要创新点。

第一章：后工业社会理论研究文献综述。本章遵循后工业社会理论发展的时间脉络，以丹尼·贝尔的后工业社会理论为分水岭，分别综述了丹尼·贝尔之前的后工业社会理论、丹尼·贝尔的后工业社会理论、丹尼·贝尔之后西方后工业社会理论的发展暨以俄罗斯学者为代表的后工业社会理论。特别是关注了后工业社会中的“再工业化”方面的最新研究。同时还总结和评述了各阶段后工业社会理论研究的特点，为本文提供了理论研究背景和可预期的理论创新点。

第二章：后工业社会演进的制度分析框架。首先，定义经济学中演进的含义；其次，通过对新古典经济学的考察综述社会演进的解释变量；最后，基于新兴古典经济学的视角阐释社会演进的一般模型。本章旨在构建后工业社会演进的制度分析框架，将后工业社会演进的本质——社会分工与制度分析之间建立理论联系，为论文后续的比较制度分析建立理论基础。

第三章：美、日、俄比较研究的可行性。本章从美国、日本、俄罗斯的世界大国地位、后起“成功”实现工业化及后工业社会演进差异三个方面论证选择这三个国家作为比较研究对象的可行性，是后续比较研究的前奏。

第四章：美、日、俄后工业社会经济体制比较。本章首先分析经济体制对于后工业社会演进的重要性，并着重阐明经济体制中的政府作用问题是分析的侧重点。比较研究了美国自由市场经济体制的创新、日本政府主导型市场经济体制的僵化、俄罗斯计划经济体制向市场经济体制转轨问题，进而总结后工业社会的经济体制特征。

第五章：美、日、俄后工业社会企业制度比较。本章主要研究了美国、日本、俄罗斯后工业社会企业制度，包括美国后工业社会企业制度的创新、日本后工业社会企业制度的钝化和俄罗斯后工业社会企业制度的再造。

第六章：美、日、俄后工业社会创新体制比较。本章以后工业社会的创新体制为研究对象，分别比较研究了美国、日本和俄罗斯三国的国家创新体系。

第七章：美、日、俄后工业社会演进的绩效评价。通过阐述后工业社会演