

古罗斯

国家起源

GULUOSI GUOJIA QIYUAN

齐嘉 / 著



陕西新华出版传媒集团
陕西人民出版社

古罗斯 国家起源

GULUOSI GUOJIA QIYUAN

齐 嘉 / 著

陕西新华出版传媒集团
陕西人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

古罗斯国家起源 / 齐嘉著. — 西安: 陕西人民出版社, 2017

ISBN 978 - 7 - 224 - 12457 - 6

I. ①古… II. ①齐… III. ①俄罗斯 — 中世纪史 — 研究 IV. ①K512.307

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 261881 号

古罗斯国家起源

作 者 齐 嘉

出版发行 陕西新华出版传媒集团 陕西人民出版社
(西安北大街 147 号 邮编:710003)

印 刷 西安市建明工贸有限责任公司

开 本 787mm × 1092mm 16 开 13.5 印张

字 数 181 千字

版 次 2018 年 1 月第 1 版 2018 年 1 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 224 - 12457 - 6

定 价 34.00 元

国家社科基金项目阶段性成果
项目批准号:16CSS006

目 录

导 论	(1)
第一章 关于古罗斯国家起源与瓦良格问题的争论	(15)
第一节 问题争论的由来	(15)
第二节 沙皇俄国时期关于瓦良格问题的争论	(23)
第三节 苏联时期对古罗斯国家起源问题的争论	(29)
第四节 近年来俄国与西方史学界对古罗斯国家起源问题研究 的新变化	(41)
小 结	(60)
第二章 “罗斯”名称的起源问题	(62)
第一节 《往年纪事》中的“罗斯”	(62)
第二节 中世纪外国史料中的“罗斯”	(78)
小 结	(97)
第三章 斯堪的纳维亚人在东欧平原的活动遗迹	(100)
第一节 沙俄时期考古学界对罗斯国家起源的争论	(100)
第二节 苏联考古学界对罗斯国家起源的研究	(103)
第三节 近年来俄国考古学界对罗斯国家起源的总体认识 ...	(107)
小 结	(115)
第四章 古罗斯国家的形成	(117)
第一节 古罗斯国家形成的理论问题	(119)

第二节 商业的罗斯与农业的罗斯	(126)
第三节 认识古罗斯国家形成问题的大背景	(147)
第四节 古罗斯——城邦国家	(164)
小 结	(170)
结束语	(172)
附 录	(179)
瓦良格问题：它的现状和现阶段解决途径	(181)
参考文献	(200)
后 记	(210)

导 论

一、研究意义

国家的起源问题是国际学术界的难题，古罗斯国家的起源问题即是其中的难题之一。“罗斯”名称的起源与古罗斯国家的形成问题（当今俄国史学界一般简称为“瓦良格问题”）在俄国和国际史学界存在长期的争论。这一问题从 1749 年在俄国科学院工作的德籍学者米勒尔与俄国学者罗蒙诺索夫的争论开始，直到现在还在继续。到 20 世纪五六十年代，随着美苏冷战的爆发，这一问题的争论更加上了意识形态方面的因素。在 1955 年罗马第十届国际史学大会上，这一问题曾是会议的中心议题。此问题所经历的如此长时期的争论，本身就足以说明其研究价值。

具体研究意义还在于以下几点：

第一，当前众所周知的“俄罗斯”一词在俄语中实际存在两种表述形式。在指代俄罗斯国家时，使用的是“Россия”（俄罗斯）形式，而指代其居民时则称作“Русские”（俄罗斯人）。不管何种形式，都必然是由“Рось”或“Русь”转化而来，但国内学术界对俄语中“罗斯”与“俄罗斯”词汇来源性问题认识一直较为模糊，还并不大清楚。本书在分析古罗斯编年史《往年纪事》以及一些西方文献史料后认为，“Русь”的形式为“罗斯”最早词源，“Рось”则是之后的一种转译形式。

第二，国内学术界从 20 世纪七八十年代起以东北师范大学朱寰先生为代表提出罗斯人是诺曼人的观点，但论证依据不足，尤其是缺乏考古资料的论据。而考古学研究是探讨文明与国家起源不可或缺的重要基石。因此，将古罗斯国家起源问题的研究与探索纳入历史分析系统的不仅应该有文字史料和语言学方法，还应该兼有考古材料的客观性实证。此种客观本质可以使之同古代编年史家和地理学者所书写的见闻史录所带有不可避免的主观性相区别。本书以“斯堪的纳维亚人在东欧平原活动的遗迹”为题将其作为全文的第三部分，从而弥补了国内学者在这一方面的空白。

第三，古罗斯国家的形成问题涉及早期国家起源的一般理论问题。苏联史学界将马克思主义国家起源理论教条化，坚持认为古罗斯国家的建立只能是东斯拉夫人内部社会经济发展的必然结果，任何外来干预都不能影响这一过程。这种认识古罗斯国家起源的国家“自然起源说”是有一定问题的。众所周知，并不是所有在经济上有一定发展的民族都能“自然”发展到国家文明的高度。本书在“农业说”与“商业说”论述的基础上，以罗斯地区整体大环境的研究为视角，从国家起源一般理论方面具体说明了古罗斯国家建立的特殊性或独特性。这也是本书研究理论方面的一种创新。

第四，国内学术界大多将古罗斯国家文明形态定性为早期封建国家。事实上，此种看法更多是基于对社会演变过程中五种基本社会经济发展阶段连续更替的认识。任何国家在形成之后，所采取的社会组织形式必然要适应政治经济整体发展结构。在大土地占有制发展缓慢的情况下，封土封臣式的封建制度在罗斯地区还未形成存在的土壤。通过对政治结构内部的王公与维彻制度的分析，笔者认为古罗斯的社会经济制度和政治制度表现为城市公社对土地拥有最高所有权，城市公社的社会核心阶层集体占有土地，并在政治上通过自由的维彻维护城市公社与王公之间的权力平衡，从而形成特殊的“城邦君主制”或“维彻君主制”。因此，城邦制才是古罗斯迈入文明世界的方式。本书从文明史观的角度所提出

的古罗斯是城邦国家的观点,能够解决传统上封建社会制度难以适用于古罗斯政治经济发展模式中的历史疑难,也为一些比较含混的问题提供了崭新的视角。再者,从罗斯民族起源和早期国家的产生角度来回答俄罗斯兼有东西方特点的原因,也可以更好地理解俄罗斯较为独特的文明特征。

二、国内外研究状况述评

从18世纪30年代起,先后在彼得堡科学院供职的德国史学家Г. 3. 巴耶尔、Г. Ф. 米勒尔、А. Л. 施廖采尔等人,以编年史《往年纪事》为基础,通过对古史资料的收集整理、分析和考证,认为瓦良格人即诺曼人是古罗斯国家的建立者,从而形成了古罗斯国家起源的理论——诺曼说。这样,瓦良格人从何而来的问题(即瓦良格问题)就成为古罗斯国家起源的核心问题。俄国科学家М. В. 罗蒙诺索夫认为诺曼说含有敌视俄罗斯的政治倾向,古罗斯国家不是诺曼人而是斯拉夫人建立的,从此形成了古罗斯国家起源的反诺曼说。

1. 俄苏学者的研究状况

从18世纪下半期到19世纪,诺曼说在俄国官方历史学中成为古罗斯国家起源问题的基本观点。Н. М. 卡拉姆津、С. М. 索洛维约夫、В. О. 克柳切夫斯基等俄国革命前著名历史学家均赞同诺曼说的主要观点。但是,在19世纪60年代关于瓦良格问题的争论显得较为激烈,因为1862年正值俄罗斯的千年庆典年,诺曼说与反诺曼说的斗争也随之成为俄国西方派与斯拉夫派斗争的一部分。

历史学家Н. И. 科斯托马罗夫、Д. А. 伊洛瓦伊斯基及俄国艾尔米塔什博物馆馆长С. А. 格杰奥诺夫等人都是诺曼说的反对者。克柳切夫斯基同伊洛瓦伊斯基还有过笔谈式的公开辩论。由于反诺曼主义者观点过于分散,对于瓦良格人的族属身份先后提出了多种观点,其主要目的是出于对俄罗斯民族自尊心的维护,既缺乏独特的史学方法,也没有

引入新的史料，故而没有提出真正具有学术价值的观点。只有格杰奥诺夫在1876年出版的《瓦良格人与罗斯》一书中，提出了“罗斯人”是波罗的海斯拉夫人的看法。^①

尽管诺曼说在俄国学术界占统治地位，但反诺曼说却更迎合了俄国社会舆论和普通俄罗斯人爱国主义心态。但不管是沙俄时期的诺曼派还是反诺曼派，他们都只关心古罗斯国家是“谁”建立的问题，而没有提出古罗斯国家是“怎样”建立的问题。正因为如此，他们都把留里克王朝的起源问题（即瓦良格问题）与罗斯国家的起源视为同一个问题。

苏联建立初期，М. Н. 波克罗夫斯基等坚持马克思主义历史观的史学者依然坚持古罗斯国家起源问题中的诺曼理论。^②但随着东西方意识形态的对立和美苏冷战的爆发，从20世纪30年代起，苏联史学中关于古罗斯国家的起源问题具有了明显的政治含义。苏联学者强调古罗斯国家的形成是东斯拉夫社会内部经济长期发展的结果，认为“罗斯”名称起源于南俄。他们从统一的罗斯国家看问题，以基辅为中心看问题。这一阶段的主要代表人物是苏联科学院院士Б. Д. 格列科夫，他于1935年出版的《基辅国家的封建关系》（第三版改名为《基辅罗斯》）一书明确了“农业罗斯”在古罗斯国家起源问题中的作用和意义。^③同时期的Б. А. 雷巴科夫也出版了《罗斯起源》一书，着重强调了东斯拉夫农业与手工业的发展，并提出“罗斯”一词的“南方起源”。^④1960年《苏联历史》第一期发表了И. П. 沙斯科里斯基对西方诺曼主义介绍性的文章《当代资产阶级历史编纂学中的诺曼理论》^⑤，文中尽管依然强调意识形态领域的斗争，但是系统评价了西方诺曼主义的主要观点，承认瓦良格人

① Геденов С. А. : Варяги и Русь. М. : Русская панорама, 2004.

② 波克罗夫斯基：《俄国历史概要》上册，三联书店1978年版。

③ Греков Б. Д. : Феодальные отношения в киевском государстве. - М. : Издательство академии наук СССР москва. 1937.

④ Рыбаков. Б. А. : Рождение Руси. М. : АиФ Принт, 2003.

⑤ Шаскольский И. П. : Норманская теория в современной буржуазной историографии. История СССР, 1960. №1.

的斯堪的纳维亚来源，承认斯堪的纳维亚人在罗斯的事实，也承认他们参与了某些导致古罗斯国家形成和发展的事件。之后，沙斯科里斯基又出版专著《现代资产阶级学术中的诺曼理论》。^①

到20世纪80年代，随着冷战的缓和，苏联多数历史学家虽承认瓦良格人来自斯堪的纳维亚，但并不认为瓦良格人是古罗斯国家的建立者，瓦良格人只是从外部对古罗斯国家的形成起到了催化剂的作用。著名历史学家М. А. 阿尔巴托夫在1982年《历史问题》上发表的《俄国革命前史学中的瓦良格问题》^②与莫斯科大学考古学家Д. А. 阿夫杜辛于1988年在《历史问题》发表的《现代反诺曼主义》^③都代表了此种观点。

1991年苏联解体后，乌克兰成为一个独立主权国家，俄罗斯人对古罗斯国家的认识逐渐发生变化，开始强调北方和南方两个中心，并以北方的诺夫哥罗德为中心看问题。

2000年，俄罗斯史学副博士Г. И. 阿诺辛发表了《罗斯国家起源的新假说》一文，提出了瓦良格人即罗斯人是北方东斯拉夫人的看法。^④

2002年9月24—26日，俄罗斯史学界为纪念邀请瓦良格人（862年）1140周年，在加里宁格勒举办了名为《留里克家族与罗斯国家》的学术讨论会。会议讨论了留里克家族波罗的海南岸起源的说法，以及该家族东普鲁士起源的假说，同时还讨论了斯堪的纳维亚人出现在老拉多加城和伊尔门湖地区的证据。与苏联时期不同，这次会议把瓦良格—罗斯人的起源问题与古罗斯国家的起源问题放到一起讨论。学者们在会议上进行了激烈的辩论，诺曼说与反诺曼说仍是双方论战的基础。

① Шаскольский И. П. : Норманская теория в современной буржуазной науке. Л. - М., 1965.

② Алпатов. М. А. : Варяжский вопрос в русской дореволюционной историографии. Вопросы истории, 1982, №5.

③ Авдусин Д. А. : Современный антинорманизм. 《Вопросы истории》，1988, №7.

④ Анохин Г. И. : Новая гипотеза происхождения государства на Руси. Вопросы истории, 2000, №3.

2002 年之后，俄罗斯出版了一批有关古罗斯起源的著作，如 2003 年出版 А. Г. 库兹明的专著《罗斯的起源》^① 和 Е. А. 梅利尼科娃主编的《外国史料中的古罗斯》^②；2004 年再版格杰奥诺夫的《瓦良格人与罗斯》；2005 年出版 В. В. 弗明的专著《瓦良格人与瓦良格罗斯——对瓦良格问题争论的总结》^③。与此同时，俄罗斯大学教科书的调子也发生变化。由莫斯科大学历史系几位学者集体编写的 2003 年版教科书《俄国史》在讲到罗斯国家的起源时，介绍了俄罗斯史学界当今的主流观点：“瓦良格—罗斯人和留里克是斯拉夫人，或者源自波罗的海南岸（吕根岛），或者源自涅曼河地区”。俄罗斯通讯院士 А. Н. 萨哈罗夫主编的《俄国史》（第一卷）是一部影响较大的俄国通史著作，作为高等学校的教学参考书，到 2005 年已多次再版。主编者在前言中这样写道：“首次明确提出把东斯拉夫人团结起来的两个政治中心：北方的诺夫哥罗德和南方的基辅，北方与南方的斗争以及北方的胜利，这是统一的古罗斯国家形成的前提。”关于邀请瓦良格人及其他民族的民族属性问题采取与诺曼主义相对立的观点，认为他们属于波罗的海南岸的斯拉夫人。^④

近两三年来，俄罗斯历史学界发表了一些批驳以弗明为代表的西斯拉夫起源说的文章。在 2009 年第四期的《俄罗斯历史》上刊载了 А. А. 戈爾斯基的《关于“瓦良格问题”的争论》^⑤ 和 В. В. 穆拉舍娃的《关于“瓦良格问题”的考古学评论》^⑥ 文章，对弗明观点予以驳斥。

① Кузьмин А. Г. : Начало Руси. Тайны рождения русского народа. М., 2003.

② Под ред. Мельниковой. Е. А. : Древняя Русь в свете зарубежных источников. М. : Логос, 2003.

③ Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь: К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. М. : Русская панорама, 2005.

④ Под ред. Сахарова. А. Н. : Истории России, М. : Астрель, 2005.

⑤ Горский А. А. К спорам по: варяжскому вопросу. Российская история, 2009, №4.

⑥ Мурашева В. В. Путь из ободрит в греки... (археологический комментарий по варяжскому вопросу), Российская история, 2009, №4.

总体而言,俄苏学者对古罗斯国家起源问题的研究受民族感情和政治形势的影响较大。这也是俄罗斯人不断寻找自身归属性的必然,其民族心理常随俄罗斯国家的兴衰而变化,有时候想要融入欧洲,便倾向于说瓦良格人是诺曼人;有时候又要显示和突出其民族独特性,便倾向于认为瓦良格人是斯拉夫人。因此,俄苏学者的研究带有鲜明的民族特征与时代烙印。

2. 西方学者的研究状况

西方学者对古罗斯国家起源问题研究的视角不同于苏俄学者。前者更为强调国家起源中的外部因素,而后者自然更关注于罗斯建立的内因。

1735年,应邀到彼得堡科学院工作的德裔历史学家Г. С. 巴耶尔用拉丁文发表的《论瓦良格人》一文,成为诺曼理论的奠基石。另一个系统论述诺曼起源的德国学者Г. Ф. 米勒尔用拉丁文写的《论俄罗斯民族及其名称起源》演讲稿在与罗蒙诺索夫的争论中成为“罗斯”名称起源问题争论的开端。19世纪初曾在俄国科学院工作的德国历史学家、亨廷顿大学教授А. Л. 施廖采尔编撰的五卷本《涅斯托尔》德文本问世,该书俄文译本后来缩成三卷出版。这部书在介绍古罗斯编年史《往年纪事》的同时,也扩大了诺曼说的影响。^①

1891年丹麦语言学家、历史学家В. 汤姆逊(1894年起为彼得堡科学院外籍通讯院士)的著作《罗斯国家的起源》的俄文版出版^②,标志着诺曼学派“语言学阶段”的完成。1914年瑞典考古学家Т. 阿尔涅的专著《瑞典与东方》出版,首度提出“诺曼殖民”的理论。另一位同样坚持诺曼殖民论的瑞典考古学家阿尔布曼在此之后出版了《东方的瑞典海盗》一书,用考古学资料进一步完善了Т. 阿尔涅的论点。苏俄时期流亡到美国的著名历史学家乔治·维尔纳茨基在其《古罗斯》《基辅罗斯》及在美国撰写的《俄罗斯历史》等著作中均有对古罗斯国家起源的论述。

^① Лекция по русской историографии. В. О. Ключевский. : сочинения в девяти томах. Том VII. Москва. “мысль”. 1989 г.

^② Томсен В. : Начало Русского государства. М. , 1891.

从波兰流亡到英国的历史学家亨里克·帕斯凯维奇在所著《俄罗斯起源》一书也专门从整体上探讨了罗斯起源和 15 世纪前罗斯国家的发展状况^①。丹麦学者斯廷节尔·彼杰尔森在 1955 年出版的《论瓦良格人》一书中提出了自己的诺曼理论，简称为“外国精英论”。其中认为，古罗斯国家建立的目的就是诺曼统治阶级对东斯拉夫人实施控制的暴力工具^②。

20 世纪 70—80 年代，对这一问题的主要研究者是哈佛大学教授奥门尔詹·普里查克和丹尼尔·W. 沃伦（Daniel Warren）。沃伦的博士论文《瓦良格人对基辅罗斯政治的影响》^③，研究的主要内容是瓦良格人对基辅罗斯国家政治形成过程中所产生的影响，并没有具体对古罗斯国家的起源问题进行专门研究，只是对这一问题提出了自己的看法。1975 年，哈佛大学乌克兰研究所创始人奥门尔詹·普里查克（Omeljan Pritsak）出版了六卷本的《罗斯起源》^④，在总结了诺曼说和反诺曼说之争的基础上认为应该结合历史大环境研究古罗斯国家的起源问题。

20 世纪 90 年代以后，英美两国出版了大量的俄国通史著作，如《朗文俄国史》《剑桥俄国史》^⑤ 以及《俄国史指南》^⑥。《朗文俄国史》的第一卷是西门·富兰克林（Simon Franklin）和乔纳森·谢波德（Jonathan

① Шаскольский И. П. : Норманская теория в современной буржуазной науке. Л. - М., 1965.

② Шаскольский И. П. : Норманская теория в современной буржуазной историографии. История СССР, 1960. №1.

③ Daniel Warren, *Varangian political influence on Kievan Rus'*. University of Maryland, PH. D., 1970.

④ Omeljan Pritsak, *The Origin of Russia*, 1: Old Scandinavian Sources Other than the Sagas. (Harvard Ukrainian Research Institute Monograph Series.) Cambridge, Mass.: Harvard University Press for the Harvard Ukrainian Research Institute, 1981.

⑤ Maureen Perrie, *The Cambridge History of Russia: Volume I From Early Rus' to 1689*: Cambridge University Press Cambridge, New York, Melbourne, Madrid, Cape Town, Singapore, 2006.

⑥ Abbott Gleason, *A compansion to Russian History*: Wiley - Blackwell Aiohn Wiley & Sons Publication, 2009.

Shepard) 合著的《罗斯起源：750—1200 年》^①；《剑桥俄国史》的第三章《罗斯起源》也是由富兰克林和谢波德合著的，而富兰克林被认为是 90 年代以后英美学者研究古罗斯国家起源问题的权威学者。富兰克林和谢波德认为罗斯人起源于奥兰群岛，南迁的诺曼人在伊尔门湖地区建立罗斯汗国，国家强大之后侵入第聂伯河地区形成了古罗斯国家。迈阿密大学的简特·马丁（Janet Martin）教授在 2009 年出版的《俄国史指南》中，具体介绍了从诺曼说产生后史学界关于古罗斯国家起源问题的争论。

总体来看，西方学者的研究更侧重于从理论出发探讨瓦良格问题，他们的研究工作更多的是建立古罗斯国家起源形成的宏观理论，将国家的建立同中世纪整体大环境背景相联系，将具体文献史料、语言学资料及考古材料与理论进行点面式的契合。西方学者的研究一方面开创了瓦良格问题的争论，另一方面在之后的研究中也为俄国历史学在这一方面的研究拓宽了视野。

3. 中国学者的研究状况

国内史学界对古罗斯国家起源问题的研究不多。20 世纪 50—60 年代主要有几篇译自苏联学者的文章^②，改革开放以后中国学者才开始把这一问题作为自己的研究对象。这一时期的主要论文有朱寰先生的《论古代罗斯国家的起源》^③。朱寰先生的论文依据有关史料在国内首先提出了古罗斯国家是由瓦良格人（诺曼人）建立的观点，此后国内学术界在有关论著中大都采取诺曼说。之后，国内学者主要从《往年纪事》文本分析中探寻古罗斯国家的起源，先后发表了李铁匠的《从拉夫连季〈当代记事〉看罗斯的起源》和张爱平的《从〈往年纪事〉看古罗斯国家的起

① Simon Franklin and Jonathan Shepard, *The Emergence of Rus 750—1200*. New York: Longman Publishing, 1996.

② 如 Б. А. 雷巴科夫的《从斯大林著作的观点看古代罗斯部族形成的问题》（历史问题译丛，1953 年第 3 期），契霍米洛夫的《关于“俄罗斯”名称的起源》（民族问题译丛，1957 年第 3 期）。

③ 朱寰：《论古代罗斯国家的起源》，《社会科学战线》，1979 年第 2 期。

源》两篇文章。^①

20世纪90年代以后,曹维安先生对古罗斯国家起源问题开始进行了较为深入的研究。他的论文《诺曼说新探和诺曼学派》^②首次介绍了诺曼说的主要论据。此后,曹维安先生出版了专著《俄国史新论——影响俄国发展的基本问题》,其中“古罗斯国家”一章中专门论述了诺曼说和反诺曼说的争论和依据,并提出自己的看法^③。值得注意的是曹维安先生2008年在《世界历史》第1期发表的《俄国史学界关于古罗斯国家起源问题的争论》一文,是国内史学界目前就250多年来俄国史学界关于这一问题所做的最详尽的述评性文章^④。

纵观国内近些年对古罗斯国家起源问题的研究,学者们依凭的史料局限于《往年纪事》的文本分析,如此单一的研究方法和范围是无法深入探寻问题实质的。曹维安先生的论文主要以评述性的形式介绍了俄国及西方学界有关罗斯国家起源问题的争论,未涉及具体史料的分析整理研究。当前本书的一个写作目的,便欲从中国学者的立场来阐述对这一问题的认识,通过对文献学、语言学、考古学及国家起源理论方面的分析梳理,力图在已有研究成果之上有所创新。

三、基本思路和研究方法

长期以来,我们对苏联史学家提出的“古罗斯国家是东斯拉夫人类社会内部政治经济长期发展的结果”的说法深信不疑,认为少数瓦良格人

① 李铁匠:《从拉夫连季“当代记事”看罗斯的起源》,《青海师范大学学报》,1980年第4期;张爱平:《从“往年纪事”看古罗斯国家起源》,《烟台师范大学学报》,1991年第2期。

② 曹维安:《诺曼说新探与诺曼学派》,《世界历史》,1998年第1期。

③ 曹维安:《俄国史新论——影响俄国历史发展的基本问题》,中国社会科学出版社2002年版。

④ 曹维安:《俄国史学界关于古罗斯国家起源问题的争论》,《世界历史》,2008年第1期。

不可能征服居住在辽阔地域上众多的东斯拉夫族群，相信古罗斯国家起源的“内因决定论”，并认为这符合马克思主义的唯物史观。实际上，这种认识把马克思主义的国家学说简单化了：国家被简单认为只是一个民族社会内部的生产力发展、私有制产生而引起的阶级冲突的必然产物。但问题的关键是，阶级和国家的产生是这个或那个民族内部发展的结果，还是—些部落相互之间征服和服从的结果？历史表明，国家产生的这两条途径都是合理的。在实际的历史过程中，国家更经常是各种产生途径混合在一起的结果，各种带有不同传统的民族都会参与到国家的创建过程中去。因此，在研究古罗斯国家的起源问题时，不仅应当注意9世纪罗斯地区东斯拉夫人社会政治经济的发展，还应当考虑到这里与芬兰、斯堪的纳维亚和波罗的海南岸都存在着紧密的民族经济文化交往，应当在这种相互交往和联系，甚至军事征服中来认识古罗斯国家的起源问题。再者，瓦良格人的军事征服主要是东欧平原环水路之上的商贸居民点而建立起的一个个城邦或城市国家，古罗斯国家的政治形态实际上是一个松散的城市国家（城邦）联盟。

本书主旨并非反驳马克思主义的国家起源理论，而是批驳在古罗斯国家起源中苏联史学界对马克思主义国家理论所采取的简单化贴标签的方法论述。事实上，对待各个地区国家起源问题，都必须与具体实际相结合，任何理论都只能作为研究的向导，而不能从其中摘取现成的答案。躺在马克思的国家学说上去谈论国家问题，本身就不是真正的马克思主义者的态度。国家理论要发展，就有必要进行不断地反思与探索。

也正基于此，本书在研究方法上主要采取了理论与实际相结合的办法，从文献学、语言学、考古学以及早期国家起源理论方面将实证研究与理论分析进行结合，以期对古罗斯国家起源问题研究做出一些微薄的贡献。具体而言，本书在研究方法上尝试运用了以下几种：

（1）文献学的研究方法

文献学作为一种研究方法，在历史研究中起着不可替代的基础性作用。本书以《往年纪事》及西方史料中有关“罗斯”一词的分析入手，