



邓伟志全集

◎ 续集(一) ◎

上海大学出版社



邓伟志全集

◎ 续集(一) ◎

上海大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

邓伟志全集. 续集. 一 / 邓伟志著. —上海: 上海大学出版社, 2017. 11

ISBN 978-7-5671-2950-4

I. ①邓… II. ①邓… III. ①邓伟志—全集②社会科学—文集 IV. ①Z427②C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 264842 号

责任编辑 陈 强

封面设计 柯国富

技术编辑 金 鑫 章 斐

邓伟志全集

续集(一)

邓伟志 著

上海大学出版社出版发行

(上海市上大路 99 号 邮政编码 200444)

(<http://www.press.shu.edu.cn> 发行热线 021-66135112)

出版人 戴骏豪

*

南京展望文化发展有限公司排版

江阴金马印刷有限公司印刷 各地新华书店经销

开本 787mm×960mm 1/16 印张 25.75 字数 421 千

2017 年 11 月第 1 版 2017 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5671-2950-4/Z·075 定价 78.00 元

总 序

光阴荏苒，不知不觉已经到了风烛残年，“有知有觉”地感到死神正在向我频频招手。

在阔步向前、准备与死神握手言欢时，回顾一生，深感自己渺小如沙枣。1960年大学毕业以来，既没干过“惊天”之举，也没有什么“动地”之为，我好像就干了一件事：拿笔写文章。我幼年时拿过镰刀，不过那是割草喂牲口，还达不到割麦子、割大豆的水平；我拿过锤子，那是在“文革”前，每星期四下工厂，在机修车间夯平铁板时，乘师傅休息，自己挥两锤练练身手。一年365天，我可能有364天在握笔写文章。我永远不会忘记导师“曲不离口，‘笔’不离手”的教导。从前我是用蘸水钢笔在纸上写的，现在是用汉王笔在电脑上写。我“晨起鸟啼前”，写；我“夜卧人静后”，趴在书桌上写。1960年冬，我下乡“反五风”，住在社员家中，没书桌，又不许个人写作，甚至还把个人写作视为“种自留地”，我便躲在坟地里，背着西北风，迎着太阳念啊念的，念个不停。念也是为了写。因为写，我得过大奖；因为写，我惹过大祸。二十多年前，我的处境相当艰难，估计写了也发不出去了。我曾想摆个书摊，或者开个书报亭，只要能有点饭吃，我依然想要边看书边写出一本“孤本”书来。

我之所以努力写作，是因为长期受环境的陶冶和影响，受理论研究这个职业的驱使和几十年学术惯性的推动，由此在我这个理论工作者眼里形成了一个顽固的偏见：“万般皆下品，唯有‘写作’高。”军官的“命令”固然威风，说一不二，无人违抗，但是远没有我们这般引人七嘴八舌的文章有魅力，因为认识总有个过程。“茅塞顿开”也有个“开”的程序，一道命令就立即想通是罕有的。首长的“批示”虽然能立即转化为行动，但是远没有我们这让人藏之深山的文

章有生命力。况且依照那“批示”所作的“转化”会不会随着时间的推移来个“否定”，都难说。小文章即使会过时，但是生命周期无论如何要比“批示”久远得多。货币的出现是人类文明的标志。在今天你如果没钱，寸步难行。可是一叠百元大钞的文化价值，又怎能抵得上一篇反映民意的小文章？尽管小文章一撕就破，百元大钞汽车都压不碎，可是小文章能打动人的心灵，能进入人的骨髓，这绝不是百元大钞所能做到的。说“万般皆下品，唯有‘写作’高”也许是过头话，可是，“写作”高于权和钱这“两般”则是没错的。不是吗？再高超的政治主张、再前沿的经济理论也都要靠文章来表述。

古人讲：“人情练达皆文章。”我又是遵照我 20 世纪 60 年代初导师的教导，认为：处处留心皆学问。世界上那么多绿党，那么多动物保护协会，没有为苍蝇讲好话的。在一次“等待”时，为消磨时间，我留心苍蝇，于“不疑处生疑”，马上写了《为苍蝇翻案》，赞苍蝇的抗菌能力，建议把苍蝇身上的什么“素”提炼出来，为人所用。有次在意大利遇到养鸵鸟的农场主，他们坚决否认鸵鸟有“钻头不顾尾”的习惯，于是我立即著文批评所谓“鸵鸟政策”的比喻欠周全。

可是，这种“处处留心”必然带来所学所写太杂，这种“信手拈来”必然失之于肤浅。杂，是我治学上的拦路虎，也是这套《全集》的一大弱点。小时候，读过郭沫若为自己过于杂而悔恨的文章，可是，为什么自己还要坚持“杂”下去呢？

问题在于：杂家本是我 1960—1962 年在上海社科院学习室期间的培养目标。为了让我们接受做杂家的使命，上海社科院的导师们不知讲了多少道理，不知举了多少案例。书记李培南是陆定一封的“小马克思”。他把培养我们当杂家、当评论员比作参议、参谋。他说：“司令、政委在分析敌情时有不同意见，参谋的话就起决定作用。”院长杨永直把杂家比作冲锋枪，他说：“冲锋枪比重炮灵活，挎得动，拉得出。”副院长庞季云不仅用“美国总统要给评论员杂家登门拜年”的故事来激励我们，还请老师给我们讲解“四书”“五经”，要求我们背诵《胡笳十八拍》等等一系列做法，让我们心悦诚服。我们全室 20 人个个都把终身做杂家视为民族的重托、国家的需要。杂家的观念对我们先入为主，也就决定了我后来的主动去中国大百科全书出版社上海分社工作，争取做“百科全书派”，也就是决心继续做一名杂家。

问题在于：“文革”中，从 1971 年 4 月起，一直到“文革”结束后的 1980 年，

我从事了近10年的自然科学研究。从“被动”到“自觉”，从“为了安全而改行”到“实现大跨度结合”，尝到了“杂”到自然科学的甜头。通常讲“隔行如隔山”，可我切身体会：隔行不隔“理”。

问题还在于：热爱了杂家以后，便形成了一系列有利于杂家的理念。杂，会使得文章有血有肉，不至于像瘪三那样，瘦得只有骨头没有肉。杂，有助于提高文章的知识含量，增强趣味性，提高可读性，让读者读起来不吃力、不释卷。杂，只有杂才容易形成杂交优势，时而自然科学，时而社会科学，远缘杂交，更坚实有力。杂，更重要的是赋予人更广阔的想象空间，产生联想，出现思想碰撞的璀璨火花，即创新。杂很容易被人认为是杂乱无章。杂乱无章的文章是有的，可是做到杂而不乱、杂而有章也是可能的。万变不离其宗，纵横要求捭阖。会把渔网“撒得开”的，也一定会抓住纲，“收得拢”。

自1980年在“文革”后中国第一个社会学系——复旦大学分校社会学系（即今天的上海大学社会学院的前身）开设“家庭社会学”讲座、1981年2月正式在社会学系讲授“家庭社会学”课程以来，那“杂”开始有了自我约束，“东一榔头西一棒”的事有所减少。然而，由于我所从事的社会学专业本身就是一个大容量、多分支的综合性学科，于是我又深感自己“杂”得不够了。20世纪末，联合国教科文组织讲，社会学下有110个分支学科；美国社会学界说，社会学下有120个分支学科；21世纪初，南京社科院的同行统计，社会学下有170个分支学科。收在《邓伟志全集》里的《文化卷》实则是文化社会学，收在全集里的《教育卷》近乎教育社会学，收在全集里的《科普卷》类似科学社会学，收在全集里的《传媒卷》可谓传播社会学，还有收在全集里的《议政卷》也可以认为是用社会调查的“参与法”写出的“政治社会学”。而《人物卷》《亲历卷》在我这个社会学家眼中就是社会学的一个又一个案例。《散文卷》《书评卷》虽然称不上社会学宏论，但是它无一不是“社会评论”。把全集各卷加在一起，其总和还够不上社会学分支学科数的一个零头。媒体上称我“社会学家”，我实不敢当，充其量我是“家”字下面那个“豕”身上的一根毛。

不仅从知识占有面来看，我不是合格的什么“家”，而且从观点上看，也不是合格的什么“家”。几十年来，我在正确路线指引下，写过还算正确的文章；在错误路线指引下，也写过有严重错误的文章；毋庸讳言，我在正确路线指引下也写过不正确的文章，在错误路线指引下也写过并不错的文章。在2008年

出版《邓伟志文集(6卷本)》时,我收了包含错误观点的文章,这次出版《邓伟志全集》,我又收了更多的包含错误观点的文章,连那些无人知晓的错误文章我也亮出来了。比方说,在《社会学卷》中收进了社会学尚未在中国恢复和重建时写的、未曾发表过的、为人民公社贴金的调查报告。我认为,不收进这些错误文章就不像我邓伟志了,隐去了错误文章不仅不像什么“家”,好像连做人的起码也没有了。在这部全集中,我在好几处批评隐恶扬善的文选。尤其是那些我所尊敬过的长者,当年我们小字辈是在他们大人物影响下写出错误文章的,可如今他们似乎从未讲过错话。我有时埋怨自己记忆力太强。假如能忘记了大人物的错话,就不会如《孟子》所言“说大人则藐之”了;假如能忘记了大人物的错话,不就会对大人物肃然而又起敬了吗?可是,不知怎么搞的,大人物越是“隐恶”,我越会忆起他们的“恶”。当然,摆出错误文章不是坚持错误,不是让谬种流传,而是让自己不要忘记错误,不要重犯错误,同时也让读者引以为戒。与此同时,我也不赞成有些认识错误的大人物“要把文章统统烧掉”的说法。错误是正确的先导,创伤是成熟的捷径。过去不等于现在,更不等于将来。我们这些生活在风云多变中的学人的伤口正在愈合。何况我们并不是一无是处。在历史唯物主义眼里,成功和失败都有存在的历史价值。

不感叹曾经失去的,不垂涎没有得到的,不追求不属于自己的,但是我珍惜我奋斗到今天唯一拥有的财富:一千余万字的作品。这便是我出全集的目的。

“人心是杆秤。”粉丝有粉丝的眼力,网友有网友的鉴赏水平,读者有读者的评价尺度。不论是对还是错都是篡改不了的历史,都必须还给社会,交给读者。这便是我出全集的目的。

学无涯,全集有涯。我说全集不全,包含两层意思:一是在汇编全集时,有些文章没有找到,不过,找不到的极少,是个零头。我说全集不全的另一层意思是,全集出版以后,如果还有一口气,也许还会再写一点什么。报上宣传过“我是属书的”那句话。人生仿佛也是一本书,是一本写不完的无字书,不到断气那一天就不会截稿。

盼望我这些充满是是非非的文字会引出见智见仁的议论。

Preface

Deng Weizhi

Time flies by. Without realizing it, I have become a candle flame flickering in the wind. I see Death beckoning me towards him.

As I step forward, ready to shake hands with Death, I look back on my life and realize I am as insignificant as a grain of sand. After graduating in 1960 from university, I did not accomplish anything earthshattering. It seems like I have only done one thing: take up my pen to write essays. In my childhood I used a sickle; but that was to cut grass to feed animals, not to harvest wheat or soybeans. Before the Cultural Revolution, I took up the hammer every Thursday afternoon while my Master took a break to pound iron plates in a machine repair workshop. I wrote essays 364 days a year. I will never forget my mentor's words, "sing every second, write every second". In the past, I wrote with ink on paper; now I write with pixels on my laptop. I write before the birds begin to sing in the morning, and I continue to write long into the late night silence. In the winter of 1960, I went to live in a peasant's house in the countryside due to the political movement "Five—Anti Campaign". The farmer's house did not have a desk, and civilian writing was forbidden. I hid in a cemetery and continued my reading — with my back to the wind during the winter and under the sunshine in the summer. I read relentlessly in order to be able to write again someday. My writing received distinguished awards; yet it has also courted immense trouble. Over

20 years ago, my situation was extremely difficult. I felt that even as I wrote, no one would publish my work. At one point, I thought I would need to stand up a small bookstand in order to survive while continuing to read and write my magnum opus.

My motivation for working hard at writing has long been cultivated and influenced by my environment. Spending decades of my career in the world of theory and academia, I have taken a strong prejudice: writing matters above all else. Of course, a military officer's commands are imposing and powerful, but they do not draw out the discussions that make an article captivating. True comprehension is a process. A command may be immediately understood, but it is not as long lasting as a polished article. Money is a symbol of human civilization. Nowadays one could not survive without money. But the cultural value of money cannot be compared to that of a small article that can affect public opinion. A printed piece of paper is easily torn, yet paper money doesn't tear even when run over with a car. A small article reflecting public opinion may touch a person's heart and enter his soul. This is not something that can be purchased with any large sum of money. Nothing matters above writing. This might be an exaggeration, but at the very least, writing is above power and money. Even the best political proposition or modern economic theory could not be expressed without articles.

There is an ancient Chinese saying, "All human relationships are worthy of being written as articles." I follow the teaching of my mentor in the 1960s that said "everything happening around you in the world counts as wisdom." There are so many environmental and animal protection associations around the world. However, there are no groups that support the household fly. One time, I observed flies during some down time and wrote an article "An appeal for the case of the fly." The article praised the antibacterial ability of flies and proposed a study to adapt the fly's ability to decontaminate food for the human body. There was another instance when I was in Italy and met ostrich farmers who did not believe that ostriches bury their heads in the sand to

block out reality. This immediately inspired me to write an article criticizing the commonly used “ostrich policy” metaphor.

However, this kind of “inspired by everything” mentality inevitably results in disparate and superficial learning and writing — there was a lack of focus. The biggest weakness in my “collected works” is the diversity of my writing topics. When I was a child, I read an article written by Guo Moruo saying that he regretted his diversity of writing topics. Yet why did I stay on the same path of diversity?

The problem is: I trained in the diverse style of syncretism when I studied at the Shanghai Social Science Academy from 1960 to 1962. My mentor at the Academy provided countless reasons and cited innumerable case studies in order to get us to accept the mission of syncretism. Old party commissioner, Lu Dingyi, deemed my mentor, party secretary Li Peinan, to be a “young Karl Marx.” He groomed us to be syncretism commentators similar to a senate or general staff who can help two parties reach a decision during a conflict. Our department president, Yang Yongzhi likened a syncretist with a submachine gun because it is more flexible and lighter than heavy artillery. Our vice president Pang Jiyun encouraged us by saying our position was important enough to have US president send New Year greetings. He also taught us “The Four Books and The Five Classics”, asked us to learn “Eighteen Songs of a Nomad Flute”, etc. All 20 of the students in the department were convinced that syncretism was our life long responsibility to the country. With this preconception, I later joined the Encyclopedia of China later on and kept on being a syncretist. During the “Cultural Revolution,” I worked in natural sciences for almost 10 years, between April 1971 and 1980. From passive to active, from “safety purpose” to orientation of multi disciplines combination, I enjoyed my venture into natural sciences. The gap between different disciplines is said to be as huge as mountains, but I find some universal principles.

Syncretism leads some concepts of diversity. Diversity makes article rich

and varied. Diversity brings more knowledge in essay. Diversity brings heterogeneity. Diversity brings imagination and innovation.

My self-discipline started in 1980 when I taught “Family Sociology” in the department of sociology at Fudan University, Campus Shanghai. It was the first Sociology department revived in China after the “Cultural Revolution,” predeceasing the Faculty of Social Science at Shanghai University. According to UNESCO, at the end of last century, there were 110 sub-disciplines of sociology. According to US, there are 120 sociological sub-disciplines. According to colleagues in Nanjing Social Science Academy, at the beginning of the 21th century, there are 170 sociological sub—disciplines. Under “Deng Weizhi Collected Works”, “Volume Culture” is actually cultural sociology, “Volume Education” is almost sociology of education, “Volume Popular Science” is nearly sociology of science, “Volume Media” could be named as sociology of mass media. “Volume Political Participation” might be sociology of politics based on sociological participating investigation. “Volume Characters”, “Volume Experience” are not systematical social review, but are social commentary more or less. All the volumes together are only small part of different sociological sub—disciplines. I am called sociologist in media, but I am only tiny “sub—sociologist”. When we are discussing social structure, my standpoint is usually at the side of poor people. I insist that government should fight for the socially weak group and I am proud to hold my title as “sociologist for the poor”.

As an unqualified “—ologist,” I have written right articles under the right political policy, I have written seriously wrong articles under the wrong political policy. To be frankly, I had also written wrong articles under the right political policy, and, right articles under the wrong political policy. The wrong articles were collected in “Collection of Deng Weizhi” and published in 2008. I collected more wrong articles this time in “Collected Works of Deng Weizhi”, even those read by nobody, including unpublished social investigation for the people’s commune before sociology was reinstated in

China. I am my wrong articles, I am “—ologist” with my wrong articles. This is my moral basement. In this collection, I criticized some people’s collections which contain right articles only and delete the wrong articles. I wrote wrong articles under the construction of those respectful superiors when I was young. Nowadays there are not wrong words in their collections at all. I hate myself for my excellent memory. If I could forget the VIPs’ wrong words, I would not “despise VIP” (“Mencius”), if I could forget the VIPs’ wrong words, I could admire VIP faithfully. Of course, re—publishing the wrong articles is not meant to spread the wrong opinion, but to warn ourselves not to repeat the error. I believe that wrong ideas should not be forgotten because mistakes are the guide to the right way. Wounds make us mature. Over is not present, over is not future. Our wounds are healing in this variable world. According to historical materialism, correctness and failures both exist with their historical values. I do not regret my past, I don’t search for what I missed, I wouldn’t seek which doesn’t belong to me. I cherish my only wealth today — about 3000 articles. This is my aim to publish this collection.

“Heart is steelyard”. Fans, web users and readers have their own value. Mistakes or correctness could not change history. They should turn back to society, the readers. This is also my purpose for publishing this collection.

There is no of boundary of academia, but there is boundary of collection. Collection is not complete. Because: 1, around 0.1% articles are missing and 2, after the collection published, if I am still alive, perhaps I will likely write again. I have said that my zodiac sign is book. Life is a like book. I will keep on writing until I die.

Hopefully this collection full of right and wrong brings all kinds of comments.

Vorwort

Als wäre die Zeit vergangen wie eine Kerze, die zu schnell verbrennt, weil sie vom Wind angefacht wird, so empfinde ich im Bewusstsein dessen, dass dies mein letzter Lebensabschnitt ist.

Sich damit vertraut zu machen, den Gevatter Tod bald begrüßen zu müssen geht immer damit einher, dass man sein ganzes Leben überdenkt, sich erinnert und ein Resümee zieht. Dabei fühlte ich mich auf merkwürdige Weise sehr klein und unbedeutend wie ein unscheinbarer, stacheliger Strauch. Seit 1960, seit meinem Aufbaustudium, habe ich weder spektakulären Erfolg gehabt, noch eine überragende Tat vollbracht. Eigentlich scheint es mir, als habe ich mich nur mit dem Schreibgerät beschäftigt. In meiner Kindheit war die Sichel mein Arbeitsgerät um damit Gras für das Vieh zu mähen, denn Weizen oder Soja mähten andere. Vor der Großen Kulturrevolution war der Hammer mein Werkzeug, als ich nämlich jeden Donnerstag in der Reparaturwerkstatt der Fabrik arbeitete. Wenn sich der Meister ausruhte, war es an mir, den Schmiedehammer zu schwingen. Es gibt keinen Tag im Jahr, an dem ich nicht schreibe, ich schreibe an 365 Tagen im Jahr. Stets habe ich mich an den Rat meines wissenschaftlichen Mentors gehalten, der mir gesagt hatte, wie wichtig es sei, täglich zu üben und zu schreiben. Im Winter 1960 hatte ich mich der Bewegung „Fan Wu Feng“ angeschlossen und wohnte bei einem Mitglied der Kommune auf dem Land, in dessen Hütte es keinen Schreibtisch gab, wie es auch damals nicht erlaubt war, für sich allein

etwas zu schreiben. Es war sogar so, dass das Schreiben suspekt war und den Verdacht erweckte, man trachte danach für sich allein zu wirtschaften und stünde der Volkskommune feindlich gegenüber. Also schlich ich zum Friedhof, um dort unbemerkt von den anderen lesen zu können, sogar laut zu lesen, ob heftiger kalter Wind wehte, die Sonne brannte oder in aller Frühe es gerade erst dämmerte. Lesen befördert die Fähigkeit, selbst zu schreiben. Schreiben brachte mir große Anerkennung, aber vor mehr als 20 Jahren auch ernste Schwierigkeiten, so dass ich nicht mehr mit der Veröffentlichung meiner Aufsätze rechnen durfte. Ich hatte mich schon damit abgefunden, meinen Lebensunterhalt damit zu verdienen, einen Kiosk zu führen und Bücher, Zeitschriften und Zeitungen zu verkaufen. Nie verließ mich jedoch der Wunsch zu lesen, zu schreiben, wenigstens ein einziges Werk hätte ich so gerne veröffentlicht.

Warum war mir das Schreiben so wichtig? Sowohl während meiner Berufsausbildung, als auch während meines Aufbaustudiums habe ich immer geschrieben und der anhaltende Umgang mit dem geschriebenen Wort hat meine Neigung zum Schreiben über Jahrzehnte verfestigt. Als Theoretiker steigerte ich mich sogar zu der Ansicht, nur Schreiben zähle, alles andere sei ohne Wert. Während man sagen kann, dass es zum Beispiel für einen Offizier einfach ist, seine Befehlsgewalt und sein Ansehen zu nutzen, um einen Befehl gleich in die Tat umsetzen zu lassen und so unmittelbar zu gestalten, so erschien mir dieses Handeln weniger attraktiv, als durch das Wort zu wirken, durch die reiche Vielfalt der Gedanken und Meinungen Erkenntnisse und Einsichten anzustoßen, die weit mehr zur Folge haben, als die bloße Ausführung eines Befehles, auch wenn dieser von einer untadeligen Person gegeben wurde. Erkenntnis erscheint mir weit mehr zu sein, nämlich ein Programm zur Öffnung des Geistes, der dem Menschen vernünftiges Handeln überhaupt erst ermöglicht. Auch wenn die Anweisung eines hohen Offiziers gleich in die Tat umgesetzt wurde, so war es doch nicht gesagt, dass die Wirkung dieser Maßnahme von Bedeutung oder von Dauer sein würde. Auch

wenn ein Aufsatz hinsichtlich seiner Erkenntnisse überholt ist, so bleibt doch seine Wirkung immer noch mächtiger als eine einfache Anweisung, die ausgeführt wurde. Vom Denken, von der Erkenntnis geht eine eigene und bleibende Kraft und Wirkung aus. Die Einführung des Geldes war ein Entwicklungsschritt unserer menschlichen Zivilisation. Ohne Geld kannst du nichts bewirken. Ein 100 Yuen-Schein überdauert, auch wenn er von einem Auto überrollt wird. Ein kleiner Aufsatz aber, obwohl er leicht zu zerreißen ist, kann doch den Menschen zu Herzen gehen und in ihren Herzen etwas in Gang setzen, was durch Geld nicht zu erreichen ist. Es war sicher überzogen zu denken, nur Schreiben zähle, alles andere sei ohne Wert. Aber ich finde sicher Zustimmung, wenn ich sage, das geschriebene Wort sei mehr wert als Macht und Geld. So kann die beste Politik nicht ohne das geschriebene Wort auskommen, wie auch die ausgezeichnetsten Theorien der Schriftform bedürfen, erst mittels des geschriebenen Wortes verfügbar gemacht werden.

Wie die Altvorderen sagten: man kommt in der Welt zurecht, wenn man schreiben kann. Von meinem damaligen wissenschaftlichen Betreuer habe ich gelernt, stets alles genau zu beobachten. So fiel mir z.B. auf, dass es viele Naturschützer und Tierfreunde auf der Welt gibt, von denen aber keiner die Stubenfliege wertschätzte. So schrieb ich einen Aufsatz mit dem Titel „Revision des Urteils über die Stubenfliege“, denn diese produziert eine antibiotische Substanz, die es wert war, auf ihre pharmazeutische Verwendbarkeit geprüft zu werden, was ich anregte. Ein anderes Beispiel: In Italien sah ich einen Betrieb für Straußenzucht, wo man für die Tiere keine Möglichkeit geschaffen hatte, ihrer Natur gemäß den Kopf im Sand vergraben zu können. Das erschien mir ein sehr anschauliches Beispiel dafür zu sein, wie manche meinen, die Kopf-in-den-Sand-Haltung möglichst radikal kritisieren zu wollen.

Alles zu beobachten birgt aber auch die Gefahr in sich, sich zu verzetteln, beliebig in der Themenwahl zu sein, im Oberflächlichen zu verbleiben, auch wenn es vielleicht gefällig zu lesen war. Vielleicht war das

auch von Nachteil für meine Karriere, vielleicht ist das auch ein Nachteil der „Gesammelten Werke von Deng Weizhi“. Als ich jünger war, las ich einen Text des berühmten Dichters Guo Moruo, der sich über die scheinbare Beliebigkeit seiner Themen im Nachhinein sehr grämte. Warum musste ich dennoch daran festhalten?

Dazu muss man wissen, dass während meiner Studienzeit am der Akademie für Sozialwissenschaften in Shanghai von 1960 bis 1962 ein eklektizistischer Theorieansatz vorherrschend war. Wir sollten dazu befähigt werden, aus allen vorhandenen Wissenschaften die wichtigen und für uns brauchbaren Elemente herauszunehmen um diese ganz neu und besser zusammenzusetzen. Unser Sekretär Li Peinan, der von Lu Dingyi den Spitznamen „junger Karl Marx“ erhalten hatte, wollte uns zu umfassend gebildeten Geisteswissenschaftlern machen, er maß der Rolle des Kritikers eine hohe Bedeutung zu, quasi der einer notwendigen Rolle im Stab der Offiziere. Bei der Analyse der Aktivitäten des Gegners käme es nämlich darauf an, unterschiedliche Sichtweisen zur Verfügung zu haben, diese sollten wir liefern. Rektor Yang Yongzhi hat den Eklektizisten als Maschinenpistole angesehen, weniger als ein schweres Geschütz und gezielter einzusetzen. Prorektor Pang Jiyun erzählte einmal, wie der amerikanische Präsident seinen Kritiker ehrte, indem er ihm einen Neujahrsbesuch abstattete. Diese Geschichte hat uns ermutigt. Außerdem hat uns unser Studienleiter „Die kanonisierten klassischen vier Bücher und die fünf klassischen Werke“ auswendig lernen lassen, sogar „Die 18 Abschnitte der Hu Jia“, bis wir diese verinnerlicht hatten. Wir waren 20 Jugendliche, jüngere Akademiker, die ihr Leben dem Eklektizismus widmen wollten, die begeistert die uns vom Volk gegebene Verantwortung annehmen und dem Staat nützlich sein wollten. Der Einfluss des eklektizistischen Wissenschaftsansatzes, unter dem ich meine Forschungen begann, hat mich nachhaltig geprägt. Später ging ich aus eigener Initiative zum Verlag „Enzyklopädie“ und bewarb mich dort um eine Mitarbeit. Für mich war das

stringent.

Während der Großen Kulturrevolution, vom April 1971 bis 1980 war ich fast 10 Jahre im naturwissenschaftlichen Bereich tätig. Zuerst im Hintergrund, dann ganz mit Überzeugung. Zuerst ging es mir um Sicherheit und um einen Berufswechsel, dann erkannte ich die Chancen, die darin liegen, Brücken zwischen den Fachgebieten zu bauen, insofern habe ich von der Beschäftigung mit der Naturwissenschaft sehr profitiert. Allgemein nimmt man an, dass Fachgebiete von einander getrennt sind, auf der Metaebene kann man sie aber zusammenhängend erkennen.

Das eklektizistische Denken ist mir in Fleisch und Blut übergegangen und somit zur alltäglichen Gewohnheit geworden. Vielfalt der Themen und verschiedene Blickwinkel machen Texte lebendig, anschaulich und interessanter. Sie regen den Leser mehr an und wecken beständig seine Neugier und sein Interesse. Vielfalt ist die Voraussetzung einer Hybridisierung. Interdisziplinäres Herangehen bringt ganz neue Erkenntnisse hervor. So ist es mir auch immer ein Anliegen gewesen, den Menschen weite Denkräume zu eröffnen und sie zum Frucht bringenden Streit zu ermutigen. Vielfalt sollte man nicht als unstrukturiertes Durcheinander abtun, was es zweifellos auch sein kann, aber damit beginge man einen fatalen Irrtum. Im Angesicht der ungeheuren Veränderungen, die wir erlebt haben, möchte ich mich daran erinnern, dass wir das Wesentliche im Blick behalten sollten. Auch ein ausgeworfenes Fischernetz kann wieder eingeholt werden.

Nach dem Ende der Großen Kulturrevolution wurde die erste Fakultät für Sozialwissenschaften Chinas in Shanghai gegründet, die Fakultät für Soziologie auf dem Campus der Fudan Universität (jetzt Fakultät für Soziologie an der Shanghai Universität). Dort begann ich im Februar 1981 das Fach Soziologie der Familie zu unterrichten. Hier setzte ich mich für Themen- und Methodenpluralität ein. Das alte Prinzip „hier ein Hammer, dort ein Knüppel“ war offensichtlich unzureichend. Die Sozialwissenschaft barg ein großes Potential, was nach Differenzierung und Vertiefung, nach