

国际政治语言学丛书

叙述、身份与欧洲化的逻辑：

Narrative, Identity and the Logic
of Europeanization:
A Comparative Study
of the Europeanization of Croatia
and Serbia

克罗地亚与塞尔维亚的
欧洲化进程比较研究

贺 刚 ◎ 著

非外借



世界知识

出版社

叙述、身份与欧洲化的逻辑：

东亚地区与中东地区的
欧洲化进程比较研究

王 康 等著

◎ 2014年9月第1版

国际政治语言学丛书

叙述、身份与欧洲化的逻辑： 克罗地亚与塞尔维亚的欧洲化进程比较研究

Narrative, Identity and the Logic of Europeanization:
A Comparative Study of the Europeanization of Croatia and Serbia

贺 刚◎著

 世界知识出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

叙述、身份与欧洲化的逻辑：克罗地亚与塞尔维亚的欧洲化
进程比较研究 / 贺刚著. —北京：世界知识出版社，2018.2

ISBN 978-7-5012-5680-8

I. ①叙… II. ①贺… III. ①国际关系—对比研究—克罗地亚、塞尔维亚 IV. ①D855.53 ②D854.3

中国版本图书馆CIP数据核字 (2018) 第013895号

责任编辑

袁路明

责任出版

赵 玥

责任校对

陈可望

封面设计

小 月

书 名

叙述、身份与欧洲化的逻辑：克罗地亚与塞尔维亚的欧洲化进程比较研究

Xushu Shenfen Yu Ouzhouhua de Luoji : Keluodiya Yu Saierweiya de Ouzhouhua Jincheng Bijiao Yanjiu

作 者

贺 刚 著

出版发行

世界知识出版社

地址邮编

北京市东城区干面胡同51号 (100010)

网 址

www.ishizhi.cn

电 话

010-65265923 (发行) 010-85119023 (邮购)

经 销

新华书店

印 刷

北京京华虎彩印刷有限公司

开本印张

980 × 680毫米 1/16 14¾印张

字 数

230千字

版次印次

2018年2月第一版 2018年2月第一次印刷

标准书号

ISBN 978-7-5012-5680-8

定 价

40.00元

版权所有 侵权必究

丛书总序

国际关系自英国威尔士大学设立了世界上第一个国际关系讲席开始作为一门学科得以创立。之后，作为一门年轻的学科开始迅速发展起来。国际关系理论作为国际关系研究的重要组成部分在过去近百年中也在不断争论中演进，从20世纪四五十年代以卡尔等人为代表的现实主义和威尔逊理想主义的思想辩论，60年代美国科学行为主义和传统理论的思想与方法之争，到70年代新现实主义和新自由主义之间的“新一新融合”和建构主义兴起，21世纪初的反思主义与理性主义之争，再到国际关系研究的“实践转向”，国际关系理论的发展为世界现实提供了越来越多的理解和诠释路径。

当然，国际关系理论的发展在很大程度上由欧美主导，近年来这种态势也在渐渐发生变化，非西方学者的主体意义逐渐增强，他们越来越多地基于本国的历史、文化、传统和经验提出一些新概念和新理论，使国际关系理论向着更加多样的方向发展。但是，不管怎样，无论是对于欧美学者，还是非西方学者，对于国际关系理论的发展而言，来自经验层面的主要动力是国际关系本身的变化，这些变化为理论研究提供了诸多经验困惑和研究动力。而各理论内部的纵深发展和理论之间的学理争论也是推动理论发展的内在动力。此外，另一个重要推动因素是国际关系理论本身的开放性和包容性，学者们不断向其他学科借鉴，汲取影响，拓宽研究思路，推动理论的多元发展，不断为国际关系的诸多变化和现象提供了新的描述、解释和预测。

值得一提的是，在这个过程中随着20世纪80年代美苏之间关系的

缓和以及冷战的悄然结束，人们对当时所谓的主流理论新现实主义和新自由主义的质疑日益增多，质疑这些理论对国际关系变化的解释力和预测力，因此许多之前不被学界关注的文化、身份、认同、情感等概念以及女性主义、后现代主义等思想流派开始进入人们的研究视野，学者们开始努力从这些新的视角来重新阐释国际关系。而语言作为一个重要的社会因素也随着国际关系学界出现的“语言转向”在这一时期进入国际关系学者的研究议程。国际关系研究为何要关注语言？实际上，语言不仅仅是一个表达信息、呈现事实的镜像工具，同时也具有建构功能，能够建构社会现实，建构社会存在。行为体在语言面前具有自身施动性，既可以有目的地使用语言建构不同的社会现实，同时不同的行为体对同样的语言也会产生不同的理解，语言使用以及对语言的理解本身就是一种特殊的实践，语言的使用会形成特定的话语，话语本身也会产生一种结构，进而产生约束力。语言与权力之间也具有密不可分的联系。而由语言所衍生的话语权、图像等研究对当前的国际政治而言也是十分重要的。语言的以上这些特点在时刻影响国际关系的过程与结果。无论是国外还是国内学术界，针对国际关系中的语言研究都取得了诸多研究成果，这些成果大大丰富了国际关系多元研究的图景，使人们以语言为切入点国际关系有了更多新的解读。

外交学院一直重视对国际关系理论的研究，重视学科交叉创新。鉴于语言对国际关系研究的重要性，于2010年在国际政治专业下正式设立了国际政治语言学（International Political Linguistics）这一博士研究方向，这也是国内设立的首个国际政治与语言学之间的跨学科博士研究方向。该点在2012年正式招生，以期对国际政治中的语言以及语言中的国际政治进行深入系统的探讨，同时也希望产生一系列的前沿研究成果。为此，笔者专门设计了“国际政治语言学丛书”，陆续推出相关研究。

《国际政治语言学：理论与实践》作为“国际政治语言学丛书”的第一部，希望引出更多创新性研究成果。

丛书主编 孙吉胜

2017年5月29日

目 录

丛书总序	1
第1章 导论	1
第一节 研究问题的提出	1
第二节 已有的解释及其不足	7
第三节 前提假定与研究设计	23
第四节 研究方法与研究意义	35
第2章 自传体叙述与身份进化的动力：理论框架的构建	43
第一节 国际关系研究的叙述转向	44
第二节 基本概念界定	59
第三节 自传体叙述的维度与自我、他者的叙述建构	72
第四节 理论分析框架：自传体叙述与身份进化的动力	86
第3章 克罗地亚的自传体叙述与身份进化的聚合动力	89
第一节 神话叙述与欧洲身份的归属感	91
第二节 政治精英族群民族主义的淡化与欧洲身份叙述的强化 ...	102
第三节 历史教育的喜剧式正面叙述与社会认知的积极性	116
第四节 本章小结	126

第4章 塞尔维亚的自传体叙述与身份进化的分离动力	128
第一节 神话叙述与受害者身份的建构	129
第二节 政治精英族群民族主义的强化与欧洲身份叙述的弱化...	141
第三节 历史教育的悲剧式反面叙述与社会认知的消极性	161
第四节 本章小结	168
第5章 结论	170
第一节 案例分析与理论检验的研究总结	170
第二节 研究不足有待进一步研究的问题	172
附录 本书理论框架的拓展与方向	180
参考文献	202
后 记	225

第1章

导 论

第一节 研究问题的提出

冷战后随着前“南联邦”和“南联盟”的相继解体，克罗地亚和塞尔维亚纷纷取得独立。独立后的两国都抛弃了原有的共产主义信仰，开启了各自的欧洲化进程。^① 由于历史上曾经同处一个国家，因此这两个国家在许多方面都具有相同之处：联邦制国家的共同历史，相同意识形态的历史经历，经历了同一场战争以及延滞的民主转型。^② 虽然具有这些历史共同点，但是它们的欧洲化路径却出现了截然不同的进程。在克罗地亚，由于克罗地亚在政治、经济、行政以及入盟谈判等方面满足了绝大多数欧盟的标准和要求，如与前南国际刑事法庭的全

① 大多数对于欧洲化的定义都是将其简单视为某个国家采纳欧洲规则和规范的一个过程。本书将采用卡赞斯坦对欧洲化更为宽泛的理解方式，将欧洲化定义为正式与非正式的规则，共享信念，政治实践的方式在欧洲范围内的制度化，扩散和建构的进程。具体参见：Timothy A. Byrnes and Peter J. Katzenstein, *Religion in an Expanding Europe*, Cambridge University Press, 2006, p.20. 国内有学者对这一进程进行了详细的分析，参见：朱晓中：《欧洲一体化与巴尔干欧洲化》，载《欧洲研究》，2006年第4期，第3—14页。

② Jelena Subotic, “Europe is a State of Mind: Identity and Europeanization in the Balkans”, *International Studies Quarterly*, 2011, Vol.55, No.2, p.310.

方位合作，所以在2004年被接纳为欧盟候选国。此后关于克罗地亚加入欧盟的技术谈判也相继完成。因此，2013年7月1日克罗地亚正式成为欧盟成员国。这样克罗地亚就顺利地完成了从“巴尔干国家”身份向“欧盟身份”的转变和进化。另一方面，塞尔维亚直到2012才成为欧盟候选国，目前仍未正式加入欧盟。^① 塞尔维亚虽在2008年与欧盟签订了《稳定与联系协定》(Stabilization and Association Agreement, 简称(SAA))，这被视为塞尔维亚加入欧盟的第一步，但遗憾的是，塞尔维亚加入欧盟的进程中却面临重重阻碍。对于塞尔维亚来说，加入欧盟的主要障碍在于不愿与前南国际刑事法庭(ICTY)展开全方位的合作。此外，塞尔维亚拒绝接受科索沃的独立，这些举措使得塞尔维亚与欧盟的关系进一步分离。那么为什么克罗地亚比塞尔维亚更愿意接受带有强迫性干预色彩的欧盟政治要求？是什么因素阻碍了塞尔维亚向欧盟身份的转变和进化，并使塞尔维亚的欧洲化进程呈现身份分离的状态，以至于至今都没能被欧盟完全接纳？又是什么因素推进了克罗地亚向欧盟身份的转变和进化，并使克罗地亚的欧洲化进程呈现身份聚合的状态，进而最终成为欧盟的一员？^② 这些问题可以引申出更具普遍性的问题，也即本书研究的核心问题：在加入欧盟所带来的巨大收益预期诱导下，为什么有些国家总是充满热情的向着欧盟集体身份转变和进化，并呈现一种身份聚合的动力，而有些国家则始终不愿完全实现自我身份的欧洲化转变和进化，反而形成一种身份分离的动力呢？当然呈现身份分离的动力并不是代表该国最终就不能加入欧盟，而具有身份聚合的动力也并不是说明该国就一定会加入欧盟，两种差异性的动力所要说明的是国家在欧洲化进程中所面临的两种力，或是阻力或是推进力。在更具普遍理论意义的层面上，本书研究的核

① 塞尔维亚计划于2020年以前加入欧盟，于2014年1月开始入盟谈判，参见：<http://gb.cri.cn/42071/2014/01/22/5931s4399490.htm>，2014年9月3日登录。

② 伊莲娜·苏博蒂奇(Jelena Subotic)对塞尔维亚和克罗地亚在欧洲化进程中所表现出的身份分离和身份聚合状态进行了专门的分析，但是苏博蒂奇的研究更多地对身份本身的状态进行分析，运用的是社会运动理论中的身份聚合理论，而对是什么因素影响了身份聚合和分离，苏博蒂奇并没有系统的探讨，只是强调政治精英在这过程中的作用。参见：Jelena Subotic, "Europe is a State of Mind: Identity and Europeanization in the Balkans", *International Studies Quarterly*, 2011, Vol.55, No.2, pp.309-330。

心点就在于探究形成国家差异性的身份进化和转变的动力根源是什么，它为什么以及如何能够影响国家身份进化的进程。所以，本书从克罗地亚和塞尔维亚的经验困惑出发，并不是表明克罗地亚最终加入欧盟是由于其迅速的身份进化，而塞尔维亚滞缓的身份进化就不会使其加入欧盟，实际上塞尔维亚在未来加入欧盟的可能性极大。对于欧盟来说，迅速实现自身的身份进化并接受欧盟的条件是欧洲国家加入欧盟的主要标准所在，但是最终能否加入欧盟则是一个系统的工程。因此就像本书所阐明的那样，无论是迅速的身份进化（身份聚合的动力）还是滞缓的身份进化（身份分离的动力），都是身份进化进程中两种不同的动力差异而已，其实质都表现为一种身份进化态势。因此身份进化的动力差异只是国家最终能够加入欧盟的必要条件而非充分条件，但是本书研究的侧重点并不是解释和预测“谁”会加入欧盟这一最终结果及其原因，也即并不是着重研究国家身份进化与加入欧盟这一结果的因果线性关系，而是着重研究国家的欧洲化进程及其影响因素，探寻它们在通向欧盟的大门时，各自的欧洲化进程差异以及向欧盟集体身份转变的动力差异的原因，并进一步探寻其具有普遍性意义的学理性问题。所以本书强调的是国家身份进化的过程性以及各自欧洲化进程转变的动力差异而非结果性。

事实上，这样的问题不仅仅出现在克罗地亚和塞尔维亚，在东中欧和巴尔干后共产主义国家加入欧盟的进程中，有些国家由于自身国内的身份建构和定位与欧盟的要求相差较大，并不完全“听命”于欧盟的要求，因而自身身份的欧洲化转变和进化面临较多障碍，如波黑在修宪问题上迟迟不能达到欧盟的要求，致使其难以满足欧盟的入盟条件。^①而同样属于前南斯拉夫加盟共和国的斯洛文尼亚却迅速地转变和进化了自己的前“南联邦”身份，积极向欧盟靠拢，并在2004年成功地加入欧盟。^②此外，在南亚，东南亚等世界其他地区，这样的问题

① 欧盟委员敦促波黑修宪：http://news.xinhuanet.com/world/2013-04/12/c_115358703.htm，2014年9月4日登录。

② [英]罗伯特·拜德勒克斯、伊恩·杰弗里斯著：《东欧史》，韩炯等译，上海：东方出版中心，第923页。

也普遍存在着。例如，虽然一样都是由发展中国家所构成的地区环境，但是南亚地区国家在建立区域合作的进程时，其效果和成就与东盟差距较大，其中一个重要的因素就在于南亚地区国家，如印度和巴基斯坦两国关系和身份认同并没有完全进化到与建立集体身份的要求相匹配。与此相反，东盟国家则能迅速转变和进化各自的原有身份，并向集体身份聚合，最终较好地建立并实现东盟的集体身份认同。

欧洲化进程研究始终是欧洲研究的重点领域，也是国际关系研究中的恒久话题。因此，针对此研究路径也催生了许多相关理论的相继形成，如功能主义、新功能主义，政府间主义、理性制度主义，历史制度主义等。这些分析视角大多建立在理性主义的基础上，构成了一个单一的研究议程，认为行为体和制度本身都是外生的给定因素，在秉持“结果性逻辑”的同时追求自身利益最大化。^① 因此，以理性主义为基础的分析框架大多认为，国家的欧洲化进程的动力来源于加入欧盟所带来的巨大预期收益，国家需要追求自身利益最大化，或是因为欧盟的制度化约束迫使国家内部进行欧洲化的改造和升级。随着20世纪90年代建构主义在国际关系研究中的兴起，欧洲化进程的研究也因此增添了建构主义的视角。托马斯·里斯（Thomas Risse）认为，建构主义的欧洲化进程研究正式开始的时间是在1999年，这一年“欧洲的社会建构”专辑研究被《欧洲公共政策》杂志所推出，这标志着建构主义的理论视角正式成为欧洲化进程的一个新的研究议程。^② 几位重要的建构主义学者如托马斯·克里斯蒂安森（Thomas Christiansen）、克诺特·埃里克·约根森（Knud Erik Jorgensen）等人共同发表的“欧洲的社会建构”一文认为，在欧洲化进程中，欧盟通过不断推进的社会化和制度化进程，重新塑造了候选国的身份和偏好。^③ 可以看出，目前对于欧洲化进程的研究已经发展得较为成熟并成为国际关系研究中普

① 朱立群：《欧洲一体化理论：研究问题、路径与特点》，载《国际政治研究》，2008年第4期，第6页。

② Thomas Risse, "Social Constructivism and European Integration", in Antje Wiener and Thomas Diez, eds., *European Integration Theory*, p.159.

③ Thomas Christiansen, Knud Erik Jorgensen and Antje Weiner, "The Social Construction of Europe", *Journal of European Public Policy*, Vol. 6, 1999, pp.528-544.

遍关心的问题。

在建构主义理论思潮的影响下,目前研究欧洲化进程的学者已经将候选国身份问题与候选国的入盟和欧洲化策略研究进行整合。然而,我们对国家欧洲化的研究议程是否是全面且满意的呢?答案是否定的。正如彼得·卡赞斯坦(Peter J. Katzenstein)和杰弗里·切克尔(Jeffrey Checkel)所指出的那样,当前对于欧洲化进程的研究总是被描述为一种自上而下的过程,而研究的因果关系是从欧盟制度或规范到民族国家的单一过程。^①事实上,大多数注重身份与欧洲化进程的研究都只强调欧盟层面的政治精英和制度使候选国被社会化,进而通过社会化改变他们的最初身份,以此转变他们的偏好和利益。^②对此,卡赞斯坦和切克尔认为,要充分地理解欧洲化进程,不仅应把“欧洲身份”研究与欧洲化进程结合起来,而且应该注重国内的政治化过程。^③此外,伊莲娜·苏博蒂奇(Jelena Subotic)也表达了相同的观点,她认为如果我们只是从欧盟的社会化和制度层面理解国家的欧洲化进程和身份转变,那么我们就很难深入地理解国内身份如何影响国家是否愿意进行欧洲化的政策选择。^④

是什么原因导致了这样的现象呢?笔者认为,至少有三个主要原因可以解释这种现象。

(一)理论创新的单一路径。观察欧洲化进程的研究我们可以发现,理论发展路径是从理性主义转向建构主义。然而由于理性主义的研究视角大多采取自上而下的方法,因此很难深入地理解欧洲化进程的内

① Jeffrey T. Checkel and Peter J. Katzenstein, "The Politicization of European Identities", in Jeffrey T. Checkel, and Peter J. Katzenstein, *European Identity*, UK: Cambridge University Press, 2009, p10.

② Joseph Henri Jupille and James Caporaso, "Institutionalism and the European Union: Beyond International Relations and Comparative Politics", *Annual Review of Political Science*, Vol.2, 1999, pp.429-444; Liesbet Hooghe, "Several Roads Lead to International Norms, but Few Via International Socialization: A Case Study of the European Commission", *International Organization*, Vol.59, No.4, 2005, pp.861-898.

③ Jeffrey T. Checkel and Peter J. Katzenstein, "The Politicization of European Identities", in Jeffrey T. Checkel, and Peter J. Katzenstein, *European Identity*, UK: Cambridge University Press, 2009, p.11.

④ Jelena Subotic, "Europe is a State of Mind: Identity and Europeanization in the Balkans", *International Studies Quarterly*, Vol.55, No.2, 2011, p.312.

在动力和过程。^①当理论路径发展到建构主义时，这样的研究视角并没有被摒弃，反而有所加强。因此，这样的研究视角使理论创新呈现出单一的发展路径，当学者们要对国家的欧洲化进程进行研究时，习惯性思维使他们首先考虑的是欧盟如何影响国家的欧洲化进程和身份的转变，而非国家如何拒绝或接受欧盟的要求。这样，几乎大部分关于欧洲化研究的理论创新都是围绕这样的路径和视角进行。

（二）对欧盟制度的一种傲慢心态。杰弗里·切克尔认为，对于研究欧洲化的学者来说，其研究成果和视角已经远远地滞后于对一个真实的文化欧洲化世界的理解。事实上，几乎还没有这样的研究成果。^②在很大程度上，目前的这种研究状态可以归结为欧洲制度的一种傲慢心态，也即假设所有的欧洲国家都有选择机会的话，它们都会选择成为欧盟国家。因为成功的欧洲化意味着无可争辩的物质和声誉上的巨大收益。当这种制度性的傲慢转移到研究欧洲化的学者中时，就会导致他们大多注重欧盟制度对候选国和成员的影响和社会化，而忽视对国家内部的研究。

（三）自变量创新的缺失。当研究路径把欧盟的制度和规范“神圣化”以后，我们就会发现，当我们在研究国家的欧洲化进程及其身份进化时，我们寻找欧洲化和身份进化原因（自变量）就会被框定在一个狭小的范围里。例如欧盟政治精英的说服战略，议程设置，制度和规范的属性及其传播效果等，这些自变量都是从欧盟的视角看待问题，研究的是欧洲化进程中欧盟的主导作用。这样，对国家欧洲化及其身份进化的研究就转变为对欧盟这个单一行为体的研究。因此，对欧盟制度和规范的崇拜很容易会导致我们在自变量创新和理论的知识增进方面陷入贫乏。

基于这些问题，本书将采用新的视角研究国家的欧洲化进程，在探索和论证新的自变量基础上，重新整合现有研究的成果，形成一个

① Jeffrey T. Checkel and Peter J. Katzenstein, "The Politicization of European Identities", in Jeffrey T. Checkel, and Peter J. Katzenstein, *European Identity*, UK: Cambridge University Press, 2009, p.7.

② Jeffrey T. Checkel, "Whither Europeanization?" *International Studies Review*, Vol.9, No.2, 2007, pp.307-309.

不同于传统欧洲化研究的分析框架，以推进该领域的研究。

第二节 已有的解释及其不足

现有关于国家欧洲化的解释主要集中讨论为什么国家会接受并采纳欧盟的规范和制度规则，其研究路径主要围绕理性主义和建构主义两大理论范式进行展开，为此形成了四种理论框架和研究视角，即外部激励模型、制度模型、社会学习模型和身份认同模型。外部激励和制度模型属于理性主义研究范畴，其中制度模型中也有建构主义的思想，而社会学习模型和身份认同模型属于建构主义研究范畴。这些理论分析框架都对国家接受并采纳欧盟规范和制度规则的原因进行了逻辑推理和理论解释的研究，具有重要的启发意义。但是对于国家差异化的欧洲化进程并没有提出具有说服力的解释，因此都存在着不足之处。这也正是本书所要研究和解决的问题，即在加入欧盟所带来的巨大收益预期诱导下，为什么克罗地亚能够实现向欧盟集体身份转变和进化，并呈现一种身份聚合的动力，而塞尔维亚则始终不愿完全实现自我身份的欧洲化转变和进化，反而形成一种身份分离的动力呢？这两个具有许多相同特点的国家，究竟是什么因素促进或阻碍了各自向欧盟集体身份进化的动力，进而出现差异呢？

一、外部激励模型（The External Incentives Model, EIM）

外部激励模型，也称讨价还价博弈模型。其对于国家欧洲化进程的解释是基于现实主义国际关系理论思想，秉持理性主义的“结果性逻辑”（logic of consequences），认为国家是“理性人”，总是以效用最大化进行理性计算，因此国家的目标就是将自己的权力和利益最大化。为此，外部刺激模型的基本假设是候选国对“入盟”规则的履约主要是因为成为欧盟成员国所带来的激励收益远远大于顺从欧盟条件

所产生的国内成本。^①国内成本主要来自于两个方面：一是机会成本，即可能失去由于采纳和接受非欧盟政治行为体的规则而带来的奖励和回报；二是可能使国内政治利益集团的福利和权力受损。^②这样，当入盟所带来的收益高于遵守欧盟规则所带来的成本时，国家内部就会依照欧盟的要求产生实质性的改变。^③

在讨价还价的谈判过程中，谈判的结果依赖于谈判双方的相对权力。^④根据外部刺激模型，欧盟被设定为相对权力较大的一方，因此在推行其欧洲化政策的过程中，欧盟通过对申请入盟国的条件设定（Conditionality），强制向申请国和候选国推行其入盟规范和制度，尤其重视新会员国是否将欧盟各项法律转化成为自身的正式法律和规范。^⑤这样，条件设定就成为欧盟要求新会员国落实其政策的主要工具性手段之一。因此欧盟会对履约的国家施加奖励措施（Reinforcement by Support），而对不顺从的国家则实施惩罚措施（Reinforcement by Punishment）。外部激励模型认为欧盟条件设定的有效性取决于四个因素，即欧盟规则的确定性，奖励措施实施的规模和速度，条件的可信性以及采纳欧盟规则所带来的成本规模。首先，欧盟规则的确定性是指规则的正式性和明晰性。因此，欧盟规则的合法性越高，且对行为体的行为规定确定得越详细，那么此规则的确定性就越高。^⑥确定性能

① Frank Schimmelfennig and Ulrich Sedelmeier, "Governance by Conditionality: EU Rule Transfer to the Candidate Countries of Central and Eastern Europe", *Journal of European Public Policy*, Vol.11, No.4, 2004, pp.661-679.

② Ibid., pp.666-667.

③ Diane Ethier, "Is Democracy Promotion Effective? Comparing Conditionality and Incentives", *Democratization*, Vol. 10, No. 1, 2003, pp.99-120; Jeffrey T. Checkel, "Compliance and Conditionality", ARENA Working Papers 00/18,2000, pp.1-31.

④ 关于欧盟与申请入盟国的谈判研究，参见：Andrew Moravcsik and Milada A Vachudova, "National Interests, State Power and EU Enlargement", *East European Politics and Societies*, Vol.17, No.1,2003, pp.42-57。

⑤ Frank Schimmelfennig, Stefan Engert and Heiko Knobel, "The Impact of EU Political Conditionality", in Frank Schimmelfennig and Ulrich Sedelmeier ed., *The Europeanization of Central and Eastern Europe*, Cornell: Cornell University Press, 2005, pp. 29-50.

⑥ 对于规则和规范的“确定性”或“明确性”的讨论，参见：Thomas M. Franck, *The Power of Legitimacy Among Nations*, New York: Oxford University Press.1990, pp.52-83. Jeffrey W. Legro, "Which Norms Matter? Revisiting the Failure of Internationalism", *International Organization*, Vol.51, No.1, 1997, pp.31-64。

够帮助目标行为体确定想要得到奖励而必须完成的任务，此外确定性也能加强目标行为体对欧盟规则的信任度。第二，奖励措施实施的规模和速度主要涉及欧盟对申请国或候选国实施奖励的多寡和时效。欧盟的政策和规则对受奖励国的影响明显大于没有受到奖励的国家。这样，奖励越高，目标国家采纳和实施欧盟规则的可能性就越大。^①在时效方面，如果奖励措施间隔的时间越长，那么目标国遵守欧盟规则就越低，同时也越慢。第三，条件的可信性是指欧盟对于遵守欧盟规则的国家承诺将给予回报，而对违反或不遵守欧盟规则的国家则威胁取消奖励措施。^②因此如果欧盟不能言行一致地实施其奖励政策，那么欧盟政策和规则的可信性就会受到目标国的质疑。此外，可信性还与欧盟自身的能力相关，如果欧盟对目标国承诺的奖励措施超过欧盟自身的能力所及，那么其政策可信性同样也会受到质疑。^③第四，外部激励模型认为任何采纳欧盟规则或规范的行为都会对目标国造成一定的国内成本，并假定欧盟规则的接收和采纳都须经过国内政府的贯彻实施。这样，欧盟条件设定的有效性则依赖于国内政府和否决者（veto players）的偏好。^④因此，如果采纳欧盟对于目标国国内政府和否决者来说是成本大于收益，那么采纳欧盟规则的可能性就小。

外部激励模型实质上强调的是欧盟的相对权力及其对目标国的强压性。然而，就像拉斐尔·比尔曼（Rafael Biermann）所言：“外部激励模型，特别是欧盟的条件设定实际上是充满矛盾的。”^⑤一方面，强

① 贝特霍尔德·里滕伯格、西蒙·迈耶-贝克：《欧盟的外部治理：欧盟在欧洲内外的民主促进》，金玲译，载《欧洲研究》，2007年第5期，第94页。

② Frank Schimmelfennig und Ulrich Sedelmeier, "Introduction: Conceptualizing the Europeanization of Central and Eastern Europe", in Frank Schimmelfennig et al., *The Europeanization of Central and Eastern Europe*, Ithaca, NY, Cornell University Press, 2005, p.13.

③ Judith Kelley, "New Wine in Old Wineskins: Promoting Political Reform through the New European Neighborhood Policy", *Journal of Common Market Studies*, Vol. 44, No.1, 2006, p.45.

④ 根据否决者理论，在任何政权、政党和议会体制下，国家内部如果想要实现某项政策改革都须取得所有否决者的同意。这样，否决者势力越大，与改革的政策主张距离越大，否决者的内部凝聚力越强，改革就越困难。参见：Tsebelis, G. *Veto Players. How Political Institutions Work*, Princeton: Princeton University Press, 2002, p.37.

⑤ Rafael Biermann, "Coercive Europeanization: the EU's struggle to contain secessionism in the Balkans", *European Security*, Vol.4, 2014, p.4.