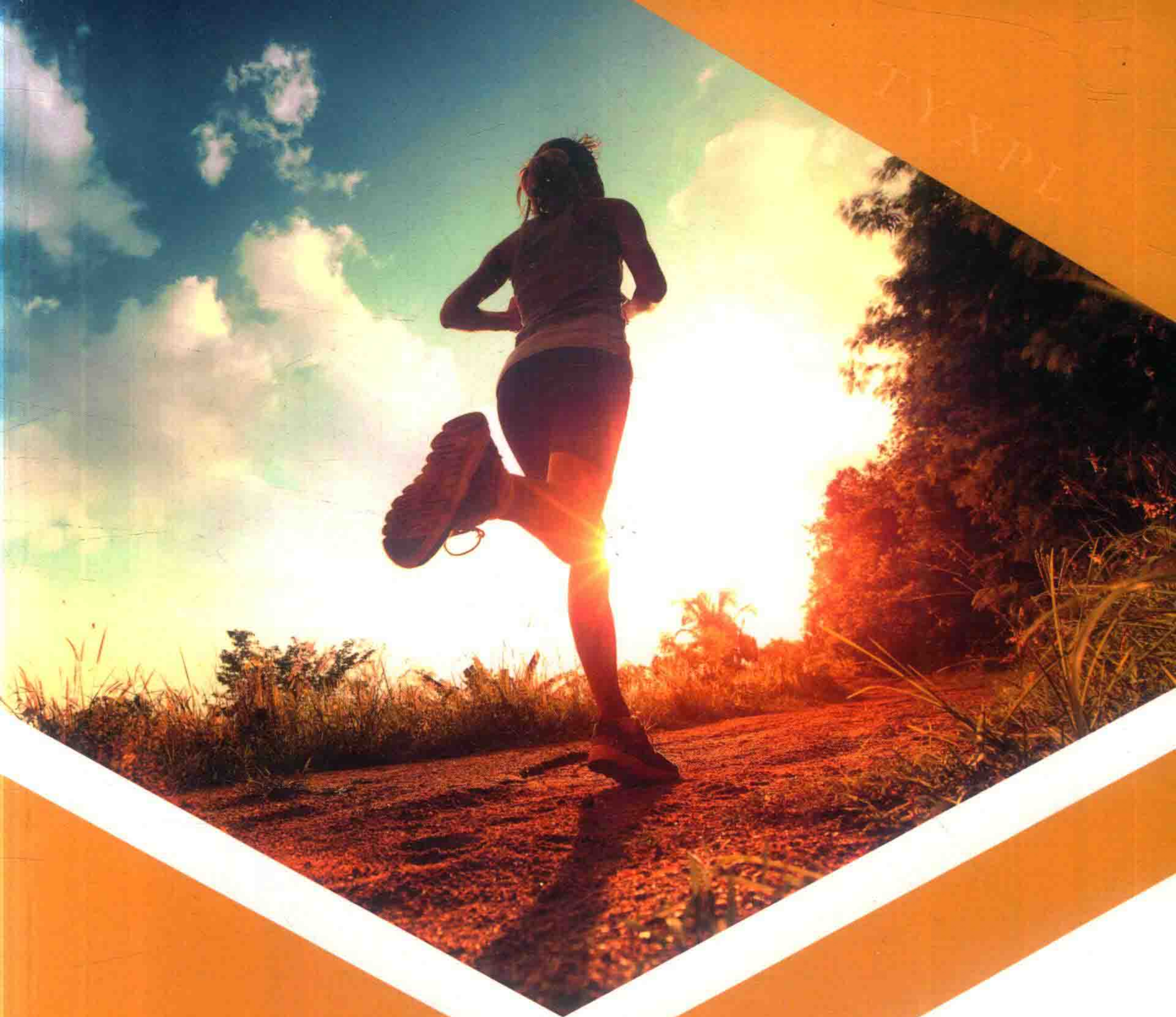




体育学评论： 事件与案例

Ti Yu Xue Ping Lun Shi Jian Yu An Li 黄璐 著

汕头大学出版社



体育学评论： 事件与案例

Ti Yu Xue Ping Lun Shi Jian Yu An Li 黄璐 著

汕头大学出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

体育学评论:事件与案例/黄璐著. —汕头:汕头大学出版社, 2018.3

ISBN 978-7-5658-3305-2

I . ①体… II . ①黄… III . ①体育—事件—评论
IV . ① G80

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 004759 号

体育学评论:事件与案例

TIYU XUE PINGLUN: SHIJIAN YU ANLI

著 者:黄 璐

责任编辑:邹 峰

责任技编:汤 丽

封面设计:汤 丽

出版发行:汕头大学出版社

广东省汕头市大学路 243 号汕头大学校园内 邮政编码: 515063

电 话: 0754-82904613

印 刷:北京市金星印务有限公司

开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 16

字 数: 228 千字

版 次: 2018 年 3 月第 1 版

印 次: 2018 年 3 月第 1 次印刷

定 价: 48.00 元

ISBN 978-7-5658-3305-2

发行 / 广州发行中心 通讯邮购地址 / 广州市越秀区水荫路 56 号 3 栋 9A 室 邮政编码 / 510075

电话 / 020-37613848 传真 / 020-37637050

版权所有, 翻版必究

如发现印装质量问题, 请与承印厂联系退换

目 录

第1章 体育理论的争鸣与评论	1
1.1 体育学跨学科、多学科、超学科研究比较评论	1
1.1.1 体育学跨学科、多学科、超学科研究的基本观点 ...	2
1.1.2 体育学多学科交叉综合研究概念的提出与动力基础 ...	8
1.1.3 体育学多学科交叉综合研究的展望	11
1.2 体育学纯粹理性批判	18
1.2.1 体育学术单维空间	18
1.2.2 背书匠的没落	20
1.2.3 纯粹理论的自由遐思与自然秩序法则	25
1.3 对一元训练理论的质疑与评论	30
1.3.1 一元训练理论的文本形式	31
1.3.2 天才的客观存在与理论认同	31
1.3.3 两种引证规则	32
1.3.4 部分论据引证效力尚待商榷	33
1.3.5 无科学证伪的经验阐发不能代替结论	35
1.3.6 一元训练理论支持者并未摆脱思维定势的纠缠	36



1.3.7	支持“一元训练理论”	37
1.4	对竞技运动异化论的质疑与评论	40
1.4.1	问题的提出	40
1.4.2	作为语言代码与文字符号的“异化”	41
1.4.3	对竞技运动异化的本性模糊所形成的思维定势	43
1.4.4	一些实证的讨论	46
1.4.5	竞技运动异化论的现实	51
1.4.6	基于竞技运动异化论逻辑起点的再商榷	52
1.5	论体育起源兼评《理解的艺术》一文	57
1.5.1	理解的意味与辩驳	58
1.5.2	解析《理》文的文献依据引证和逻辑推理过程	64
1.5.3	基于《理》文几个基本认识范畴的商榷	72
1.5.4	关于体育起源研究的反思	76
1.6	具有中国特色的振兴“三大球”之路	
	——回应刘建和教授的问题	85
1.6.1	问题意识的重要性	86
1.6.2	振兴三大球的主要目的是什么	87
1.6.3	我们究竟需要一个什么样的体制	92
1.6.4	三大球回归学校还有多长的路要走	97
1.6.5	结语：请关注陌生	102
第2章	重大体育事件的学术时评	105
2.1	NBA停摆与资本主义经济危机	105
2.1.1	美国四大职业体育联赛停摆与资本主义经济危机	106

2.1.2	NBA 停摆与资本主义经济危机	109
2.1.3	2011 年 NBA 停摆与新自由主义的修正主义	114
2.2	李宁品牌困局的评论与启示	118
2.2.1	产品技术升级：一个象征高科技的媒体“神话” ...	119
2.2.2	政策扶持力度：被掩盖的比较优势陷阱	122
2.2.3	国际发展战略：被民族情绪冲昏头脑的冒进行为 ...	124
2.2.4	快速响应机制：不得要领的“快”模仿、“快”时尚	128
2.2.5	商业模式创新：一个不受关注的企业战略问题	131
2.2.6	给商界、学界的一些参考意见	134
2.3	伦敦奥运会羽毛球消极比赛事件评论	137
2.3.1	事件简要回顾	137
2.3.2	“保存实力”式的消极比赛是国际惯例	138
2.3.3	“独孤求败”式的消极比赛是恶劣行为	139
2.3.4	规则是幕后推手	140
2.3.5	动了谁的“奶酪”	142
2.3.6	无限度的权力	143
2.4	巴西世界杯足球赛全景时评	145
2.4.1	关于欧洲豪门小组出局	146
2.4.2	关于亚洲球队全军覆没	149
2.4.3	关于门线技术无瑕表现	152
2.4.4	关于体育英雄并未退场	155
2.4.5	关于中国足球未来想象	158
2.5	里约奥运会全景时评	165
2.5.1	增强奥林匹克神话	166



2.5.2	《奥林匹克 2020 议程》实践观察	168
2.5.3	奥运会价值再发现	170
2.5.4	媒体转型正当时	172
2.5.5	中国女排重回巅峰的重要意义	174
2.6	中职篮“川辽冲突”事件评析	176
2.6.1	研究意义	177
2.6.2	体育社会组织危机公关案例分析	178
2.6.3	体育社会组织危机公关机制	186
2.7	大型运动会真的太多了	187
第 3 章	体育学书评案例	194
3.1	《竞技体育中的公平竞争》简评	194
3.1.1	《竞技体育中的公平竞争》的基本信息	195
3.1.2	《竞技体育中的公平竞争》的主要内容	195
3.1.3	《竞技体育中的公平竞争》的理论与实践价值	197
3.1.4	《竞技体育中的公平竞争》的不足之处	198
3.1.5	小结	201
3.2	《当我谈跑步时，我谈些什么》研究札记	202
3.2.1	在无聊与充盈之间	203
3.2.2	在颓废与激励之间	205
3.2.3	在自我与责任之间	208
3.2.4	在传统与时尚之间	210
3.2.5	在消亡与存在之间	212
3.3	《高中篮球、种族与美国梦》评析	215

3.3.1	《美国梦》的研究背景	216
3.3.2	《美国梦》的研究方法	218
3.3.3	《美国梦》的主要观点	220
3.3.4	跟进思考：美国篮球梦的轮廓与文化精神	225
3.4	《体育政治经济学》评析	230
3.4.1	《体育政治经济学》的内容框架	230
3.4.2	《体育政治经济学》的理论价值	231
3.4.3	精读一：体育文化的政治经济学解读	234
3.4.4	结语	235
3.5	《运动哲学杂志》（JPS）推荐	237
3.5.1	“论文”与“讨论”栏目	239
3.5.2	“专题部分”与“评论性回顾”栏目	241
3.5.3	机动栏目	243
3.5.4	后记	243

第 1 章

体育理论的争鸣与评论

1.1 体育学跨学科、多学科、超学科研究比较评论

提 要：从辨识体育学跨学科、多学科、超学科的共性与差异着手，研究三者的本质区别为交叉性、整体性和共通性，应力避研究范式的层级论和广义跨学科概念这两个理解误区，改善研究者和制度安排这两个主要制约因素的发展环境。提出体育学多学科交叉综合研究概念，动力基础主要来自三个方面，即当代体育学理论的持续深入、全球体育实践进程的纵深发展、寻求体育学社会认同与学科地位。明晰体育人文社会科学分支学科间的交叉建构关系，简述体育学多学科交叉综合研究状况。最后断言，多学科交叉综合研究范式将保持在国际体育学术层面上的高吸引力状态，冀望引起学友的关注与重视。

跨学科（Interdisciplinarity）、多学科（Multidisciplinarity）、超学科（Transdisciplinarity）是三种主要的学科间（Cross-disciplinarity）合作研究范式。辨识三者的共性与差异，对理解体育学研究范式大有裨益。同时，体育学的交叉性、综合性、系统性等特点，使其成为一个多学科交叉综



合研究领域。在此针对若干主要问题进行思考，为后期跟进研究提供认识基础。

1.1.1 体育学跨学科、多学科、超学科研究的基本观点

(1) 体育学跨学科研究

跨学科研究指的是针对那些无法用单一学科的知识和方法来研究的复杂问题，联系和整合两个或多个学科知识与方法，或两个或多个行业与技术领域，从各专业角度得出新的知识和方法，进而完成共同的研究任务，或解决某个复杂性问题，即便这个问题延伸至其它领域，可进一步整合各学科知识和方法，达到认识解决问题的目的。跨学科研究的核心是强调研究的交叉性，实现新的学科进步发展，这种学科进步主要体现在两个方面：一是学科交叉整合应当开创全新的研究领域，如纳米技术，没有两个或多个学科的支撑，这种技术是无法实现的；二是学科交叉整合应当促进各学科知识与方法的更新发展，如量子信息处理技术，针对学科间的“空白地带”，交叉整合物理学、计算机科学、生物信息学、分子生物学等学科知识与方法，丰富、促进与发展了各学科原有知识与方法^[1]。

有学者将跨学科研究的观念追溯至古希腊哲学的发展，认为古希腊的史学家和剧作家常常从哲学、医学等领域采集元素，以更深入地理解他们的素材^[2]。也有学者认为该观念来自现代知识的综合与整合以及科学的统一思想^[1]。时至今日，跨学科研究得到各国的普遍重视，并纷纷建立跨学科研究中心（专项计划与科研项目），培养跨学科研究力量。根据美国教育统计中心（National Center of Educational Statistics, NECS）的数据，美国跨学科学位授予人数从1973年的7000人增长到2005年的30000人。斯坦福大学开展了一项名为“生物-X”（Bio-X）的计划，探讨生物学、计算机科学、医学和工程研究的交叉点。英国瑞丁大学（Reading University）建立了一个电子网络研究项目，开创了电子人等研究领域。英国物理科学基金资助的英国物理与工程研究委员会（EPSRC），在国内建立了诸多跨

学科博士训练中心，其中沃维克大学（Warwick University）的分子与细胞研究中心（MOAC）专门培养生命科学领域中的数学家和物理学家。爱沙尼亚艺术研究院（EAA）开展了一项专项艺术培养计划，课程侧重艺术表演和媒体混合的形式，旨在从跨学科的角度理解当代艺术。^[3]国际上比较成熟的跨学科研究领域有艾滋病研究、全球变暖、纳米技术、教育研究、妇女研究、民族区域研究、中世纪研究等。

体育学跨学科研究在实现新的学科进步发展方面，更多地侧重于第二条道路，即促进各学科知识与方法的更新发展。这是由体育学科的本质决定的。类似于当下一些主流学科的历史演进过程，如20世纪的人类学和社会学普遍缺乏分析技术方法，许多对社会分析技术感兴趣的学者充实到学科队伍中，极大地促进了人类学和社会学的学科成长，同时，技术应用过程中出现的新问题，又反过来促进了分析技术的进步。把握跨学科研究的这一显要特点，即可甄别哪些研究属于体育学跨学科研究范畴。如体育网络工程研究，从概念表层无法判断这是跨学科交叉生成的新兴研究领域，还是网络工程理论与方法在体育实践领域的应用。如果只是把网络工程理论与方法平行植入到体育实践中，例如模仿淘宝网设计一个体育购物网站，模仿设计一个校园体育管理系统，模仿设计一个体育信息资源共享平台等，这些研究对网络工程学科建设而言没有任何的创新促进因素，甚至连学科知识的扩充与积累都谈不上，体育领域只能戴一顶“母学科”的帽子，沦为母学科知识与方法实践中的一个应用部门。反之，如果能够生成新的研究方法，或者研究成果超越了网络工程既有的知识框架，那么可视为深入学科内部交叉整合的跨学科研究领域。由此，体育网络工程研究既是跨学科交叉研究领域，又是母学科实践应用领域，应视具体成果情况具体分析。再如体育政治经济学研究，国内学者着墨不多，国外学者从新政治经济学（偏经济学理论）和国际政治经济学（偏国际关系理论）两个方面着手^[4]，既填充了体育学的“空白地带”，又在政治经济学现有知识基础上强调身体实践的作用，为活跃、扩充政治经济学理论起到积极作用。

依据以上判断，体育学二级学科框架下，诸如体育哲学、体育社会学、



体育文化学、体育计算机理论等领域的大部分研究成果，均属于母学科知识与方法的应用，而非真正意义上的跨学科研究。其一，体育学一般是引入母学科方法，鲜有在研究过程中生成新方法，进而反过来促进母学科方法更新，如借助经济学理论模型，对体育经济现象进行描述性研究。其二，有些研究的概念体系往往体现为“只可意会不可言说”，既非有关身体的（Physical Body）研究，也非竞技（Sport）与休闲（Leisure）的阐述。如体育哲学研究领域，既非对柏拉图、尼采、卢梭、福柯等身体观的发展，也非对既有竞技哲学知识框架的超越，更多的是运用掌握的哲学知识对体育现象进行个性化的阐释。诚然，大部分研究成果不属于体育学跨学科研究范畴，但这并未否定母学科知识应用的积极意义，对体育学多视角问题思考、知识积累与研究方法的多元化大有裨益。

（2）体育学多学科研究

多学科研究指围绕某个重大社会实践问题，将两个或多个学科的研究人员组织起来，每个参与研究的学科力求从本学科的角度，运用本学科已有的知识和方法，产生独立的、具体的学科研究成果的一种学科间视角、知识与方法的非综合性混合研究形式。多学科研究倾向于各学科知识与方法的实践应用，学科知识是累积性的，并非相互作用的^[5]，不会为各学科带来新的知识发展，不会导致学科数量的增加或减少。多学科研究往往由某个统领全局的机构牵头组织（交由第三方管理），将某个重大社会实践问题分为若干个独立的子系统，各学科分别解决本学科力所能及的研究子项目，各学科研究成果在学科间实现共享，并保持分享共同利益和学科平等的关系。多学科研究的核心是强调研究的整体性，对社会实践问题的整体认识，或对整个研究模式、形式和功能的系统思考，或对研究结构与信息形成一个整体观念。

国际上比较成熟的多学科研究领域有教育理论、信息通讯、物理、医疗、诗歌、绘画中的立体主义、艾滋病研究等。例如全球艾滋病流行研究，研究小组从基础医学、临床、流行病学、政治学、社会学等多个学科进行

深入的整体研究，每个学科研究部分都是独立存在的，学科间没有交叉和联系，第三方机构综合考虑各学科的研究成果，制定一个顾及多方因素的、切实有效的、整体性、系统化的全球艾滋病防治策略，为全球共同解决艾滋病这一人类重大灾难性问题提供理论保障。再如健康与医疗领域，多学科会诊是指来自不同专业背景的研究者，在他们各自的学科范畴和能力范围内，对一些病理特殊的、复杂的患者进行全面诊断与评估，进而统摄各方观点，提出一个整体的治疗方案^[6]。

体育学研究领域亦不乏种种案例。早在冷战时期，苏联为抗衡美国竞技体育，打击西方阵营的嚣张气焰，特邀运动训练、生理生化、兴奋剂、社会学等各学科专家会诊竞技体育。中国借鉴苏联竞技体育的“举国体制”模式，强调集中统一管理、资源有效配置和多方参与研究的发展模式，最典型的是北京奥运会科技攻关项目。提高运动员竞技水平是一个全方位的、多因素影响的系统工程，涉及体能、营养、生理代谢、训练方法、心理变化、就业保障等方面，国家体育总局承担了多学科研究中的第三方组织管理机构的责任，在行政管理层面上提出了“全方位、多学科、综合性、零距离”^[7]的奥运科技攻关理念，将各学科专家组织起来，统一管理、多方参考、综合决策、整体实践，为中国取得辉煌的奥运成绩起到了重要的支撑和保障作用。

（3）体育学超学科研究

超学科研究是指在熟练掌握两个或多个独立学科理论与方法的基础上，提炼学科间共同互通的理论与方法，形成超越独立学科理论、方法和问题的更加一般化的理论范式，进而将这个理论范式转化或应用到不同的研究领域，增进对其它研究领域或复杂性问题的理解^[8~9]。在德语国家，超学科概念更多地被理解为学科间研究的一体化形式（Integrative Forms of Research）^[10]，这与超越学科知识的统一性原则相适应。作为学科间一体化的概念理解，超学科研究涵盖了一系列相关科学知识以及科学外实践经验问题的解决方法，不仅仅针对科学讨论及衍生的学科研究，还面向研究解决现实问题。例如马克思深入学习政治学、经济学和社会学理论，寻找



学科间的共通理论与方法，进而超越原有学科理论框架，形成了历久弥新的马克思主义哲学理论，并将这种哲学分析范式转化与应用到艺术、历史文学等领域研究中^[11]。超学科研究的核心是强调研究的共通性，对多学科知识与方法的整合应用程度，是判断其是否属于超学科研究的显著标志。也有学者将超学科研究定义为一种特殊的跨学科研究形式，有利于淡化学科间界限，为更好地研究解决公共问题服务^[12]。

随着全球问题的增多和社会问题的升级，需要用超学科理论与方法解决的复杂性问题在不断积累发展，超学科研究获得了更多关注。建立超学科研究项目面临很大挑战，或者说这是一个只能无限接近却无法实现理想，亟待考虑的是有关超学科的研究方法、组织机构和教育教学问题^[12]。超学科项目带头人或主要研究人员必须具备两个或两个以上学科知识、方法和授予学位，还需具备多个专业的从业经验，以便更好地将超学科理论范式与新的复杂性问题有效结合起来。

体育学界习惯用“大一统”的感性思维方式进行概念分析与定义，最典型的当属“大体育”这一无所不包的概念体系，表面上看是一种多价值取向的属概念整合，有利于实践应用，实质上是逻辑思维是否严密严谨的表征。马卫平等人^[13]在体育学跨学科概念分析中将“Interdisciplinarity”定义为学科互动，将“Transdisciplinarity”定义为跨学科，在通篇讨论跨学科这个概念时，其概念所指既非“Interdisciplinarity”也非“Transdisciplinarity”，而是普遍意义上的“学科间研究”或“跨越学科界限的研究”，即“Cross-disciplinary Researches”这一概念。唐东辉等人^[14]的跟进研究借鉴了这一宽泛模糊的概念体系。刘一民等人^[15]早期对体育跨学科概念的思考同样植根于“学科间研究”这个广义概念范畴。李永宪等人^[8]的后续研究初步厘清了三者的特性与差异，且突出了超学科研究的作用。由于跨学科、多学科、超学科研究概念的高度接近，三者的本质区别仍在争论中，尚未达成普遍一致的看法，尤其在体育学感性思维环境中，这就为分辨学科研究性质带来了难度。例如北京奥运会科技攻关项目，根据不同的研究切入点来选择研究范式与方法，多学科、跨学科、超学科

研究范式往往并存于同一研究对象中，三者在具体实践过程中更多的是以混合的形式存在，研究范式的边界比较模糊。尤其在判断超学科研究领域的时候，因为跨学科研究在生成新知识和方法时，也会涉及对各学科共通知识的超越性问题，而多学科研究也并不是完全在互不联系的研究环境中进行的。

(4) 三种学科研究范式的共性、差异与理解误区

三种学科研究范式的共性主要体现在，共同面临复杂的社会实践问题，三者可并存于同一研究对象。强调学科间的平等、资源与成果共享以及互相尊重理解。在认识论、方法论和知识应用三个层面上进行学科间合作与发展。学科带头人或主要研究人员必须精通两个或两个以上学科知识和方法，有必要获得两个或两个以上专业学位。三种学科研究范式的差异远甚于其共性（见表 1-1）。以解决实际问题或学科建设问题为出发点，形成两种学科间研究导向，多学科和超学科研究均以解决重大复杂的实际问题为旨归，跨学科研究在此基础上兼具学科建设发展重任。在学科建设这一层意义上，由学科导向的跨学科研究，“Interdisciplinarity”可译为交叉学科；由学科导向的学科间研究，“Cross-disciplinary Researches”可译为交叉学科研究^[16]。诚然，本书使用维基百科、Worldlingo 等公共概念工具，综合提炼一些普遍认同的学科概念观点，三者差异的甄别使用具有一般性，并未考虑部分学者或来自区域的富有创新的观点案例。同时，概念本身在不断的争辩与发展变化中，本书提倡具体问题具体分析。

表 1-1 跨学科、多学科、超学科研究范式的差异

	研究导向	研究对象	学科发展	知识与方法	研究强调	本质差异	主要研究者
跨学科	学科导向 问题导向	复杂性	增加或减少	产生新领域、 知识与方法	交叉性	学科间交 叉整合	具备双学位 或多学位
多学科	问题导向	整体性 复杂性	保持不变	在原学科范 畴内产生新 知识与方法	整体性	学科间互 不联系	具备双学位 或多学位
超学科	问题导向	复杂性	增加或减少	提炼学科间 共同的知识 与方法	共通性	学科间交 叉提炼	具备双学位 或多学位， 多个专业的 从业经验



明确相关概念及其关系之后，应力避两个主要的理解误区。误区一是形成研究范式的层级论，即认为学科间合作的初级形式是多学科研究，高级形式是狭义的跨学科研究，最高级形式是超学科研究。如体育学多学科研究被误读为学科间合作的初级形式，是对某一共同问题认识的简单集中，或多学科知识和方法的简单叠加^[8]，亦“难以摆脱以偏概全的局面^[13]”。真正意义上的多学科研究不仅为跨学科、超学科研究打下坚实的基础，且直接针对解决重大复杂的社会实践问题。误区二是在广义范畴理解跨学科研究，将不同研究范式一概列入跨学科研究框架。“大一统”概念的流行，在实践应用中，诸如制度设计、学科设置、课题审批、教育教学、人才培养等方面很容易出问题。有必要厘清不同研究范式概念间的联系与差异，明确研究目标与性质，为更好的研究设计与项目实施创造条件。为此，在研究者和制度安排这两个制约学科间研究发展的核心因素方面，研究者应积极扩充知识面，改善知识结构，加强学科间的交流与对话。现有体制应创造更多的便利条件，改善僵化的制度设计，如项目评审与评估、成果发表与交流、学科设置与地位、创建第三方研究机构等方面。

1.1.2 体育学多学科交叉综合研究概念的提出与动力基础

体育实践更多的是一种社会存在与文化形态，体育现象与问题极具复杂性，相应的学科建设发展具有交叉性、综合性、系统性等特点，故以问题导向的体育学研究，三种学科间研究范式通常并存于在同一研究项目中，其概念定义为跨学科、多学科、超学科研究范式的综合应用，或学科间研究的综合运用形式，或涉及多个学科交叉的综合研究，为便于概念表述，在此命名为“多学科交叉综合研究”。体育学多学科交叉综合研究并非新近兴起的学科发展模式，在体育学发展的很长一段时期内，其被视为一种复杂的、不可控的、难以实现的，且存在诸多应用障碍的边缘化研究范式。相比之下，跨学科交叉研究具有可操作性强，利于开辟新的交叉研究领域和建立交叉学科等优势，作为体育学理论发展的主要研究范式，位列学科体制的核心地位。

随着体育全球化实践的纵深发展,传统体育学理论框架不能满足日趋多元化、复杂化的国际体育现象的解释需要,这为体育学多学科交叉综合研究范式的应用发展提供了机遇,同时促进了体育学理论与实践发展回归学科原点的思考。按照亚里士多德的说法,“一切的技术和科学,只要其研究不限于事物的部分,而是以某一终极的种为对象,那么隶属于每一个种的事物就应由单一的一门技术或科学来研究。例如,体育科学要研究,什么样的训练对什么样的身体有利,什么样的训练是最优良的,以及对于大多数人来说,什么是他们全都能接受的一种训练方法^[17]”。以体育为对象建立的全学科并未局限于某一主导跨学科门类的发展或应用,而是在体育实践引领下的一种高度综合化的学科交叉发展过程。体育的学科化研究在于建立不同的体育分支学科基础,以追求个体卓越,进而促进整体性发展的方式,换言之,所有学科化研究的努力将汇聚成一条道路,共同为体育实践提供解释与指导。体育学多学科交叉综合研究的兴起,更大程度上是由体育学内外部发展环境(多维面实践发展环境变化)引起的,以多学科理论综合应用与解释日益复杂的全球体育实践为动力基础,形成的体育学科应对发展和多学科综合作用的结果。在诸多的发展动力因素中,表征体育学内外部发展的三个核心动力因素极为重要。

首先,当代体育理论的高度分化与纵深发展为其提供了学科内部发展源动力。理论解释不仅局限于两个变量间的考察、比较与研究,而是建构多主体、多目标、多变量、复杂性的研究模型。以体育文化社会学为例^[18],从传统体育学科视域来看,属典型的基于两个变量间比较的跨学科交叉研究,而研究者试图超越跨学科研究框架,考虑多视角、多目标、多变量的影响,应用多个跨学科知识体系来解释体育社会实践活动,有关该学科的评论亦说明,多学科知识与解释模型被借鉴到体育文化社会学研究领域,诸如哲学、政治经济学、历史社会学、文化与社会人类学、女权主义与种族主义研究、全球化理论、后现代主义理论、符号理论、民主化理论等自主建构的多学科研究理论框架^[19]。这类研究更多地借鉴应用了多学科知识,从便于理论发展、实践应用与获得学科地位的角度赋予学科概念命名,并