



学术职业 伦理失范及其规制

张英丽 戎华刚/著



科学出版社

学术职业伦理失范及其规制

张英丽 戎华刚/著

本书得到教育学河南省第九批重点学科建设项目资助，是2012年度国家社会科学基金青年项目“职业道德研究”（编号：12CZX070）、2015年度河南省高校科技创新人才支持计划（人文社会科学类）项目“学术腐败的生成机理与衰减机制研究”（编号：2015-6）的成果

科学出版社

北京

内 容 简 介

本书以学术职业伦理失范为主题,遵循认识→解释→治理失范的思路展开研究。首先,厘清学术职业伦理的内涵、特征与功能,辨明学术职业伦理失范的含义、性质与影响并描述失范的表现、程度。其次,从三个方面对失范做出阐释,一是借鉴生理心理社会模型,从生物学、心理学、社会学的学科性视角来解释失范,二是利用问卷调查数据对失范的影响因素进行多维度实证研究,三是从道德环境、学术制度与规范、道德个体三个层面对失范原因进行多层面探索分析。最后,从优化学术环境、完善制度规范、强化职业自我管理 with 教育等方面提出失范治理对策。本书的特点是规范分析与实证研究相结合,资料翔实、内容丰富、分析周密、观点鲜明。

本书可供我国从事高等教育决策、管理和研究的相关人员参考。

图书在版编目(CIP)数据

学术职业伦理失范及其规制 / 张英丽, 戎华刚著. —北京: 科学出版社, 2017.9

ISBN 978-7-03-054464-3

I. ①学… II. ①张… ②戎… III. ①职业伦理学—研究

IV. ①B822.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 222543 号

责任编辑: 邓 嫻 / 责任校对: 王 瑞

责任印制: 吴兆东 / 封面设计: 无极书装

科 学 出 版 社 出 版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

北京京华虎彩印刷有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2017 年 9 月第 一 版 开本: 720×1000 B5

2017 年 9 月第一次印刷 印张: 14 1/2

字数: 285 000

定价: 96.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

作者简介

张英丽，管理学博士，河南师范大学教育学院教授，硕士研究生导师，河南省教育厅学术技术带头人。主要研究领域为高等教育管理、学术职业、学术道德。近年来，主持国家社会科学基金项目 1 项，省部级项目 3 项，获得省级科研奖励 4 项，发表学术论文 30 余篇，出版学术专著 1 部，入选河南省“百名优秀青年社会科学理论人才培养工程”，入选 2013 年度河南省高校科技创新人才支持计划（人文社会科学类）。

戎华刚，教育学博士，新乡医学院马克思主义学院教授，硕士研究生导师，主要研究领域为高等教育管理、职业伦理、学术道德。近年来，主持省部级项目 4 项，获得省级科研奖励 2 项，发表学术论文近 30 篇，入选 2015 年度河南省高校科技创新人才支持计划（人文社会科学类）。

目 录

第一章 绪论	1
第一节 学术职业伦理失范的研究缘起	2
第二节 学术职业伦理失范的研究目的	6
第三节 本书的写作构想	8
第二章 学术职业伦理的内涵、特征与功能	13
第一节 学术职业伦理的内涵	13
第二节 学术职业伦理的特征	17
第三节 学术职业伦理的功能	19
第三章 学术职业伦理失范的含义、性质与影响	25
第一节 学术职业伦理失范的含义	26
第二节 学术职业伦理失范的性质	32
第三节 学术职业伦理失范的影响	34
第四章 学术职业伦理失范的表现、程度与调查	42
第一节 学术职业伦理失范的表现	42
第二节 学术职业伦理失范的程度	44
第三节 学术职业伦理失范问卷调查	46
第五章 失范的多学科理论阐释	59
第一节 失范的生物学阐释	60
第二节 失范的心理学阐释	72
第三节 失范的社会学阐释	80
第六章 学术职业伦理失范相关因素的多维度实证研究	90
第一节 学术职业伦理失范相关环境因素的实证研究	90
第二节 学术职业伦理失范相关制度因素的实证研究	101
第三节 学术职业伦理失范相关个人因素的实证研究	112
第四节 学术职业伦理失范内、外部相关因素的实证研究	121

第七章 学术职业伦理失范原因的多层面探索分析	130
第一节 生存环境的变化是外在诱因	130
第二节 学术制度的异化是外在推力	138
第三节 学术职业伦理规范的缺漏是内在诱因	149
第四节 学术职业自身的弱化是内在根源	157
第八章 学术职业伦理失范的防治策略	168
第一节 优化学术工作环境是防治失范的前提	168
第二节 完善规范与制度是防治失范的保障	176
第三节 强化职业自我教育管理是防治失范的根本	187
参考文献	196
附录	212
附录 1 大学教师职业道德调查问卷 (2010 年)	212
附录 2 大学教师职业道德调查问卷 (2014 年)	219

第一章 绪 论

大学因其对真理的无私追求、与社会生活保持距离而被誉为“象牙塔”“圣殿”，它是世人心目中最美好的事物，“世间再无可与大学相媲美的事物。在国破家亡、价值沦丧之时，在大坝坍塌、洪水肆虐之时，在前途暗淡、了无依赖之时，不论何地，只要有大学存在，它就巍然屹立，光芒四射。只要有大学存在，人的自由思想、全面公正探索的冲动仍能将智慧注入人们的行为之中”（伯恩鲍姆，2003）。工作于大学场域、被视为大学等同物的大学教师，在世人心目中也犹如笼罩着光环的圣人一般，是世界上最有权穿长袍以示其身份的职业之一，“这种长袍象征着穿戴者思想的成熟和独立的判断力，并表示直接对自己的良心和上帝负责”（罗索夫斯基，1996）。然而，近些年来频频曝光的学术职业（academic profession）伦理失范^①却令世人无法再将“大学”“大学教师”和“象牙塔”“神圣”联系在一起。失范行为屡禁不止、花样翻新，失范主体涵盖新入职教师、博士生导师、教授直至大学高层，各种媒体的失范报道几乎可以说是铺天盖地，给社会公众以学术职业伦理失范很普遍、很严重之感。人们非常疑惑：象牙塔里的人是怎么了？学术职业是怎么了？相关政府机构和学会、协会出台了很多文件和规范，各学校也加强管理监督并加大惩罚力度，然而，失范非但未得到有效遏制，而且给人以愈演愈烈之感。那么，学术职业伦理失范是什么？中国学术职业伦理失范现状如何？失范根源何在？如何应对失范？本书尝试对以上问题做出回答。

^① 现有研究对学术职业伦理失范有多种表述，西方学者常用 academic misconduct, scientific misconduct, research misconduct, professional wrongdoing, 国内学者常用学术不端、科研不端、学术失范、学术道德失范、学术腐败、科研越轨、学术越轨等，书中涉及相关研究时仍沿用作者在原文中的表述。

第一节 学术职业伦理失范的研究缘起

学界对学术职业伦理失范的关注始于 20 世纪 90 年代,进入 21 世纪以来,学术职业伦理失范的受关注程度逐渐增高,甚至成为全国“两会”代表关注的问题和学界两会代表所讨论的焦点议题之一,也成为媒体采访报道的热点之一。本书选择学术职业伦理失范作为研究主题,首先是受到失范现象的困扰:一方面,学界内外、相关政府部门对学术职业伦理失范高度关注、持续研究并出台了各种管理惩治措施;另一方面,学术职业伦理失范给人的感觉是不仅未得到有效遏制反而愈演愈烈。其次,作为大学教师,我们对学术职业伦理失范给中国学界、学术事业和学术人所带来的各种负面影响深感忧虑。最后,我们既非常好奇也备感困惑,在各方对学术职业伦理失范采取多种措施、加大惩戒力度的情况下,失范为何不仅未能得到有效遏制,反而给人以愈益普遍和严重之感?

一、受失范行为频发状况困扰

在人们心目中,学术职业是秉承科学精神、以追求真理为至上目标的专业性职业,从业者具有较高的道德素养和自律水平。然而,自 20 世纪 90 年代以来频频被曝光的各种失范事件却彻底打破了学术职业在人们心目中的美好形象:北京大学博士生导师抄袭、西安交通大学李连生学术造假、华东理工大学胡黎明剽窃他人成果、辽宁大学副校长陆杰荣及其博士生杨伦论文抄袭、浙江大学贺海波论文造假、井冈山大学百篇论文被撤规模造假成“批发”、上海交通大学陈进的汉芯造假事件、中央音乐学院博士生导师梁茂春接受考生性贿赂、中国学者 64 篇论文遭国际期刊撤稿……这个单子可以拉得很长很长。2010~2013 年 6 月 30 日,仅国家自然科学基金委员会就受理举报 468 件,对 105 人的科研不端行为做出了处理^①。国家自然科学基金委员会 2014 年收到投诉举报 143 件,通报了 7 起学术不端典型案例^②,2015 年共受理 180 余件科研不端行为案件,对 111 件开展立案调查,年内审结案件 87 件,处理相关责任人 72 人,撤销已获资助项目 47 项^③。2014 年,国家社会科学基金委员会发布通报终止/撤销 24 项存在各种问题(学术不规范、抄袭、严重学术规范问题等)的项目。截止到 2015 年 8 月 6 日,又发布通报终止/撤销 17 项存在各种问题的项目^④。

① 来源于新华网, http://www.gd.xinhuanet.com/2013-08/02/c_116784481.htm。

② 来源于国家自然科学基金委员会网站, <http://www.nsf.gov.cn/nsfc/cen/ndbg/2014ndbg/09/index.html>。

③ 来源于国家自然科学基金委员会网站, <http://www.nsf.gov.cn/nsfc/cen/ndbg/2015ndbg/09/index.html>。

④ 来源于全国哲学社会科学规划办公室网站, <http://www.npopss-cn.gov.cn/GB/219539/240696/index.html>。

其实,学术职业伦理失范并非中国特色,也是世界各国不得不长期面对的难题与困境。20世纪90年代,美国加州大学前校长克尔(2001)(Clark Kerr)就指出大学和学院在道德方面存在的问题,作者以伤感的语调写道:“我曾经把学院和大学看做世界上最纯粹的合乎道德的机构。我遗憾地说,我已经观察到从大约1960年以来我所认为的部分的瓦解。”在斯坦福大学做过多年校长的肯尼迪(2002)(Donald Kennedy)指出,“象牙塔内的问题备受传媒的关注,这也许表明,学术上的腐败等现象,比20年前更为普遍”。世界范围内,学术界的失范行为受到越来越多的关注,针对失范而展开的研究迅速增多。1980~1991年,*Science*、*Nature*杂志中关于科研越轨的文章呈现明显上升趋势:1980~1982年、1983~1985年、1986~1988年、1989~1991年分别为15篇、34篇、66篇和146篇(盛华根,2004)。20世纪七八十年代,美国科学不端事件的连续披露使政府意识到传统自律性的科研行为控制模式已失去了原有的作用。20世纪90年代,英国、德国、丹麦等国家科研不端事件的发生也促使其开始探索建立科研不端行为监管机制。1993年曝光的李富斌剽窃事件成为中华人民共和国成立后首例公开披露和处理的科研不端事件,此后媒体对失范事件的披露一直未曾间断。自2004年5月开始不断升级的韩国学者黄禹锡造假事件轰动了世界,2006年挪威乔·萨博博士论文伪造篡改数据事件曝光,有超过330家媒体对此事进行了报道,在国际范围内引起巨大关注(中国科学院,2013)。

“学术与真理同行,也必与丑闻相伴”,不知哪位哲人说的这句话既是洞见,更像魔咒。自从学术活动出现以来,各种失范行为就相伴而生。根据美国学者的考证,被誉为古代最伟大天文学家的托勒密、近代科学方法创始人伽利略、物理学奠基人牛顿和近代遗传学鼻祖孟德尔,他们的研究活动中也都有在今天看来与学术规范不相符合的行为(布罗德和韦德,2004)。自从学术职业化,学者成为职业人之后,失范则呈现出范围更广、程度加剧的趋势。最近十几年来,我国学术职业伦理失范之所以成为热点,部分原因可能在于媒体与公众的热切关注把失范的范围与程度进一步放大了。媒体和互联网的发展使各种失范事件迅速在极为广泛的区域传播开来,致使学术职业伦理失范给公众以“很普遍、很严重”的印象。布罗德和韦德(2004)指出,“否认舞弊是一个严重问题,会使科学职业陷入一种难堪的地位,当舞弊的影响超出了纯学术界而发展到公共政策领域时尤其如此”,那么,对于学术职业伦理失范的正确态度就是直面失范、了解失范并积极防治失范。

二、为失范带来严重后果担忧

随着高等教育从社会边缘走入社会中心,随着学术研究及其成果在经济社会发展中所发挥的作用越来越大,随着国家对学术事业的投入越来越多,学术职业

作为经济社会发展“发动机”“动力站”的作用愈益凸显,学术职业因而被誉为“关键职业”,社会对学术职业在人才培养、科研产出、社会服务方面的要求越来越多,对学术职业在恪守学术道德规范、引领社会道德发展方面的期望日益提高。人们把学术职业看做“社会良心”,“民族脊梁”,即使社会其他角落存在再多的问题,人们也希望在高等学府、科研机构中得到真理、正气;即使社会上的腐败分子再多,人们也希望在高等学府、科研机构中找到一批与“浊流”相抗衡的“清流”(檀传宝,2002)。由于学术职业在世人心目中纯洁、高大的形象,由于学术职业在社会进步、国家发展、个人成长中所具有的重要地位,学术职业伦理失范所带来的负面影响也更为广泛和深远。

首先,学术职业伦理失范有碍于科技发展和学术进步,进而可能影响到国家发展和社会进步。学术职业致力于追求真理,容不得半点虚假,而各种失范行为,如捏造或伪造数据、抄袭或剽窃他人成果、低水平重复研究、不负责任的科技鉴定等,有悖于职业伦理,有损于科学精神,有害于社会发展。其次,学术职业伦理失范不利于人才培养,甚至可能带来恶性循环的严重后果。学术职业自诞生之日起就以人才培养为己任,尽管科学研究和社会服务的职责逐渐得到强化,但人才培养依然是最核心、最本质的职能,是大学区别于其他研究机构的本质特征。人才培养既有知识的传授,更是人格的养成;既有言传身教,更是潜移默化。学术职业伦理失范不仅直接影响到人才培养的质量,而且有可能发挥负面的“榜样”作用,导致“剽教授”后面出现一批批“窃学生”(楚舟,2009),这些“窃学生”将来有可能进入学术职业成为“剽教授”……如此下去,学术职业的未来堪忧。最后,学术职业伦理失范不利于良好社会风气尤其是大学学风的建设。我国正处于社会转型期,社会问题日渐增多、社会秩序易于失范、社会风气有所滑坡,在这种境况下,被誉为道德化身的大学教师理应成为浊流中的一股清流,担当起引领社会正气、净化学术风气的重任。然而,诸种失范行为几乎使大学教师的高大形象在人们心中轰然倒塌,使人们发出“连大学教师都这样了,更何况是普通人”的感慨,这不仅有害于大学和学术职业的声誉及形象,甚至可能会起到一种负面引导作用,从而加剧社会风气尤其是学术风气的败坏。

总之,学术职业伦理失范“不但在本质上违背了科学的基本目的,让弄虚作假的所谓科学研究进展蒙蔽同行发现科学规律和客观事实的眼光,阻碍他人探寻真理的脚步,危害科学技术的正常发展,否定失败对科学发展的应有贡献,更玷污了科学的尊严,导致怯懦、妥协、虚伪、卑劣在科学的圣殿里大摇大摆”(中国科学院,2013),甚至会危及学术职业的健康持续发展。

三、对失范缘何屡禁不止困惑

20世纪90年代,国内出现过轰轰烈烈的学术规范大讨论,这是在当时学术

职业伦理失范引发社会广泛关注的背景下展开的。失范的根源在于学术规范不健全甚至缺失是此次大讨论的预设前提,很多知名学者,如梁治平、邓正来、杨念群、徐友渔、朱学勤、陈少明、王缉思、钱乘旦、雷颐、朱苏力、陈平原、陈来、林毅夫、刘东、周国平、童世骏、樊纲、丁东、谢泳等都参与了此次大讨论,讨论取得了丰硕成果,《人民日报》、《光明日报》、《历史研究》、《中华读书报》、《学术思想评论》、《社会科学报》、《文汇报》、《探索与争鸣》、《自然辩证法通讯》、《东方文化》和《江苏社会科学》等先后发表了相关的文章,仅《自然辩证法通讯》的“共建学术规范,整饬学术道德”的“笔谭”栏目就发稿9辑共计65篇文章。此后,学术职业伦理失范逐渐成为学术研究的重要主题之一,学界从社会学、伦理学、经济学、法学、管理学、教育学等不同的学科视角,采用不同的研究方法,如文献分析法、问卷调查法、案例分析法等,依据不同的理论,如寻租理论、社会学习理论等对这一主题展开深入研究,研究者尤其关注失范的原因及其防治。

学界对学术职业伦理失范的原因进行了多层面的探讨:宏观层面关注社会转型期某些不良因素的影响,如社会失范、政治腐败和经济腐败的侵蚀等;中观层面关注行政权力过分干预学术、不合理的学术评价制度、与学术相勾连的巨大利益诱惑、监管机制缺位、功利主义价值观等的影响;微观层面关注学者个人的道德素养、自律程度等。也有学者将失范的主要原因归结为学术制度供给不足,有学者认为根源在于不科学、不合理的学术评价制度,有学者则指出金钱化的学术奖励制度才是始作俑者,还有学者将失范原因概括为“外因论”“内因论”,或者“自律说”“他律说”,学界对失范原因的探讨可以说相当全面和深入。

学术职业伦理失范也引起了国家层面和相关管理机构的关注,党的十七大、十八大报告均提出要培育诚信意识和诚信氛围,要加强职业道德建设,要深入开展道德领域突出问题的专项教育和治理。2009年3月15日,教育部召开加强高校学风建设座谈会,提出要通过惩防并举、标本兼治、综合治理、多管齐下来加强学术道德建设、遏制学术失范行为。2010年3月底,国务委员刘延东(2010)在科研诚信与学风建设座谈会上的讲话指出,学术不端行为已成为社会热点问题,解决这个问题迫在眉睫、刻不容缓,对不端行为要采取“零容忍”政策。此后,教育部先后发布了《关于加强学术道德建设的若干意见》、《高等学校哲学社会科学研究学术规范(试行)》、《关于树立社会主义荣辱观进一步加强学术道德建设的意见》、《关于严肃处理高等学校学术不端行为的通知》、《关于成立教育部学风建设协调小组的通知》、《关于切实加强和改进高等学校学风建设的实施意见》和《高等学校教师职业道德规范》等文件,各高校也纷纷制定学术道德规范,加强对教师职业行为的管理监督。在对学术职业伦理失范“零容忍”的声讨中,对失范行为当事人的惩处力度也在加大,惩罚措施从警告、处分、记过等直至解聘,也确实有一些当事人被所在单位开除出教师队伍。

原因分析看起来全面深入,规章制度不能说不多,惩罚措施不能说不严,那么,失范治理成效如何?前教育部长坦言:“多年来,教育部先后印发一系列文件,成立了学风建设指导机构,开展了多方面的工作。然而,高校学风建设出现了一些严重的问题,学术失范现象、学术不端行为时有发生。”(周济,2014)不管制度、技术、法律手段三管齐下,还是泛泛地进行道德说教,均未能有效唤起学术人的羞耻感和敬畏感,也没有实现各界所期望的自律和他律的良性互动(罗志敏,2010)。

如果把失范治理比做治病,找了很多病因,开了很多处方,也吃了不少药,可病却不见好转反而给人以越来越严重的感觉。那么,问题究竟出在哪儿?是病因没找对?是处方不对症?还是药效不佳?这些问题令我们备感困惑。

第二节 学术职业伦理失范的研究目的

基于学术职业伦理失范范围蔓延、程度加剧和研究有待深入的现状,研究学术职业伦理失范的含义、成因和应对,旨在为有效防治失范提供依据和参考。

一、辨明学术职业伦理失范的含义

用于指涉学术职业伦理失范的词语,国外学者常用的有 academic misconduct、research misconduct、academic dishonesty 等,国内学者常用的有学术失范、学术不端、科研不端、学术道德失范、学术越轨、学术腐败、科研越轨等,有学者认为这些词意义相近,有学者则指出不同术语的含义有所不同,所使用术语的多样化意味着人们对学术职业伦理失范认识的不一致,也反映出失范相关研究中的概念内涵研究仍然比较薄弱(方玉东等,2011a)。研究问题、剖析原因并探寻对策,首先要对问题的认识达成一致,否则就会造成各有所指、自说自话以致无法交流的局面。想要对问题认识达成一致,其前提和基础是对构成问题的核心概念的理解达成一致。学术研究是探求问题答案的过程,而要想找到这些问题的准确答案,最根本的是要理解这些问题中术语和概念的含义,弄明白这些词语的含义是发现答案的必要先决条件(沃什博恩,2014)。那么,有效应对学术职业伦理失范,其前提是要弄清楚什么是学术职业伦理失范,需要厘清学术职业伦理失范的含义,把握学术职业伦理失范的症状,才有可能进一步探寻其病因及防治策略。此方面的研究要避免两种倾向:一是对学术职业伦理失范的理解过于宽泛,将所有与学术职业相关的丑恶现象均作为失范;二是将学术职业伦理失范等同于科研不端,人为地将其内涵狭窄化。本书尝试厘清学术职业伦理失范的含义,为剖析失范现

状和探寻防治对策奠定基础。

二、认清学术职业伦理失范状况

关于我国学术职业伦理失范的普遍性和严重性,学界持有不同观点,有学者认为不应夸大其严重性,指出失范虽然给人以普遍和严重的印象,但也不能对其严重程度做出过高估计,如此将对学术事业发展产生不利影响(奚彬和翟伟,2002a)。然而,更多的学者则持截然相反的观点,用“触目惊心”“痛心疾首”“前无古人”等来形容失范状况,有学者指出,“近年来,学术道德滑坡已毋庸置疑,‘丑陋的学术人’无处不在,学界丑闻愈演愈烈”(王友良,2001)。有学者认为,“近10多年来,学术界失范现象愈演愈烈,表现形式光怪陆离,手段花样不断翻新,重特大事件接连出现……这种状况已发展到令人不安的程度”(张治国,2013)。第二次全国科技工作者状况调查表明,近半数被调查者认为学术不端行为普遍存在,认为抄袭剽窃、弄虚作假、一稿多发相当严重或比较严重的人分别占43.4%、45.2%、42.0%,高达51.2%的人认为“侵占他人成果”现象相当或比较普遍,55.5%的人表示确知周围研究者有过至少一种的学术不端行为(中国科学技术协会,2012)。第三次全国科技工作者状况调查表明,科学道德状况虽有好转,但学风浮躁问题仍很突出。认为抄袭剽窃他人成果、弄虚作假现象普遍的被调查者分别占33.5%、35.1%,高达79.1%的人认为科技工作者队伍中急功近利问题严重(邓大胜等,2015b)。那么,应从哪些方面来描述我国学术职业伦理失范的现状?该如何评判失范的普遍性和严重程度?这都是值得深入探究的问题,只有厘清这些问题,才能对中国学术职业伦理失范现状有全面而理性的认识。

三、促进学术职业健康持续发展

学术职业伦理失范并非中国特色,也不是今天才有,“抨击教授的不道德行为并不是什么新鲜事”(克尔,2001)。斯密(1983)(Adam Smith)在《国民财富的性质和原因的研究》中指出,教师们“彼此之间宽大为怀,各个人以容许自己疏忽义务为条件,而宽宥同辈疏忽其义务。他们会把这样做看做共同的利益。最近许多年来,牛津大学的一大部分教授,简直连表面上装作教师,也不装了”。然而,今日大学教授“互相纵容”“玩忽职守”已成为不仅困扰学术界,而且引起国家高层和社会公众密切关注的焦点问题之一。当大学教师的各种失范行为被媒体密集披露之后,社会的声讨、质疑和谴责就很值得警醒。医学研究发现,“适量的病菌侵袭,能使健康、健全的机体产生抗体”(陈伟,2009),然而,大量病菌长期侵袭则有可能危及机体的健康和安全。同样的道理,适量的失范行为能够发挥促使学术职业自我警醒的作用,可以通过对失范行为的惩戒来加强学术职业的

自我管理,强化学术共同体意识,最终保证学术职业健康发展。然而,如果失范行为蔓延开来,甚至从“个体行为”演化为“集体行动”,对于没有以学术为志业传统、专业化程度尚且不高的中国学术职业来说,无疑会带来非常大的打击。对于机体而言,患病本身不可怕,只要能够准确把握症状并探寻病因且开出有效的处方,患病不仅有助于提高机体的自我调适机能和应对病菌入侵的能力,而且在一定意义上也有利于机体的健康发展。研究学术职业伦理失范亦是如此,在较为准确地把握我国学术职业伦理失范现状的基础上,分析失范的影响因素,探寻失范的诱因和根源,剖析失范的形成机制,将有助于探究针对性的失范防治策略,有助于学术职业形成或者强化其自我调适、自我纠错机制,从而促进我国学术职业的健康持续发展。

第三节 本书的写作构想

一、研究对象

“学术职业”是西方高等教育研究中的术语,研究成果虽然丰硕,但学者对什么是“学术职业”没有通用一致的界定。Millett(1962)将学术职业描述为:“至少可以这样说,除非一个人立志献身于思想的世界并对保存、传播和推进知识有极大愿望,否则他不会进入这个职业。学术职业要求其所有成员对学习有深深的迷恋并对理性的力量有高度的信仰”。Rice(1986)认为学术职业的特征是:研究是学术生活核心、同行评价和学术自由、有保障地追求知识、有效组织以学科为基础的知识探索、通过专业协会建立声誉、探求认识论理性是最显著职责、报酬和学术层级间的流动由专业水平决定。施瓦兹曼(Simon Schwartzman)和鲍贝奇伍斯卡(Elizabeth Balachevsky)提出了学术职业的三种模型。第一种即韦伯(Max Weber)所说的“理想类型”,理想类型中的学术职业具有这样一些特质:共同的核心是能力和教育背景;专注于研究与学术;在大学和研究机构从事专职工作;参与研究生与本科生教育;对服务机构和学术职业承担双重义务。第二种模型在欧洲国家比较典型:教授是国家公务员,是公共官僚体制中的成员。他们同时保持其职业身份和团结精神,这使其在必要时可以为聘期和工作条件而进行谈判,但教师不能决定自己的职业生涯,这必须依从于复杂官僚体制的规定与程序。教授把自己看做公众人物,与其他独立职业的不同之处在于他们还扮演着智力和文化的角色。用瑞恩格尔的比喻来说,就像是中國古时达官贵人的现代形象。第三种模型是高等教育大众化以及相应地教授失去其社会地位的结果:教授不再视自

己为自由职业人士或作为知识和官僚精英阶层的一员,而是把自己看做大型机构中领取工资的雇员,做工赚钱。他们的学术生涯也许是短暂的,即便终其一生,也是更多地忠诚于所在学科及其价值而不是所在大学及其价值,这更像一个工会组织而不太像一个学术性职业(Schwartzman and Balbachovsky, 1997)。韦伯强调学术职业具有物质性、精神性的双重属性。一方面,学术职业既是一种普通的职业,为从业者提供一种谋生方式;另一方面,学术职业更是一种“志业”或“天职”,为从业者提供一种实现生命价值和追求生存意义的途径。

国内学界大多将“academic profession”翻译为“学术职业”,也有人翻译为“学术专业”(陈伟, 2003),还有人将其作为研究大学教师问题的“视角”或“视野”(郭丽君, 2006; 温正胞, 2011; 杜学元和彭雪明, 2013; 刘珊珊, 2010)。就我们视野所及,最早涉及学术职业的中文译著《科技发达时代的大学教育》中并未对它进行明确界定,从文中表述,如“在十九世纪,许多教授职位是由一些开业律师、医生和在教会任职的人员兼任的”(阿什比, 1983),“一方面,大学教师协会要求教师忠诚于他服务的大学和他教育的学生;另一方面,教师的专业组织又要求忠诚于他致力的专业学术”(阿什比, 1983),可以推断出作者所谈论的学术专业即大学教师职业。沈红教授认为,学术职业既指一种职业,其工作是研究知识的专业化和系统化,并以此来创造和发展知识,也指以知识研究、创新和发展作为精神追求和物质生活来源的一群人(Shen, 2006)。陈伟(2003)指出,“所谓学术专业,即在高等院校中以学术为业者”,成熟的学术职业具有七大特征:完整的职业发展道路、专业化繁衍机制、组织化专业建制、专业服务承诺、专业伦理规范、学术价值的合法化和专业自治特权。郭丽君(2004)认为,“这个出自西方的概念在狭义上特指大学教师这一职业群体,但两者也有细微差别。学术职业涵盖面较广,其不仅指称大学教师这一静态群体,而且包含着这一群体的演变、变化、规则、准入、保持、管理等,是个动态的概念”,从而把对学术职业的解释推进了一步,从静态描述过渡到关注其动态发展。

至今,学界对学术职业的含义仍存有争议,有人将其宽泛地界定为以学术为志向的职业(祁占勇, 2012),有人从狭义角度将其界定为大学教师所从事的职业(李碧虹等, 2014),有学者将其进一步限定为“四年制及以上学制的大学全日制教师所从事的工作”(沈红, 2011)。也有学者指出现代学术职业的内涵比较复杂,它指涉一种特殊的工作(学术工作),是机构性质的工作(从业者受雇于特定的机构并被纳入晋升体系),是服务于外部社会性质的工作(阎光才, 2011)。有人对其进行规范性界定,认为学者的基本工作在于保存、传播和创造知识,有的则通过列举一系列特征对其进行描述性界定。有学者从职业结构上对其进行界定,有的则从社会功能上去理解它。有人认为它是学者以此为生的工作,有人则认为它是学者以此为精神追求的事业。有人认为学术职业是一种工作,有人认为它指一

群人。尽管表述各异,但这些界定的共同之处在于都认为学术职业由以学术作为一种物质意义上职业的人所构成(一个群体);这些人在高等教育机构或研究机构里工作(两类场所);他们承担着教学、科研与服务的职责(三种工作)。

综上,可以对学术职业做出广义和狭义两种解释:广义上,学术职业即以学术为业,从业者以高深知识为工作对象,以知识的发现、整合、传播、应用为工作内容;狭义上,学术职业特指本科院校以教育教学、科学研究和社会服务为职责的人所从事的一种职业(张英丽和沈红,2007)。本书中,学术职业是指大学教师所从事的职业,研究对象限定于公立普通本科院校的专任教师。

二、研究方法

根据本书主题,所采用的研究方法有以下几种。

(一) 文献研究法

学术研究是继承与发展的结合,既要继承前人已有成果,又需在此基础上有新的发展。学术研究也是批判与创新的结合,既要批判前人研究中的欠缺或不足,又要在查漏补缺中有所创新。要达到上述目的,尽可能广泛地查阅相关文献就尤为重要。记得在小学的作文写作课上,老师就常常告诫我们“巧妇难为无米之炊”;在博士期间的科研方法课上,主讲教授多次指出“有多少资料,就能做多少事情”,他们所强调的均是资料的重要性。资料搜集和研读的过程也是一个视野不断开阔、研究思路不断清晰的过程,掌握丰富的资料能为本书奠定坚实的文献基础。我们通过武汉、郑州、北京等地的大型图书城,“中国知网”“中国国家数字图书馆”等网络资源和所在学校的图书馆资源搜集到大量资料,通过研读这些资料对国内外相关研究有了较为全面的把握。

(二) 问卷调查法

问卷调查是把握问题现状的有效方法,能在较短时间内对较大范围的研究对象进行调查,所需人力、物力投入相对较少,调查结果标准化程度较高,因而便于分析统计。本书采用问卷调查法,于2010年、2014年分别对18所和62所公立普通本科院校960名、3500名专任教师进行了问卷调查,以期通过调查获取第一手资料,从而对学术职业伦理失范现状有整体把握和客观认识。

(三) 统计分析法

使用SPSS 17.0软件,采用频数分析、相关分析、方差分析、回归分析等方法对调查所得数据进行处理,描述学术职业伦理失范现状,分析不同因素与失范的相关性及其对失范的影响。

三、研究思路

本书以学术职业伦理失范为研究主题,以大学教师为调查对象,以学术职业伦理失范的含义、表现、成因与防治为研究内容,遵循以下思路展开研究(图 1-1):

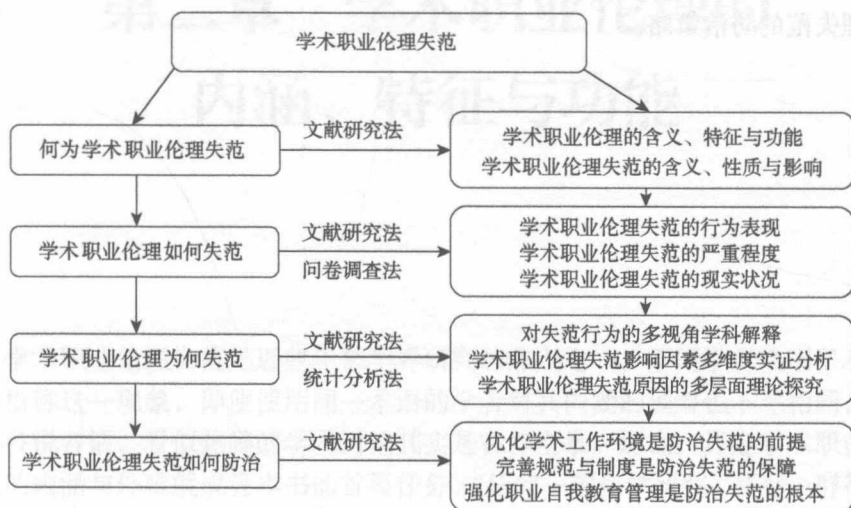


图 1-1 研究思路

四、研究内容

主要研究内容包括对学术职业伦理失范的认识、解释和应对三部分,具体如下:

第一部分:认识学术职业伦理失范,包括第二、三、四章。首先,从学术职业、职业伦理、学术伦理几个相关术语入手,厘清各自的内涵并辨析它们之间的关系,在此基础上界定学术职业伦理的内涵,从多样性、专业性和引领性三个方面探讨学术职业伦理的特征,从认识调节、控制引导、凝聚团结、教育促进四个角度认识学术职业伦理的功能。其次,从失范与越轨的辨析入手,阐明学术职业伦理失范的含义,依据普遍性这个判断社会现象正常与否的标准来判定学术职业伦理失范的性质,从积极和消极两个方面探讨学术职业伦理失范的影响。最后,梳理相关研究对学术职业伦理失范表现及程度的分析,展示本书两次问卷调查所反映的失范表现及其程度。

第二部分:解释学术职业伦理失范,包括第五、六、七章。一是基于生理心理社会模型,从生物学、心理学、社会学视角探寻对失范的一般性解释。二是利用两次问卷调查的数据,从实证分析中寻找学术职业伦理失范的影响因素,先分析环境、制度、个人因素对学术职业伦理失范的影响,然后分析内部、外部因素