

浙

当代浙江学术文库
DANGDAI ZHEJIANG XUESHU WENKU

国家与革命

——黑格尔与马克思关系的历史性解答

尹峻 著

GUOJIA YU GEMING

本书以时代冲击与思想回应为分析框架，试图为黑格尔与马克思关系提供历史性解答。

18、19世纪之交的时代事件冲击着黑格尔，他关于人的理论、德意志建国理论与宪制思想是对法国大革命、德意志民族分裂与宪政窘境的理论回应^①。

19世纪中叶的时代事件冲击着马克思，他关于国家批判、消灭私有制与阶级革命的思想是对政治国家、阶级状况与欧洲革命的理论回应。前者是从革命到国家的思想理路，

后者是从国家到革命的思想理路。两者既有思想间的，更有时代回的批判关系。



中国社会科学出版社



当代浙江学术文库
DANGDAI ZHEJIANG XUESHU WENKU

国家与革命

——黑格尔与马克思关系的历史性解答

尹峻著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

国家与革命：黑格尔与马克思关系的历史性解答 / 尹峻著.
—北京：中国社会科学出版社，2017.5
(当代浙江学术文库)
ISBN 978 - 7 - 5203 - 0397 - 2

I. ①国… II. ①尹… III. ①黑格尔 (Hegel, Georg Wilhelm
1770 - 1831) — 哲学思想 — 研究 ②马克思主义哲学 — 研究
IV. ①B516.35②B0 - 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 109989 号

出版人 赵剑英
责任编辑 田文
特约编辑 王艳春
责任校对 王佳玉
责任印制 王超

出版 **中国社会科学出版社**
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷 北京君升印刷有限公司
装订 廊坊市广阳区广增装订厂
版次 2017 年 5 月第 1 版
印次 2017 年 5 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 12.5
插页 2
字数 208 千字
定价 49.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010 - 84083683
版权所有 侵权必究

序 言

超越本体论哲学的奥林匹斯山

吉林大学 哲学社会学院教授 高文新

尹峻博士的专著《国家与革命：黑格尔与马克思关系的历史性解答》是在博士学位论文的基础上充实提高而出版的。本书提供了研究黑格尔和马克思哲学的一个新视角，从两个哲学理论体系的政治目标方面进行比较研究，这有利于更加深入地理解黑格尔和马克思的哲学。同样，对两个哲学理论本身的研究，也有利于理解两者不同的政治理想和目标。这抓住了哲学研究的根本，历史上，几乎所有哲学家都有政治理想，都为某种政治目标而奋斗，在哲学家们看似复杂难解的思辨之网中，都隐藏着一颗跳动不停的心。

马克思说自己是黑格尔的学生。黑格尔去世时，马克思才13岁，他不可能听过黑格尔的课，马克思的直接老师是黑格尔的弟子。马克思是在哲学的阶级基础、政治目标、理论性质等方面全面超越黑格尔的人，在哲学史上正是那些尊重前辈的思想大家才是真正有创造的思想家。

有论者说过，现代西方哲学那些有影响的哲学家都是从批判黑格尔开始的，这说明黑格尔的重要地位，他是古典本体论哲学的集大成者和最高成就者，用恩格斯的话说，他是古典哲学奥林匹斯山上的宙斯，是古典哲学之王。

所谓古典哲学，也可称为传统本体论哲学，是从公元前6—7世纪人类哲学（中国、古希腊、古印度）产生开始，以回答世界是什么为主题的哲学。传统本体论哲学一般都构造一个宏大的理论体系，用以解释世界，作为人理解世界和决定行动的最高原理。这就是马克思所说的哲学家们都“解释世界”。其实，自古以来，所有的哲学家都想改造世界，柏拉

图、孔子、笛卡尔、朱熹,概莫能外,但他们有一个共同的思想方法,先制定原理体系来解释世界,再决定怎样改造世界。我们可以把他们用思辨和猜测构造的抽象理论体系统称为本体论、形上学。黑格尔作为历史上少有的百科全书式思想家,吸收了哲学和其他学科的优秀思想成果,构造了一个哲学史上绝无仅有的庞大的思想体系。黑格尔以本体论、认识论、辩证法三者一致的原则,把自然、社会和人类思维纳入逻辑学的解释体系中,并且通过逻辑与历史一致的原则使人类历史上的一切事件,都得到合理的解释。在传统本体论哲学的思维方式内,黑格尔已经达到了顶峰,无法超越,所以他成为古典哲学之王。

19世纪中叶,黑格尔病逝之际,人类精神正面临根本性的转折关头,传统本体论哲学在他这里既达到了顶点,又即将被终结。恰如社会学创始人孔德所说,人类精神将要超越科学和形上学阶段,进入科学阶段。又恰如黑格尔的同事叔本华所理解的那样,人类精神不仅是乐观地创造知识的理性,也包含悲观地创造文化的生命意义。还恰如马克思所说,那种“解释世界”的本体论哲学将终结,以改造世界为宗旨的实践思维方式哲学必将登上历史舞台。

19世纪中叶的哲学革命是人类文化史上的一次根本性变革,是继人类创造宗教神话、从宗教神话脱胎而创造哲学之后,第三次精神大发展、大解放,是从传统本体论、形上学中挣脱出来而关注生活世界的实证、实践精神的开端。首先,科学的发展,特别是天体演化、生物进化、人体生理、心理学、考古学、文化人类学等学科的发展,已经可以对自古以来的宇宙之谜做出令人信服的说明,科学已经可以描绘出自然界的总图景,哲学对世界的解释越来越显得荒诞和牵强。像黑格尔那样的大家,面对电,只能做出“电是宇宙的愤怒”这种思辨解释,这在科学实验面前显得可笑。人类再也不需要哲学家告诉人们——世界是什么,哲学不能完成这种任务。黑格尔之后,再也没有产生有影响的本体论、形上学大家。其次,哲学本身的发展要求拒斥形上学,抛开这种无意义的独断。康德哲学吸收近代哲学理论成果,发挥理性精神和主体意识。他认为,那种脱离人的经验的、与人的主观活动无关的物自体是不可认识的,人关于物自体的理念只是人的信仰,是不可证明的形上学。康德否定了形上学、本体论哲学的真理基础,开启了拒斥形上学的现代哲学,但是传统本体论哲学没有终结在康德,而是沿着原来的思维方式,向前发展到黑格尔。传统哲学被黑格

尔做到无所不包、天衣无缝，在本体论思维方式内已经不可能再超越黑格尔，人类精神只有冲破传统本体论思维方式，终结传统哲学。这是黑格尔的光荣，也是他的历史定位。

中国对黑格尔哲学的阐述有两个系统，一个是西方哲学研究系统，另一个是马克思主义哲学原理系统。在西方哲学研究系统中，贺麟先生、杨一之先生、张世英先生等对黑格尔哲学的翻译和阐释，有无量功德。也应该提到吉林大学的邹化政先生，他在七八十年代提出的黑格尔哲学“逻辑在先”的概念对正确理解黑格尔哲学起了重要作用，也因此培养了一批哲学人才。在马克思主义哲学原理系统，即使是那些鼎鼎大名的权威们，也鲜有对黑格尔哲学的正确阐释者。在所谓重点工程的哲学教科书中仍然不断地重复着绝对精神产生自然界的可笑解释，把恩格斯关于“第一性”的论述曲解为“谁产生谁”的愚蠢说教。这使得中国马克思主义原理界一直停滞在前康德哲学水平的苏式本体论教科书状态。尽管 20 世纪最后 20 年高清海先生已经证明这不符合马克思哲学的本意，但是这种顽固的教条主义还依然故我，难以撼动。这种苏式本体论教科书已经葬送了苏联东欧社会主义事业。好在中国特色社会主义实践是在实事求是哲学体系的指导下进行的，苏式本体论哲学教科书只是一种与中国人民的伟大实践无关的经院哲学和名家们逐利的工具。不超越黑格尔，不扬弃本体论思维方式，不拒绝苏式本体论教科书，就不可能建立现代先进的中国哲学。马克思实践思维方式哲学已经扬弃了黑格尔哲学，高清海先生已经做了充分的阐释，这是坚持和发展马克思哲学的方向。

希望尹峻博士的专著有助于中国对黑格尔和马克思哲学的理解和研究，推进中国现代先进哲学的创新。

2014 年 9 月于上海

摘 要

时代与思想是冲击与回应的关系，因此理解思想不能单纯考察它们的概念逻辑，而必须回归思想史，即回归思想者、思想者之时代与思想者之思想分别作为个别性、特殊性与普遍性的辩证统一关系中。这种分析模式提供了对黑格尔与马克思关系的历史性解答。也就是说，18、19 世纪之交的时代性事件刺激了黑格尔，黑格尔关于现实的人、共同防御与国家权力现实统一理论和君主宪政思想不是君主复辟潮流和军国主义的表现，而是对法国大革命、德意志民族分裂与宪政窘境的理论反应。同样，马克思关于国家批判、消灭私有制的理想与阶级革命思想，更是对 19 世纪中叶资产阶级政治革命困境、工人阶级状况与 1848 年革命事件的理论反应。马克思批判黑格尔国家法、市民社会理论与现实的人的思想是抽象的，不在于它们自始就是错误的，是所谓的头足倒置或神秘主义的，这些只构成批判的理论外观，而在于时代的变化使它们变得不再适应变化了的时代，且成为时代的遮蔽，即意识形态。基于此，黑格尔思想表现为从革命到国家的现实历史逻辑，马克思思想呈现为从国家到革命的现实历史逻辑，而黑格尔与马克思关系的历史性或历史性的关系就是 18、19 世纪之交与 19 世纪中叶的时代关系，马克思批判黑格尔的划时代性就是对黑格尔那个时代，即资产阶级时代的否定和无产阶级革命时代的开启。

基于这样的思考，在方法论上，本著作强调思想史的回归（导言）。黑格尔与马克思关系是思想史记述的经典片段，但由于非思想性与非历史性成分的介入，对这段思想史的论述具有模式化的特征，即形式的简单化和内容的意识形态化。这不但不能理解黑格尔与马克思的关系，而且产生了片面、狭隘的学术误解与曲解。理解黑格尔与马克思关系必须回归思想史，回归思想者、时代与思想分别作为个别性、特殊性与普遍性的辩证统一的关系中。也就是说，人们需要在 18、19 世纪之交与 19 世纪中叶的具体历史情境中理解黑格尔与马克思及其思想关系，把时代与思想者的思想

理解为冲击与回应的关系。

在如此思想史的理路下，黑格尔思想的现实历史逻辑表现为从革命到国家的理论诉求（第1章）。18世纪80年代，工业生产力的飞速发展。与之相伴，法国大革命深刻触动了欧洲社会。黑格尔从革命到国家的思想正是对这一系列事件的理论反应。黑格尔对法国大革命开启的现代政治文明的反思，使他接受了普遍性自由的原则，但他拒绝自由的单纯普遍性及其在法国大革命中人与人相对抗的灾难后果，因此强调人格、市民与公民相统一的现实性；他渴望德意志民族获得法兰西所展现的现代民族国家的威力，但反对将国家当作制造物或契约联合体，因此他既拒绝神圣罗马帝国的分崩离析，拒绝民族国家是一个神圣的基督教会或伦理大家庭，又在神圣罗马帝国的崩溃中向往德意志民族通过自身的演化，达到主体与客体、单一体与普遍物相统一。黑格尔将此作为伦理理念的实现。这种实现就是客观精神的外化和神圣性在人世的彰显，是共同防御与国家权力的现实统一，是作为国家的德意志民族的“定在”；同时，这个定在是自由的。自由的实现既要符合德意志民族的传统，如开明君主传统，又要符合时代的自由精神，即法国大革命传播的现代价值，因而黑格尔将立法权（代表自由的普遍性）、行政权（代表自由的特殊性）与君权（代表自由的个别性）有机地统一为君主立宪制。在此，黑格尔表达出一个思想者在时代潮流中的民族主义情结。

与黑格尔相反，马克思表现出从国家到革命的现实历史逻辑（第2章）。与黑格尔思想发轫的18、19世纪之交相比，19世纪30年代以后（1831年黑格尔逝世）绝对不再是一个对工业革命和法国大革命持普遍乐观态度的时期。维也纳会议后的15年和平时期，英国工业经验在欧洲大陆获得广泛传播，时代在此分界。在1830年以前，工业革命还没有将整个欧洲卷入资本主义世界。那时，人们还未明确预见到工业革命即将带来的影响，至少在英国以外的地区是如此。此时，马克思的论题是不可想象的。黑格尔思想才是对那个时代的反应。他具有强烈的从资产阶级革命到现代化民族国家的理论诉求，表达了对即将到来的时代的美好愿景。可是，到了19世纪30年代，资本主义兴起所造成的社会问题逐渐显现。在一个完全打破封建主义束缚的世界，欧洲文学作品开始反思赤裸裸的金钱关系，关注处于工业社会雏形中的无产阶级（黑格尔时代的无产者不是马克思意义上的无产阶级，而农业经济处于瓦解阶段的城市贫民）。1841

年，巴尔扎克决定以《人间喜剧》这一书名有计划地写作反讽贵族衰亡和资产者发迹的金钱罪恶。同时，一批官方或非官方的关于工业社会的社会调查、统计资料等作品开始涌现，恩格斯的《英国工人阶级状况》（1845年）只是其中的一部。正是基于如此时代状况，马克思不是像黑格尔那样渴望资本主义国家，而是批判资本主义国家，这源自政治革命在19世纪中叶所表现出来的局限性；他把消灭私有制作为现实理想而不像黑格尔那样以私有财产的所有权作为宪政法权的起点，这源于通过社会生产关系对工业革命的产儿，即工人阶级的普遍贫困状况的体察；他探索无产阶级的而非资产阶级的革命道路，表达着在资本主义社会中而不是在封建主义社会中解放“人”的现实愿望。这是一个不同于黑格尔从革命到国家的现实历史逻辑，而是从国家到革命的另一种现实历史的逻辑展现。

在思想史回归中达到对思想史的自觉，这将让人们把握到黑格尔与马克思关系的历史性（第3章）。每种哲学思想都与造就它的历史或“历史逻辑”在现实中的“贯通”是分不开的。理解黑格尔与马克思的关系同样也要在思想与时代的关系中进行把握，即自觉于思想史，把思想史理解为思想者（个别性）、思想者之时代（特殊性）与思想者之思想（普遍性）的辩证统一关系，同时，把思想看作对时代“冲击”的理论“回应”。

在这种自觉中，首先，黑格尔与马克思面对着不同的思想时代。黑格尔面对的是18、19世纪之交的革命时代和1814年君主复辟与反复辟的时代，即资本主义上升时期；马克思面对的是19世纪中叶欧洲大陆的工业资本主义时代，即资本主义快速发展时期。这些历史的具体性提供了理解两者关系的不可忽视的特殊性维度，既区分了思想者之时代差别，又构成了时代之思想间的承继关系。

其次，在思想史中，时代是不断冲击思想的历史时空。不同思想间的差别正在于历史时空有别。在差别中，黑格尔与马克思间异乎寻常的思想命运得之于时代：时代为思想提供了力量，思想为时代开辟了道路。如果道路能够为时代所接受，那么首先是由于历史内在必然性注定需要这样一种思想来把握时代。就黑格尔而言，只要一个民族深处于类似德意志那样的危亡之境，这个民族就需要它的思想者以自身的全部思想能量谋求一个实体性的民族国家。同样，就马克思而言，“社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中活动的现存生产关系或财产关系发生矛盾。

于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命时代就到来了”。处在革命时代之思想者会认为，即便国家是实体性的，那也不过是历史中的，而不是现在的，因为现在那个国家的实体性要使广大的（在黑格尔的时代还谈不上“广大”）工人阶级屈从于资本逻辑和资产阶级一个阶级的欲望。

最后，思想者之时代的相续性与时代之思想的差别为黑格尔与马克思的关系提供了历史性解答。不是逻辑泛神论，而是历史现实性，才是马克思批判黑格尔的第一前提和动因；不是黑格尔主宾颠倒没能说明世界的困境，而是19世纪中叶资产阶级政治革命的现实困境、工人阶级贫困状况以及19世纪40年代的社会问题和1848年无产阶级革命的现实需要（这些都还不是黑格尔时代，即18、19世纪之交欧洲的历史现实），才是马克思批判黑格尔的现实目的与最终结果。同样，马克思对黑格尔的批判也不仅仅是因为后者为了替现状辩护而把哲学限制在研究过去和现在（黑格尔反对的仅仅是独断论和空想，并没有剥夺哲学家探讨未来的权力），更重要的原因应该是，黑格尔思想表达了资产阶级在18、19世纪之交的现实要求，然而在19世纪中叶，变化了的时代已经产生了与原来占统治地位的思想相分裂的历史性力量，它使黑格尔思想失去了原有的理论张力，此时再用这种思想把握世界无疑就等于用哲学的名义来施舍残羹冷炙。这种历史性力量提供了理解黑格尔与马克思关系的出发点。它将说明黑格尔与马克思的关系不仅仅是实践哲学与哲学实践或思辨哲学与哲学思辨的斗争，而是现实同它的变化了的自身的斗争，是现实同它的现实的困境的斗争。如果自由主义维护经济自由和私人利益就是把资本主义物质关系从封建特权关系中以张扬权利平等的革命形式解放出来，那么批判和革命地改造资本主义国家及其背后的物质关系就是在变化了的具体性和现实性中解放人，并达到人的解放。前者是黑格尔思想的从革命到国家的现实历史逻辑，后者是马克思思想的从国家到革命的现实历史逻辑，而18、19世纪之交与19世纪中叶的时代关系就是黑格尔与马克思关系的历史性或历史性的关系，马克思对黑格尔的批判就是对黑格尔时代，即资产阶级革命与资本主义时代的否定和无产阶级革命时代的开启。

现在，应该是向纪念哲学表达告别的时候了（结语）。这种哲学总是以某种预设或主观愿望为前提，并将之带入学术思考。理解思想的前提并非这些，而是历史的具体性和现实性。后者要求人们回归思想史，自觉于

思想者（个别性）、时代（特殊性）与思想（普遍性）的辩证统一关系。在这里，不同时代间的矛盾将通过不同思想间的矛盾得到表达，不同思想间的矛盾将通过不同时代间的矛盾得到解决。也就是说，思想之谜是时代之谜的呈现（知其然），时代之谜是思想之谜的解答（知其所以然）。黑格尔与马克思间的思想纷争是不同时代间的历史性纷争，后者对前者的超越是历史性的超越。

关键词：黑格尔 马克思 国家 革命 历史性

Abstract

The relationship between the age and thought is the same with the relationship between the impact and response. Therefore, understanding thoughts can not simply study their logic of concept, but must return to the history of ideas, which is the dialectical and united relationship of the thinkers (Individuality), the times (Specificity) of thinkers and the thoughts (Universality) of thinkers. This analysis model provides a historical answer to the relationship of Hegel and Marx. That is to say, Hegel was impacted by the events of times in the turn of 18/19 century. Hegel's theory about the reality of the people, the common defense, state power and constitutional monarchy is not restoration of the monarchy trend or the performance of militarism, but is the reaction of the French Revolution, the German national division and constitutional dilemma. Similarly, Marx's ideas about the national criticism, the ideal of the abolition private ownership and class revolutionary thought are the response of theory, which discuss of bourgeois political revolution predicament, the status of working class and events of 1848 revolution in the middle of the 19th century. Marx thought Hegel's theory is abstract, such as civil society, state and the reality of the people, It's neither because they are wrong from the beginning nor because that they are the so-called head foot inverted or mysticism, which only constitute the appearance of critical theory. But it is because of the changing times that make them become no longer adapt to the changing times, and become the era's cover, namely ideology. So the conclusions can be made as follow: (1) The expression of Hegel's thought is the logic of reality-history from revolution to state. (2) Marx's ideas present the logic of reality-history from the state to revolution. (3) The historic relationship of Hegel and Marx is exactly the relationship of the turn of 18/19

century and the middle of 19th century. (4) Marx's criticism of Hegel is the negation of Hegel's era, namely bourgeois epoch and the beginning of the proletariat revolution era.

Introduction: the Return of Thought History.

The relationship between Hegel and Marx is the classic segment of thought history. But most people's study is out of ideology and history, so they only understand the relationship between Hegel and Marx by the simplified form and the ideological content. This not only could not understand the relationship between Hegel and Marx, but also created the academic misunderstanding and one-sided misinterpretation. If we want to understand this relationship, we must return to intellectual history, by which the relationship of thinkers (individuality), times (particularity) and thoughts (universality) becomes dialectical unity. That is, people need to understand the relationship between Hegel, Marx and the ideology between them in the specific historical context of the turn of 18/19 century and the mid-19th century. And the relationship between era, thinkers and their thoughts should be understood as the relationship between impact and response.

Chapter 1: From the Revolution to the State-the Logic of the Reality-History of Hegel's thought.

In 1880s, the rapid development of industrial productivity, accompanying with the French Revolution, motivated the European community profoundly. Hegel's thought from the Revolution to the State's theory was the response to this series of events. The reflections on the modern political civilization, which started by the French History. He not only accepted the principle of the universal freedom, but refused to make the principle simplified, which led to the consequences that people opposed each other in the French Revolution. And therefore, he stressed the unity of personality, community and civic. He longed to the German nation as a modern nationstate, but refused the common wealth's nation as a contract. So on the one hand, he refused to disintegrate the Holy Roman Empire, and refused to accept the nationstate as a sacred Christian or ethical family. On the other hand, he looked forward to having a real German nation state. It is the externalization of the objective spirit and the manifestation of divinity in the world. It also means the real unity

between the common defense and the state power. It is the state of the German nation as existence. Meanwhile, the state must be free, and the achievement of freedom not only complies with the tradition of the German nation, but also with the freedom of the spirit of the times, so he regards the legislative power (the universality of freedom), the executive power (free of particularity) and monarchical power (the individual freedom) as an organic unity. This unity is a constitutional monarchy. Based on this, Hegel, as a thinker in the times, expressed the nationalistic obsession of "From Revolution to State (the country)".

Chapter 2: From the State to the Revolution-the Logic of the Reality-History of Marx's Thought.

Compared with the turn of 18/19 century, the left of 19 century (Hegel died in 1831) is definitely no longer a period in which people were optimistic about the industrial revolution and the French Revolution. This is the boundary of an era, especially since the Vienna Conference, the British industrial experience widespread in Continental Europe. Before 1830, people did not have a clear sense of the industrial revolution, at least in the area outside of UK. When the whole of Europe has not been involved in the capitalist world of the industrial revolution, it is difficult to imagine the topic of Marxism. So in Hegel's thought, it presented a better vision belonged to that era and the theory demanded from the bourgeois revolution to the modern nationstate. It was not until 1930s that European literary works started to be concerned with social problems of the capitalist era, such as financial relationships and the survival of the proletariat (the proletariat of Hegel's era is the urban poor). In 1841, Balzac decided to write a story "the Human Comedy" to satirize decline of nobility and evil fortune in the financial assets. At the same time, a series of official or unofficial social surveys, statistics and other works about industrial society began to emerge, including "British Working Class Status" (1845 / Engels). Based on this, Marx, contrary to Hegel, criticized the capitalist countries and its origin which is the limitations of political revolution. He took the elimination of private ownership as a political ideal, rather than the ownership of private property rights as the starting point of constitutional law. This is because he realized the general poverty of the working class. He

explored the path of the proletariat (Non - bourgeois) revolution, and expressed the reality desire of the liberation of the people in a capitalist society (be not in feudal society) . So it is different from the Hegel's logic of reality history from the revolution to the state. It is the another show of the logic of reality history from state to revolution.

Chapter 3: Consciousness of History of Thought—The Historic Relationship of Hegel and Marx.

Creating a philosophy is inseparable from its history. Understanding the relationship between Hegel and Marx should also grasp the relationship between thought and times. That is consciously in the history of ideas. On the one hand, history of ideas should be understood as dialectical relationship of the thinker (individuality), the era of thinkers (special), and the minds of thinkers (general) . On the other hand, thought should be seen as a theoretical response to the impact of the times.

In this consciousness, first of all, Hegel and Marx have to face the every era. Hegel belongs to the capitalist rising ear. Marx belongs to the capitalist period of rapid development. The specific nature of history is the key to understand the relationship between the two special dimensions which can not be ignored. It not only distinguishes differences in age of thought, but also constitutes the inheritance relationship between thoughts of the times.

Secondly, in the history of ideas, the age is historical time and space which impacts thoughts frequently. Historical time and space is the every between every ideas. In this difference, Hegel and Marx own their uncanny thoughts to the era: the era supports thoughts with strength and thoughts provide the era a path . If the path is accepted by the era, it is because that the necessity of history is destined to need the thought to grasp the times. So we can draw a conclusion that when German nation was in a time of peril, Hegel certainly wished to build a nationstate as an entity. Meanwhile, Marx is bound to criticize capitalist countries in the era of proletarian revolution. Finally, History provides the answer to the relationship of Hegel and Marx. Because the era of thought is consecutive, and the thoughts in different eras are different.

History has changed. It made Hegel's thought lost its reality, so Marx

criticized Hegel. This historic method provides the starting point to understand the relationship between Hegel and Marx. Hegel's ideas show the logic of reality history from the revolution to the state, but Marx's logic is from the state to the revolution. The revolutionary nature of Marx's thoughts about criticizing Hegel's ideas is to negate the capitalist age and to open the new era of proletarian revolution.

Conclusion: Farewell Memorial Philosophy.

If we want to read thinkers' thoughts, we have to grasp the specific and reality of history. So it is necessary to farewell memorial philosophy which is only the expression of subjective wills. We can call it a return to history of thought. That is, the mystery of thinking is the presentation of the mystery of the times (know these), and the mystery of the times is the answer to the mystery of thought (know why). The dispute of Hegel and Marx's thought is the historic dispute between different times. The relationship of Marx and Hegel is a historic transcendence.

Key words: Hegel, Marx, State, Revolution, Historic

目 录

导 言	(1)
第一节 模式化解读与思想史性解读	(1)
一 模式化的解读	(2)
二 思想史的回归	(10)
三 理解思想的前提	(14)
第二节 什么才是黑格尔与马克思关系的思想史研究	(20)
一 思想史的形象	(20)
二 思想史的研究	(25)
第三节 理解思想的维度与根源	(32)
一 理解思想的维度	(32)
二 理解思想的根源	(36)
第一章 从革命到国家——黑格尔思想的现实历史逻辑	(42)
第一节 黑格尔思想的矛盾性及其时代	(43)
一 思想矛盾性	(43)
二 思想与时代关系	(46)
第二节 德意志状况与黑格尔对民族出路的思考	(49)
一 18、19 世纪之交的德意志民族状况	(49)
二 德意志浪漫主义的病态	(52)
三 黑格尔的德意志民族出路理论	(56)
第三节 法国大革命的人民与黑格尔现实的人的三个环节	(61)
一 法国大革命中的人民	(61)
二 现实的人的第一个环节：人格	(66)
三 现实的人的第二个环节：市民	(67)