



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION



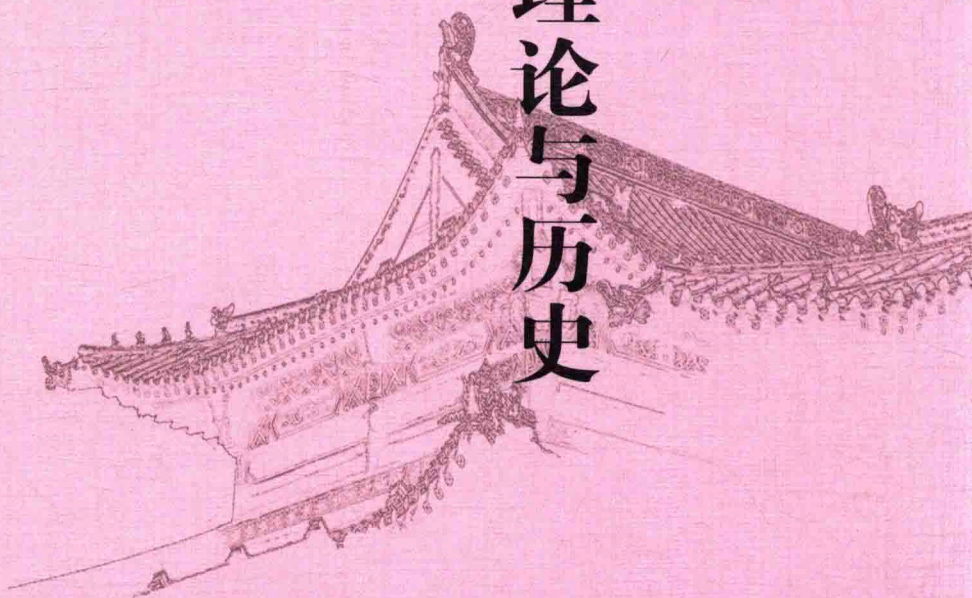
刘海峰 / 著

高考改革研究丛书

刘海峰 / 主编

 华中师范大学出版社

高考改革的理论与历史





国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION



刘海峰 / 著

高考改革研究丛书

刘海峰 / 主编

 华中师范大学出版社

高考改革的理论与历史

本书为2016年度教育部人文社会科学重点研究基地
重大项目『高考制度改革研究』（16JJD860029）之成果



新出图证(鄂)字10号

图书在版编目(CIP)数据

高考改革的理论与历史/刘海峰著. —武汉: 华中师范大学出版社, 2016. 12

(高考改革研究丛书/刘海峰主编)

ISBN 978-7-5622-7632-6

I. ①高… II. ①刘… III. ①高考—教育改革—研究—中国
IV. ①G632.474

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第315251号

高考改革的理论与历史

© 刘海峰 著

责任编辑: 冯会平

编辑室: 学术出版中心

出版发行: 华中师范大学出版社

电话: 027-67863426/3280 (发行部)

传真: 027-67863291

网址: <http://press.ccnu.edu.cn>

印刷: 湖北新华印务有限公司

封面设计: 甘 英

开本: 710mm×1000mm 1/16

版次: 2016年12月第1版

字数: 350千字

责任校对: 王 胜

电话: 027-67867792

社址: 湖北省武汉市洪山区珞喻路152号

027-67861321 (邮购)

邮编: 430079

电子信箱: press@mail.ccnu.edu.cn

督印: 王兴平

封面制作: 胡 灿

印张: 21.25

印次: 2016年12月第1次印刷

定价: 53.00元

欢迎上网查询、购书

敬告读者: 欢迎举报盗版, 请拨打举报电话 027-67861321

总 序

高考是我国各类考试中最重要、影响最大的考试。高考改革不仅关系到国家创新人才的培养、学生的健康成长，而且关系到社会公平的维护、高等教育资源的分配，还涉及宏大的社会利益再分配问题，关系到维护我国改革发展稳定的大局，是一项“牵一发而动全身”的社会系统工程，具有综合性、系统性。高考改革事关教育全局，不仅已成为重大的民生议题，而且是教育领域中最复杂、最敏感的问题，受到民众和国家教育主管部门的高度关注。

2010年7月正式颁布的《国家教育中长期改革和发展规划纲要(2010—2020年)》列有关于招生考试的专门一章，即第十二章“考试招生制度改革”。在中国历次教育改革文件中，这是第一次将招生考试单独列出一章，足见此问题在现阶段的重要性。2012年7月，国家教育考试指导委员会在北京成立，研究制定考试改革方案，指导考试改革试点。国家专门成立一个国家级决策咨询机构来指导高考改革实践，说明考试招生改革意义非常重大。2013年11月，十八届三中全会通过了《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》，其中教育方面最主要的就是考试招生改革的内容。2014年9月公布的《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》，是恢复高考以来最全面、最系统的改革文件。以往也有各种各样的高考改革政策出台，但多数都是单项的或者某一个侧面的改革，而这次改革涉及考试招生的方方面面，是一个顶层设计的系统改革，标志着高考改革进入一个新阶段。

由于高考是一个至为复杂的大规模选拔性考试，是一项“横看成岭侧成峰，远近高低各不同”的制度，从某一特定的角度去观察，站在某一种特定的立场去评说，可能所见都是事实，所言也都有一定道理，但也可能会出现盲人摸象、各说各话的情况。因此，在评价高考时，重要的是全面和客观。

而要理性地、全面地评价高考，提出切实可行的改进意见，就应该对高考进行全面深入的研究。

中国是考试制度的发源地，不仅是一个考试古国，而且是一个考试大国。有些西方国家的大学入学考试只是一种测量手段，只是在小范围内引起关注，只是一个部分人关心的话题。然而，受传统和现实的制约，中国人却将高考变成了文化，变成了经济，变成了政治，变成了盛大的仪式，变成了一种备受关注的社会活动，变成了一种惯例式的全民动员。在有五千年悠久文化传统和千余年科举考试影响的中国，在一个幅员辽阔、人口众多、地域和城乡文化教育水平差异很大的中国，在民众高度重视甚至是过度重视教育的中国，高考既与世界各国的大学入学考试有相同的规律，也有不少独有的现象和问题。

长期以来，高考作为一项影响重大、关注度甚高的重要制度，总体而言是“三多三少”，即新闻报道多，理论研究相对较少；一般议论多，深入分析相对较少；零星探讨多，系统研究相对较少。近年来，情况有了一些改观，特别是2012年前后讨论异地高考政策问题，2014年《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》出台以后，出现了研究高考改革的热潮，许多相关论文见诸报刊。但是，对于整个高考制度还缺少系统的研究，尤其缺少真正有分量的高考改革研究著作。

高考改革是一个谁都能说得上两句的话题，但又是一个专业性很强的问题。要谈谈自己关于高考改革的观点，发表一两篇文章不难，而要深入阐述自己的观点，发表不重复的系列论文或出版专著却很难。为了将高考研究推向深入，并为现实高考提供决策参考和理论依据，在深入研究的基础上，特组织一套“高考改革研究丛书”。

作为中国高考研究的重镇，厦门大学考试研究中心一直将高考改革作为重点研究方向之一，推出了一系列研究论文和专著，研究成果为全国性的和部分省市的高考改革提供重要的理论支持。本丛书是中国第一套较全面、深入研究高考改革的丛书，对高考从理论、制度、政策、法治、内容、形式，到招生考试的区域公平、民族政策、效度和评价等各方面进行全面的研究，同时对美国、英国、法国、俄罗斯、加拿大、澳大利亚、日本和我国台湾地区的高校招生考试制度等进行了探讨；既有对高考制度的理论剖析，又有对高考改革的一些热点问题的专题论述；是从理论到实践、从宏观到微观、从国内到域外，对高考制度及其改革进行的全面而深入的研究。

“高考改革研究丛书”是对高考的基础性、系统性研究。2015年，该丛书获得国家出版基金资助，出版社与丛书主编将原来已出版的十多本著作加以修订，并扩充至22本，使之成为一个更全面、成气候的书系。本丛书基本上由我自己的著作和历年指导通过答辩的高考研究博士论文、博士后出站报告为基础构成。在我历年指导的众多博士论文或博士后出站报告中，以高考研究为选题的占大多数。要想真正为高考改革提供参考，我们的研究应力求建立在对招生考试历史与现实充分了解的基础之上。为了使这些论文的写作不至于陷入空谈，我总是要求博士生和博士后多了解高考实际。多年来，以高考为选题的博士生和博士后一般都要到部分省市教育招生考试院等考试机构实习，真正深入招生考试第一线，多与考试管理工作接触交流，这样他们才不会太书生气，所写论文才能脚踏实地。凡是研究别国高校招生考试制度的博士生和博士后，都通晓所在国的语言文字，并尽可能到研究对象国去搜集资料和实地调研，多位博士生和博士后都在研究对象国留学多年或做访问研究一年以上。

丛书中每本著作各有专攻，希望都能切中肯綮，真正做到既有学术价值，也有现实意义；对高考改革的顶层设计，对高考改革的顺利推行，进而对维护教育公平和社会稳定起到一定的作用。恢复高考40周年即将到来，相信本丛书的出版能够为高考改革提供理论支撑，为完善中国的考试招生制度贡献绵薄之力，作为一名上世纪的77级大学生，我深感欣慰。

刘海峰

2016年10月6日

目 录

一、高考改革思考

高考竞争的本质与现象	3
高考改革的教育视角与社会视角	11
高考与录取制度改革问题	21
高考改革与政治、经济的关系	27
高考并非“一试定终身”	35
传统文化与两岸大学招考改革	42
高考并非万恶之源	53

二、坚持统一高考

传统文化与高校招生考试改革	59
再论传统文化与高考改革	65
为什么要坚持统一高考	73
论坚持统一高考的必要性	78
在理想与现实之间——三论坚持统一高考	84
高考存废与科举存废	93
高考改革的统独之争	102
高考改革何去何从	109

三、推进高考改革

高考改革中的两难问题	117
高考改革中的全局观	123
高考改革中的公平与效率问题	132

高考改革应稳步推进·····	141
高考与女性接受高等教育的现状与展望·····	148
论西部地区的“高考移民”问题·····	158
变革中的台湾大学联考制度·····	171

四、高考历史记忆

1952—2012：高考建制的花甲记忆·····	193
“而立之年”论高考·····	206
1977 年高考：一次空前绝后的招生考试·····	213
恢复高考时未用《毛泽东选集》第五卷用纸印刷试卷·····	222
论高考的恢复与改革·····	228
2007：中国的“高考年”·····	240
我与高考的不解之缘·····	243

五、高考改革访谈

素质教育与高考改革·····	257
高考三论·····	261
从统考历史存废看高考未来变革·····	268
与刘海峰教授谈“蒋多多事件”·····	273
继续推进高考改革·····	277
高考制度中的千古难题·····	280
从古代科举到当今高考·····	283

六、高考新制访谈

高考是一种适应中国国情的考试制度·····	297
高考指挥棒现状很难改变·····	304
高考改革不可能得到一致掌声·····	310
高考改革不可能获得全民喝彩·····	313
怎样看待“高考工厂”中的考生家长·····	317
关于高考区域公平与高校布局·····	320
关于异地高考·····	323

后记·····	330
---------	-----

一、高考改革思考

高考竞争的本质与现象

目前，高考是典型的高竞争、高利害、高风险的大规模选拔性考试，是中国各类考试中最重要、影响最大的考试，也是争议最大的教育改革之一。在有关高考的议论中，多数都是对高考弊端的指责，如说高考造成了区域教育不公、高考导致了中小学学生沉重的学习负担等等。不过，我们应该看到，高考中出现的许多问题，在现象和本质之间存在着很大的区别。本文仅分析倾斜的高考分数线、高考竞争日趋激烈、高考科目与考生负担、追求高考升学率四个问题，从中可以看出有些问题从表面上看是高考造成的，但深入分析下去，便会发现其实问题的本质和根源并不在高考，高考只是使一些问题突显出来而已。

一、倾斜的高考分数线问题

现象：高考造成倾斜的高考录取分数线，这是中国教育的最大不公。本质：各省、自治区、直辖市经济文化发展的差异、高校布局不平衡，导致录取比例不平衡。

考试公平与区域公平的矛盾，是一个自宋代以来就争论不休的千古难题。考试公平是指完全依据考试成绩来公平录取考生，区域公平是指通过区域配额来调控各地区之间考中人数的悬殊差异。在中国这么一个人口众多、幅员辽阔、各地区经济和文化教育差异极大的国家，这是古今大规模考试都会遇到却不易解决的问题。

多年来，随着高考竞争的加剧以及几个直辖市与一些落后省区高考录取率差距的加大，高考的录取分数线向某些省区尤其是京、津、沪等几个主要城市倾斜，由此也引发了越来越多的议论与关注。特别是2000年二三月间的《中国青年报》专门设立了“倾斜的高考分数线”的讨论专栏以后，质疑和辩护的双方，言词都十分激烈。这个每年都必须面对的老问题，在2004

年推广分省命题以后，虽然表面上不如以前那么突出，但实际上依然存在。最近几年来，几乎每年在全国人大和政协会议上，都有关于解决倾斜的高考分数线问题的提案。特别是近两年，与此相关的“高考移民”问题更是成为舆论关注的焦点。一些论者认为，倾斜的高考分数线是中国教育的“最刺眼的不公”，由此也引发不少人对高考制度的质疑。一谈到高考制度的公平性，就会有人举出此问题来反驳，将各省区之间高考分数线的失衡归罪于高考制度。

确实，考场如同赛场。高考分数线的差异，就好比田径场上的百米赛跑，选手们的起跑线相同，终点却因人设线。其结果可能是跑得快的被淘汰，跑得慢的反而拿奖牌。如此比赛，规则便形同虚设。^① 难怪倾斜的高考分数线问题会引发激烈的甚至是十分情绪化的抨击。

但是，倾斜的高考分数线只是问题的表象，区域不公并不是高考所造成的。没有高考，区域录取不公问题照样存在，而且可能还更严重。从表面上看，因为高考制度，才造成倾斜的高考分数线问题，但实际上是高等学校分布不均、各省市高等教育资源不平衡所致，高考只是将招生考试中的区域公平问题突显出来罢了。

20 世纪 20 年代，各高校实行单独考试，完全凭考试成绩自行决定录取，而各校在全国各省的录取标准却是统一的。由于各地区经济、教育、文化发展水平存在很大差异，执行同一个录取标准导致了各省区之间升学率的不平衡，出现一些边疆及文化落后省区绝少考生考上北大、清华的现象。例如，1923 年，北京大学录取新生，云南、福建、甘肃、黑龙江、热河、绥远、察哈尔、蒙古等多个省份的考生均榜上无名。为了解决录取边疆省区及落后省区的升学机会严重偏低的问题，北洋政府教育部第十届教育联合会曾提出国立专门以上学校招生宜酌定各省区名额建议案，建议学校将招生名额的一部分分给各省区，各省区初试时布告分别录取。然而由于考试及录取权在高校，问题一直没有得到妥善解决^②。1938 年—1940 年实行国立公立大学统一招生考试以后，特别是 1952 年建立高考制度以后，逐渐在统一考试的基础上进行各校之间的调配，或实行计划招生，在一定程度上缓解了地区

① 郑若玲：《考试公平与区域公平：高考录取中的两难选择》，《高等教育研究》2001 年第 6 期，第 53～57 页。

② 谢青、汤德用主编：《中国考试制度史》，黄山书社，1995 年，第 531 页。

之间的不平衡状况。

只是近 30 年来,随着高等教育的迅速发展和地区之间经济差距的拉大,各直辖市、省区之间的重点大学录取率差异明显加大,许多人因此对高考制度大加挞伐。其实,如果没有统一的高考制度,像有些论者所说的实行各校单独招生,区域不公的问题照样存在,而且高校自主权加大,反而可能加大区域录取不平衡,区域不公问题更容易被掩盖起来。

二、高考竞争日趋激烈问题

现象:高考竞争日趋激烈,导致不少负面影响。本质:就业和社会地位的竞争在考场上体现出来。

近年来高考竞争越来越激烈。尽管中央三令五申提出要减轻学生负担,但实际上,学生负担并没有减轻,在有的方面反而增加了。原来人们以为,进入高等教育大众化阶段以后,高考竞争的激烈程度将会有所减轻。然而,现在已经进入高等教育大众化阶段,在一些直辖市已接近高等教育普及化阶段,但升学竞争却依然非常激烈。的确,激烈的高考竞争对中小学教育确实产生不少负面的影响,如中学只抓智育而片面追求升学率,学生文理偏科、近视率攀升、体质下降,影响学生求异思维和个性发展,学校办不出特色等等。许多人因此将这些问题的出现归因于高考制度,以为高考制度的存在导致了激烈的升学竞争,部分人甚至认为应该废止高考制度以解决应试的弊端。

然而,高考导致竞争激烈只是问题的表象,究其本质,还是社会竞争激烈所造成。高考的竞争、接受高等教育机会的竞争归根到底是社会地位的竞争。高考竞争加剧,不是高考制度本身造成的,实际上是当今越来越激烈的社会竞争在教育 and 考试上的反映或表现^①。特别是近 20 年来,社会竞争的激烈,大家在各行各业都能感受到。例如,媒体之间竞争越来越激烈,企业界、商业界、演艺界竞争也越来越激烈,大学之间的竞争也越来越激烈。如果整个社会的竞争都日益激烈,独独想让高考竞争的激烈程度降下来,是很难做到的。

高考竞争激烈存在着不以人的主观意志为转移的客观规律,有一定的必然性。而且不管采取什么措施、怎样改革高考,高考竞争在今后几年还可能愈演愈烈。当越来越多的家庭都希望子女上大学的时候,我们应该认识到升

^① 刘海峰:《高考并非万恶之源》,《北京文学》2006 年第 1 期,第 125~127 页。

学竞争是必然的，它不可能在短期内减缓，对此应该有一定的思想准备。

中华民族是世界上最重视读书、最重视子女教育的民族之一。我认为，中国人不仅高度重视教育，在一定意义上可以说是过度重视教育，许多家长在督促子女学习方面往往已不切实际。现在中小学生的学习和升学压力不只来自学校，更多的是来自家长。当初中改为划片就近入学之后，小学师生的课堂教学压力已明显减轻，但许多家长却要求学校对孩子多加管教，或在晚上及休息日另找家教补习。看看我们周围的家长如何牵挂子女的学习成绩，怎么为子女进重点学校奔走努力，如何以比子女更焦虑的心情陪同前往高考考场，如何放下一切事务到校参加学校召开的家长会……便会明白中国人积极向学的传统是多么顽强！即使是移居欧美国家的华人，在鼓励子女学习方面，也明显地比西方人更热切一些。这自然有积极的一面，但任何事情超过一定的“度”，就可能走向反面。不顾子女的实际条件，过高的期待、过严的要求都会给孩子造成过重的学习负担和心理压力。

导致未成年的中小学生起早摸黑地苦读的是我们成年人，是大人们喜欢或习惯逼迫小孩只有通过考试这种公平而刻板的竞争来见分晓。中国的中小學生可能是世界上最辛苦的人群之一，透过现象看本质，根源却在许多家长强烈的望子成龙的心态和教育价值观。

三、高考科目与考生负担问题

现象：高考科目多因而考生负担重。本质：竞争性考试考生力图将自己的能力发挥到极限所致。

长期以来，在高考改革议论中，有一种说法，认为高考科目过多导致学生学习负担过重，因而建议通过减少高考科目来减轻学生的学习负担。或者说通过设立会考来全面考查学生高中的学习，这样便可在不造成偏科的情况下减少高考科目，减轻学习负担。现在有的省份高考改革初步方案，将考试科目减少到最低限度的三门，理由也是减少高考科目可以减轻学生的学习负担。这又是有关高考改革的一个认识误区。

其实，高考科目的多少与复习备考的负担有一定的关系，但没有根本的关系。一些学生学习性向和爱好偏于文科或理科是客观事实，实行文理大综合的考试科目不仅难以命题，而且会加重学生的负担，尤其是心理负担。因此绝大多数省份经过对比实践，都放弃了大综合的考试科目。但分成文理两类考试以后，对多数考生来说，考试科目的增减对学习负担的影响并不很

大，因为考一科与五科的竞争程度差不太多。尽自己最大努力、将自己的时间和精力发挥到极限，这是高考这类高利害的竞争性考试的必然现象。就像体育竞赛中，专跑一万里或专跑一百米的运动员，与五项全能或十项全能的运动员，平时训练的辛苦程度和实际竞赛时的激烈程度基本上没有多少差别，在高度紧张的赛场上，心理压力也没有多大区别。而且，练十项全能的运动员虽然专项不一定很突出，但更为全面，在赛场上的心理压力还可能比单项目的比赛稍小一些。

选拔性考试的一大功能便是要使考试群体的成绩保持一定的区分度，使不同层次的考试成绩使用者可以区别选择。要使层次差别巨大的高校能够选择到合适的学生，高考成绩必定要维持相当的区分度，否则大量考生扎堆在同一分数段，许多高校将无从选择学生。当考试科目较多时，较容易保持一定的区分度。命题是古今各种考试中非常关键的一环。在高考改革的诸多两难问题中，在以重要正大问题来选拔真才与维持试题难度以便区分录取之间始终存在着一对矛盾。从理论上说，最好是用一些教材中的重点问题或时事中的重要事件来设问，更可以体现学以致用或选拔有用之才。可从命题的实际情况来看，当多年考试之后，考生成绩全面提高，既然要保持考试的难度和区分度，就几乎是必然要出偏题甚至怪题，不如此则不足以防止猜题押题，也无法拉开距离从众多考生中挑选优秀者。而为了保持区分度和难度，出题者往往不按常规命题以扩大命题的范围，但出偏题势必增加考生的学习负担，使考生穷于应对，并随时迎合新内容和新题型想出新的对策，于是便会出现水涨船高、层层加码的命题趋难现象，这就有如一些国家之间的军备竞赛，最终增加到危险的程度。

如果考试科目较少，为了拉开考试成绩距离，只好不按常规命题。而不按常规命题虽然大大增加了命题的范围，扩充了题量，对防止考生猜题起了一定的作用，但偏题怪题层出不穷，使考生难以应对，增加了考生的学习负担。这并非命题教师有意为难考生，而是大规模选拔性考试迫使命题者走到这一地步。这就有如科举时代八股文的命题走势，八股文命题和作文逐渐从明白正大走向险僻偏难也体现了选拔性考试的内在演变趋势。《四书》、《五经》本是题量巨大的标准化作文考试题库，随便摘出其中的一段、一节、一句都可以作题目，评判的标准是“清真雅正”。在明朝中期以前，用正经明白的题目就可以不重复且保持区分度，士子作文也“纯正典雅”。但发展到后来，要避免雷同重复，考生作文力图出奇制胜，以博得主司的青睐，文风

走向奇僻。考官命题也只好在不脱离教材的范围内不断花样翻新，因此那些偏难险怪之八股文题是在数百年的命题过程中自然演变出来的。正如康有为在光绪二十四年（1898年）所奏《请废八股试帖楷法试士改用策论析》中，猛烈抨击八股文的弊病，但也还说其“立法之始，意美法良”，只是“凡法虽美，经久必弊，及其弊已著，时会大非，而不与时消息，改弦更张，则隐溺人才，不周时用，更非立法求才之初意矣”^①。只是《四书》、《五经》作为教材是几百年一贯制，命题范围不能越出，天长日久就逼着考官钻牛角尖，最终走到求才的反路上去。

因此，考生负担重并非由于高考科目多。在竞争性考试中，多数考生都会将自己的时间和能力发挥到极致，考一科如此，考五科亦然。仅靠减少几个考试科目，不太可能减轻学生负担，反而有可能会使学生更加偏科。

四、追求高考升学率问题

现象：中学极力追求高考升学率。本质：家长和社会的期望所导致。

表面看片面追求升学率或应试教育的许多问题，如轻视德育、体育等现象是高考带来的，但透过现象看本质，这些现象的根源很多是重视教育和学习、信奉读书至上的社会传统文化造成的，根源在于许多家长强烈的望子成龙的心态和教育价值观。中国家长高度重视甚至过度重视教育、学习，如钢琴考级，虽然高考不考，但仍有很多人去参加。高考像一面镜子，照出了我们民族文化与心理的优点和不足。如果中国人过度重视教育的价值观不改变，升学竞争激烈程度就不可能降低，即使是录取率达到百分之百的时候也是如此。中华民族望子成龙的民族文化心理延续了几千年，要人们实事求是地降低对子女的期望值，并不是一朝一夕能做到的。这种情况的改变，有待于我们民族素质的进一步提高，文化心理的进一步成熟，需要全社会的共同努力。因此，面对公众和家长的强大压力，对应试和追求升学率的现象，不能仅靠管、卡、压，而要在疏导方面下功夫。因为围堵并不能解决问题，课堂上不加班加点，家长就让子女去补习学校上课，日本、韩国、我国台湾地区的情况便是这样。较好的办法是因势利导，将学生和家长的积极性引导到正确的轨道上来。

高考制度是遗传与环境的产物，是传统与现实作用的结果。高考改革不

^① 《戊戌变法》第2册，神州国光社，1953年，第329～332页。

能脱离中国的历史文化传统和当代的社会现实，而必须植根于中国社会的深厚文化土壤。为了解决中学片面追求升学率问题，顺利推行素质教育，多年来许多论者主张将高考与高中脱钩，即高三毕业生不在自己的高中报考，而到户口所在地报考，把学生的报考程序全部放到居委会或者派出所。他们认为这样做能使升学率的统计与学校脱钩，各中学不再统计多少个学生考上“一本”高校，多少个学生考上“二本”高校，无法进行升学率的排名，对素质教育的实施会产生非常大的作用。其实，这只是一厢情愿的设想，改为社会报考解决不了问题。报名社会化对中学追求升学率只是试图用纸去包火而已。试想，即使是改为社会化报考，哪有一个中学对自己的毕业生考上重点大学会不知情的？哪有一个中学对考上北大、清华或其他重点大学会无法进行统计的？退一步说，假如一个学生考上了大学或考上了重点大学，连自己的老师和班主任都不告知一声，那么这个学生连基本的感恩都不懂，这样的教育也太失败了。现在的研究生报考就是社会化的，并不分散在各个大学，但没有哪个大学班级的主管不知道全班考上研究生的大体人数的。所以说，要想通过高考改为社会化报名来解决片面追求升学率问题，如扬汤止沸，不能从根本上解决问题。

中学追求高考升学率是一个必然现象，既然向高校输送优秀的人才高中的主要任务之一，这种追求也就天经地义。现在的问题是，一些学校为了追求升学率，最拿手的就是对学生集中进行灌、练、训、测，大量地使用题海战术，非常功利而片面地应试。如何改变或减轻这种片面应试的状况，靠增加录取率并不可行。前些年许多人提出的“提高录取率可以解决片面追求高考升学率问题”等说法是不正确的，现在许多省市高考录取率的迅速提高已是有目共睹的。但片面追求高考升学率的问题还是没有多少改变。看来问题的关键还是要在考试的科学性上下功夫，真正使试题以考测能力为重，使死记硬背的训练不大起作用，使注重全面发展灵活思考的学生较有可能获得高分，这样才能减少片面应试的有效性。

高考是一个典型的高竞争、高利害、高风险的大规模选拔性考试。从表象上看，高考不过是高等学校招收新生的考试，但高考又不仅仅是教育考试，它同时还承担着巨大的社会责任。除了具有为高校选拔合适人才、以考促学等教育功能之外，高考也还具有维护社会公平、维护社会稳定、促进社会流动等社会功能。社会给高考加载了太多的重负。只要存在社会差别，就存在竞争。竞争乃无法消灭的客观存在，只是在高考制度下，将考生将来的