

家庭作业的迷思

The Homework Myth

[美] 艾尔菲·科恩 著
(Alfie Kohn)

项慧龄 译



误用光阴比虚掷光阴损失更大，
教育错了的儿童比未受教育的儿童离智慧更远！



教育科学出版社

Educational Science Publishing House

家庭作业的迷思

The Homework Myth

[美] 艾尔菲·科恩 著
(Alfie Kohn)

项慧龄 译



教育科学出版社
· 北 京 ·

出版人 李 东
责任编辑 欧阳国焰
责任校对 贾静芳
责任印制 叶小峰

图书在版编目(CIP)数据

家庭作业的迷思 / (美) 艾尔菲·科恩著; 项慧龄
译. —北京: 教育科学出版社, 2017. 5
书名原文: The Homework Myth
ISBN 978-7-5191-0950-9

I. ①家… II. ①艾… ②项… III. ①教学研究—美国
IV. ①G571.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第016423号

北京市版权局著作权合同登记 图字: 01-2015-0344号

家庭作业的迷思

JIATING ZUOYE DE MISI

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲9号

邮 编 100101

传 真 010-64891796

市场部电话 010-64989571

编辑部电话 010-64989527

网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店

印 刷 保定市市中画美凯印刷有限公司

开 本 168毫米×230毫米 16开

印 张 9.5

字 数 101千

版 次 2017年6月第1版

印 次 2017年6月第1次印刷

定 价 25.00元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

打破家庭作业的虚假神话^①

侯亮

法国哲学家雅克·马里坦（Jacques Maritain）在《教育在十字路口》一书中对教育的目的有清楚的描述，而且这种描述获得了越来越多的认可。他认为，教育是为了培养人的意志，是关乎人的情感和幸福的。这样的教育才是让人获得自由的教育。

虽然我们也承认，他对教育的看法是直击问题核心的，但在具体的实践中，却不自觉地偏向了对智力和技能的训练，繁重的家庭作业就是这种倾向的明证。

我们以为拉紧这根“绳子”，孩子就会在我们预定的方向上获得“飞翔”的能力，而我们也就尽到了应尽的责任。事实上，这只是一种自我安慰。

^① 本文刊登于《中国教育报》2011年1月13日第7版，有删节。

美国著名的“进步教育运动”的领军人物艾尔菲·科恩（Alfie Kohn）参考了三百多种文献，写了一本薄而厚重的书，《波士顿环球报》用少有的郑重语气评价这本叫《家庭作业的迷思》的书——“它是这个国家的每位老师和校长都应该阅读的书”，因为它用实证的方式打破了家庭作业的虚假神话。科恩说，家庭作业不仅是孩子的负担，也是家长的负担，而我们应该寻找更好的方式去教育我们深爱的孩子。

存在即合理：家庭作业背后的“神话”

恐怕不会有人否认，小孩子大量的课外时间被作业所占据。如果提出这样一个问题：为什么要有家庭作业？人们会给出很多答案。问题是这些答案是道听途说的还是假设的。

艾尔菲·科恩在书中详细论证了家庭作业存在的六个原因，在看似存在即合理的家庭作业的背后，有着很多荒谬的逻辑。例如，人们总是假设“写家庭作业”可以带来较高的学业成就以及提升诸如自律和责任感等美德；家庭作业可以让父母了解学校的想法、课程内容和方针；家庭作业有助于学生改善学习技巧，做好时间管理；家庭作业是保持学生乃至学校竞争力的基础，放弃家庭作业会造成教师、学校和父母心中的恐慌，害怕孩子将落后于其他继续埋头苦干的学生等。

作者在书中指出：美国教育心理学家哈里斯·科珀（Harris Copper）在1989年针对这个问题进行了一项研究，并用一句话为这些研究做了总结——“没有证据显示，任何家庭作业会提升小学生的学业表现”。科恩说“这句话应该通过电子邮件传送到美国每个父母、老师和教育行政人员手

中”，我想说越多的中国教师和父母看到这句话，就会有越多的小孩子们有可能享受到童年的阳光了。

科恩系统审视了人们对家庭作业的通常辩解，比如提升成绩、巩固知识、训练学习技巧和责任感等，并明确指出：没有任何一项上述假设实际上通过了研究、逻辑及经验的检测。本书一针见血地揭示了由于我们对孩子的不信任、对学习的一系列误解及对竞争力错误的关注，不仅我们的孩子拥有的自由时间越来越少，而且我们家庭的矛盾越来越多。科恩告诉我们，应该反思孩子在学校及放学后的时间安排，以拯救我们的家庭及孩子对学习的热爱。

科恩通过缜密的研究发现，这些看似美好的理由都立足于假设之上，而研究的结论却不支持这些假设。我们之所以把家庭作业作为一根促进学生成绩提升的“救命稻草”，是因为我们的思维惯性和懒惰，我们不想负起作为教育者或者作为家长应尽的责任。我们想当然地把学习的责任留给了孩子，而不想去读懂我们的孩子，去激发他们的潜能。

繁重的家庭作业：放弃孩子的一种方式

台湾著名教师苏明进在《懂你的孩子：唤醒潜能的秘密》中把如何让孩子热爱学习而不是放弃自己的秘密和盘托出。他说，要懂你的孩子，要看到他们的优秀，每个孩子都是独一无二的珍品。很多人也在表达这样的观点，但事实上仍然在以分数来衡量学生，在他们心里，使用这样的双重标准毫无愧疚之意。所以，许许多多的教师和家长把以巩固知识、训练技巧为主要目的的家庭作业作为爱孩子的方式。

在他们看来，只有取得成绩上的胜利才是教育的胜利，孩子才能获得美好的未来。在这种思路上的“兢兢业业”的人没有意识到，他们正在以孩子厌倦的方式爱孩子，实质上是在放弃孩子。

《家庭作业的迷思》可以让你从这种“执着”中获得觉悟，如果你是一位肯倾听的教育者或者家长。这本书专讲作业这件事，作者以其犀利的观点、大量的数据来颠覆老师和家长们对于家庭作业的惯性思维，让读者重新思考家庭作业存在的意义。

孩子的童年只有一次，没有推倒重来的机会和可能，我们是否可以用假设来安排孩子的人生？当我们用大量的假设来说服自己逼迫孩子完成大量家庭作业的时候，我们可曾想过我们或许正在扮演扼杀孩子童年的角色？假如老师和家长对于家庭作业的理解是错误的，那么在真心疼爱孩子、希望孩子有好的“前途”的同时，我们是不是在做着未来会悔之晚矣的蠢事？

作者的一些观点或许会让一些老师和家长难堪。例如在书中第六章，“一个人越不明白教学如何运作，越不知道如何看出哪些学生遇到困难，他就越有可能认为测验分数很重要。我相信，对家庭作业的支持同样来自对认知科学、教育学和儿童发展的无知”。从这一点来看，留家庭作业或许是教师不合格的一种表现，或许是教师身处教育大环境中的随波逐流与无奈。

理智的家庭作业：应当给教育留白

把家庭作业作为促进甚至是挽救孩子学业的“救命稻草”的家长或者教师应该慢慢认识到这样的现实，那就是，你不放下这根紧握的“救命稻

草”，你就无法获得新的教育途径。或许在放下它之前你要克服巨大的恐惧，但为了孩子的未来，还是值得去努力的。我们要从被动的无效的教育中脱离出来，走入主动的有效的教育中去。

通过《家庭作业的迷思》这本书，我们可以知道“为了家庭作业而做家庭作业”不是中国的专利，美国存在同样的问题，英国也有类似状况。书中提到在苏格兰爱丁堡附近有一所名叫卡基费尔德（Cargifield）的学校，该校校长约翰·埃尔德（John Elder）观察到家庭作业让学生痛苦而叛逆，于是在该校去除了强制性的作业，同时父母也不再被迫帮助孩子做连他们自己也难以理解的习题。埃尔德说，在实行这项政策一年之后，“学生参加高年级学校入学考试的表现有显著的差异。数学和科学的考试分数提高了20%之多”。

或许有家长和老师会这样认为：孩子课余时间不写作业、不上辅导班，岂不白白浪费了宝贵的时光？

对于这个问题，卢梭（Jean-Jacques Rousseau）是这样回复的：“误用光阴比虚掷光阴损失更大，教育错了的儿童比未受教育的儿童离智慧更远。”而台湾学者黄武雄教授在《学校在窗外》中也这样说，“学校该做而且只做这两件事：打开经验世界和发展抽象能力”。借助这个观点，其实不难发现我们的教育正在或者已经成为复制知识的机器。黄武雄教授接着说：“如果说学校教育还有第三件事该做，那么这第三件事便是留白；留更多的时间与空间，让学生去创造、去互动、去冥思、去幻想、去尝试错误、去表达自己、去做各种创作：编舞、搞剧场、玩乐园、打球、办社团，让他们自由地运用时间与空间。”

对于给孩子“留白”，卢梭说道：“最重要的教育原则是不要爱惜时间，要浪费时间。”

陶行知主张“生活即教育”：生活与教育是一个东西，不是两个东西。它们是一个现象的两个名称，好比一个人的小名与学名。生活即教育；是生活便是教育；不是生活便不是教育。以陶行知的观点来看，让孩子闷在屋子里写无穷无尽的作业恐怕不是很好的教育。

科恩在本书最后指出：“那些向来认为家庭作业是必要的人，可能不会接纳别人挑战他们的想法，至少在刚开始是如此。”然而，不论读者是否赞成，就如作者的最后一句话：“我们欠所有的孩子一个以真相、以合理为基础的家庭作业政策。”

第 一 部 家庭作业的真相

第一章 失去的童年	003
第二章 家庭作业可以改善学习吗？	019
第三章 写作业有任何课业之外的好处吗？	031

第 二 部 家庭作业存在的六个原因

第四章 研究显示……	045
第五章 没有提出的问题	053
第六章 关于学习，我们还不知道的部分	063
第七章 “更严格的标准” 在家庭之间蔓延	077
第八章 最好习惯它	091
第九章 无所事事的手……	099

第 三 部 找回理智

第十章 重新思考家庭作业	109
第十一章 做出改变	125

■ 第一部 ■

家庭作业的真相

第一章 失去的童年

孩子在学校度过一整天大半的时光，回到家总还有功课得做。一旦停下来好好想想，就会发现这件事十分耐人寻味，但更耐人寻味的是，鲜有人真的停下来仔细思考这一切。

“写家庭作业”几乎普遍存在于世界各地，我们不仅要去问这件事到底有什么好处，更需要去研究为何它被视为如此理所当然。

人们总是假设“写家庭作业”可以带来较高的学业成就以及提升诸如自律和责任感等美德，然而，目前却没有充分的证据可以支持这个论点。正如本书稍后所提到的，支持的数据不是相当微弱就是不存在。即使如此，人们还是很少严肃、认真地讨论家庭作业的必要性，家庭作业的需求也不曾减少，甚至还越来越多了。

家长聚会时，经常会谈论到家庭作业。家长和教师会面时，不论是个别还是整班晤谈，家庭作业也是头几个被提出来的主题之一。如果想要让一场家长会座无虚席，只要承诺在会议中将建议如何处理家庭作业的问题，便能轻松达到目的。

同样，解决家庭作业困扰的书籍似乎总是有市场，书名通常有《家庭作业妙方：如何让你的孩子乖乖做作业》（*The Homework Solution: Getting Kids to Do Their Homework*）、《成功做完家庭作业的七个步骤》（*Seven Steps to Homework Success*）等。

家庭作业这个议题很明显有其严重性和迫切性，也让许多人感到挫折、迷惑，甚至愤怒。但是，尽管内心担忧焦虑，却几乎没有人质疑校方是否应该继续布置家庭作业。

请看看以下引自《父母》(Parents)杂志的一个段落：

如果孩子没被要求去学习毫无用处、毫无意义的事情，那么一般的学科是完全不需要家庭作业的。不过，一旦学校要求孩子记住几乎不重要或一点也不重要的大量信息，学习将变得缓慢而痛苦，校方因而必须转向家庭寻求协助，收拾他们自己制造的烂摊子。

该篇文章刊登于1937年第11期的杂志上，作者华许伯尔尼(Carleton Washburne)是一所学校的督察。他辞世之后，家乡伊利诺伊州维内卡镇(Winnetka)的一所学校甚至以他命名，仿佛要让世人明白，从那时开始人们的态度已经有了彻底的转变。具有讽刺意味的是，现在人们浏览华许伯尔尼学校网站，所注意到的第一件事就是“家庭作业相关链接”。

当今主流报纸杂志的读者都相当清楚媒体是如何处理家庭作业这个议题的。举例来说，2004年第2期的《父母》杂志刊载了一篇文章，文章中完全同意所有儿童从一年级开始都应该有家庭作业，并且进一步提供实际可行的建议，帮助孩子“专心完成”指定的家庭作业。

任何一个对那些建议感到不满的人，可能会相当怀念20世纪20至40年代较常出现的尖锐批判和革新思维。可悲的是，似乎时至今日，我们还必须和当年的华许伯尔尼及其同僚一样，提出相同的辩论，来对抗不变的做法和假设。就一般学校教育而言，革新的理论不时在专家学者之间激起一阵涟漪，却从未真正进入大多数的美国课堂。学者态度的转变，抑或

一般大众态度的转变，不一定代表学生的家庭作业数量将会出现巨大的转变。我们常会混淆“讨论了什么”和“做了什么”。

家庭作业的数量

过去 20 年最惊人的趋势是，人们给予越来越年幼的儿童越来越多的家庭作业。不久之前，某些学区之间还有一个不成文的共识：三年级之后的孩子才有家庭作业，如今甚至连这些学区都放弃了这样的想法。当今，鲜有教育工作者有足够的勇气去质疑，一年级学生是否真的需要家庭作业。一项针对全美数千个家庭所做的长期调查发现，6 至 8 岁的低年级学生在特定日子被布置家庭作业的比例，已经从 1981 年的 34% 攀升到 1997 年的 58%，而他们每周在家用功读书的时间也多了一倍以上。

2002 年，这项调查的结果更新了。低年级学生在特定日子被布置家庭作业的比例跃升到 64%，而他们花在写作业上的时间又增加了三分之一。这些数据不但证实了小学生的家庭作业越来越多，而且 2007 年的调查数据更显示了 6 至 8 岁学生被布置家庭作业的比例，几乎和 9 至 12 岁的一样。事实上，家庭作业甚至变成“幼儿园活动的一部分”。2004 年《教师》(Teachers) 杂志的一篇报道指出：“有些父母谈到，对不久前还需要午睡才能撑到晚餐时间的孩子而言，每天晚上回家写作业太难熬了。”

到分了科系之后，有时早在高中前的几年，因为老师间没有协调好，于是布置作业时，老师们都没有考虑到其他科目的老师是否已经布置了作业。许多青少年的父母指出，相比自己那个时代，他们对孩子要做这么多的家庭作业感到惊讶。他们也对家庭作业内容远比以往困难感到不解，尤其是那些为以进入一流大学为目标的高中生所准备的课程。

针对年纪较大的学生所做的调查数据很混乱，一切经常取决于问题如何被架构。13 岁的学生说“昨天”没有家庭作业的比例大幅下降，从 1980 年的 30% 降至 2004 年的 20%。针对 17 岁青少年所做的调查结果也是如此，从 32% 降至 26%。美国教育部 2005 年的研究分析指出：

学生每天做家庭作业的时间没有明显变化。相比 1978 年的学生，1999 年，17 岁的学生说他们做数学作业的百分比更高。相比 1984 年的学生，1999 年，9 岁和 13 岁的学生每天为上课或家庭作业阅读 20 页以上的百分比更高。然而，17 岁的学生每天阅读的页数并没有明显的变化。

与国际间的数据相对照，一项 1995 年所做的研究发现，相比大多数参与这项调查的其他 19 个国家，美国十二年级的学生花较少的时间做家庭作业——美国十二年级的学生一个晚上花 1.7 小时写功课，而其他国家的学生每个晚上花 2.7 小时做作业。这个结果可能和同一调查的另一个发现有关，即美国高中三年级学生一天平均打工 3 小时，大约是其他国家高三学生的三倍。

另一方面，美国教育部在 1998 年的报告中指出，选修高等数学和科学课程的美国十二年级学生“有家庭作业的频率比国际平均值高”。而 2005 年发表的一项全美调查结果更令人惊愕，“就七年级和八年级的数学课程而言，美国目前已跻身家庭作业最密集的国家之列”。

一些极力支持家庭作业（有时候他们也支持其他传统教育政策）的作家因声称“美国学生的家庭作业事实上太少”而引起大量媒体瞩目。他们主张，如果我们担忧作业过多，甚至担忧年纪较轻的孩子的负担越来越沉

重，实在是白担心了。有趣的是，日本的一些教育界人士，最近针对他们的孩子做出相同的声明，有时甚至提出这样的警告：日本学生逐渐落后于勤奋好学的美国学生。

数据总是被选择性地引用来支持这样的结论：家庭作业的负担真的没有那么繁重，学生能做更多的功课。但是，要每天傍晚眼睁睁看着孩子艰苦奋战的父母接受这个论点，可就没那么容易了。

许多学者和媒体指出，如果美国学生的家庭作业真的少于其他国家（或少于他们的祖父母），那当然是件坏事。但是为什么是坏事呢？大家究竟为何如此担忧家庭作业过少或甚至没有家庭作业？显而易见地，我们需要小心谨慎地检视调查的数据，并好好评估正反两面的论点。以下便是本书主要想探究的两大问题：

一、客观地看，家庭作业有没有好处？

二、为什么没有好处？

家庭作业的冲击

关于家庭作业最常听见的抱怨，是下面这五个基本问题。

一、父母的负担。哥伦比亚大学师范学院（Columbia University's Teachers College）教育学教授盖瑞·纳里罗（Gary Natriello）曾撰写过论文来支持家庭作业的价值，而且一直认为家庭作业有其可取之处，即使他没有深入去探讨。直到数年后，他“上小学的孩子开始把作业带回家”，他才开始了解到爸妈必须为家庭作业付出多少心力：

父母不只要帮孩子安排时段和地点来完成家庭作业，还要弄清