

荀子礼思想研究

曹兴江◎著

中国社会科学出版社

荀子礼思想研究

曹兴江◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

荀子礼思想研究 / 曹兴江著. — 北京: 中国社会科学出版社,
2017. 6

ISBN 978 - 7 - 5203 - 1312 - 4

I. ①荀… II. ①曹… III. ①荀况(前 313—前 238)—礼仪—
思想评论 IV. ①B222. 65②K892. 9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 266957 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 朱华彬
责任校对 胡新芳
责任印制 张雪娇

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2017 年 6 月第 1 版
印 次 2017 年 6 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 15.5
插 页 2
字 数 239 千字
定 价 68.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

目 录

绪论	(1)
一 研究之缘起	(1)
二 研究之现状	(4)
三 研究之思路与方法	(12)
第一章 礼之缘起	(15)
第一节 “性恶则贵礼义”：礼之必要的人性根基	(15)
一 “性”概念之意涵	(15)
二 “性恶则与圣王，贵礼义矣”：礼之必要的 “性恶”预设	(31)
三 “称情而立文”：礼之必要的情感诉求	(42)
第二节 “人生不能无群”：礼之必要的群体向度	(52)
一 “群”概念之意涵	(52)
二 “人生不能无群”：群何以必要的生存论考察	(54)
三 “制礼义以分之”：群何以可能的制度前提	(57)
第三节 圣王制礼及其客观根据	(64)
一 “礼莫大于圣王”	(64)
二 “上取象于天，下取象于地”：圣王制礼的客观根据	(70)
第二章 礼之本质	(78)
第一节 人异于禽兽的族类特质	(78)
一 “人道莫不有辨”	(78)
二 “人能群，彼不能群”	(80)

三	荀、孟人禽之辨的异同	(82)
第二节	“等贵贱，分亲疏，序长幼”：作为差序结构的礼	(85)
一	“礼法之枢要” 贵在“定分”	(85)
二	“等贵贱，分亲疏，序长幼”	(91)
第三章	礼之道德功用	(97)
第一节	“涂之人可以为禹” 的先天根据	(97)
第二节	“礼及身而行修” 的道德工夫	(100)
一	“礼者，所以正身也”	(101)
二	“不教无以理民性” 的道德教化论	(108)
三	“积善成德” 的道德修养论	(124)
第三节	“始乎为士，终乎为圣人”：道德工夫的圣贤旨归	(155)
一	“好法而行” 的士人格	(155)
二	“笃志而体” 的君子人格	(160)
三	“齐明而不竭” 的圣人人格	(167)
第四章	礼之政治功用	(175)
第一节	“以礼分施，均遍而不偏”：君主角色的理论设定	(175)
一	“君者，善群也”：群道的人格化身	(175)
二	“闻修身，未尝闻为国”：君主以修身为治国的基础	(180)
三	“人主者，以官人为能也”：君主通向无为 而治的政治能力	(187)
第二节	“隆礼至法则国有常”：礼法相养的治国术	(194)
一	礼的治国效用及其限度	(194)
二	法之治道地位的彰显	(200)
三	“明德慎罚” 的德刑论	(204)
第三节	“养人之欲，给人之求”：礼之经济分配功用	(212)
一	“进则近尽，退则求节”：对待欲望的合理态度	(213)
二	“礼者，养也”：养欲给求的分配原则	(216)
三	“节用以礼，裕民以政”：养欲给求的政治担保	(217)

结语	(222)
附录 荀子君道思想论纲	(227)
参考文献	(234)

绪 论

一 研究之缘起

在中国历史上，春秋战国时期（公元前 771—前 221 年）占据承前启后的重要地位，此时，中国社会正处于德国哲学家雅斯贝尔斯所说的“轴心时代”，也就是美国社会学家帕森斯所说的“哲学的突破期”。在这段长达五个半世纪的历史长河之中，中国经历了天翻地覆的社会变动，从经济形态层面考察，这一社会变动主要表现为宗法封建制向地主封建制的漫长蜕变。^①除了经济形态方面的根本转变以外，社会其他领域同样发生了重大变化，^②与经济、政治、军事等社会领域的重大变化相伴随，思想界逐渐形成了“百家争鸣”的学术气象，尤其迈入战国中期以后，法家因崇尚功利意识与实力原则，迎合了诸侯们“富国强兵”的现实需要，被统治阶层大加称许并且成为他们治国的指导思想，从而诱发了规模庞大且影响深远的“自强型改革”^③浪潮。显然，对于“迂远而阔于

① 社会经济形态是我们判定夏商周时期的社会性质的根本标准，据此，晁福林先生得出了如下结论：夏商周时期属于同一类型的封建社会，只是它们的发展形态有所不同：夏商两代处在氏族封建社会，西周处在宗法封建社会；迈入东周时期（春秋战国）以后，宗法封建社会逐渐瓦解，地主封建社会逐步确立。有关宗法封建社会向地主封建社会的重大转变，参见晁福林《夏商西周的社会变迁》，中国人民大学出版社 2010 年版，第 209—237 页。

② 关于春秋战国时期社会其他领域的重大转变，参见辛田《春秋战国时期社会转型研究》，博士学位论文，陕西师范大学，2006 年。

③ 参见〔美〕许田波《战争与国家形成：春秋战国与近代早期欧洲之比较》，徐进译，上海人民出版社 2009 年版，第 8—39 页。

事情”^①“无益于人之国”^②的儒家而言，法家思想的贯彻落实对它构成了严峻的挑战。于是，为了保持儒家在诸子辩论中的竞争优势及力争政治实践的表达机会，儒者们势必要适时修正发展儒家业已形成的思想系统。生活于战国中后期的荀子毅然承担起此一历史重任，既继承了儒家“以礼治国”思想，也选择性吸收了稷下诸子各种学说，创造性构筑了以“礼”为核心的儒学思想系统，推进了先秦儒家思想更加深入的发展。显然，就先秦儒学的发展史而言，选取荀子“礼”思想作为研究课题，无疑将具有重要的理论价值与实践意义。

首先，增益对荀子思想的深层理解，辨明其学派归属问题。众所周知，“礼”是荀子思想系统一以贯之的基本精神与主要脉络，从古至今，学者们对此多有论述。王先谦在《荀子集解·序》中曾明确指出：“荀子论学论治，皆以礼为宗，繁复推详，务明其旨趣，为千古修道立教所莫能外。”^③劳思光先生立足于自己所提出的“基源问题研究法”^④，认为荀子学说的基源问题是“如何建立一成就礼义之客观轨道”^⑤。韦政通先生在《荀子与古代哲学》中开宗明义即言：“荀子之学，以礼为宗”^⑥，显然这与王先谦的看法并无二致，区别在于他将荀子思想系统定名为“绝对性的礼义一元论”^⑦。应该说，将“礼”视为荀子思想系统的立论主线，这不是缘于学者们的主观构造，而是具有充分的文献依据。按照郭沫若先生的统计，《荀子》三十二篇中，唯有《仲尼》《宥坐》两篇不见“礼”字。^⑧勾承益在分析《荀子》文本结构及思想内容的基础上指出，尽管《荀子》篇目分别针对不同论题，但其无一例外地都指向“礼”，换言之，“礼”在荀子思想系统中占据核心位置。^⑨如果我们承认“礼”是

① 《孟子荀卿列传》，（汉）司马迁：《史记》（第七册），中华书局1959年版，第2343页。

② 《荀子·儒效篇》，（清）王先谦：《荀子集解》，中华书局1988年版，第117页。

③ 《荀子集解·序》，（清）王先谦：《荀子集解》，中华书局1988年版，第1页。

④ 关于“基源问题研究法”的界说，参见劳思光《新编中国哲学史》，广西师范大学出版社2005年版，第10—12页。

⑤ 劳思光：《新编中国哲学史》，广西师范大学出版社2005年版，第251页。

⑥ 韦政通：《荀子与古代哲学》，台湾商务印书馆1992年版，第1页。

⑦ 同上书，第6页。

⑧ 参见郭沫若《十批判书》，东方出版社1996年版，第257页。

⑨ 参见勾承益《先秦礼学》，巴蜀书社2002年版，第376—378页。

荀子思想系统的中心主线与立论宗旨，那么，其学派归属问题的澄清工作也就十分容易了。目前，关于荀子思想的学派归属问题，学界争论较大，莫衷一是，大致可归纳为四种主要观点：（1）荀子是儒家学派，这是学术界的主流观点。（2）荀子是法家学派，这一观点肇始于两宋时期。南宋理学家朱熹便持有此论：“荀卿则全是申韩，观《成相》一篇可见。……然其要，卒归于明法制，执赏罚而已。”^① 20世纪70年代，基于“评法批儒”的政治需要，荀子也曾被视作法家学派的重要人物。（3）荀子学儒而背儒，构筑了综采百家之学的荀学，郭志坤提倡这一观点。（4）荀子是战国末期黄老学的代表性人物。赵吉惠说：“荀子既包涵儒家思想，但又非醇儒；既包涵道家思想，但又非法家，而是黄老之学。”^② 如前所述，如果我们承认“礼”是荀子思想系统的中心主线与立论宗旨，那么，关于荀子思想系统的学派归属问题，我们也就能够赞同这一说法：“荀子对先秦诸子学说的‘综合’是以儒家思想为本位的、在明确的儒家主体性主导之下的‘综合’，而以重建孔子之后的儒家正统为其旨归。”^③

其次，揭示荀子与稷下诸子学说的内在关联，呈现荀子“礼”思想的“综合创新”理论品格。自战国中期以来，法家顺势而起，其理论主张成为统治阶层治理国家的指导思想；同时，儒学因“迂远而阔于事情”“无益于人之国”的理想主义精神气质面临被边缘化的危险境地。面对如此严峻的挑战，重新振兴儒学成为儒者不容回避的学术难题。荀子立足儒家思想基本立场汲取了稷下诸子各种学说（尤其道家和法家）的合理内核，给予儒家思想以现实化的调整与改造，提出了一种以礼治为主、法治为辅的礼法相养的治道范型。因此，我们研究荀子“礼”思想，势必应当考察稷下学给予荀子思想的理论贡献，在与其他诸子学派的比较中，荀子“礼”思想的独特理论品格便得到了彰显。

再次，推进荀子“礼”思想的研究深度。就目前已有的学术专著和

① 《战国汉唐诸子》，（宋）黎靖德编，王星贤点校：《朱子语类》卷13，中华书局1986年版，第437页。

② 赵吉惠：《荀况是战国末期黄老之学的代表》，《哲学研究》1993年第5期，第21页。

③ 王楷：《天然与修为——荀子道德哲学的精神》，北京大学出版社2011年版，第6页。

专题论文来看,学者们主要从道德与政治两种维度来阐发荀子“礼”之功用,对“礼”之经济功用与认知功用这两方面缺乏足够的关注。即便是对荀子“礼”之道德功用和政治功用的研究,也存在一定的不足,也就是说,尽管学者们已从道德哲学、政治哲学、管理哲学等多重视角给予荀子“礼”之道德功用和政治功用以深入的研究,^①但是,他们疏于考察这两者之间的内在联系。因此,在系统阐发荀子“礼”之各种功用的同时,我们将重点揭示礼之道德功用与政治功用的逻辑关联。

最后,范导社会主义和谐社会公平正义观的有效落实。公平正义是社会主义和谐社会的重要基本特征之一,其内涵丰富而多样,经济公平正义处于基础性位置,它容许社会成员经济收入存在一定限度的差别。但是,现实生活中有些人却对“经济公平正义”抱持一定的误解,认为收入均等或收入平均才是真正的“经济公平正义”。荀子“礼”思想的梳理与诠释,对于这一误解的辨正和澄清具有启发意义。我们发现,荀子所说的“礼”,是“分”与“养”的统一。“分”(层级化的名分)是礼的本质规定,“养”是根据层级化名分所实施的差异性经济分配,不难看出,这并非经济学意义上的“平均主义”。尽管荀子“礼”思想诞生于战国中后期,具有特殊的时代性,但是,对于我们构筑一种合理的公平正义观而言,它仍然具有重要的现实指导意义。

二 研究之现状

《荀子》是我们研究荀子“礼”思想的“第一手资料”,因此,述评荀子“礼”思想研究成果之前,我们有必要简要梳理《荀子》文本校释方面的研究成果。

西汉时期,刘向删除《孙卿书》的重复篇目,将原书剩下的三十二篇重新命名为《孙卿新书》。继刘向之后,唐朝人杨倞调整了《孙卿新

^① 参见李慧芬《荀子管理思想研究》,博士学位论文,山东大学,2010年;李季《荀子行政伦理思想及其现代价值研究》,博士学位论文,山东大学,2011年;卢永凤《社群主义视野下的荀子政治哲学研究》,博士学位论文,山东大学,2011年;余海舰《荀子管理哲学思想研究》,博士学位论文,湖南师范大学,2012年;王楷《天然与修为——荀子道德哲学的精神》,北京大学出版社2011年版。

书》篇目次序，并且替它做注解，遂有《荀卿子》之名。这就是今天我们所见到的《荀子》一书。清朝时期，朴学鼎盛，诸子学复兴，尤其是各家校释《荀子》，用力甚勤，成就卓著，“据有人统计，自唐至明，《荀子》的校注，包括明人那些节本、评点本，总共不过七种，而仅清代就有二十五种之多，不但数量徒增，而且版本考订文字校勘词义训释等各方面，都取得了相当可观的成绩”^①，尤其是王先谦综采众家之说，撰成《荀子集解》，成为后世荀学研究的善本。

20世纪50年代以来，关于《荀子》文本的校勘、注释、注译方面，成果丰富，学界涌现出一批具有一定学术价值的注释文本，其代表性研究成果主要有：梁启雄的《荀子柬释》，经修订后更名为《荀子简释》^②；章诗同的《荀子简注》^③；北京大学《荀子》注释组的《荀子新注》^④；杨柳桥的《荀子诂译》^⑤；张觉的《荀子译注》^⑥；骆瑞鹤的《荀子补正》^⑦；董治安和郑文杰合著的《荀子汇校汇注》^⑧；李中生的《荀子校诂丛稿》^⑨；王天海的《荀子校释》^⑩。^⑪除此之外，台湾在这方面的研究成果也应该引起足够的重视，以李涤生的《荀子集释》^⑫和熊公哲的《荀子今注今译》^⑬为主要代表。

本书选取王先谦的《荀子集解》为主本，同时参照梁启雄的《荀子简释》、北京大学《荀子》注释组的《荀子新注》、王天海的《荀子校释》、熊公哲的《荀子今注今译》等注释本。这是本书研究荀子“礼”

① 郭志坤：《荀学论稿》，上海三联书店1991年版，第306页。

② 梁启雄：《荀子简释》，北京古籍出版社1956年版。

③ 章诗同：《荀子简注》，上海人民出版社1974年版。

④ 北京大学《荀子》注释组：《荀子新注》，中华书局1979年版。

⑤ 杨柳桥：《荀子诂译》，齐鲁书社1985年版。

⑥ 张觉：《荀子译注》，上海古籍出版社1995年版。

⑦ 骆瑞鹤：《荀子补正》，武汉大学出版社1997年版。

⑧ 董治安、郑文杰：《荀子汇校汇注》，齐鲁书社1997年版。

⑨ 李中生：《荀子校诂丛稿》，广东高等教育出版社2001年版。

⑩ 王天海：《荀子校释》，上海古籍出版社2005年版。

⑪ 廖名春分析了这些研究成果的长处与不足之处，参见廖名春《20世纪后期大陆的荀子文献整理研究》，《邯郸学院学报》2007年第4期。

⑫ 李涤生：《荀子集释》，台湾学生书局1979年版。

⑬ 熊公哲：《荀子今注今译》，重庆出版社2005年版。

思想的文献依据。

众所周知，荀子是先秦儒学的集大成者，在他所构筑的思想系统中，“礼”是一以贯之的主要脉络与立论宗旨。20世纪以降，特别是80年代以来，荀子“礼”思想受到学界的广泛关注，学术专著、专题论文层出不穷，成果显著。下面，我们将从礼之思想渊源、礼之缘起、礼之本质、礼之功用四个视角简要梳理、评介荀子“礼”思想的相关研究成果。

（一）荀子“礼”之思想渊源研究

礼之思想渊源研究，指基于思想史的内在发展来考察“礼”之所以形成的思想资源或思想前提，余英时先生将此种方法界定为“内在的理路”^①。在构筑“礼”思想的具体过程中，荀子既汲取了儒家（尤其是孔子）的思想资源，同时也借鉴了其他各家的合理内容。

陆建华在《荀子礼学研究》^②第一章“荀子礼学产生的思想前提”中简要分析了道家、墨家、法家、郭店儒家竹简及孟子等礼学思想，揭示出先秦礼学发展的大致进路，认为“各家各派不同的礼学架构和架构礼学的不同逻辑，为荀子礼学的框架结构和思维路径给出了多种参照、多重可能”，“荀子礼学就是在吸收春秋战国以来所有礼学派别的积极成果的基础上建立起来的，是对于以往一切礼学精华的总结”。对荀子之前的礼学思想进行简要而系统地梳理，是该专著值得称许之处，可稍有不足的是，在分析各家各派礼学思想之时，著者并没有将荀子“礼”思想引入与之做比照分析，因而难以寻见他们礼学思想与荀子之间的同与异。2004年，以荀子礼学为研究对象的又一专著出版问世，即高春花撰写的《荀子礼学思想及其现代价值》^③。该专著第一章“荀子礼学思想产生的前提”之第二节“思想文化前提”中同样论及荀子“礼”之渊源问题，主要从孔子礼学思想与早期法家思想两个角度，探寻了荀子“礼”思想对它们的承接与吸收，认为“孔子的礼学思想、早期法家的法治理论为

^① 在考察某一思想的具体成因时，可以有两种不同的研究路径：一是外缘的路径，即从客观的社会经济条件来探讨思想的成因；一是内在理路的路径，即从思想史的内在发展来揭示思想的成因。参见余英时《中国思想传统的现代诠释》，江苏人民出版社2003年版，第158页。

^② 陆建华：《荀子礼学研究》，安徽大学出版社2004年版。

^③ 高春花：《荀子礼学思想及其现代价值》，人民出版社2004年版。

荀子礼学思想的产生作了思想文化的铺垫”。需要特别强调的是，著者引证《荀子》文本相关思想，将之与早期法家思想进行比较研究，这样较易把握思想之间的承继与发展。单就这方面而言，高春花胜过陆建华。但由于高春花仅对孔子及早期法家之礼学思想做出分析，并未涉及道家、墨家、儒家等其他流派的礼学思想，这又是高春花稍逊于陆建华之处。白奚亦曾撰文《荀子对稷下学术的吸取和改造》^①，依次从人性论、礼法观、天人观三方面探究荀子对稷下学术的吸取与改造，他认为，稷下学术是荀子学说的直接的思想来源，为荀子总结先秦学术提供了不可或缺的理论素材。该文第二部分论及荀子礼法思想之渊源问题，认为稷下学术孕育出一种以法治为主、礼治为辅的礼法结合的政治模式，此一模式发端于慎到，成型于尹文，丰富于管子，后为荀子所吸收并做出了实质性的改造，即以儒家思想为根基来吸取法家思想，提出了另一种异于稷下学术的以礼治为主、法治为辅的礼法结合的政治模式。该文对荀子礼法来源的概括客观而又准确。

（二）荀子“礼”之缘起研究

礼之缘起研究，指从发生学的视角来探讨礼的由来、根据、创设等问题。

关于荀子“礼”之缘起，学界主要有以下五种观点：（1）缘情制礼说。马育良在《荀子对礼之存在合理性的另一种论证》^②中分析了荀子关于情礼关系的具体论说，认为情是礼得以生成的内在心理根据，礼是对情的物质呈现和仪式表达。（2）性恶说。陶师承在《荀子研究》^③中阐述了这种观点：“今人性恶，故设礼义，所以禁其情欲也。”郭志坤也表达了相似的看法：“礼是如何产生的？荀子从‘性恶论’找到了答案。”^④（3）明分使群说。这一观点发端于段秋关，后为俞荣根、王钧林等学者

^① 白奚：《荀子对稷下学术的吸取和改造》，《兰州大学学报》（社会科学版）1990年第4期。

^② 马育良：《荀子对礼之存在合理性的另一种论证》，《孔子研究》1997年第3期。

^③ 陶师承：《荀子研究》，大东书局1926年版。

^④ 郭志坤：《荀学论稿》，上海三联书店1991年版，第183页。

所发挥。俞荣根在《儒家法思想通论》^①中说：“因为人之性恶，所以需要礼义来教化，法律来约束；因为人之性恶，社会上就生出争夺祸乱，所以需要礼法来规定权利义务的权限。前者可称之为‘化性起伪’说，后者又叫做‘明分使群’说。”王钧林在《中国儒学史》^②中指出：“具体说来，礼产生于明分使群的需要、养情成文的需要、化性起伪的需要。”（4）礼本于天地说。在《荀子礼论研究》^③中，惠吉兴对先王制礼的先验性根据进行探寻时说，“荀子的性恶论表明，礼不可能根源于人的内在本性，礼的本源只能存在于主体之外”，“礼不能脱离社会、人类、天地万物而产生和存在，但真正具有本源地地位的只有天地”。张奇伟在《荀子礼学思想简论》^④中也表达了与之相类似的观点：“荀子以天地自然而非人为的运行过程为原型，以人间礼义制度为摹本，认为人间的礼本是模拟天地而来，应是顺从自然而动，力图营造一个礼学的形而上学的基地。”（5）圣人制礼说。在《论荀子的哲学思想》^⑤中，夏甄陶指出，荀子主张礼义法度是圣人化性起伪的产物。李哲贤在《荀子礼论之特质研究》^⑥中抱持类似的观点，认为荀子之礼是人文世界的最高范畴，出于先王之制作，其目的在于治理人性之恶。需要指出的是，关于“圣人制礼”说，学界存在另一种解读方式，卞修全、朱腾在《荀子礼治思想的重新审视》^⑦中对礼之起源追问时说：“荀子的礼其实导源于天时、地利、人情，先王只是发现并整理了已经存在并运行的礼，所以与其说‘先王制礼论’是一个立法过程，不如说先王发现了长久以来人类共同生活的经验。”这一观点的提出，为我们重新理解性恶论与先王制礼论之间的内在的理论困境开启了有益的致思路径。

（三）荀子“礼”之本质研究

礼之本质研究，主要指考察礼本身所蕴含的深层的精神实质，换句

① 俞荣根：《儒家法思想通论》，广西人民出版社1998年版。

② 王钧林：《中国儒学史》，广东教育出版社1998年版。

③ 惠吉兴：《荀子礼论研究》，《河北学刊》1995年第4期。

④ 张奇伟：《荀子礼学思想简论》，《中国哲学史》2002年第2期。

⑤ 夏甄陶：《论荀子的哲学思想》，上海人民出版社1979年版。

⑥ 李哲贤：《荀子礼论之特质研究》，《哲学与文化》1994年第21卷第12期。

⑦ 卞修全、朱腾：《荀子礼治思想的重新审视》，《哲学研究》2005年第8期。

话说，礼之本质，就是礼之“义”或礼之“本”。有的学者从礼与“分”的内在联系来揭示荀子“礼”之本质，同时也有学者从人道层面来阐发荀子“礼”之本质。

高积顺在《试论荀子礼法思想的独特性格》^①中从礼与分的内在联系出发阐述他对荀子“礼”之本质的理解。“分”是礼义，不了解它就不懂得礼的精神，这是该文对荀子“礼”之本质的概要式总结；然后，作者又细致分析了“分”的含义、要求、内容，认为“分”是名分和权利的统一，礼是用来确定名分及其权利的制度性规范。韩进军在《荀子社会控制规范体系的基本架构》^②中，对荀子“礼”的三个层面（习俗，道德及政治）分析后指出，“荀子这种三位一体形式的软控制规范系统，集中体现在一个核心上，即对社会等级的划分”，并且认为“‘礼者，贵贱有等，长幼有差，贫富轻重皆有称者也’。这是对礼本质的界定”。另外，杜明德在《荀子的礼分思想与礼的阶级化》^③中也阐述了与之大致类似的想法，他认为，“分”是为了克服个性、保障群性而创制，是礼最重要的精神所在，也就是礼之义。张奇伟在《荀子礼学思想简论》^④中阐明了其对荀子“礼”之本质的理解，认为“礼以社会地位高低之等、政治权势尊卑贵贱之差和经济财富贫穷多寡之别为基本内容的等级理念及其等级制度为核心。礼的本质就是等级制”。他对荀子“礼”之本质的这一概括，客观而中肯，这与就“分”的角度来言说礼之本质，具有内在的一致性，因为礼之“分”本身就内具了“等级制”的意蕴。陆建华在《荀子之礼本质论》^⑤中将荀子之“礼”离析为政治制度、道德规范、宇宙之道三部分，认为政治制度是荀子之“礼”的主要方面，由此，他指出说：“荀子之‘礼’本质上是政治之礼，指政治制度。只是在少数特定场合下兼具道德规范和宇宙之道两类属性。”将政治制度视为荀子“礼”之本质，这是该文所传达的主要论点；然而，作者似乎混淆了礼之本质与

① 高积顺：《试论荀子礼法思想的独特性格》，《管子学刊》1994年第4期。

② 韩进军：《荀子社会控制规范体系的基本架构》，《河北师范大学学报》（哲学社会科学版）1998年第3期。

③ 杜明德：《荀子的礼分思想与礼的阶级化》，《中国文化研究》2006年（春之卷）。

④ 张奇伟：《荀子礼学思想简论》，《中国哲学史》2002年第2期。

⑤ 陆建华：《荀子之礼本质论》，《江淮论坛》2002年第3期。

礼之类型的界限，错误地将礼之类型理解成礼之本质。尽管该文以“荀子之礼本质论”为标题，但作者仅对荀子礼之类型做了深入的理论分析，这只是礼的外延，而并非礼的本质，所以他没有捕捉到荀子“礼”之本质的理论内涵。黎红雷在《礼道·礼教·礼治：荀子哲学建构新探》^①中从“道”的高度对荀子“礼”之本质做出了一定程度的分析和论述，他认为，为了突出“礼”的地位和作用，荀子把“礼”定义为“人道之极”，从“道”的角度回答“礼”的本质。在对荀子“礼”之三本说做出解读以后，作者指出“礼”是自然和人类社会总体规律（“道”）的体现，因此他说：“‘礼道’，成为天地万物包括人类社会的本原。”尽管作者对荀子“礼”之本质做了合理的重构，但是他没有进一步揭示作为“人道之极”的礼的具体意蕴。

（四）荀子“礼”之功用研究

“礼”之功用研究，指探究礼的价值指向和实践效用。目前学者主要从道德与政治两种维度给予荀子“礼”之功用以不同程度的理论阐发；同时，也有学者揭示了荀子“礼”之经济功用（“养人之欲，给人之求”）及认知功用（“解蔽”），但是这两个方面未能引起学界的足够重视。

罗国杰先生所主编的《中国伦理思想史》^②指出，荀子“礼”之内容，既包括政治制度、法律准则，也包括道德规范；“礼”的目的和作用表现在以下两个方面，即“分”和“养”。其中，“养”应该建立在“分”的基础上，使得社会共同体中的任何一个个体，都能根据自己的等级名分，在履行自己应尽义务的同时，得到适当的物质生活的满足。将“礼”之功用概括为“分”与“养”的统一，应该说，这是贴近荀子本有之义的。许建良教授在其专著《先秦儒家的道德世界》^③第四章“荀子‘道德纯备，智慧甚明’的道德思想”中分别从道德教化、道德修养、理想人格三种视角，系统梳理了荀子“礼”之道德功用。道德教化和道德修养以“礼”为内容和标准，而培养“全而粹”的理想人格（君子和

^① 黎红雷：《礼道·礼教·礼治：荀子哲学建构新探》，《现代哲学》2004年第4期。

^② 罗国杰：《中国伦理思想史》，中国人民大学出版社2008年版。

^③ 许建良：《先秦儒家的道德世界》，中国社会科学出版社2008年版。

圣人)则是前两个方面的价值旨归和伦理诉求。该著作为我们研究荀子“礼”的道德功用论指明了大致的方向。

除此以外,关于荀子“礼”之功用研究,也有一些优秀的学术论文。田大庆在《论荀子“制礼明分”的经济思想》^①中首次挖掘了荀子“礼”之经济功用,认为“制礼明分”是荀子经济思想的总纲领,分析了“制礼明分”的具体内涵,这主要表现在三个方面,即调节各个等级之间的经济关系是“制礼明分”的首要内容;社会分工是“制礼明分”的逻辑基础;富国强民是“制礼明分”的历史使命。黎红雷在《礼道·礼教·礼治:荀子哲学建构新探》^②中从道德和政治视角出发,认为荀子“一方面把‘礼’作为道德教化的依据,建立起自己的道德学说;另一方面把‘礼’作为社会治理的准则,形成自己的政治思想”,而后,他又对“礼”的这两种功用做了进一步的解释和说明,但是,他基本上并未论及荀子“礼”的经济功用和认知功用(解蔽)。王楷在《礼及身而修:荀子的礼的个体修养之维》^③中从个体修养之维对“礼”之道德功用进行了深入的探讨,其基本观点是:礼依义而成,义由礼而行;礼的合理性不仅在于行为的适当性,更在于仁义等内在德性行之于外的自然流露;对礼的践行是行为主体培养完善德性人格的实践途径。丁成际在《荀子礼之功能论》^④中对荀子“礼”之功能进行了较为全面的解说,他认为,对于个体和群体来说,礼均有教化与制约的作用;作为规范性的礼具体表现为四个方面的功能:礼具有“养人”和“别人”的功能;礼具有使政治制度化的功能;礼具有对人的情感的规约功能;礼具有引导伦理教化与现实实践的功能。

总体而言,应该说,对于荀子“礼”思想的研究,学界达到了相当的广度和深度,尽管如此,但是仍然存在一定程度的不足之处:学者们从道德哲学、政治哲学、管理哲学多重视角给予荀子“礼”之道德功用和政治功用以深入的研究,但是他们疏于考察这两者之间的内在联系;

① 田大庆:《论荀子“制礼明分”的经济思想》,《南京社会科学》1992年第2期。

② 黎红雷:《礼道·礼教·礼治:荀子哲学建构新探》,《现代哲学》2004年第4期。

③ 王楷:《礼及身而修:荀子的礼的个体修养之维》,《北京师范大学学报》(社会科学版)2010年第3期。

④ 丁成际:《荀子礼之功能论》,《安徽大学学报》(哲学社会科学版)2009年第4期。