

【汉译现代西方学术名著导读·政治哲学编】

丛书主编 阎孟伟 杨 谦

现代性问题的研究

阎孟伟 李福岩 主编



XIANDAIXING WENTI YANJIU

广西人民出版社

【汉译现代西方学术名著导读·政治哲学编】

丛书主编 阎孟伟 杨 谦

XIANDAIXING WENTI YANJIU

现代性问题的研究

阎孟伟 李福岩 主编

图书在版编目 (CIP) 数据

现代性问题研究 / 阎孟伟, 李福岩主编. — 南宁: 广西人民出版社, 2018. 1

(汉译现代西方学术名著导读 / 阎孟伟, 杨谦主编. 政治哲学编)

ISBN 978-7-219-09256-9

I. ①现… II. ①阎… ②李… III. ①现代主义—著作—介绍—西方国家—现代 IV. ①B089

中国版本图书馆CIP数据核字 (2014) 第 309800 号

总 策 划 温六零
项目统筹 白竹林 罗敏超
责任编辑 杨 冰 张 凡
责任校对 梁小琪
装帧设计 李彦媛
印前制作 麦林书装

出版发行 广西人民出版社
社 址 广西南宁市桂春路 6 号
邮 编 530028
印 刷 广西民族印刷包装集团有限公司
开 本 787mm×1092mm 1/16
印 张 19
字 数 260 千字
版 次 2018 年 1 月 第 1 版
印 次 2018 年 1 月 第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-219-09256-9
定 价 38.00 元

版权所有 翻印必究

《汉译现代西方学术名著导读·政治哲学编》

编委会成员

顾问 邢贲思 陈晏清

主任 阎孟伟 杨 谦

委员 李福岩 王桂艳 王作印 杨晓东

谢 魁 孟锐峰 李 萍

总 序

陈晏清

改革开放以来，中国社会经历了日新月异的深刻变化，不仅在经济发展中取得了令世人瞩目的成就，在文化建设上也取得了长足的进步，其中一个突出的表现是哲学社会科学领域里越来越多的学者本着开放包容的精神，源源不断地将国外有代表性的学术著作（包括理论著作）翻译到中国来，这对于帮助国人开阔视野、活跃思想、学会用世界的眼光观察和思考中国问题起到了十分重要的作用。这种开放包容的精神也充分体现了我们的制度自信和理论自信。摆在读者面前的这套“汉译现代西方学术名著导读”丛书就是在这样的精神鼓舞下编辑出版的。

这套丛书计 10 卷约 150 种，内容主要涉及国外的政治哲学和社会理论，涵盖了 20 世纪 20 年代以来西方马克思主义诸流派的代表性著作、法兰克福学派各个发展时期领军人物的代表作、西方当代自由主义理论的代表作、西方当代社会哲学和历史哲学的重要理论著作。每本著作的导读都包括作者简介、写作背景、中心思想、分章导读、意义与影响五个部分，最后附上原著摘录（从该著作中精选出来的一些重要章节）。读者通过阅读这套丛书可以全景式地了解当代西方政治哲学和社会

理论中的主要思潮和流派,更有助于从事政治哲学和社会理论研究的学者以及高校学生开阔学术视野、把握学术前沿。由于这套丛书所选取的主要是政治哲学和社会哲学方面的著作,因而读者也可以从中了解到现代西方社会在其发展中所面对的诸多重大现实问题,如政治的合法性问题、国家与社会的关系问题、公平正义问题、权利与权力的关系问题、意识形态问题、文化发展问题、生态问题等,有助于人们深入地认识20世纪以来西方社会发展的基本状况。

在我国,就哲学学科来说,政治哲学是目前较为活跃的研究领域。社会政治哲学在我国的兴起,不是几个学者的心血来潮,而是适应了中国社会大变革的理论需要。我国由改革开放和社会主义市场经济推动的社会转型,是社会的整体性变革或结构性变迁,各种各样的社会问题会从社会生活的各个领域产生,新的问题层出不穷。对于这些问题的理论解决,急需社会哲学和政治哲学的专门研究。中国的社会哲学、政治哲学应当着重研究中国的问题,这是毫无疑义的。2017年9月29日,习近平总书记在中共中央政治局就当代世界马克思主义思潮及其影响进行第四十三次集体学习时强调,发展21世纪马克思主义、当代中国马克思主义,必须立足中国、放眼世界,保持与时俱进的理论品格,深刻认识马克思主义的时代意义和现实意义,锲而不舍推进马克思主义中国化、时代化、大众化,使马克思主义放射出更加灿烂的真理光芒。……对国外马克思主义研究新成果,我们要密切关注和研究,有分析、有鉴别,既不能采取一概排斥的态度,也不能搞全盘照搬^①。

在当今的时代条件下,中国的事情同世界的事情是紧密关联的,实际上中国的许多问题已经上升为世界问题,观察和思考中国问题也必须有世界眼光。因此,我们应当学习外国的先进理论和文化,广泛地阅读当今国外的社会哲学、政治哲学著作,研究外国学者在理论探索中的经验和教训、长处和短处,有些可以引以为鉴,有些可以有选择、有批判地汲取。这对于深化我们的思考,推进我们的社会哲学、政治哲学的研究,以至推进我国的社会转型和现代化建设,都是有重要的积极意义的。当然,这套学术名著导读丛书主要是对学术名著及其作者做出概要性的介绍和评述,

^① 习近平在中共中央政治局第四十三次集体学习时强调:深刻认识马克思主义时代意义和现实意义 继续推进马克思主义中国化时代化大众化 [N]. 人民日报, 2017-09-30 (1).

这些初步的、粗浅的介绍显然不能代替学者们的专门研究，“导读”的意义重在一个“导”字，它的作用只是把读者引进西方社会政治哲学的门槛，但这对于吸引和推动学界和社会各界关心社会政治哲学的研究是有意要作用的。

最后，我还想特别强调一点。这套丛书选择的著作者，除很少量的作者，例如早期西方马克思主义的代表人物外，大多数是资产阶级的思想家、著作家。他们是在资本主义的制度前提下说话，是在资产阶级统治的政治框架内说话，这是他们无法摆脱的阶级局限性。从总体上看，他们的政治哲学、社会理论著作表达的是当代资本主义的意识形态，是当代资产阶级的价值观念、社会理想和政治诉求。因为同处于市场经济的条件下，中国和西方会遇到一些共同的问题，但在对于问题实质的把握和解决问题的立场与方式上则是有原则性的区别的。这是我们在阅读西方社会政治哲学理论著作以及介绍这些著作的读物时，必须保持的最基本的辨别力或判断力。如果丧失了这种判断力，我们就会在意识形态的较量中丧失主动权，有的人甚至成为错误思想的俘虏。

2017年10月

（陈晏清，1938年出生，1962年毕业于中国人民大学哲学系，1985年晋升为教授，1986年任博士生导师，1992年起享受国务院颁发的政府特殊津贴，1985年至1997年任南开大学哲学系主任，1995年至2000年任南开大学人文学院院长，1997年任南开大学社会哲学研究所所长，现任南开大学当代中国问题研究院学术委员会主任、中国辩证唯物主义研究会顾问、中国人文学会顾问、天津市哲学学会名誉会长。主要的研究领域是马克思主义哲学基础理论、社会哲学、政治哲学。独著或合著的著作主要有《论自觉的能动性》《辩证的历史决定论》《现代唯物主义导引》《陈晏清文集》等，主编有“社会哲学研究”丛书。2012年获南开大学荣誉教授称号和特别贡献奖。）

目 录 CONTENTS

一、《现代文明与人的困境——马尔库塞文集》	
[美] 赫伯特·马尔库塞	001
二、《现代性的哲学话语》	
[德] 于尔根·哈贝马斯	026
三、《现代性的碎片——齐美尔、克拉考尔和本雅明作品中的现代性理论》	
[英] 戴维·弗里斯比	055
四、《纯粹现代性批判——黑格尔、海德格尔及其以后》	
[美] 大卫·库珀	074
五、《现代性的困境——哲学、文化和反文化》	
[美] 劳伦斯·E. 卡洪	093
六、《现代社会冲突——自由政治随感》	
[英] 拉尔夫·达仁道夫	113
七、《现代主义的政治——反对新国教派》	
[英] 雷蒙德·威廉斯	132
八、《现代性的五个悖论》	
[法] 安托瓦纳·贡巴尼翁	152
九、《现代性与自我认同——现代晚期的自我与社会》	
[英] 安东尼·吉登斯	172

CONTENTS

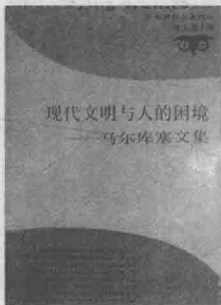
十、《现代性与矛盾性》	
[英] 齐格蒙特·鲍曼	190
十一、《可选择的现代性》	
[美] 安德鲁·芬伯格	213
十二、《自反性现代化——现代社会秩序中的政治、传统与美学》	
[德] 乌尔里希·贝克, [英] 安东尼·吉登斯,	
[英] 斯科特·拉什	233
十三、《现代性理论》	
[匈] 阿格尼丝·赫勒	253
十四、《单一的现代性》	
[美] 弗雷德里克·詹姆逊	272
后 记	290

一、《现代文明与人的困境——马尔库塞文集》

[美] 赫伯特·马尔库塞 著

李小兵 等译

生活·读书·新知三联书店，1989年



【作者简介】

赫伯特·马尔库塞（1898—1979），是闻名世界的美籍德裔哲学家、社会批判理论家、法兰克福学派非常重要的成员。学界有人甚至将马尔库塞与马克思、毛泽东并列，简称他们为“3M”（Marcuse, Marx, Mao）。马尔库塞的生平和著作给人的鲜明印象，是因为他始终站在对当代资本主义社会理论进行批判斗争的最前列，始终把对哲学、文化、意识形态理论的批判与对资产阶级社会的现实状况的批判结合起来。正如当代英国著名学者麦克莱伦所说：“马尔库塞是法兰克福学派中最著名的，也是研究所成员中唯一没有放弃他的早期革命观点的人。”

1898年7月19日，马尔库塞出生于柏林一个有教养的犹太资产阶级家庭。1979年7月29日，他在赴德意志联邦共和国讲学途中逝世于施塔恩贝格，享年81岁。1917年至1919年间，他应征入伍，成为柏林—莱茵契根道夫士兵委员会的委员，参加过德国社会民主党左翼。1918年德国十一月革命失败后，他前往柏林大学和弗赖堡大学学习现象学与存在主义。1922年，在存在主义哲学家海德格尔指导下，马尔库塞完成了博士论文《黑格尔本体论与历史性理论的基础》，获得弗赖堡大学哲学博士学位。1932年，马尔库塞加入法兰克福社会研究所，之后逐渐成为法兰克福学派的中坚人物。希特勒上

台后，他离开德国，随研究所经巴黎、日内瓦，流亡到美国。第二次世界大战期间，他转到美国华盛顿战略服务局、国务院情报研究处工作。第二次世界大战结束后，他并没有与霍克海默尔（又译“霍克海默”）、阿多诺一道返回德国重建研究所，而是继续留在美国工作，并因此成为经济、政治、文化诸方面皆发达的美国工业社会的见证人。从1951年开始，他作为政治理论家先后在哥伦比亚大学、哈佛大学、勃兰代斯大学任教。20世纪60年代末至70年代初，他曾一度成为浪潮汹涌的德国、美国新左派运动与学生运动的“精神领袖”及主要代言人，被誉为“美国新左派运动之父”。因此，他对经典马克思主义以及政治和社会斗争的态度，都比法兰克福学派其他成员更激进。马尔库塞的哲学思想深受黑格尔、胡塞尔、海德格尔和弗洛伊德的影响，同时也受马克思早期著作的影响很大。从20世纪50年代开始，他主要从事对当代资本主义的分析和批判，主张把弗洛伊德主义、存在主义与马克思主义结合起来。

马尔库塞一生著作很多，共出版论著、论文、论集、谈话录近百种之多，影响较大的有《黑格尔本体论与历史性理论的基础》（1932年）、《理性和革命》（1941年）、《爱欲和文明》（1955年）、《苏联马克思主义——一种批判的分析》（1958年）、《单面人》（1964年）、《纯粹容忍批判》（1965年）、《论辩证法的否定概念》（1968年）、《反革命和造反》（1972年）、《批判哲学研究》（1972年）、《革命还是改良》（1972年）、《审美之维》（1978年）、《无产阶级的物化》（1979年）等。

——【写作背景】——

第二次世界大战以后，科学技术成为西方现代化的重要资源，其双重作用也日益凸显出来。科学技术不仅在物质生活领域中成为“第一生产力”，给发达工业社会带来了巨大的社会物质财富，而且也深深地影响了意识形态领域，成功地塑造了一种单向度的技术理性。在这种技术理性的支配下，不仅人对自然的改造以剥夺自然的诗意为代价，而且人的精神文化活动也普遍地受到操纵，这就使得人的自由、解放在现代文明的背景下陷入了新的困境。面对这样的现实，西方文化传统中苛刻的批判思维指向了启蒙时代以来一向免于批判的科学技术。作为法兰克福学派第一代的重要思想家，马尔库塞恪守该学派社会批判理论的基本原则，对科学技术展开了具体而又系统的批判。

——【中心思想】——

马尔库塞对科学技术的批判大致可以分为两部分：社会学批判和哲学批判。他对科学技术的社会学批判，构成了其科学技术批判思想中富有特色的部分。在这里，马尔库塞区别于其师海德格尔，不囿于对科学技术的本质做形而上的思辨，而是比较注重对科学技术的消极社会功能做具体的揭露。正因为如此，有的西方学者称马尔库塞是“被应用的海德格尔”。

全书由9篇文章构成，共约18.5万字。

——【分章导读】——

第一篇文章《论萨特的存在主义》，主要从五个方面阐释了萨特存在主义产生的理论背景、主要内容，分析了萨特《存在与虚无》的内在矛盾以及对传统哲学严肃精神的瓦解。

在这篇文章的引言中，马尔库塞首先分析了萨特存在主义理论产生的时代背景。马尔库塞说，萨特所处的“时代是一个充满极权恐怖的时代：纳粹统治的力量登峰造极，德军的铁蹄踏着法兰西”，“主体被困在沮丧和失败的牢笼之中”，人生存在“一个没有希望、意义、进步以及未来的世界中”。因而，在此时代背景下产生的萨特存在主义哲学“将要考察弥漫于我们世界的荒谬感”，像笛卡儿（又译“笛卡尔”）哲学那样，“在我思的自我确证中，在对自我的意识中，找到了自身的基础”^①。进而，马尔库塞指出，萨特试图在具体的人类生存哲学中展开崭新的体验，萌生了新的反体系化的极端理性主义哲学——存在主义。存在主义哲学发展横跨战争、解放与重建三个时期，萨特还把存在主义定义为“存在先于本质并永远创造着本质”的学说。在这篇文章引言的最后部分，马尔库塞概要归结了存在主义哲学的理论本质，他说，“《存在与虚无》作为存在主义的哲学基础，是对人类自由的本体论—现象学阐述”，“带有浓厚的德国唯心主义哲学色彩”，“是黑格尔《精神现象学》和海德格尔《存在与时间》的重述”，“把他自己的哲学与无产阶级的革命解放理论联系在一起”，成为一种“意识形态性质的本体论”^②。

① 赫伯特·马尔库塞. 现代文明与人的困境——马尔库塞文集 [M]. 李小兵, 等译. 上海: 生活·读书·新知三联书店, 1989: 2.

② 赫伯特·马尔库塞. 现代文明与人的困境——马尔库塞文集 [M]. 李小兵, 等译. 上海: 生活·读书·新知三联书店, 1989: 6-8.

在这篇文章的第一部分，马尔库塞批判性地重述了萨特《存在与虚无》一书对人际关系解释的两个基础性概念的矛盾，即“自为存在”与“他者”的内在矛盾关系，导致了自为主体、自由主体无法达到自由的理论困境。马尔库塞认为，在《存在与虚无》中，萨特区分了两种类型的存在：自为的存在（为我）与自在的存在（在我）。马尔库塞理解说：“自为存在，作为人的存在，是一个不断‘创造’其自身存在的自由主体”，“追问的指向就是人在世界中存在的完整和具体的结构”^①。进而，马尔库塞指出，萨特把自由与人的存在等同起来，推出人对其存在要负全部和不可辩解的责任，人就是不断地自我创造，以达到自身的完满性与整体性。而他者的存在是对我的“注视”，构成基本内在的人际关系，包括肉体的施虐与受虐、对他者彻底摧毁的仇恨关系，使自我难以获得解放，走入西西弗斯荒谬的劳作。

在这篇文章的第二部分，马尔库塞批判性地分析了萨特自由本体论在理论与现实中的困境。马尔库塞认为，萨特在基本人际关系构想的基础上，最终论证的是人类存在与自由的本体论等同；萨特的论证并不是唯心主义的超验本体论哲学，他试图揭示关于人的概念的现实性。萨特认为，人在根本上是活动、行动、行为，改变境遇的决定是严格个人的构想，变革的活动是严格的个人行为，“人即使在锁链中也是自由的”。对此，马尔库塞指出，萨特的自由理论导致了一种唯心主义的绝对自由观，“对人的自由的论述到此已达到自行退场的地步”，反向证明刽子手屠刀下的犹太人是自负其责地选择的自由人，甚或可以为刽子手提供辩解，因而也就消解了自由。进而，马尔库塞指出，萨特的“自为”一词包括了我和我们，既是集体意识又是个体意识，把本体论的主体与历史的主体虚假地等同了起来，把人的存在的具体特性等同于人的普遍本质。关于具体人类存在的存在主义的本体论基础因而付诸东流了，其非辩证的自由观“回避了人在经验现世界中所经受的苦难”。

在这篇文章的第三部分，马尔库塞批判性地分析了萨特的“演示存在”概念。马尔库塞认为，萨特在描述自为对每一偶然境遇中的内在超越时，运用了“演示存在”这一术语，并强烈地暗示了这种内在超越的普遍化。马尔库塞说：“在萨特哲学中，作为人的解放之杠杆的物化状态，出现在两个不同

^① 赫伯特·马尔库塞. 现代文明与人的困境——马尔库塞文集 [M]. 李小兵, 等译. 上海: 生活·读书·新知三联书店, 1989: 8-9.

层面：(1) 在作为性欲态度的个体层面；(2) 在作为无产阶级革命态度的社会层面。”但萨特并没有在这两个层面之间建立联系，第一个层面与主要的哲学论证有紧密联系，而第二个层面却完全被排斥在哲学论证之外。因而，引导萨特在物化和异化的领域中寻找自由的现实意向性，同样把他引向社会历史领域。

在这篇文章的第四部分，马尔库塞批判性地分析了萨特的自由本体论在唯物历史领域的困境。马尔库塞说，在萨特对社会历史领域的分析中，“主体的物化”表现在工厂劳动者的存在中；萨特以黑格尔的方式分析主人和奴隶之间关系的方式，分析了资本家和雇工之间的关系，认为唯物主义自由概念本身就是物化的牺牲品；萨特承认革命是人类解放的唯一方式，但前提是人要有自由去把握这个解放。这在马尔库塞看来，萨特对主体自由理论的社会历史分析出现了一个荒唐的结论前提：“人必须在他的解放之前就是自由的。”^①

在这篇文章的第五部分，马尔库塞批判性地分析了萨特存在主义哲学瓦解传统哲学风格努力的失败。马尔库塞认为，从亚里士多德到黑格尔、海德格尔的传统哲学以一种“严肃精神”、纯哲学的规范性的哲学风格论说人的实在性问题，而萨特则要把传统哲学的“严肃精神”从哲学中驱逐出去，来瓦解传统哲学风格。这反映出存在主义哲学的内在矛盾——个体的人与类主体之间的矛盾。人本身作为类型是哲学的真正课题，而“人的内在核心却依然是外在于哲学的东西”。因而，萨特只能在个人主体与普遍自我之间徘徊。进而，马尔库塞指出，人只有作为具体的人才能加以描述和阐释，但萨特的存在主义却无法将人具体化，反而使人抽象化了；萨特对人生存的极权组织体验，使人们在一种自由的社会形式中去憧憬自由之外，便别无其他选择了。

在这篇文章的跋中，马尔库塞概括全篇说，存在主义让人领悟到唯有现实才有价值，似乎萨特接受了现实，不过其坚守的是彻底对抗的道路；哲学就变为了政治，成为一种政治化了的哲学，存在主义概念在向现实宣战中被拯救出来，“而在知识中，现实依然是胜利者”^②。

第二篇文章《弗洛伊德的人的概念的过时性》，马尔库塞提出，弗洛伊德

① 赫伯特·马尔库塞. 现代文明与人的困境——马尔库塞文集 [M]. 李小兵, 等译. 上海: 生活·读书·新知三联书店, 1989: 39.

② 赫伯特·马尔库塞. 现代文明与人的困境——马尔库塞文集 [M]. 李小兵, 等译. 上海: 生活·读书·新知三联书店, 1989: 49.

学说的某些基本假定快过时了，本我、自我和超我的具体化的个人过时了，进而试图说明精神分析的基本概念本身的社会意义与政治意义，阐释其社会政治批判理论思想来源。当代社会的变迁以社会原子主义取代了弗洛伊德的精神分析模式，弗洛伊德及其传人关于理论及其治疗法之间的矛盾裂痕扩大了，因其所帮助的对象似乎是现存的权力秩序而非个人，因而只能在现代工业社会的政治生活中发光发亮。

马尔库塞指出，弗洛伊德精神分析理论“本身就是社会范畴和政治范畴”^①，因为，弗洛伊德的学说与两次世界大战时期的社会历史背景之间存在着联系，其理性主义的分析计划描述了动态的心理结构：本我与自我、自我与超我、快乐原则与现实原则、厄罗斯（爱欲）与塔那托斯（死欲）敌对力量之间生与死的搏斗。但其思想中的社会与政治条件在现实社会已不复存在了。马尔库塞说，“弗洛伊德假定在人与社会之间始终存在着不可调和的冲突”，“他假定个人了解这种冲突”，冲突首先是通过对抗父亲而展开的。但在马尔库塞看来，弗洛伊德所假定的这种境遇已随着现代工业社会的变化而终结了，因为，古典的精神分析模式里的父亲被现代学校等群集的媒介替代了，现代工业发展使儿子不再依赖父亲，这些成为大众社会生活的基础。因而，弗洛伊德在《群体心理学与自我分析》一书中开始对古典的精神分析理论进行调整。这使得其自我解析变成了政治分析，在教会与军队这两个典型的群集中阐述自我与超我。与此同时，马尔库塞也肯定了精神分析的洞见，认为其详尽地解释了人们屈从于总体性的管理所要求的可怕的安然，这种安然使人们绝对依从于命中注定的结局。自主的自我越来越成为多余，越来越依赖于“否定的权力”——现代集群的领导者即所谓父亲形象的领导人，也就是依赖于社会群体与国家。这是精神分析的限度，一个没有父亲的社会。

马尔库塞认为，虽然弗洛伊德的作为父亲——超我继承人的领导者理论看来在完全具体化的社会中崩溃了，但其命题仍然是有某些效用的，即一切文明团体的相互认同联系是要靠“里比多”的，还有关于生存本能与进攻性力量的关系理论。马尔库塞指出，从现实社会的层面来说，对于资本主义社会，共产主义是强有力的否定自我理想和确定的现实原则本身，进攻的力量

① 赫伯特·马尔库塞，现代文明与人的困境——马尔库塞文集 [M]. 李小兵，等译. 上海：生活·读书·新知三联书店，1989：51.

压倒求生本能的力量，作为一个基本因素在社会和政治凝聚的形式中显露出来。共产主义的现实存在成了西方社会的确定性的威胁，致使西方社会动员一切心理的和物理的手段来自我保护。而精神分析正是对这些事实遭遇的影响描述。政治对抗而生的大规模军事竞赛，产生了潜在的毁灭性力量的巨大风险。对此，弗洛伊德以爱欲与死亡欲的对抗来加以描述，社会冲突演变为快乐原则的推动力与压抑人的基本本能之间的冲突。马尔库塞看到，弗洛伊德把此种矛盾冲突看成了社会发展的矛盾动力，认为社会文明与进步是在压抑爱欲过程中实现的，充满了悲观主义的进步论色彩，把自由看成了社会控制下的自由，一种偷偷摸摸的自由。社会越是发展，对自由的压抑就越深；社会通过有效的生产率和管理效率扩大了其对个人的控制。而马尔库塞则以其爱欲说来谴责“厄罗斯”的非现实化，呼唤着“厄罗斯”在未来新的更高文明形式中的现实化。

总结弗洛伊德学说的基本政治含义，马尔库塞认为它有以下四个要点：（1）现代工业社会的根本变化，导致基本的心理结构的根本性变化，此变化过程被父亲形象的衰落，“里比多”的社会控制加强等非理性方式所证实。（2）自我的萎缩和自我理想的共同化，表明是向原始阶段的退化。（3）在未来的境遇中，文明将推动死亡本能的进攻力量，被爱欲本能的进攻力量所取代。（4）精神分析学说不能提供现成的政治选择方案，但却能够为恢复个人的自律发挥作用。据此，马尔库塞认为，弗洛伊德的过时的人的概念绝不是虚假的，精神分析从它坚决维护在社会和政治发展中已被淘汰的个人需要和潜能中获得力量，成为建立未来社会的理论基础。

第三篇文章《马克斯·韦伯著作中的工业化与资本主义》，马尔库塞分析了韦伯工业化与资本主义观念所遇到的两个问题，进而具体展开评价了其理性与合理性观念。马尔库塞认为，在韦伯的著作中，工业化与资本主义遇到了两个问题：西方的历史命运和德国的当代历史命运。作为西方的命运，它们是西方的合理性和理性观念的决定性实现；作为当代德国的命运，这些表现为德国资产阶级在民主化进程中反对革命和社会主义的斗争。由此，韦伯对社会主义尝试发动了激烈进攻，认为社会主义与西方理性观念矛盾、与民族国家观念矛盾，是一个世界历史性的错误。与韦伯理论先判相反，马尔库塞认为，其后东方社会主义却是以极端的形式发展了现代西方的合理性。

马尔库塞认为，“在韦伯对工业资本主义的分析中，哲学的、社会历史的和政治的动机在根本上被联系在一起了”，使其关于科学的内在价值自由、伦

理中立性的理论“不能成立”^①。因为其理论主张服从于外在的强制性，正如其在1895年的就职演说中所言：价值自由的经济学服从于民族的强权政治。马尔库塞指出，在韦伯的理论视野中，资本主义、理性合理性与统治之间存在着内在的必然联系。韦伯理性概念的特征要素包含三个方面的内容：经验与知识存在着数学化的倾向；在组织机构中对理性经验与证据的必要性执著；在这组织中存在着普遍的、有技术的官员。这样，理性表现为“技术的理性，表现为生产和通过有计划的和科学的机构所实现的物质（物和人）的转化。这种机构是为着可计算的效率这个目的而建造起来的；这种机构的合理性组织着并控制着物和人、工厂和整个科层、工作和闲暇”^②。马尔库塞洞见到，韦伯把资本主义现实合理性的焦点归结到私有企业，这种合理性的发展使疯狂追求生产率的理性，演变为非理性的理性。马尔库塞指出，为从理论上完成资产阶级技术理性的历史使命，作为资产阶级知识分子的韦伯，对激进左派等推荐了左轮手枪、疯人院等，进而把资产阶级工业化完全设想为强权政治的一种形式——帝国主义。马尔库塞说，韦伯也预见到处于资本主义底层的无产阶级的的发展，但他并不把此视为最大的危险；韦伯把资本主义定义为一种“货币计算的特殊形式”，一种形式合理性。按照韦伯的定义，马尔库塞推论说，一种总体上的计划经济即非资本主义经济，从形式合理的观点来看，必然比资本主义经济更加合理。

面对韦伯理论的内在矛盾，马尔库塞指出，资本主义的形式合理性存在着两方面的内在极限：一方面是私人企业或作为经济活动计算性的现实主体的私人企业家；另一方面是自由劳动造成的工人与生产资料的分离。以效率为代表的科层管理、科层政治随着现代工业的发展逐步推向整个社会，以合理性的形式加强着社会控制，成为一种纯粹客观的统治。进而，马尔库塞推论出，科层组织最后服从于一个具有超凡魅力的领袖，一种带有宗教神秘性质的领袖，成为非理性的合理性而终结了理性，资本主义演变为帝国主义。最后，马尔库塞沿着韦伯的理论推演出一幕不幸的现实结局：如果韦伯活到希特勒法西斯帝国主义时代，看到资本主义高效的理性有计划地消灭千百万人的生命，他是否会修改其资本主义与合理性的观念？无论如何，理论与现

① 赫伯特·马尔库塞. 现代文明与人的困境——马尔库塞文集 [M]. 李小兵, 等译. 上海: 生活·读书·新知三联书店, 1989: 77.

② 赫伯特·马尔库塞. 现代文明与人的困境——马尔库塞文集 [M]. 李小兵, 等译. 上海: 生活·读书·新知三联书店, 1989: 81.