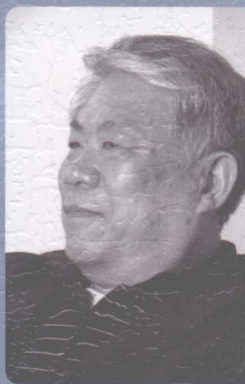




名家讲学

文学是什么

——文学原理简易读本



杜书瀛 著

文学创作作为一种审美活动，是人类最重要的本体活动形式之一，
是人之为不能不如此的生活形式、生存形式之一。

中国社会科学出版社



名家讲学

文学是什么

——文学原理简易读本

杜书瀛 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

文学是什么：文学原理简易读本 / 杜书瀛著. —北京：
中国社会科学出版社，2018.6
ISBN 978 - 7 - 5203 - 2286 - 7

I. ①文… II. ①杜… III. ①文学理论—通俗读物
IV. ①I0 - 49

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 065195 号

出版人 赵剑英
责任编辑 郭晓鸿
特约编辑 席建海
责任校对 石春梅
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2018 年 6 月第 1 版
印 次 2018 年 6 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 19.75
插 页 2
字 数 249 千字
定 价 58.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010 - 84083683
版权所有 侵权必究

出版说明

一位学者能够达到的学术高度，和他的基础学养密切相关；一个民族的学术能够达到的峰值，与她的学术基础成正比。博采众长、触类旁通，需要有坚厚的学术基础来奠基。中国社会科学出版社推出这套“名家讲学”文丛，正是在复兴强国的春风中，在广大读者的期盼里，送来的一份沉甸甸的礼物。

学术可以是高深的鸿篇巨制，也可以是有趣的大家小书。这套丛书风格平易近人。一卷在手，无须太多的准备，听凭兴趣引导，就很容易被它吸引，开始一段奇妙的旅程。它与现实生活有着密切关系，却又在生活之上，纵览人生，给人以智慧和启迪。

一个年轻的学子，为好奇心所驱使，想到其他的学科去畅游一下，却往往会被艰深的术语、门槛高得可怕的专业知识储备给拦在门外。现代学术的专业、细分，仿佛垒砌起高高的门墙，禁止外人去窥探内院的好风景。这套丛书就是台阶，让攀登事半功倍。丛书的每一本都是邀请该学科的名家写作完成，他们是最好的向导，让读者站在风光最佳处一览众山小，为入门者讲解每一学科的曲径通幽之处，也为百思不得其解者指点迷津。他们用生动、平实的语言，告诉读者这边的风光独好。

中国社会科学出版社致力于学术的传播工作。我们出版的著作既有学术前沿的精深之作，比如《剑桥中国史》系列，也有为普通读者打造的悦读品牌“鼓楼新悦”。“名家讲学”是新推出的通识类图书，每位有兴趣到学术花园探险的人，都不可错过这套丛书。

序 一

钱中文

不久前我收到杜书瀛先生给我的信，说他正在写作一本《文学是什么——文学原理简易读本》，说是为大学生、研究生们写的，希望我为它写篇序文。

我看了他发给我的写作宗旨，《读本》的提纲和一些章节（稍后发来了全部书稿），立刻给他回信，说对他书稿的写作宗旨，深为赞同，它打破了原有的文学概论的框架，极有新意，愿为效劳。

几十年来，文学基础理论的课程教学，甚为艰辛。老师说文学理论课不易讲好，学生说听文学理论课枯燥无味，当然情况也并不完全如此，也有不少老师的文学理论课很受学生的欢迎。我曾经在有的会议上说过，如果让刚进大学的、并未读过多少文学作品的一年级学生，去听老师有关文学理论的高头讲章，或是照本宣科，大讲理论体系，听众哪能接受得了！面对年轻的一年级大学生，老师恐怕只能就经典文学作品做些导读工作，从中抽象出一些文学常识、概念来，文学理论的系统课程最好移到高年级去学习。至于文学理论的研究生课程，我以为研究生们对文学理论已经有了一定的系统知识，所以不能再按教程一类的书籍讲解。老师最好找出当今文学理论中最为现实的、最有争议性的问题去

提问、去讲解，就自己在专题、著作研究中所获得的点滴心得、最新成果，和研究生们进行交流，帮助同学确立问题意识，提高发现问题、分析问题、设法解决问题的能力，让他们熟悉学术研究的思路。同时我还主张要请持有不同观点的学者为研究生们开设文学理论讲座，这样做可以展现不同学者治学的各有特点的思路，凸显多样的研究方法，鼓励学生多读不同的理论著作，比较短长，开阔他们的理论视野。所以后来我对研究生讲课，不讲系统的一般知识，只讲我对当前诸多文学理论问题的把握，介绍我在多种专题研究中的心得。

长话短说，就从20世纪90年代说起吧。不少从事文学理论教学的老师，纷纷更新了文学的观念，批判继承了我国文论原有的传统，借鉴了西方文学理论中不少有用的成分，著书立说，对文学理论教学起到了积极作用，其中有的优秀著作影响极大。

90年代后现代主义思潮大举进入我国，文学理论、批评界得风气之先，一些年轻学者纷纷争说后现代主义，使得西方的文化研究思潮、解构主义流行起来，并且影响了其他学科。几个不断出现的后现代主义的词语，如反中心、边缘化、颠覆、不确定性等，据说曾经使得一些原来站在中心位置、手握相当权力的文化官员为之心惊肉跳。90年代末，西方后现代主义哲学、文学理论书籍进一步被介绍过来，反本质主义、反逻各斯中心主义、反大叙事、反整体性、削平深度、平面化、碎片化等一整套完整的解构主义思想，对于我国思想界发生了巨大的冲击力。这时在我国文论界，特别是高校文学理论教学界，继80年代之后，又一次发出了文学理论革新、文学理论课程改革的强大呼声，言辞激切，活跃了理论思维。新世纪之初，艺术终结论、文学消亡论、文学是什么、文学不可定义、文学的扩容与越界等尖锐的重大问题的争议，随着外国学者来华的学术交流与在我国研讨会的发声，终于爆发出来，在有的中国学者那里，文学研究几乎被规定为：当

今“后现代文学研究的任务”就是研究“文学性”，就是去研究各种具有文学性的文化现象，甚至有些审美色彩的实物存在，而非文学自身、文学文本。

确实，在信息、媒介文化迅速发展的形势下，文学存在的形式发生了巨变，原有的文学理论自然会受到严厉的检验。几位颇有实力的中年老师，很快出版了几种由他们主编的新的文学理论教科书。这些著作虽然沿袭了原有教科书的方式设置章节，但在对于文学的理解上都已改弦更张，它们把以往的文学观念全都归结为本质主义文学观，进行批判，同时共同引入了西方后现代文学理论家有关文学的核心观念，对文学是什么重新做了界定。这些著作改变了原有文学理论的面貌，面对文学新的形态的生成与飞速发展，及时地对文学进行扩容，介绍了新生的文学现象，引进了不少新知识，令人耳目一新，启迪了原有思维模式的变化，产生了积极的影响。同时，我们看到，这些编著都是以解构主义的反本质主义的核心观念为其出发点的，这样围绕着什么是文学这一讨论了不知多少年的老问题，必然又要引起争论，而且这场争论历时久长，至今没有将息。

在这种情况下，要给研究生写本系统的文学理论教材，真是难乎其为的任务了。但是《读本》另辟新路，第一，它给我最深的印象是强烈的问题意识。所谓问题意识，就是作者一下就进入了当前难以回避、最为敏感而又极为重要的问题，即文学是什么的问题，这也是读者最想了解的那些被弄得似是而非、令其捉摸不透的问题。极有特色的是，《读本》从书名与各章的设置，都是在提问，向他者提问，进行论辩，在启发读者提问，激发读者加入对话。在文学理论著作中，就形式而论，这种写法甚为别致，它打破了原有的一般文学概论教科书的框架，即那种面面俱到的写作程式。《读本》删繁就简，突出主要线索，并且贯穿到底，一下就抓住了读者的求知心理；同时一扫以往文学理论的沉闷学风，

显出了理论的生气与活力，极有创新意义。

第二，《读本》的问题意识，使得作者切入文学是什么这种重大问题时，有着明确的论争对象，直奔论争的目的而去，所以行文充满了论辩性。有两种论辩，一种通常是抓住对方提出的问题，引用经典作家的标准答案进行核对，再进行一般常识性的强制阐释。另一种是抓住重大的问题，探究对方思想的理论渊源，揭示其演变的来龙去脉，给予实事求是的评价，同时在话语的交锋中形成自己的新思想。这是在理论上有所充实、有所丰富与有所增值的论争。我以为《读本》作者所进行的论辩正是增值的论辩。

后现代哲学、文学理论思想在我国流行了一些时候，它们通过前面提到的几本文学理论教科书，更把后现代主义文学理论的主导思想系统化了。不少学者对此都有过质疑，但未有更多地深入，我也只是在一些论文中点到为止。《读本》的可贵之处是在这方面做了真正的理论深入。它批判了独断论的本质主义的长期的专横与肆虐，同时抓住了“后学”的核心——反本质主义哲学观念并进行分析，指明了这一核心观念在英美文学理论中的演绎，以及如何统领了特里·伊格尔顿与乔纳森·卡勒等人的几本被翻译过来的、在中国极有影响的文学理论著作。接着《读本》梳理了中国学者主编的两本文学理论教科书，如何贯彻了绝对的相对主义思想，揭示了它们在引证与完全认同外国学者的后现代文学基本观念的基础上，做出了文学不可定义、文学是什么至今是个未知数，或是它不过是社会上某个集团的某种看法的结论，再以后现代主义的泛理论观代替了文学理论自身。后现代的泛理论思想，把各种社会科学、人文科学中的不同门类，都在“文学性”的帽子下变成了没有区别的门类了，这既与这些学科的历史发展形态不符，也与它们的现实的实际的形态相异，而且还要把文学理论作为社会科学、人文科学各门学科的理论基础与出发点，即要把文学理论作为各种社会科学、人文科学的元理论来对待。一

些人说解构主义也有建构，这话也对，但是看来这种建构很可能是一种失去了根柢的绝对的相对主义的建构。《读本》所进行的有根有据的论辩、追根究底的分析，每每见解独到，有着很强的说服力，显示了《读本》作者深厚的理论修养，达到了探索问题所要求的深刻性，表现了求索真理的原则性。

《读本》的各章设置都是文学理论研究中不断出现争论的问题，有作者的新观点与新材料的丰富。其中“中国文论有何独特之处”的一章的观点，《读本》作者在已出版的专著《从“诗文评”到“文艺学”》中有着详尽的论说。书稿中这一章的大量提问、思想材料的认真比较、细致的论证，从一个方面揭示了中西文论的“似是而非”与中国“诗文评”深厚的民族文化的底蕴，显示了《读本》理论上的原创精神，成为一家之新说。

第三，《读本》给我的启迪是，对于文学理论研究来说，作者与理论写作的独立自主性是两个很重要的问题。这些问题贯穿于30多年来的文学理论自身建设的不断论争之中，同时也陪伴了不少学者的学术个性的形成。要使文学理论成为一种独立的自主性的理论，在这里我仅从《读本》和外国文论的相互关系来说。几十年来外国文论的大量输入是必要的，它可以从一个方面激活我们的理论思维，扩大我们的理论视野。但是我们自身应有定力，要秉持一种新的文化立场，即我说过的一种“新理性精神”，面对各种各样的外国文论，要有批判意识，要有必要的鉴别，进行取舍，使那些真正有用的成分，经过改造而融入具有我国民族特色的、具有创新力的文论建设。我们不能一会儿西化，一会儿苏化，接着又是西化，在文学理论的一些根本性的问题上，总是在外国学者后面跟着说，跟着说不是接着说，更遑论对着说。确实，理论中往往会不断出现新的思想与大量时尚性的东西，要区别它们各自的真正价值，那些被人大肆炒作的东西未必一定就是新的，而被嘲弄的所谓守旧，未必就一定不新。我以为《读本》自身与

其作者，表现了真正的个人与理论的自主性，学者的个性特色，就是在说着自己的话语，并在表达着个人创新思想的过程中形成的。《读本》努力表现了当今我国文论的自主性的立场与民族文化特色的追求，而使我深为感佩。

我与杜书瀛先生在文学研究所已共事了 50 多年，情谊悠长，各知短长。在他年轻的时候，文艺理论室的年长同事称他为“小杜”，我也这么称呼过他。如今我已年过八十而他也到了望八的年龄了，所以早就“老钱”“老杜”相称。在我们研究室里，老杜是最孜孜不倦、勤奋治学的一位，著作最多的一位学者。近 10 年来，进入了暮年，他以不同的文体写作，几乎每年会出版一本新著，《读本》可能是融会了他几十年来对于文学的探索与体验的一本总结性的著作。他常常要请年轻的学者、学生为他的新书作序，在学界也是别具一格。我从《读本》中获益良多，自然愿当他的一位学生，于是欣然为先生写序了。

2016 年 12 月 22 日

时年八十有四

序 二

张婷婷

从还不怎么识字的孩童时代起，文学在我心里就是那样的神圣和奇妙。每到暑假，爸妈都会把我和妹妹送回奶奶那儿，奶奶是位刚刚退休的中学语文老师，肚子里有讲不完的故事，“哪吒闹海”“神笔马良”“龟兔赛跑”……寂静的星空下，凉爽的藤床上，姐妹俩每晚都伴着奇幻的文学想象入梦……值得庆幸的是，成年后的我选择了文艺学教师职业，获得了继续探讨文学奥秘的机会。今天，当我面对尊敬的导师杜书瀛先生的新著《文学是什么》的时候，又忽觉“怦然心动”了。

文学是什么？这显然是一本文学入门书，一位学养深厚、成果卓著的文论宿将，驰骋大半生之后居然又回到了这个初始性话题，令我不胜感动与钦佩！在先生身上恍惚又看到那些潜心于科普写作的大科学家，将深邃奥妙的道理用最朴实浅近的话语娓娓道出，和婉平实的解说中蕴含着文理兼容的厚重、慎思明辨的智慧和谦逊古雅的情怀。面对先生和他的新作，似乎又回到了那个“孩童听故事”的时刻，在初识文学之魅力的同时，“牵住文学的‘牛鼻子’进而骑上文学的‘牛背’信步前行”（杜先生语），终于领略到了文学那美丽风景背后的无限奥秘。

围绕文学的基本问题，先生从不同角度揭示文学的内涵。他

从“文学可以定义吗，如何定义？”正面切入，引出文学起源与人类精神生存方式之内在关联，老问题有了新答案；他从文学生成与发展之特殊机理入手，揭示“文学有‘进步’吗”及“文学会‘消亡’吗”的命题之疑问，回应了当代文艺思潮领域对文学现实意义的质疑与挑战；他聚焦文学存在方式之“意识”与“物质”属性，在文学之口传方式、文字方式及网络方式的多维发展中呈现其存在的永恒性；他针对西方现代艺术“机械复制”思潮下文学创造性受到挑战的新问题，智慧地捍卫了文学之精神独创品格；他在与西方文论比较当中考察中国文论之独特样貌，并充分肯定了其在文学理论及批评中的审美意义；最后杜先生又针对当下的批评现状，提出以“‘理性思考’与‘感性体验’兼具、‘逻辑思维’与‘形象思维’并美”为目标“改造我们的批评”之建议。通读书稿，感喟先生敬业精神之余，重新领略了先生之学术人格的厚重与澄澈。在这里，鲜明的问题意识与独立的学术品格正是其中最动人，也是长期以来在弟子心目中留下最深刻印记的部分。

在先生看来，文学理论的生命活力并不在于理论体系内部的自圆其说，理论概念之间的相互印证，而在于不断面对现实世界和创作土壤上生长出来的新问题，理论的生长点和生机活力获得于不断面对新问题的阐释努力当中。按照常理，一部文学入门书很自然会追求大而全的结构体系，四平八稳、面面俱到。而我们从本书目录上那一连串“？”就可以看出，先生的思路早已从体系化结构上拓展荡开去，把论题聚焦在了读者接触文学时最想知道的几个基本问题，读者最需要知道的、与当代文学现状相关联的几个重点和关键问题上。他果断省略、删弃那些体系内自圆其说的冗长部分，穿越现象、直抵根里，让他的理论于新颖明确的概念表述中焕发出蓬勃旺盛的阐释活力。

先生是鼓励“抬杠”的。学生们都知道导师最喜欢“满脑子

怀疑精神的人”，他常说：“突破固有套路说自己的话是学术研究者的底线标准。”在他看来“自由之思想、独立之精神”是学人必备之品格，而“人云亦云”则无异于学术视域的自我框囿，精神禁区的自我设置。先生不满意一些文学理论教科书，就在于它们往往连篇累牍地重复别人说过的话。正如先生自己所言，这部书的写作就是“试着说出自己的话”：

力求写出自己的心得，写出不同于以往著作的新意来。所谓自己的心得，所谓不同于以往著作的新意，就是：别人没有说过的，我重点说或大说特说；别人已经说过的，我尽量不说或少说；别人说过而我有疑义，则要花费笔墨和口舌说清道明，努力辩出青红皂白。

这种“自由之思想、独立之精神”的治学之道，自然也包含了对学子们阅读和思考自由空间的充分包容与尊重。入门之初先生的那番话至今言犹在耳：带学生如同放羊，我的做法是散养，哪个山头上的草都可以去吃……面对学生，先生所教着重两个方面：一是教如何掌握基本问题，二是教如何“抬杠”，即发现提出问题——通过思考展开问题争论——找出解决问题的路径。学子们在先生和颜悦色的注视下“抬杠”，尽享思想碰撞的畅快，观念争论的“过瘾”，即使争得面红耳赤，内心深处也是愉快和惬意的。

文如其人，阅文如睹人。一个平常而丰赡的选题，一部反思精神与文学常识兼容一体的著述，尽显先生的澄澈而厚重的学术人格、深厚而精湛的治学功力和博大宽宏的人文情怀，先生以几十年艰辛磨砺而成，值得吾辈以终生去追随和学习。

记得先生在 20 世纪 90 年代谈治学精神时说过：做学问要“以热心肠坐冷板凳”，这是先生大半生治学之路的真实写照。在

当今这个繁华异常的时代，有位白发老翁始终背对喧哗，在清冷和寂寞中“独钓寒江”……学术思考在他这里不再只是职业习惯、生活方式，更是他生命存在的精神支撑和意义所在。

导师成书，嘱序于我。诚惶诚恐之余，磕磕巴巴地用心说出了上面的话，谨以代序。

2016年12月于魏公村

前 言

我为什么和怎样写这本书

—

多少年来，我和文学研究所文艺理论研究室的同事们，每年都要为我们中国社会科学院研究生院新入学的博士研究生和硕士研究生，讲授文学理论课。该课总题为“文艺学通论”，课时一个学期，每周四上午授课一次，每次三个半小时；没有统一和固定的教材，参与授课的老师，依据平时所研究的课题和兴趣自选题目，每人每学期讲一次或两次不等。

“文艺学通论”课已经连续进行了将近二十年。它的优点在于可以发挥每位教师的学术专长，每人可以讲自己最拿手的题目、最新的研究成果。但，它也有缺点：每位老师，各自为政，你讲的题目和他讲的题目常常是完全不搭界，看起来东一榔头西一棒槌。又像进了菜市场，你卖你的萝卜，我卖我的白菜，他卖他的黄瓜……每人的菜都是新鲜的好菜，只是有点“杂乱无章”，不成系统。如果把参与“文艺学通论”的授课老师比喻为一个军乐队，虽然名称统一，但是，一没有统一的指挥，二没有统一的服装，乐手们穿着五花八门的衣服，各奏各的调，各吹各的号。

稍微有点儿遗憾。

鉴于此，我总想为研究生们写一本带点儿系统的文学理论教材。^①终于，五年前，中国社会科学院老学者科研基金为我立了项，书名为《文学原理读本》。

这是一本怎样的书呢？我想，它应该是一本关于文学的入门书。

“文艺学通论”是一门基础课和公共课，虽然中国社会科学院研究生院的学生学的都是人文学科（文史哲）和社会科学（经济等），但有许多并非文学系；即使是文学系的研究生，学的也不都是文学理论或美学；即使学的是文学理论和美学，他们刚一入学，也要按中国社会科学院研究生院的标准，给他们重新打下一个文学理论和美学的不一样的基础。因此，需要有一本文学入门书。

但是，入门书也不能炒冷饭、说套话。应该把最新的思考传达给学生和青年人。

作为文学研究所以美学和文学理论为主攻方向的研究员，多年来，我给自己定的任务是努力研究并真正把握文学理论的基本问题，给予新的答案。这是一项艰巨的任务。问题很多，以往学者也论述了很多，近几十年更出现了许多新的问题。例如：文学可否定义？文学有没有“进步”（可否用“进步”来衡量文学史的过程）？文学会不会“消亡”？文学还是否需要“创造”？等等。众说纷纭，甚至尖锐对立。作为专业的文学理论工作者，应该回答这些新问题，以及长期存在的老问题。所以我想集中力量探索、考察、研究、分析以上的新问题和老问题，做出自己的判断，给

^① 此书在2017年3月基本定稿，但还要等出版，也许要等一年，就让它静静地放在我的电脑里。2017年6月12日我参加了由教育部某司召开的一部书稿的评审会，教育部一位负责教材出版的同志说，现在国家已经成立了“国家教材委员会”，教育部相应成立了“教材司”，以后高校（是否也包括我们中国社会科学院研究生院？）教材都要统一编写。如此，则我自认为给我们的研究生编写的“教科书”可能就不是国家规定的教材，它能否作为研究生的教材，未可知也。那么，我就将此书作为研究生和大学生有关文学理论问题的读物吧。

出自己的答案——尽管我的探索和答案很难保证“正确”和“圆满”；但是，即使错误的或不圆满的探索和答案也许能对人们进一步研究有用吧？如果有人把它看作“反面教材”，不是也有“警示”价值和“对照”作用吗？

社会上流行着各种文学理论著作，各个高校也使用着许多文学理论教科书。它们大都有各自的特点和优点，有的也颇受学生和读者欢迎。但是，某些著作和教科书，对于初入文学之门者，特别是对社科院的研究生，也有相当程度的不适应：它们往往动辄三四十万字甚至更多，内容繁复、庞杂，学生和读者不易掌握；老师教起来，别说一个学期，即使一个学年也难讲完；而且它们大都追求面面俱到，学生和读者最想抓住的问题反而不突出。

这么多问题，如何抓起又如何论述？我想把论题集中化、简化，把那些冗长的该省略的地方省略掉，把需要突出的重点问题和关键问题突出出来——写一本观点新颖而又简明扼要的《文学是什么——文学原理简易读本》。

上文我说过，这是一本文学入门书；既然是文学入门书，初入这门学科的人，一进来就应该让他们比较容易地抓住文学的“牛鼻子”；进而，再骑在文学的“牛”背上，信步前行，窥其奥妙。

所谓抓住“牛鼻子”，也就是掌握关键、抓住要害、抓住核心。中国古人讲，戏有“戏核”，诗有“诗眼”，一本书也有“书核”“书眼”。我们这本书的“书核”“书眼”何在？它就是“文学是什么”。读者接触文学，最想知道的问题，除了“文学是什么”还有什么呢？许多文学理论书，许多文学理论教材，讲了几十万字，绕来绕去，最终不就是要让学生和读者知道“文学是什么”吗？

这本书怎样写呢？颇费思考。

我想，它要围绕“文学是什么”这个“书核”“书眼”，讲讲