

现当代小说

与古代小说传统

XIANDANGDAI XIAOSHUO  
YU GUDAI XIAOSHUO CHUANTONG

陈庆祝 / 著



华南理工大学  
SOUTH CHINA UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

# 现当代小说 与古代小说传统

陈庆祝 / 著



华南理工大学出版社  
SOUTH CHINA UNIVERSITY OF TECHNOLOGY PRESS

· 广州 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

现当代小说与古代小说传统 / 陈庆祝著. —广州: 华南理工大学出版社, 2017.6  
ISBN 978-7-5623-5298-3

I. ①现… II. ①陈… III. ①小说研究 - 中国 - 现代 ②小说研究 - 中国 - 当代  
③古典小说 - 小说研究 - 中国 IV. ①I207.42 ②I207.41

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 160357 号

现当代小说与古代小说传统

陈庆祝 著

出版人: 卢家明

出版发行: 华南理工大学出版社

(广州五山华南理工大学 17 号楼, 邮编 510640)

<http://www.scutpress.com.cn> E-mail: [scutc13@scut.edu.cn](mailto:scutc13@scut.edu.cn)

营销部电话: 020-87113487 87111048 (传真)

策划编辑: 王磊

责任编辑: 王倩 王磊

印刷者: 广州星河印刷有限公司

开本: 787mm × 960mm 1/16 印张: 13.25 字数: 201 千

版次: 2017 年 6 月第 1 版 2017 年 6 月第 1 次印刷

定价: 42.00 元

版权所有 盗版必究 印装差错 负责调换



### 作者简介

陈庆祝，安徽泗县人，教授，现任教于东莞理工学院。先后在北京师范大学获硕士、博士学位，主要从事文学理论、外国文学、比较文学的教学与研究工作，在《文艺研究》《文艺争鸣》《当代文坛》等刊物发表论文20余篇，著有专著《九十年代中国文论转型——接受研究的视角》（中央编译出版社）。

## 前言

1996年前后，当时的文学理论界曾就“古代文论的现代转化”这一话题进行过热烈的讨论，这一讨论的直接起因是对现当代文论大量引进和借鉴西方文论、忽视中国古代文论这一现象的反思。彼时，文论界众多的学者参与了这个话题的讨论，并对古代文论的转换提出许多设想，其中一个思路是古代文论要完成转换必须要证明古代文论在今天依然具有阐释功能。

中国古代文论卷帙浩繁，形态多样，包括诗话、词话、文话、曲话、书信、序跋、评点、专著、选本、注疏以及散见于经史子集中的随笔式点评。从文论与文学的共生性看，随着20世纪初白话新文学的出现，中国古代文论从整体上也就此终结。中国古代文论能否用于对现当代文学的阐释其实不是一个理论问题，而是要在文学批评的具体实践中去验证，本书集中讨论的话题正是在“古代小说理论”与“现当代小说”之间建立阐释关系的一次尝试。

本书的上编以理论探讨为主。“中国文化身份”“中国文论身份”的话题是20世纪90年代“古代文论的现代转换”讨论的深层背景，也就是说，文论界对古代文论研究与现状的讨论与那一时期思想界对全球化背景下的民族文化身份的关注密切相关。基于此，本编较详细地阐述了“文化身份”“文论身份”和“文论身份建构的逻辑起点”三个相

关问题。本编对明清小说评点以及金圣叹的文法评点的梳理旨在表明它们在古代小说理论发展过程中的重要地位。在古代小说传统中，笔记小说、传奇、话本和明清白话小说之间存在着较为清晰的前后继承关系，“古代小说理论的现代转化”一节概括地梳理了现当代小说对这四种小说传统的继承、借鉴和改造。

本书的下编选取了现当代 10 位作家的代表作品作为“现当代小说与古代小说传统”的研究个案。在现代作家中，沈从文的小说在 20 世纪 30 年代独树一帜，而沈从文对中国古典小说的借鉴是形成其独特风格的重要因素。张爱玲对“传奇”的继承与改造、对《红楼梦》中的世情叙事和悲剧精神的继承使其代表作《传奇》在海内外产生了持久的影响。萧红是受到以鲁迅为代表的新文学阵营影响而成长的作家，但她的代表作《呼兰河传》并不能归入 20 世纪 40 年代的左翼文学主流中。《呼兰河传》是一个另类的文本，至今仍然具有独特的艺术魅力，在这部小说中我们可以发现它与古代小说传统的内在关联。赵树理是在解放区成长的作家，他的作品一个显著的特点是以“大众化”的艺术形式参与了解放区主流叙事的建构，而他的“大众化”的最主要的资源就是以话本、拟话本和白话小说为主的古代小说传统。在当代作家中，莫言、苏童、贾平凹、王安忆是新时期文学发展中始终坚持艺术创新的实力派作家，他们也是历届“茅盾文学奖”获得者。贾平凹的作品与中国古典文学、古代小说的联系为评论界所公认。而莫言、苏童、王安忆三位作家都曾与“先锋文学”发生关联，但他们又先后从“先锋文学”中“撤退”，从古代小说传统中汲取营养。在当代作家中，本书还特别选取了詹谷丰、胡海洋两位东莞作家的作品作为分析个案。当然，在作品的成就和影响方面，他们与前面 8 位作家不在同一水平上。选择他们的作品，不仅仅是因为笔者长期工作、生活在东莞，也不仅仅是因为本研究获得“东莞文化精品专项资金”的资助，主要是他们长期在东莞工作、生活、写作，他们的作品是近年来东莞本土创作实绩的一个窗口。

需要说明的是，选择现当代的 10 位作家作为研究对象，主要是因为他们的作品显示了与古代小说传统的联系（并不意味着否定其他现当

代小说家的创作与古代小说传统的联系），当然笔者个人的阅读视野也是不可忽视的因素。因此，本书的写作只是探讨“现当代小说与古代小说传统”这一话题的一孔之见、一次初步的尝试。

陈庆祝

2017年4月

## 上编

### 古代小说理论与文论话语重建 / 001

- 一、全球化时代的中国文论身份建构 / 003
- 二、中国文论身份的建构 / 019
- 三、文论身份建构的逻辑起点 / 029
- 四、明清小说评点中的小说理论 / 037
- 五、金圣叹“文法”论探究 / 049
- 六、古代小说理论的现代转化 / 063

## 下编

### 现当代小说与古代小说传统个案研究 / 081

- 一、沈从文的“湘西世界” / 083
- 二、张爱玲的通俗“传奇” / 093
- 三、萧红的《呼兰河传》 / 107
- 四、赵树理的“大众化”小说 / 121
- 五、莫言的《生死疲劳》 / 135

六、苏童的“南方的想象”小说 / 145

七、贾平凹的《秦腔》 / 155

八、王安忆的《长恨歌》 / 165

九、詹谷丰的《喋血淞沪——蒋光鼐将军传》 / 175

十、胡海洋的《大河拐大弯》 / 189

后记 / 199

现代性小说与古代小说传统

……

上  
编

……

古代小说理论与文论话语重建



## 全球化时代的 中国文论身份建构

如果从 1899 年梁启超提出“三界革命”（诗界革命、文界革命、小说界革命）算起，中国现代文学理论至今已有一百多年的历史。百年中国现代文学理论跨越了社会政治形态和意识形态判然有别的近代、现代、当代中国的不同阶段，用“中国现代文学理论”来指称其间未必有多少连续性的百年中国文论无疑是一个极度化约的理论命名，而百年中国的现代性追求或现代性焦虑或许是这一化约式命名的唯一学理性根据。在曲折而又庞杂的百年中国文论与延绵千载的中国古代文论之间，“现代性”划出了一条衍生出诸多意味的界线——在界线的此端，现代性的异质起源及其所裹挟的西方文论资源成为百年中国文论的一道前凸景观。但是，在 20 世纪 90 年代，源于现实层面的诸多必然或偶然因素的触动，思想界骤然出现对百年中国无可置疑的现代性追求的质疑和反思，被现代性遮蔽已久的民族性或中国文化身份在官方与学界共同推动的“国学热”和海外的新儒学的内外合力之中闪亮出场。其余波所及，一声“失语”的棒喝唤醒了此前陶醉于“中国特色的文学理论”建设的文论界，中国的文论身份问题赫然横亘在文论界面前。文论界的主流人士似乎在这一声棒喝之中幡然醒悟，对新时期以来、对“五四”以来中国现代文论抛弃祖传家珍、膜拜于西方文学理论的行为莫不痛心疾首。

回归中国本土文论，对中国古代文论进行“现代转换”，建立中国文论的自我身份，在世界文论中发出中国的声音等，成为 20 世纪 90 年代中国文论一道别样的风景。

中国文论身份问题应该说在中国跨入近代门槛之时就已存在,长期以来以各种形式出现的“体用之争”可以说是文化身份问题的一个侧面反映。但中国知识界对现代性话语的压倒性认同使中国文论身份问题并未上升到自觉意识的层次,而只有在 20 世纪 90 年代的现代性反思中,文论界才真正第一次有了对文论身份问题的自觉意识。因此,中国的文论身份问题也成为 20 世纪 90 年代中国文论转型研究的一个话题。如果从 1996 年西安的“中国古代文论的现代转换”学术研讨会算起,文论界对文论身份问题的讨论至今已有 20 余年,或许现在是对这一话题进行初步检省与回顾的时候了。

### 1. “身份 / 认同” 释义

中文中的“身份”与“认同”在英文中为同一个词“identity”，构成“identity”的主要词义是同一性、个体性、个别性、独立存在或一种确定的特性组合。“identity”作为身份/认同而成为当代核心问题之一之前，首先是个逻辑/哲学问题，即“同一性”的问题。从古希腊开始，逻辑/哲学研究就注意到了“同一性”（同一律）。关于同一性的通常定义为：如果属于某个东西的所有性质都属于另一个东西，或者说，以一个代替另一个而不改变命题的真值，则它们是同一的。但这个定义只证明了两个东西逻辑全等，还不是极端的自身同一性。最严格意义上的同一性的约束条件比“同样本质”要多出那么一点东西，它不仅要求有形而上学上的本质或逻辑意义的全等，还要求存在论上的唯一性，必须表现为“个体”（即不可再分）。这种表现为唯一性的同一性于是具有自身封闭性，也就具有了自身的绝对性。唯一性、自身封闭、绝对性是连续成立的。<sup>①</sup>

① 赵汀阳：《认同与文化自身认同》，载《哲学研究》，2003年第7期。

当“identity”解释为“身份”时，即指某人标示自己为其自身的标志，或某一事物自身独有的品质，指向的是某种自我认同的同一性和这种同一性得以标示的独特标记。最普遍的身份现象是作为一种社会制度意义的身份。身份意味着社会等级、权利、权力、利益和责任。传统的等级社会倾向于把一个人的个人身份固定下来，并在对这种固定身份的事实陈述中隐藏价值判断。比如等级社会中“贵族”意味着高贵，“平民”意味着低贱；又比如西方曾经有“黑人等于低等人”这样的意识。这种在理论上的非法转换可以成为某些人拥有获利特权或者某些人被迫害和歧视的理由。这种传统的等级身份观在现代社会已被逐步解构，人成了平等的抽象的人，这是现代社会人人平等的哲学基础。<sup>①</sup>“identity”还可翻译为“认同”，就是对共同或相同的东西进行确认。“认同”这个中文译词有一种“有求于外”或“向外求同”的意味。这个“外”包含了两个意义：第一，人只有在与他人的比较和辨别中，才能使自己的身份即自我特性的意识得以形成，并使这种意识所参与塑造的特性呈现出来，从而获得有效的标识。第二，对人来说，特性的确定性和统一状态不是一种固有的本质，而是通过其社会环境中不断和他身外的或未曾预料到的经验相遇，并把某些经验选择、转化为属于自身的东西，因此身份是一种建构的过程，是在演变中持续和在持续中演变的过程。<sup>②</sup>

身份和认同其实是同一事物的两个方面：身份的确立必须在自我与某一外在的标示之间建立依附关系；认同的结果则强化了某一个体/集体使自己区别于他性的身份。身份或许侧重于个体性，而认同则侧重于集体性。事实上，身份（“我/我们是谁？”）之所以成为个体无可摆脱的先在之问，就在于人之为人的社会属性，在于个体无法独立承担存在的孤独而必须外求于某种群体性。所以，身份虽然源于个体性，但最终归于集体性（认同）。或者说，在社会学的意义上，个体的身份感只是一种经验，并不构成文化/政治分析的对象，而集体的身份感（认同）才有力量，才会成为文化/政治的分析对象。能够标示个体/集体身份

① 赵汀阳：《认同与文化自身认同》，载《哲学研究》，2003年第7期。

② 钱超英：《身份概念与身份意识》，载《深圳大学学报（人文社会科学版）》，2000年第2期。

····· 现当代小说与古代小说传统

的是以自我为轴心的不同视角参照而形成的各种层面的差异——国家层面、地域/种族/信仰/语言层面、性别/年龄层面、阶级层面、组织或职业层面、文化层面等，并由此形成了自我的多重交叉的身份。在自我的诸多身份向度中，文化身份是最具包含性的分析概念，它也成为全球化和后殖民状态下的当代社会核心问题之一。

## 2. 文化身份/文化认同为何成为一个“问题”

如前所述，身份/认同既然是人的先在问题，那么文化身份/文化认同问题自然是古已有之。比如古希腊的“野蛮人”一词，从词源上来说，就是“不说话的生物”，因而他们不能称作人类，或充其量只能是低等的人类。“野蛮人”或者是指“说话不清的人”，他们不像古希腊人那样具有一种清晰、成熟和理性的语言。<sup>①</sup> 中国古代同样有“夷夏之辨”，所谓“东夷西戎、南蛮北狄”大致就是指那些汉语（中原语言）说不清楚的人。后世的“东方/西方”“社会主义/资本主义”等，都是人们自己按照偏好和想象划分各种集体，论证各自的精神优越性和利益根据。但是，文化身份/文化认同作为一个“问题”受到人们的关注，或文化身份/文化认同危机所产生的普遍焦虑，则是现代性在世界各地的展开以及全球化的后果。

在前现代社会，社会的相对封闭使社会成员的认同基本上是固定认同，即自我在某一特定的传统与地理环境下，被赋予认定之身份。它是一种固定不变的身份和属性。文化认同与种族、血缘、地缘混为一体，由于在一个封闭的社会中，文化间的接触只是一种偶然的現象，而文化间的冲突或文化危机仅仅是一种弱化的存在，文化认同所必须参照的一个强烈的“他者”几乎不存在。“在现代性之前，人们并不谈论‘同一性’和‘认同’，并不是由于人们没有（我们称为的）同一性，也不是由于同一性不依赖于认同，而是由于那时它们根本不成

<sup>①</sup> 翁贝托·埃科：《他们寻找独角兽》，见乐黛云、勒·比雄：《独角兽与龙》，北京大学出版社 1995 年版，第 1 页，又见第 21 页。

问题，不必如此小题大做。”<sup>①</sup> 而在现代社会，社会化大生产改变了传统社会原有的结构和运行机制，人们原来的生活方式和交往方式都发生了重大改变。“资产阶级在它已经取得统治的地方把一切封建的、宗法的和田园诗般的关系都破坏了。……它把宗教的虔诚、骑士的热忱、小市民的伤感这些情感的神圣激发，淹没在利己主义打算的冰水之中。”<sup>②</sup> 现代性向世界的扩张，在催生了“世界历史”的同时，伴随而来的是对民族和地方文化传统的强行中断，资本主义文化的强势扩张，它“使一切国家的生产和消费都成为世界性的了。……物质的生产是如此，精神的生产也是如此。”<sup>③</sup> 20世纪80年代以来的全球化作为现代性的必然的和根本性的结果则在更深刻、更广泛的程度上加剧了现代以来的文化身份/文化认同危机。

文化身份/文化认同危机在全球化时代的加剧起因于全球化的流动性。全球化的流动性包括五个方面的文化趋势：一是由人口流动造成的种族融合。那些流动的人口包括旅游者、移民、难民、流亡者和打工仔。二是由跨国和国家公司及政府办事处所推动的技术交流，表现为机器和工厂的迁移。三是由股票交易中资金的快速周转所导致的金融一体化。四是传媒的综合，也就是集中所有图像和信息，这种趋向由报纸、杂志、电视、电影共同分担。五是意识同一化，这与一些观念的流布有关。这些观念直接联系着国家或反国家的意识形态。它们包含着西方启蒙世界观这样的理念：民主、自由、福利、权利等。<sup>④</sup> 全球化的后果是对一切“天然的边界”的消解，是传统社会中最广义的文化的整体震动。对此，马克思在一个多世纪前的表述仍可适用于当前全球化的震颤效果：“一切固定的古老的关系以及与之相适应的素被尊崇的观念和见解都被消除了，一切新形成的关系等不到固定下来就陈旧了。一切固定的东西都烟消云散了，一切神圣的东西都被亵渎了。人们终于不得不用冷静的眼光

① 查尔斯·泰勒：《现代性之隐忧》，程炼译，中央编译出版社2001年版，第48页。

② 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局：《马克思恩格斯选集》（第一卷），人民出版社1972年版，第253页。

③ 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局：《马克思恩格斯选集》（第一卷），人民出版社1972年版，第254-255页。

④ 迈克·费瑟斯通：《全球文化：民族主义、全球化和现代性》，塞奇出版社1990年版，第6-7页。转引自乐黛云、张辉：《文化传递与文学形象》，北京大学出版社1999年版，第328页。

来看他们的生活地位、他们的相互关系。”<sup>①</sup> 如此，是否可以就此推断，全球化标示着现代性 / 资本主义（文化）在世界各地的凯旋，标示着福山所谓的“历史的终结”？而现实却遵循着一种“吊诡”的逻辑：全球化催生了民族化，一体化刺激了区域化，强势的“他者”给文化的自我形塑提供了一个参照。20 世纪 90 年代以来，以“民族主义”为主要内核的文化认同伴随着弥漫的全球化而成为席卷世界的潮流，民族主义式的文化认同正成为另一种形式的“全球化”。

### 3. 全球化时代文化身份的建构逻辑

随着以经济为主的全球性扩张，西方的强势文化也对各个民族文化构成前所未有的冲击。甚至在西方内部，欧洲也感受到美国所创造的大众文化、文化工业、标准化生活、消费主义、政治正确，以及经过美国过分强化了的个人主义、自由主义、商业至上精神、帝国主义等“一般的”西方观念对欧洲的精致文化、精致生活和传统观念的冲击。20 世纪 90 年代之后，随着“冷战”的结束，被两大意识形态集团斗争所遮蔽的民族主义在世界各个地区走向前台，使全球化时代的文化认同注入了民族主义的因素，也使文化身份 / 文化认同成为当代世界政治的核心问题之一。“我们每天都可以听到要求自身认同的呼声，各个国家、地区、教派、民族和团体都在标榜自身认同，同时又宣称它受到威胁，为了拯救自身认同而宣布了近乎圣战的战争。”<sup>②</sup> 在一个信息传输如此便捷的全球化时代，世界各地因民族文化认同而产生的文化间新的隔阂和冲突的逆向式趋势是耐人寻味的，它并不是因为那个美国教授的“文明冲突论”的挑拨，也不是扩散到第三世界的后殖民理论的启蒙，毋宁说是其背后实实在在的民族 / 国家利益。可以说，全球化时代的（民族）文化身份的建构之途无疑布满了狂热的民族主义与西方中心主义、文化相对主义与本质主义、道义价值与知识理性之间的张力和冲突所形成的一个个陷

① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局：《马克思恩格斯选集》（第一卷），人民出版社 1972 年版，第 254 页。

② 赵汀阳：《认同与文化自身认同》，载《哲学研究》，2003 年第 7 期。