

民初内阁制度研究

肖传林 著

社会科学出版社

民初内阁制度研究

肖传林 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

民初内阁制度研究 / 肖传林著. —北京: 中国社会科学出版社, 2018. 1

ISBN 978 - 7 - 5203 - 1204 - 2

I. ①民… II. ①肖… III. ①内阁制—研究—中国—民国
IV. ①D693.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 256667 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 孔继萍
责任校对 李 莉
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2018 年 1 月第 1 版
印 次 2018 年 1 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 15
插 页 2
字 数 248 千字
定 价 65.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

本书获得湖北省社科基金和湖北大学政法与公共管理学院的资助

目 录

导论	(1)
一 本书的价值与意义	(1)
二 民国初期内阁制研究综述	(2)
三 基本思路与结构安排	(17)
第一章 近代内阁制的产生与引进	(23)
第一节 传统中国政治体制中的内阁制	(23)
一 封建社会前期的行政中枢	(24)
二 封建社会后期的内阁	(25)
三 传统政治体制中的皇权与相权关系	(30)
第二节 近代内阁制及其变迁	(34)
一 近代内阁制的产生、内涵与特征	(34)
二 内阁制的变迁	(37)
三 中国传统政治体制中的内阁制与西方责任 内阁制的比较	(44)
第三节 近代中国内阁制的引进	(45)
一 西方责任内阁制思想的传入	(46)
二 清末君主立宪下的责任内阁制	(56)
三 清末内阁制之评析	(64)
第二章 共和初建时内阁制的确立	(67)
第一节 民初内阁制之认识	(67)

一	责任内阁制及其内容之理解	(68)
二	政党与内阁之关系	(70)
三	内阁制之条件	(73)
四	内阁之责任	(74)
五	内阁制之利弊	(75)
第二节	从总统制到内阁制	(77)
一	《临时政府组织大纲》与总统制之设计	(77)
二	《中华民国临时约法》与内阁制之设计	(80)
三	《中华民国临时约法》设计内阁制之原因	(86)
第三章	民初内阁制的运行	(92)
第一节	民初内阁与国会的关系	(93)
一	民初内阁与国会关系的文本规定	(93)
二	民初内阁与国会关系的演变	(95)
三	民初内阁与国会冲突之原因	(118)
第二节	民初内阁与总统的关系	(120)
一	民初内阁与总统关系的文本规定	(120)
二	民初内阁与总统关系之演变	(122)
三	民初府院关系冲突之原因	(138)
第四章	民初内阁的更迭与内阁制的消亡	(143)
第一节	民初内阁之更迭	(143)
一	民初内阁更迭概况	(143)
二	民初内阁更迭的原因	(144)
第二节	民初内阁成员群体之分析	(152)
一	民初内阁阁员群体之地域分布	(152)
二	民初内阁阁员群体之社会构成	(154)
三	民初内阁成员群体中新旧官员之构成	(158)
四	民初内阁成员群体社会关系之分析	(161)
第三节	内阁制度的消亡与“党国体制”的确立	(164)
一	内阁制度的消亡与“党国体制”的确立	(164)

二 “党国体制”确立的原因	(168)
第五章 民初内阁制度之评析	(172)
第一节 民初内阁制的合法性及其缺陷	(172)
一 民初内阁制度的合法性	(172)
二 民初内阁制度的缺陷	(175)
第二节 民初内阁制之变异	(180)
一 民初内阁制变异之表现	(180)
二 内阁制变异之原因	(186)
第三节 民初内阁制对中国近代政治之价值	(195)
一 推动了中国民主、宪政运动的进展	(195)
二 促进了政党政治在中国的发展	(196)
附录	(200)
附录一 民初内阁更迭简表	(200)
附录二 民初内阁成员群体基本信息简表	(202)
参考文献	(220)
后记	(233)

导 论

一 本书的价值与意义

“民初内阁制度研究”，是一个具有学术意义和现实意义的选题。

从学术上来讲，作为舶来品，内阁制度为什么会被移植到中国？移植到中国后是怎样运行的？作为内阁制度中最重要的一个机构，它与总统和国会的关系如何？本来，内阁制度在西方是民主的结果、分权的产物，而移植到中国后则发生了变异，甚至成为专制集权的工具，成了一个形似而神不似的“民主”制度。而作为舶来品，内阁制度被移植到中国这个环境后为什么会发生变异？近代中国效仿西方、建立责任内阁制度的努力，虽然最终失败，但对近代中国政治产生了什么影响？这些都是在学术上、理论上需要加以研究、厘清的问题。本选题希望通过对这段历史的研究，探明历史真相，发现历史背后的东西。

从现实来讲，自清末以来，中国一直在致力于民主政治建设，并且取得了一定的成就。但历史和实践说明这一过程是曲折的，近代中国走了很多弯路。清末预备立宪，仿行宪政，因建立了一个失去民心的“皇族内阁”而告失败。北京政府时期由于军阀政治的强大，结果则是在形式上确立了民主制度，但实质上内阁、议会以至于宪法、民主都成了专制集权的幡幌旗号和工具，甚至走向反面。南京国民政府的政治发展实际上也是一个集权的过程，这种集权以“党国体制”的形式出现，其实质是将国家权力集中于某个人或少数人手中，是对民主的一种背离。在新形势下如何建立、完善和践行民主政治？这是一个极具现实意义的问题。本书的研究希望基于历史，面向未来，寻求历史之殷鉴，在新的历史环境中更准确

地领悟和把握民主政治的精髓,弘扬以法治政府、保障人权、权力制衡为核心价值理念的政治文明,正确处理集权与分权的关系,以期对新时期的民主政治建设及其实践、新形势下的政府机构改革有所帮助,促进政治体制改革突破攻坚期,向纵深发展。同时,也希望在改革开放的新背景下,结合中国的国情,正确处理法律移植与本土资源的关系,正确对待外来文化和传统文化的关系,为中华文明的复兴做出贡献。

二 民国初期内阁制研究综述

拙著所指“民国初期”是指北京政府时期,即1912年3月至1928年6月,从北京政府的建立到北京政府的垮台,简称“民初”。

自20世纪初清末新政以来,内阁制在中国政治发展史上一直受到人们的普遍关注。从当权人物到黎民百姓,从报刊舆论到街谈巷议,人们都在谈论这种从西洋舶来的政治制度。直到今天,这一政治现象仍很敏感。对这种制度的研究,自清末仿行宪政就开始了,当时的《政治官报》《法政杂志》《国风报》《申报》《东方杂志》等报刊刊登了许多宣传、介绍、研究内阁制的文章。中华民国(以下简称民国)建立后,政体之争更是引发了对内阁制研究的热潮,《庸言》《民立报》《东方杂志》《独立周报》《法政杂志》《正谊杂志》《国民汇报》《论衡》等各种报刊杂志发表了大量的关于内阁制的文章。这些文章有的是学术上的探讨,但大多数只是政治上的宣传和介绍,并非学理上的研究。由于内阁制是议会制度的一个主要内容,与民主宪政相伴随,研究往往与宪政史、宪法史相伴随,或以“议会制”名称的形式表现出来,也有直接以“内阁”或“内阁制”名称的形式表现出来的,但为数不多。这种对内阁制的介绍研究持续了很长时期,新中国成立后曾一度中断(但台湾地区的研究一直未曾中断)。改革开放以来,随着经济的发展、政治体制改革的深入并进入攻坚期,民主的诉求与呼声不断提升,学术界对近代政治制度史,尤其是宪政史的研究越来越深入,并取得了不少有价值的成果。

总的来讲,民初内阁制度的研究,可分为三个阶段。

第一阶段为民国时期的研究。早在民国成立之初,就有人对内阁制进

行研究,这是对清末以来内阁制宣传、介绍的延续。如晓州的《内阁平议》^①、丘桐的《责任政府与议会解散权》^②、亮公的《政党内阁决论》^③、吴贯因的《共和国体与责任内阁》^④、储亚心的《论不信任投票与责任内阁制之关系》^⑤、夏天民的《论内阁制度》^⑥、《星期汇报》发表的无名氏的《内阁制度论》^⑦、张东荪的《内阁论》^⑧、吴昆吾的《内阁制平议》^⑨、《国民汇报》转载《民权报》的《内阁制度论》^⑩、章丘桐的《责任内阁论》^⑪,等等。这些文章基本上都是以关心“当代政治”形式来研究内阁政治的,属于政论性文章,其内容大多是对内阁制度的介绍与宣传,谈不上深入的研究,但有助于我们对当时政情和舆情的了解。而这一时期真正的研究应始于谷钟秀,他于1914年出版的《中华民国开国史》^⑫可谓开山之作。谷钟秀曾任各省代表联合会代表、临时参议院议员和众议院议员,他自己亲身经历了民国初期很多政治事件,他在书中用较大的篇幅描述了民初内阁更迭的过程。章熊的《中华民国内阁》亦属此类。该书应该是最早以内阁制为对象进行全面研究的。该书内容先于1927年由《晨报副刊》连载,次年由古城书社编译所出版,章熊当时仍是清华大学硕士研究生。该书用不到4万字的篇幅对北京政府时期(1912年3月至1927年5月)的内阁进行了研究。这一研究直接以“内阁”为名,对整个北京政府的内阁进行了开创性的研究。当时北京政府尚未垮台,在此环境下对现实政治进行研究,进行褒贬评论,实为难能可贵。该书介绍了内阁制度之缘起、内阁制之利弊、中国内阁之沿革、内阁制在民国的采用;还依据民国元年国务院官制、五年政府组织令、国务会议规则、十二年宪

① 晓州:《内阁平议》,《进步》1912年第2卷第5期。

② 丘桐:《责任政府与议会解散权》,《独立周报》1912年第2期。

③ 亮公:《政党内阁决论》,《国民》1913年第1期。

④ 吴贯因:《共和国体与责任内阁》,《庸言》1913年第1卷第20号。

⑤ 储亚心:《论不信任投票与责任内阁制之关系》,《庸言》1913年第1卷第21号。

⑥ 夏天民:《论内阁制度》,《法政杂志》1913年第2卷第11期。

⑦ 无名氏:《内阁制度论》,《星期汇报》1913年第2期。

⑧ 张东荪:《内阁论》,《正谊杂志》1914年第1卷第1、2期。

⑨ 吴昆吾:《内阁制平议》,《法律评论》1925年第18、19期;《学林》1926年第5期。

⑩ 无名氏:《内阁制度论》,《国民汇报》1913年第1卷第3期。

⑪ 章丘桐:《责任内阁论》,《丙辰》1917年第3期。

⑫ 谷钟秀:《中华民国开国史》,泰东书局1914年版。

法，对当时的国务院之组织、国务员之赞襄、国务员之任免、国务员之责任、国务员之弹劾以及国务员所享有的权利作了介绍，认为民初采纳之内阁制盖与英国之责任内阁制相似；该书还通过横、纵两方面的分析，指出“民国内阁之弱点”，进而认为“责任内阁不适于中国”，“不能存在于中国”；相反，作者倒偏向于总统制，认为“总统制之较适于现今之中国亦具有几分可能性”，“欲建强有力之政府，总统制所必采”。但最后，作者还是根据当前形势“推测”：“将来军事决定后，胜利如在南方，则现在之内阁必在淘汰之列，凡所设施，必按五权宪法而行。中央行政组织，着手须军政、训政两时期过后，宪政时期起始之时”即实施“五权宪法”，并认为“孙中山之三民主义中五权宪法说，最为适宜”。^①从这里，我们可以看出作者的判断力是难能可贵的，看准了当时形势发展的方向。稍晚一点的是顾敦铄于1929年出版的《中国议会史》，^②该书以“议会”为名，依据大量翔实的史料对民国初期的议会政治进行了研究。谢彬的《民国政党史》^③梳理了民国初期议会里纷繁杂乱的政党演变的情况，并对民初以国会为活动舞台的各个主要政党的历史演变和纵横捭阖的局势进行了阐述，书中附录的《中国内阁更迭史》对内阁的更迭作了详细的叙述。李剑农1930年出版的《戊戌以后三十年的中国政治史》（后扩展为《中国近百年政治史》）系统、详细地记述了民初议会内阁政治过程中各政党派系之间的矛盾角逐、演变分化，以及内阁的更迭、原因分析。南海胤子的《安福祸国记》^④是以翔实的史料专门论述安福俱乐部及活动的论著，该书对安福俱乐部在国会中操纵选举、把持政治、控制内阁的情形作了详细记载。

此外，民国时期还有从宪政、立法、政治史的角度对内阁制进行研究的。如王世杰、钱端升的《比较宪法》，钱端升、萨师炯、谢扶民的《中华民国政制史》，谢振民的《中华民国立法史》，吴宗慈的《中华民国宪法史》，杨幼炯的《近代中国立法史》等，都从不同的角度对民初内阁制

① 章熊：《中华民国内阁》，古城书社编译所1928年版，第31、83、77、86页。

② 顾敦铄：《中国议会史》，苏州木楼正心堂1931年版。

③ 谢彬：《民国政党史》，上海学术研究总会1926年版。

④ 南海胤子：《安福祸国记》，《近代稗海》第四辑，四川人民出版社1985年版。

进行了研究和探索。这里要特别提到的是王世杰、钱端升的《比较宪法》，该书在诸多比较宪法研究著作中最具代表性，该书在第四编“国家机关及其职权”中对内阁制从不同的角度进行了深入、透彻的研究。

第二阶段是20世纪的60—80年代对内阁制的研究。新中国成立后，由于政治形势的影响，大陆基本上没有对这一问题进行研究。到60—80年代，两岸政治对立，大陆地区由于众所周知的原因，对议会政治、内阁政治、政党政治有着天生的忧虑，在政治学、法学研究中停滞不前，湮没无声，大陆除了钱实甫的遗著《北洋政府时期的政治制度》^①出版以外，谈不上什么研究与成就。相反，台湾地区的学者着力于政治研究，取得了较多成就。

比如，李守孔的《民初之国会》、董霖的《战前之中国宪政制度》、张玉法的《民国初年的国会》^②，等等。这些著作主要是对国会制度进行研究的，偶尔也兼及内阁制。而直接以内阁之名来进行研究的，比较少见。如张玉法的《民国初年的内阁》专以“内阁”之名对民初内阁加以研究，该文叙述了民国初期内阁的嬗变（从唐内阁到熊内阁），解释了议会内阁制被袁世凯的总统独裁制取代的原因，“由民初内阁的递嬗及国人对内阁制度的争持，略可窥掌国家政柄者的权力如不受约束，则法治难建立，制度成具文”，正因为如此，才导致袁世凯走向专制，复辟帝制。作者最后得出结论认为民元以来的政体，“表面上是内阁制，实际上是总统制……阁员不过为其御用之机械”。^③张玉法在《民初对制宪问题争论》^④中介绍了当时各政党、社团、报刊等对总统制和内阁制所持的观点，还提到了各私拟宪法草案中对总统制和内阁制的主张。作者以此文为基础，扩充为《民国初年的政党》，^⑤1984年以《中央研究院近代史研究所集刊》名义出版，主要探讨1911—1913年政党的领袖、组织、宣传、以及政党在国会运作、内阁组织、宪法制定中扮演的角色。该书还从政党移植的角

① 钱实甫：《北洋政府时期的政治制度》（上、下），中华书局1984年版。

② 张玉法：《民国初年的国会》，书目文献出版社1984年版。

③ 张玉法：《民国初年的内阁》，载《中国现代史论集》（第四辑），台北经联出版事业有限公司1980年版。

④ 张玉法：《民初对制宪问题争论》，《中央研究院近代史研究所集刊》1983年第12期。

⑤ 张玉法：《民国初年的政党》，岳麓书社2004年版。

度，讨论了政党对制宪的争论，指出了政党与议会内阁制的关系。由于政党制度是内阁制度的基础，故研究政党制度不得不涉及内阁制度。虽然该书主要涉及民初1911—1913年的民国内阁，时间跨度不长，但内容深刻。作者指出，此时国会由神圣而转受厌弃，是因为国会在制宪过程中希望引进西方三权分立制度，而在传统中国政治体制中，行政权独大，今要以立法权限制行政权，一般国民是难以理解的，行政部门直接受其限制，故不惜破坏国会，以达到破坏制定宪法的目的。^① 这种认识是相当深入的。在《民国初年的国会》中，张玉法又专门对民初国会的创设、组成至被解散进行了探讨，其重点在1913年4月8日成立的仅活动了7个月的正式国会，认为：依据《中华民国临时约法》（以下简称《临时约法》），“国会停闭后，国家的形式残缺不全，……政府没有国会，在法理上不能行使统治权”，即意味着内阁制告一段落。另一直接以内阁为名从事研究的是徐炳宪，他的《段祺瑞的三次组阁》^②一文用历史与结构功能分析法探讨了段祺瑞三次组阁的背景，内阁的功能及内阁、总统、国会三者的相互关系，认为近代中国内阁政治移植于西方，面临水土不服的困境。徐炳宪的另一力作是以该文为基础的《段祺瑞与民国初年的内阁》。^③ 该书主要探讨段祺瑞在民国初期各个阶段内阁演变过程中所扮演的角色、所占的地位，以及段派势力对民国初期内阁制的影响。该书认为从唐绍仪内阁辞职后到熊希龄内阁，内阁制名实俱无，袁氏帝制失败后，才重新恢复内阁制。此后，直到1928年6月随张作霖军政府偕潘复内阁而亡，内阁制始毁灭殆尽。该书认为民初采用的内阁制是法国式的内阁制，由于政治、经济、文化诸多环境的不同变化，使其具有与英国内阁制不同的特点，直至发生了变异。该书还对段内阁作了基本肯定的评价，如有较强的稳定性、独立性等，段内阁具有一定的内阁制精神，而段祺瑞本人对民国初期的内阁制产生了较为深远的影响。^④ 此外，罗志渊的长文《论责任内阁制在中

① 张玉法：《民国初年的政党》，岳麓书社2004年版，第458页。

② 徐炳宪：《段祺瑞的三次组阁》，《中国近现代史论集》（23），台北商务印书馆1980年版。

③ 徐炳宪：《段祺瑞与民国初年的内阁》，台北传贤文化事业有限公司1984年版。

④ 同上书，第205页。

国的发展》,^① 对内阁制在民初的发展、内阁的机体等进行了叙述, 并对《临时约法》规定的内阁制进行了评析, 认为制定约法之人为防止总统专权而致使《临时约法》有诸多缺憾(如同意权、复议权的规定、副总统的设立、不信任权与解散权的缺失等), 有违内阁制之精神。罗志渊的另一篇论文《论施政五十天的唐内阁》,^② 记述了唐绍仪内阁的组织、政策、处境及瓦解, 分析了唐内阁瓦解的原因: 一是作为混合内阁的唐内阁缺乏共信, 二是唐绍仪具有较强的内阁制精神, 不愿以故交而曲法徇情, 终以副署之事而去职。

第三阶段即 20 世纪 80 年代至今的民初内阁政治的研究。此时期台湾地区相关民国内阁政治的研究渐趋平和, 但大陆方面的相关研究却热烈起来。因为自改革开放以来, 伴随着经济的发展, 政治体制改革的深入, 对民主的呼声与诉求也越来越强烈, 相应地对民初的议会制度包括内阁制的研究也越来越多, 成果越来越丰硕, 研究越来越深入。突出表现就是相关议会政治、内阁政治研究的专著和学术论文的数量和质量提高。

比如, 相关研究有刘景泉的《北京民国政府的议会政治》,^③ 详尽地评述了北京民国政府时期的议会政治, 在研究北京民国政府议会政治的梦想破灭之后, 揭示出在 20 世纪的中国, 没有资产阶级议会政治存在的社会基础, 议会型的两党或多党制在中国是根本行不通的。程舒伟的《议会政治与近代中国》^④ 对议会政治的演变进行了详细的梳理, 并叙述了议会思想和议会政治在中国的传播、实施和变异。李建新、李锦顺的《近代中国的议会与宪政》^⑤, 叙述了近代中国议会政治发展变化的历史, 认为议会政治就是宪政民主政治。这里还要提一下这一时期台湾著名学者、历史学家张朋园的大作《中国民主政治的困境——晚清以来历届议会选举述论(1909—1949)》。^⑥ 该书对晚清到民国的四届议会选举进行了研

① 罗志渊:《论责任内阁制在中国的发展》,《宪政思潮》(季刊)1972年1月第17期。

② 罗志渊:《论施政五十天的唐内阁》,《政治学报》1971年9月第1期。

③ 刘景泉:《北京民国政府的议会政治》,天津古籍出版社1996年版。

④ 程舒伟:《议会政治与近代中国》,商务印书馆2006年版。

⑤ 李建新、李锦顺:《近代中国的议会与宪政》,甘肃人民出版社2005年版。

⑥ 张朋园:《中国民主政治的困境——晚清以来历届议会选举述论(1909—1949)》,吉林出版集团有限责任公司2008年版。

究,认为这是中国人建立民主议会政治的四次尝试,但都遭到了无法克服的困境,其中国内原生、国外乘势而入的威权主义是最大障碍,再加上市民社会及政治文化的衰弱无力,而使民主可望而不可即。

以上主要是从议会(史)的角度对议会内阁制度进行研究的,还有从民国史、政治史的角度研究的。如李新、李宗一的《中华民国史》,来新夏的《北洋军阀史》,谢俊美的《政治制度与近代中国》,郭剑林的《北洋政府简史》,徐矛的《中华民国政治制度史》,刘伟等的《中国近代政体发展史》,这些著作主要从政治制度史变迁的角度对民国内阁政治进行了研究。值得一提的是郭剑林的《北洋政府简史》,较为客观地对北京政府的演变过程进行了研究,强调了北洋统治的政府职能,全面反映了北京政府时期政治、经济、军事、文化、教育、外交诸多方面的历史,全方位多角度地、较为完整地展现了这一时期北京政府所独具的一些特点、规律及社会历史全貌。

还有从宪政史的角度对民初内阁制进行研究的。如耿云志的《西方民主在近代中国》,^①通过对近代中国的宪政历史详细的考证和叙述,总结、评价了近代中国议会政治的得失成败,认为内阁制度等这样的西方民主政治在中国的失败,其主要原因在于近代中国不具备实行西方民主的政治、经济、文化等条件,也没有足够支持这种政治制度的阶级基础。还有蒋碧坤的《中国近代宪法宪政史略》^②,殷啸虎的《近代中国宪政史》^③,王人博的《宪政文化与近代中国》^④,姜平的《中国百年民主宪政运动》^⑤,张学仁、陈宁生的《二十世纪之中国宪政》^⑥,徐样民的《中国宪政史》^⑦,周叶中、江国华的《从工具选择到价值认同——民国立宪评论》^⑧,等等。这些著述在研究中国民主宪政发展、展现国人对民主宪政

① 耿云志:《西方民主在近代中国》,中国青年出版社2003年版。

② 蒋碧坤:《中国近代宪法宪政史略》,法律出版社1988年版。

③ 殷啸虎:《近代中国宪政史》,上海人民出版社1997年版。

④ 王人博:《宪政文化与近代中国》,法律出版社1997年版。

⑤ 姜平:《中国百年民主宪政运动》,甘肃人民出版社1999年版。

⑥ 张学仁、陈宁生:《二十世纪之中国宪政》,武汉大学出版社2002年版。

⑦ 徐样民:《中国宪政史》,青岛海洋大学出版社2002年版。

⑧ 周叶中、江国华:《从工具选择到价值认同——民国立宪评论》,武汉大学出版社2010年版。

的不懈追求的历史的同时，也论及了近代中国民主政治建设中的经验教训。

除了一些专著以外，当今的研究还有一批论文也值得介绍。杨天宏在《论〈临时约法〉对民国政体的设计与规划》^①的论文中，论证了《临时约法》在政体选择及规范上存在的种种缺陷与不足，并认为这些缺陷与不足的产生，除了因人立法等因素外，尚与参议员们对总统制与责任内阁制的利弊得失缺乏权衡有关。何善川在《试论民初“总统制”到“内阁制”的转变》一文中对民初总统制到内阁制的转变进行了研究，认为这种转变表面上看来是一种政体上的抉择，而实质上是民初政治权力分配上的角逐和竞争，规定的责任内阁制并非西方的责任内阁制，隐含着封建的“人治”思想，反映了资产阶级革命派对中国国情缺乏认识 and 了解。齐盛在《是内阁制还是总统制》^②中对《临时约法》规定的内阁制政体提出了疑问，认为将《临时约法》中规定的政体称之为内阁制无论如何都是不恰当的，而是一种兼有总统制和内阁制因素的混合政体。郑素一在《民初内阁倒台的法学透视》^③一文中，对民初的内阁倒台进行了法学分析：一是法律文化观念冲突的结果，二是内阁制的移植缺乏相应的法律文化基础。夏新华、王小飞在《内阁制与总统制之争》^④中对民初政体的演变进行了梳理，认为这种表面上的争执实质上是当时各派政治势力在特定历史条件下争夺国家政权斗争的重要表现，是权力分配上的角逐与竞争，之所以发生这一演变，是因为宪政文化的缺失与异化、政党的幼稚与军权政治的强大。邹小站在《民初宪法争衡中的几个问题》^⑤中，讨论了关于主权、国权与民权的关系，以及关于政府体制、特别是关于总统制与内阁制的争论。汪朝光在《北京政治的常态和异态》^⑥中，通过对黎段府院之争的研究，认为民国初期北京政治常态是内阁主导，国会只在名义上起着

① 杨天宏：《论〈临时约法〉对民国政体的涉及与规划》，《近代史研究》1998年第1期。

② 齐盛：《是内阁制还是总统制》，《山西高等学校社会科学学报》2004年5月。

③ 郑素一：《民初内阁倒台的法学透视》，《汕头大学学报》2004年第1期。

④ 夏新华、王小飞：《内阁制与总统制之争》，《学习与探索》2009年第2期。

⑤ 邹小站：《民初宪法争衡中的几个问题》，载郑大华主编《思想家与近代中国思想》，社会科学文献出版社2005年版。

⑥ 汪朝光：《北京政治的常态和异态》，《近代史研究》2007年第3期。

重要作用，而黎段府院之争则是北京政治的例外，是北京政治的异态，随后又由异态复归常态，反映了民初政治中武人干政的实力原则。经先静在《内阁、国会与实力派军阀——20世纪20年代罗文干案始末》^①中对各派政治势力围绕罗文干案进行的纷纭复杂的斗争予以分析，指出政府往往成为实力派军阀争夺私人利益的工具。鲁卫东在《军阀与内阁——北洋军阀统治时期内阁阁员群体构成与分析（1916—1928）》^②一文中对内阁成员群体进行了分析、研究，指出中国在从封建王朝向近代国家转变的过程中，传统关系对现实政治具有深刻的影响。这类文章还有不少，此不多述。

近几年来还出现了一个可喜的现象，即为数不少的以硕士、博士论文的形式出现的研究成果。比如：薛恒的《民国议会制度研究》^③、张睿丽的《议会政治与近代中国政治变迁》^④、张永的《民国初年的进步党与议会政党政治》^⑤、刘艳的《民初责任内阁述论》、邓美娜的《宋教仁的“政党内阁”思想和实践》、刘杰伟的《走向制度解决之路——熊希龄内阁与民国初年的政治制度移植》、王雷的《误读的共和》、吴健铭的《民初（1912—1913）立法与行政关系的论争》、许驰的《民初“府院之争”的宪政反思》、董力的《近现代中国责任内阁体制研究》^⑥等新作。这些公开或尚未公开出版的成果，其研究对象各有侧重，但都有一个共同的特点，就是在当今宪政思潮中出现的，充满了对当代宪政的期待。

另外，还要注意的是国外学者对责任内阁制的研究。自英、法等国实行责任内阁制以来，学者们就对其进行了研究，如戴雪的《英宪精义》、^⑦

① 经先静：《内阁、国会与实力派军阀——20世纪20年代罗文干案始末》，《史学月刊》2004年第4期。

② 鲁卫东：《军阀与内阁——北洋军阀统治时期内阁阁员群体构成与分析（1916—1928）》，《史学集刊》2009年第2期。

③ 薛恒：《民国议会制度研究》，中国社会科学出版社2008年版。

④ 张睿丽：《议会政治与近代中国政治变迁》，中国社会科学出版社2009年版。

⑤ 张永：《民国初年的进步党与议会政党政治》，北京大学出版社2008年版。

⑥ 分别为吉林大学、东北师范大学、四川师范大学硕士学位论文，上海师范大学、福建师范大学、武汉大学博士学位论文。

⑦ [英]戴雪：《英宪精义》，雷南宾译，中国法制出版社2009年版。