

美国建国初期高等教育的演进

Meiguo Jianguo Chuqi
Gaoeng Jiaoyu de
Yanjin

王慧敏 著

M E I G U O J I A O Y U B I A N G E Y A N J I N



美国教育变革研究

总主编 张斌贤

浙江出版联合集团
浙江教育出版社

美国建国初期高等教育 的演进

Meiguo Jianguo Chuqi
Gaodeng Jiaoyu de
Yanjin

王慧敏 著

M E I G U O J I A O Y U B I A N G E Y A N J I U



美国教育变革研究

总主编 张斌贤

浙江出版联合集团
浙江教育出版社·杭州

图书在版编目 (C I P) 数据

美国建国初期高等教育的演进 / 王慧敏著. — 杭州:
浙江教育出版社, 2017. 8

(美国教育变革研究)

ISBN 978-7-5536-6408-8

I. ①美… II. ①王… III. ①高等教育—教育史—研究—美国 IV. ①G649.712.9

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第223470号

美国教育变革研究

MEIGUO JIAOYU BIANGE YANJIU

美国建国初期高等教育的演进

MEIGUO JIANGUO CHUQI GAODENG JIAOYU DE YANJIN

王慧敏 著

责任编辑 王凤珠

责任校对 余晓克

封面设计 曾国兴

责任印务 陈沁

出版发行 浙江教育出版社

(杭州市天目山路40号 邮编310013)

激光照排 杭州兴邦电子印务有限公司

印刷 杭州富春印务有限公司

开本 710mm × 1000mm 1/16

印张 18.25

插页 3

字数 322 000

版次 2017年8月第1版

印次 2017年8月第1次印刷

标准书号 ISBN 978-7-5536-6408-8

定价 40.00元

联系电话 0571-85170300-80928

电子邮箱 zjjy@zjcb.com

网址 www.zjeph.com

版权所有·侵权必究

总序

从2001年起,北京师范大学外国教育史教学科研团队一直把美国教育史作为主要的研究领域之一。十余年来,我们陆续承担并完成了二十多项全国教育科学规划课题和教育部人文社会科学研究规划项目,先后培养了数十名博士和硕士研究生,累计出版了数十种著作和译著,发表了数百篇论文。迄今为止,美国教育史研究已成为北京师范大学外国教育史学科建设的基本特色,在国内教育学界产生了较为广泛的影响。

为集中呈现团队的研究成果,2008年以来,我们先后在河北大学出版社出版了“美国研究型大学探索译丛”(6种),在北京师范大学出版社出版了“京师高等教育发展论丛”(8种),在安徽教育出版社出版了“美国教育经典译丛”(10种),并组织编写了“美国著名大学校长评传”(10种,由安徽教育出版社出版)。上述著作主要反映了2001—2008年间团队的研究成果。

2009年初,我从繁重的行政工作中脱身出来,有了更多的时间和精力系统反思我们团队在过去几年开展的研究工作及其成败得失。经过较长时间的思考以及与同事、学生们的深入讨论,我逐渐意识到,尽管美国教育的发展历史非常短暂,但由于这段历史本身所具有的丰富性和复杂性,教育史学界原有的以研究长时段、大问题、大趋势(或过程)为特征的研究取向和以宏观把握为特点的研究方式,是难以真正达成对美国教育历史发展的深刻认识的。若要深入认识和理解美国教育的历史,则应当转换视角,从对宏观的历史过程的把握转向对微观的历史事件的认识,更多地关注那些在美国教育历史发展过程中具有重大意义的、具体的和微观的历史事件与历史现象,更多地关注那些在美国历史转变时期所发生的重大教育变革。我相信,只有实现了这样的转换,才有可能基于充分解读的文献资料,深入每一个研究对象的内部,客观地还原或重构历史,从而获得科学的认识;我相信,只有实现了这样的转换,才有可能真正地在具体的研究实践

中消除长期以来“困扰”外国教育史学界的思想史与制度史研究割裂的现象；我相信，只有实现了这样的转换，才有可能从根本上提高外国教育史学科研究的学术化和科学化水平。

这套“美国教育变革研究”丛书所收录的著作，正是我们团队近年来转换美国教育史研究视角所做尝试的初步成果。本丛书的出版首先应当感谢浙江教育出版社，没有浙江教育出版社的大力支持和精心筹划，我们就难以在较短时间内完成出版工作。浙江教育出版社多名编辑为丛书的出版付出了辛劳，在此一并致谢。

我衷心地感谢参与本丛书写作的各位作者。他们任教于不同的高校，都承担着繁重的教科研任务，能在较短的时间内完成写作和修改，确实难能可贵。我也由衷地希望丛书的出版能为他们的专业发展提供重要的动力。

本丛书是我有幸获聘 2011 年度长江学者特聘教授后组织的第一项学术“工程”，也是我计划在今后开展的美国教育史研究的第一阶段成果。今后几年，我们团队还将陆续出版相关著作，向教育学界展现我们的研究心得。我们渴望得到来自学界的批评指正，以使我们今后的研究工作沿着科学的方向不断推进。

本研究项目得到“中央高校基本科研业务费专项资金”资助（supported by “the Fundamental Research Funds for the Central Universities”），谨此致谢。

张斌贤

2017 年 4 月于北京师范大学

目 录

导 论

1

第一章 从殖民地时期到革命时代的探索

43

第一节 殖民地时期的政府与学院 45

一、英属北美第一所学院的生与死 / 45

二、早期学院的经验 / 50

三、学院中政府权力的收缩 / 55

四、殖民地时期的经验与困惑 / 57

第二节 革命时代的学院与政府 / 59

一、独立战争中的学院 / 59

二、学院中政府权力的再调整:以耶鲁学院为例 / 63

三、政府主导下的学院重建:从国王学院到哥伦比亚学院 / 67

第三节 公立高等教育的早期理念与实践 / 73

一、“不合时宜”的呼声 / 73

二、宗教自由法案与政教分离运动 / 78

三、威廉玛丽学院的公立化改革 / 83

四、费城学院的分与合 / 88

第二章 政府意识的觉醒与国家高等教育政策的形成

95

第一节 学院的公共性 / 97

一、政府对高等教育的政治要求 / 97

二、华盛顿学院:公私性质模糊的高等教育 / 101

三、特兰西瓦尼亚大学:公共的私立大学 / 106

- 第二节 文化独立与欧洲经验 / 111
- 一、文化独立与留学之困扰 / 111
 - 二、寻求新的欧洲经验 / 118
- 第三节 《1787年西北土地法令》的颁布与国家高等教育政策的制定 / 126
- 一、高等教育被法律遗忘的时代 / 126
 - 二、西部土地问题的由来 / 129
 - 三、《1787年西北土地法令》的颁布 / 132
 - 四、《1787年西北土地法令》的教育意义及其对高等教育的影响 / 138


第三章 政府办学的初步尝试与国家教育体系的设想 143

- 第一节 国立大学计划的努力与失败 / 145
- 一、制宪会议前后对国立大学的期待 / 145
 - 二、制宪会议的遗留问题 / 152
 - 三、华盛顿最后的努力和众议院的辩论 / 153
 - 四、19世纪初期的努力 / 159
 - 五、国立大学失败的原因及其历史意义 / 163
- 第二节 早期州立大学的实践 / 169
- 一、西部第一所公立赠地大学:俄亥俄大学 / 169
 - 二、东部州立大学的起步 / 174
- 第三节 国家教育体系设计中的高等教育 / 182
- 一、政府控制与科学原则:国家教育体系的必要性 / 182
 - 二、适合合众国的教育体系:美国哲学协会教育征文 / 187

第四章 改革与冲突中的政府角色调整 193

- 第一节 “国家的”学院 / 195
- 一、道德、知识与政治:耶鲁学院的德怀特改革 / 195
 - 二、全国性学院:学院学生的来源与去向 / 203
- 第二节 联邦和州政府办学目标的实现 / 207

一、西点军校:国立高等教育的实现 / 207	
二、弗吉尼亚大学:杰斐逊公立大学理想的实现 / 213	
第三节 达特茅斯学院案与政府—学院关系的转型 / 219	
一、学院与政府的早期关系 / 219	
二、学院内部的争执与政府的干预 / 225	
三、从州高等法院到联邦最高法院 / 232	
四、胜诉之后的达特茅斯学院与政府的关系 / 237	
五、学院中政府权力的收缩及其对美国高等教育的影响 / 243	
六、达特茅斯学院案与政府—学院关系的转型 / 241	
结 语	251
参考文献	264
后 记	283



导 论



如何从殖民地变成一个新国家,这是美利坚合众国建立过程中一个至关重要的问题。新国家的建立不可能一蹴而就,通过一场战争可以赢得独立但未必能创建一个国家,一个真正的国家除了形式的独立之外还要有体制的构建和国民的塑造,这需要孜孜不倦的摸索,这是一个艰难的过程。1787年,独立战争的硝烟早已散去,《独立宣言》(*The Declaration of Independence*)签署也已十余年,但是新生的美利坚合众国仍面临着动荡和分裂的危险。当年1月,在马萨诸塞州,由丹尼尔·谢司(Daniel Shays)领导的持续了近半年的起义终于被平息。^①这场起义给美国政界带来不小的震动,它提醒人们从殖民地向国家的转变还远未完成,关于政治体制的思考与讨论随之逐渐成为政界无法拖延和回避的重要话题。就在此时,本杰明·拉什(Benjamin Rush)在《美国博物馆》(*American Museum*)^②杂志的创刊号上发表了《告合众国人民书》(*Address to the People of the United States*)。他开篇就说道:“美国独立战争结束了,但是

① 谢司起义是马萨诸塞州中部地区1786—1787年发生的一场农民起义,领导人是丹尼尔·谢司,他曾是独立战争时期的大陆军军官,战功卓著。战后马萨诸塞州爆发经济危机,加上政府的压迫,农民生活十分艰难,谢司于1786年8月29日领导起义军发动起义。1787年1月25日,起义军被镇压,谢司以及其他13名领导者被判死刑,后被特赦。这场起义震惊美国朝野,政治家们逐渐意识到政治体制和国家政策的调整已经刻不容缓。

② 《美国博物馆》是由马修·凯里(Mathew Carey)于1787年1月在费城创办的一份文学杂志,每月一期。它与《哥伦比亚杂志》(*Columbian Magazine*)同被认为是美国最早办成功的杂志。参见:Mott F L. *A History of American Magazines, 1741 - 1850*[M]. Cambridge: Harvard University Press, 1930: 100 - 103.

美国革命还远未结束。……新的政府体制尚有待建立和完善。在它们建立和逐渐完善之后,还要培育公民的行为规范、道德品质和文明举止以适应新的体制。”为达到此目的,拉什建议道:“要让一切知识传播于合众国的每一个角落……让我们国家的每一个人都能增进自己的美德和知识,继而成为优秀的合众国国民。”^①

著名的美国史研究者戈登·S·伍德(Gordon S. Wood)也认为,独立战争的胜利并不意味着美国革命的成功,相反,“历史表明,共和政体是一种特别脆弱的状态,极易受到政治派系和国内混乱的影响,因为共和制国家完全依赖于人民的美德”^②。在新国家的缔造者看来,新国家应该有新的道德、原则、习惯和精神面貌,这与殖民地时期是完全不同的,国家建立不仅仅意味着政治体制的构建,还意味着广大民众要适应这一新的变化,要具备参与新国家的资格。这意味着战争结束后的美利坚合众国需要进行一场全面的社会转型,社会的各个方面和各种机构都无法回避这种转型,必须在这个过程中完成蜕变。拉什和其他政界、知识界精英更是赋予教育一种更为重要的意义,因为要让人们获得新国家公民资格,最重要的途径就是教育,而处于教育体系最顶端的高等教育更是关键的一环。在这个转型时期,高等教育机构必须做出自己的回应。

美国历史学家伯纳德·贝林(Barnard Bailyn)早就指出:“独立战争对美国教育的影响是一个特别需要阐释的问题。……毫无疑问,人们对于适合美利坚合众国的教育形式有着很多的想法。在18世纪90年代的公众大讨论中,许多关于国立院校和国家教育体系的计划被提出并得到认同。这场讨论的领导者不是空想社会主义理论家,而是那代人中最负责、最有经验的公众人物。”^③ 高等教育在从殖民地向国家的过渡时期逐渐成为一个备受政治家和公众舆论关注的问题,人们开始认识到新国家的存续离不开高等教育,它要依靠高等院校来重塑民众的品格,使之从英

① Good H G. Benjamin Rush and His Services to American Education[M]. Berne: Witness Press, 1918: 198 - 205.

② Wood G S. The American Revolution: A History[M]. New York: Modern Library, 2002: 95.

③ Bailyn B. Education in the Forming of American Society[M]. New York: Vintage Books, 1960: 112 - 113.

帝国的臣民转变成为合格的美利坚合众国国民。在这种社会和政治背景下,高等教育被赋予了原先所不曾有的责任,它不仅仅是保存和延续已有的文化和社会秩序,还要创造和维护一种新的社会模式,并为国家的文化独立奠定坚实的基础。因此,在这个特殊的转型时期,学院和大学如果想顺利发展下去,就必须对时代的需要做出回应。高等教育无法置身于这场社会变革之外,它自身也要迎来一个变革和发展的时代。

高等教育在回应时代变革并做出自己反应的过程中受到一个重要方面的影响,那就是新国家开始根据自身的政治考量对学院和大学提出政治性的要求和全盘性的规划。各级政府开始考虑自身在高等教育中的角色和地位,并探索权力行使的方式及其限度,它们也逐渐意识到建立属于自己的高等教育的必要性。高等教育机构与政府的互动是这场高等教育变革乃至社会变革的一个重要方面,甚至可以说是整个社会变革的一个缩影。尽管殖民地时期已经提供了一些政府与学院相处的经验,但由于它们关系的不稳定性以及具体情形的变化,这些经验在给新国家提供借鉴的同时也带来了困扰。

由于自殖民地时期以来所形成的多元化的高等教育模式和地方利益格局,以及建国后所形成的教育分权制,各高等院校根据自身所处的情势会采取相应的改革措施,不同的州政府因情势和历史的差异对高等教育也会采取不同的态度,政治家们对高等教育的设置和计划也都有不同的看法。政府与高等教育机构的双向互动构成了当时美国高等教育史的重要内容。在双方互动的过程中,学院和大学在坚守独立自主原则的基础上也向政府妥协,以出让部分管理权和迎合部分政治要求来争取政府的资助;而联邦政府^①和州政府则在不断尝试中逐渐明晰了自己在高等教育中应扮演的角色,以及干预的方式和权力的限度。

这样的时代背景与双向关系以其特有的方式推动了高等教育的发展,也使得美国建国初期的高等教育史有了更加丰富的内容和更多有待追寻的意义。这一时期,州政府在干预高等教育的过程中开启了殖民地

^① 美国独立之初各州之间通过 1777 年制定的《邦联条例》联合在一起,一直到 1789 年新宪法正式通过为止。因此,《邦联条例》下的美国政府称为“邦联政府”,1789 年后则称为“联邦政府”,本书中为便于表述,在兼指二者的情况下,统一表述为“联邦政府”。

时期所形成的教会学院模式之外的公立高等教育体系,为美国后来公私并立的高等教育体制奠定了基础。联邦政府也以《1787年西北土地法令》(*The Northwest Ordinance of 1787*)为起点开始探索国家的高等教育政策,在此政策推动下建立的早期西部公立大学成为后来赠地大学的先声,而建立一所国立大学计划的失败则使得美国不会建立一套国立高等教育体系,高等教育中的政府角色更多的还是由地方政府和其他非官方力量来承担。学院和大学所获资助的常规化与法制化为它们的发展提供了稳定的基础,高等教育机构的建设在这一时期掀起了一股热潮。殖民地时期高等教育中没有清晰的公私界限的状况在这一时期受到质疑,政府和学院的冲突与争论更是重新界定了高等教育机构的性质,对后来美国高等教育的发展乃至整个社会的发展都有着重要的意义。

同时,这一时期的美国高等教育史本身也有着其不可忽视的意义。殖民地时期建立的学院虽然也有世俗权力的干预和地方利益的考虑,但主要还是由教会力量主导,以教授宗教和古典知识为主。在新国家的政治要求和时代精神的激励下,学院开始在课程中大幅增加科学和实用学科,在管理上也更愿意接受世俗权力的干预,以此换取政府的支持和资助,殖民地时期以来高等教育机构中的浓厚的宗教色彩开始发生变化。这种变化虽然不至于在根本上改变机构的性质,但确实是高等教育进入新时代的重要体现,例如耶鲁学院(*Yale College*)在这一时期的改革甚至被研究者视为它从学院迈向大学的第一步。^①

本书将从政府与高等教育关系的角度探讨美国建国初期高等教育演进的主要内容、意义和影响,着力于考察在从殖民地向独立国家转变的过程中,学院和大学如何使自己适应新的国家并在新的情势下与政府和谐相处,以及独立后的联邦政府与州政府又是如何思考自身在高等教育中的角色与作用的。当然,这种相互作用的过程是具体的而非抽象的:对于联邦政府来说,政治家们如何思考建立一所国立高等教育机构,国会最终采取了怎样的态度,它的高等教育政策又是在怎样的情形下,以怎样的方式形成的;对于州政府来说,它们如何向州内的高等教育机构提出政治性

^① Kelley B M. *Yale: A History*[M]. New Heaven and London: Yale University Press, 1974: 91 - 139.

要求,又如何从公立化改革教会学院的尝试走向独立办学;对于学院和大学来说,它们如何重新思考自身与新国家的关系,在坚持独立自主的前提下,以怎样的退让赢得政府的支持和资助。各方面的进程并不是独立的,而是交叉的,最后产生了怎样的互动乃至冲突?对各方都有怎样的影响?可以进一步分成以下几个更加具体的问题:

第一,殖民地时期建立的学院是当今美国高等教育的起点,它们经历了美国独立战争的整个过程,是美国建国初期高等教育发展的重要见证者。在独立战争进行过程中,这些学院是如何选择自己的政治立场的?战争结束后,它们又经历了怎样的恢复、重建和改革的历程?在这个过程中,它们是如何处理过去的办学传统和教育经验的?学院在新的时代和新的环境中是怎样调整自己的教育理念、培养目标和课程标准的?

第二,美国建国后,高等教育体制面临调整和再生。在建国之初“设计”高等教育体制的过程中,美国“建国一代”(founding generation)^①是出于哪些目的,以怎样的方式考虑国家的高等教育的?哪些因素影响或支配着他们关于高等教育的思考?他们是如何使自己的思考付诸实践,从而重新塑造了美国高等教育的样式?

第三,从独立战争到建国初期,高等教育在国家 and 地方法律中的地位如何?联邦政府和州政府一开始是如何通过法律方式介入高等教育事业的?当时的学院和大学对此又做何反应?

第四,联邦政府和州政府是如何考虑建立自己的大学的?它们在美国公立高等教育的起点上扮演了怎样的角色?它们是如何重新认识欧洲经验的?

本书希望通过对以上问题的讨论,梳理学院和大学在美国建国初期的经历,系统探讨这一时期的高等教育发展在整个美国高等教育史上的意义,尤其是独立战争和新国家的建立对学院和大学发展的重要影响。

一、美国建国初期的高等教育史在通史研究中的地位

(一) 美国教育通史研究对建国初期教育史的基本看法

19世纪后半叶以来,美国教育史的研究逐渐走向专业化,在19世纪

^① “建国一代”在本书中是指那些参与美国建国过程的政治、文化、社会界精英人士。

末 20 世纪初形成了以埃尔伍德·P. 卡伯莱(Ellwood P. Cubberley)为代表的传统教育史学;20 世纪中期开始,以伯纳德·贝林、劳伦斯·A. 克雷明(Lawrence A. Cremin)为代表的修正派教育史学崛起,他们批判传统的教育史研究,对美国教育史上的诸多问题做出了新的解释;20 世纪 80 年代,以乔尔·斯普林(Joe Spring)为代表的激进派教育史学兴起,进一步丰富了对美国教育史的理解。他们的著作尽管不是专门的高等教育研究,但都对美国建国初期教育的发展提出了各自不同的解释,对研究美国建国初期的高等教育有着重要的参考价值。

1919 年,卡伯莱的《美国公立教育》一书出版,读书的重点放在独立战争与南北战争之间的历史时期。从基本的定位上来看,他认为美国建国后“最初的 50 年可以被认为是一个教育理念的转型时代:由教会办教育转向由国家或政府办教育”^①。美国建国初期的教育史就是这种新的教育理念及其指导下的教育实践的转型过程,在这一过程中逐渐消除了宗教教派对学校教育的主导权,为学校教育建立了法律和税收的支持,形成了系统的、免费的公立学校体系,从 18 世纪 90 年代开始兴建的州立大学则是这一体系的顶点。同时卡伯莱也看到,国家并不是导致这些变化的唯一因素,因为建国初期的这些转变已经在殖民地后期尤其是 1750 年之后开始显现,因此美国教育的发展是一段连续性很强的历史。研究者不应仅仅看到殖民地时期的教育与建国后的教育在本质上的不同,教育史应该是一部不断积累和演进的历史。^②从这个意义上来说,国家的教育在合众国诞生之前就已经启动了它的进程,不过这一进程在卡伯莱看来依然是缓慢而渐进的,“在 1820 年之前,新英格兰和纽约州以外的地区,还没有形成对教育的清醒认识”^③。

他认为美国建国之后 50 年内的教育发展可归结为“七大战

① Cubberley E P. *Public Education in the United States; A Study and Interpretation of American Educational History* [M]. Boston: Houghton Mifflin Company, 1947: 120.

② 卡伯莱著作在他的《教育史》和《美国公立教育》中系统阐述了这一观点。Cubberley E P. *Public Education in the United States; A Study and Interpretation of American Educational History* [M]. Boston: Houghton Mifflin Company, 1947: iv-ix; Cubberley E P. *The History of Education* [M]. Boston: Houghton Mifflin Company, 1947: 3-12.

③ Cubberley E P. *Public Education in the United States; A Study and Interpretation of American Educational History* [M]. Boston: Houghton Mifflin Company, 1947: 110.

斗(battle)”:为教育寻求税收支持的战斗,消除贫民学校的理念的战斗,追求免费学校的战斗,建立学校监督的战斗,消除宗派主义的战斗,建立公立高中和州立大学的战斗,以及开设师范学院培训教师的战斗。^①他在《美国公立教育》中经常使用 battle、struggle、fight 等词,“主要强调在公立教育问题上民主派和保守派的斗争,以及民主派最终取得胜利,公立教育确定了其在美国教育中的主导地位的历程”^②。高等教育是这一潮流的重要组成部分,建国后美国高等教育的主要发展趋势是从宗教转向世俗,从私立转向公立。

保罗·孟禄(Paul Monroe)于1947年推出了《美国公立学校系统的建立:一部南北战争结束之前的美国教育史》,探讨了南北战争以前的美国教育史,并以美国立国为标志,将其发展分成两个阶段,突出了新国家建立在美国教育发展过程中的标志性意义。关于建国后的教育史,孟禄总结了三个发展趋势:国家化(nationalized)、民主化(democratized)和免费化(made free)。他以这三大趋势作为梳理这段教育史的一个维度。他的另一个维度是按主题和阶段梳理各类型的教育发展,如高等教育、中等教育、女性教育等,两种维度交互的阐述方式给他的研究增色不少。他又以1830年为界,将美国建国后的教育史分为两个阶段:第一个阶段中,新国家的领导者和教育家开始探索一个适用于民主国家的教育方案,强调教育是国家稳定与发展所必需的,更是实现国家永久幸福的保障。国家化、民主化和免费化的努力共同贯穿了这一时期的教育史,而不是某一个因素主导,但是这一时期却并未实现民主化和免费化的目标,只有到了第二个阶段,整个国家的教育才“真正实现民主化”(essentially democratic)。^③与卡伯莱相比,孟禄的“三大趋势”进步观比“七大战斗”少了很多冲突的成分,民主化既是建国后教育发展的重要动力,也是教育发展的最终目标。孟禄更强调这是一个全国一致努力的过程,影响教育发展的因素不是各种利益集团、宗教派别、政治势力,而是客观的人口、交

① Cubberley E P. Public Education in the United States: A Study and Interpretation of American Educational History[M]. Boston: Houghton Mifflin Company, 1947: vi.

② 周采. 美国教育史学——嬗变与超越[M]. 北京: 人民教育出版社, 2005: 46.

③ Monroe P. Founding of the American Public School System[M]. New York: The Macmillan Company, 1940: 186-187.