

基于课程标准的

小学语文

学习目标设计

赵刚 主编

JIYU KECHENG BIAOZHUN DE
XIAOXUE YUWEN XUEXI MUBIAO SHEJI



辽宁师范大学出版社

基于课程标准的

小学语文

学习目标设计

主编 赵刚
执行主编 陈岩玲 曲虹
编委 叶雪英 白宏艳 王延艳
王锐锐 刘丽新 于欢

辽宁师范大学出版社

·大连·

©赵刚 2016

图书在版编目(CIP)数据

基于课程标准的小学语文学习目标设计/ 赵刚主编. —大连: 辽宁师范大学出版社, 2016.7
ISBN 978-7-5652-1974-0

I. ①基… II. ①赵… III. ①小学语文课—
教学设计 IV. ①G623.202

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 168074 号

出版人:王 星
责任编辑:王 琦
责任校对:王 硕 杨焯理
封面设计:方力颖
版式设计:郭 靖

出版者:辽宁师范大学出版社
地 址:大连市黄河路 850 号
网 址:<http://www.lnnup.net>
<http://www.press.lnnu.edu.cn>
邮 编:116029
营销电话:(0411)84206854 82159271 82159915
印 刷 者:大连图腾彩色印刷有限公司
发 行 者:辽宁师范大学出版社

幅面尺寸:170mm×230mm
印 张:12
字 数:220 千字

出版时间:2016 年 9 月第 1 版
印刷时间:2016 年 9 月第 1 次印刷
书 号:ISBN 978-7-5652-1974-0
定 价:30.00 元

序

教学设计能力是中小学教师任职的最基本的素质要求。在 IBSTPI(国际培训、绩效、教学标准委员会)2013年的修订版标准中,将教学设计能力标准概括为5大领域、22项标准和105个子条目。这个标准为许多国家制定教师专业能力的参照。研究这些标准,会知道教学设计领域涉及的范围之广,程度之深,过程之复杂;会知道教师掌握这些能力并非一件易事但又必须掌握。如果我们要对教师的任职资格和工作绩效进行专业意义上的评价,教学设计能力是在必须考虑之列的。它不仅能诠释教师具有什么能力才能胜任教学,诠释什么样的教学是好教学,更重要的是它也能让教师自己在反思和提高教学时有一个思路、一个框架。虽然我们到现在还不可能让所有教师都具备这个能力,但我们至少应该知道,教师不具有教学设计能力其实就是不会上课。

由于种种原因,我国基础教育对此研究不多,甚至很长时间忽略这方面的研究,致使在现实中,我们看到的“教育陈述”很多是“豪言壮语”式的宏大又高端的理念,却少有务实的理论与技术性指导和专业化支持。口号式的坚定决心并不能带来课堂上有效教学的美好期盼。教师的知与行得不到统一。现实中的课堂教学仍然存在比较普遍的“伪目标教学”现象,教教材、抄目标而不是用教材、用目标的现象相当普遍。教师甚或很少考虑“目标、活动(实施)、评价”三者一致性的问题。我国基础教育的教师真的亟待补上“教学设计”这一课。

2012年夏,大连市周水子小学兰秀玲校长造访本人所在的学习科学研究院,我们就这个共同关心的问题进行了深度交流。我们讨论了教学设计在教学中的地位与作用;讨论了教学中的“伪目标教学”现象的原因及其严重程度;讨论了教师不依课程标准设计目标的种种问题和对这样的现状将使课程改革止步于课堂的隐忧……鉴于目标、活动(实施)、评价协调一致问题是教学设计理论长期致力

解决的问题,也是追求教学效率和有效教学必须直面的问题,本人表达了希望她能在自己的学校先从课堂教学中“目标、活动、评价的一致性”问题上入手“抓一下”的愿望。

我们达成共识,这是一项极其重要的工作!如果教师不能让目标统领课堂,实际上课时也就会无视课标的存在,国家课程标准就不可能有效地落实于课堂,那所有课改的美好设计就会成为一纸空文。兰校长表示,当前优先做的工作应该是把课程标准转化为课堂教学中的学习目标。严格意义上的教学目标的编撰应该以教育目标分类理论为依据,并以此为教学目标定性,弄清知识与认知的关系,弄清所陈述的目标属于何种性质的学习结果。所以应该选择一种被心理学、教育学认同的理论作为依据,在众多教育目标分类的研究成果中,虑及中国教师可接受的实际能力和其研究的理论价值,我们选择了《布卢姆教育目标分类学(修订版)》。我们当时对目标这个问题的讨论更多一些,并就“目标”达成共识:“学习目标的设立是有效教学的必要条件。没有它,教学活动就没有一个焦点和方向,没有焦点和方向的教学活动是不会促进学生学习的。目标是课堂教学的前提和方向。目标设计本身就是对教学和学习本质的领悟,就是对课程标准的落实,课程标准是最上位的教学目标。”

“目标设计是教学设计的第一步。好的教学一定从清晰的学习目标开始。从实际出发,应该先引领教师深刻地理解课标,依据布卢姆教育目标分类框架分解为课堂教学的学习目标……”

鉴于对当时课堂教学实际情况的判断和教师专业能力的评估,我们觉得不能一步到位而应该是逐步分解,渗透性地做好这项工作。

我们还对大数据时代教育变革特征做了分析,讨论了如何解决教学活动、教学评价偏离目标的问题。

我们还讨论了以评促教、以评促学的具体措施,讨论了良好的课堂评价应有的特征:有清晰明确而且与学习目标一致的评价目标;运用与目标相匹配的评价方法;正确运用评价结果;让学生参与评价过程,促进学生反思与自我评估和自我改进等问题……

这些共识初步达成，但关键是怎样在学校中落实。当下的中小学校能做到吗？这成为本人当时的一个大大的疑问。

现在，摆放在本人面前的这两份书稿已经回答了这个问题，它们告诉我们一所学校在四年的时间里是怎样在兰秀玲校长的领导下，一步一步解决了课堂教学中“目标、活动、评价一致性”的问题的。

翻阅这份沉甸甸的书稿，真的是百感交集，敬佩不已。这是一份十分珍贵的实践研究，是课程改革在学校实施层面可操作性的实践研究；这是课改走进课堂的珍贵实例。本人为中国基础教育有这样优秀的校长和这样充满激情又极富向上力量的教师们感到骄傲！

一所小学，用四年多的时间，从学习《布卢姆教育目标分类学(修订版)》、玛扎诺《学习目标、形成性评估与高效课堂》等专业书籍开始，到用“规范性”认知动词将整个学科的“课程标准”分解为一课一课的“学习目标”，再到依“学习目标”设计与目标相一致的教学活动和评价，有效解决了课堂教学知识与认知的关系问题，走上了教师们应该也必须走上的“教学设计的专业化”道路。虽然这条道路布满荆棘，给教师带来了无穷的挑战，但周水子小学的校长和教师们出色地完成了这项挑战，攀登上教学设计这座专业高峰。每一次本人到现场聆听教师们讲述那些感人肺腑、精彩纷呈的专业成长故事，讲述他们从抵触到接受再到收获专业成长的快乐，内心中都充满由衷的感动与尊敬。把教师引进“专业化”的教育王国里，是多么应该，也是多么惬意的一件事情！教育本是一份充满创造、充满精神享受的工作，但如果“非专业”劳作，教师就会成为“苦役”，没有丝毫的乐趣与自豪感。我们的社会和家长所期盼的“减负增效”，没有教师专业能力的提高是不可能实现的。所以，著名的教育改革家迈克尔·富兰认为，没有教师的专业化，课堂教学新的突破就不可能实现。

当前乃至将来，周水子小学教师们掌握的“专业化”教学设计能力的实践有深刻的意义。它指出了一条如何追求教学效率和有效教学的必由之路。这条路是有务实理论指导和专业支持的一条路，它也是我国中小学教师专业成长的必由之路。随着周水子小学对课堂教学“三个一致”研究和实践的深入，全国各地的专

家、同仁纷纷前来考察学习,无不油然而生敬佩之情并给予高度评价。他们甚至用“震撼”这样的字眼来形容他们看到的“目标导学、以评促学”的课堂教学的本真与魅力,更为重要的是,他们从周水子小学返回之后也开始了对自己学校的课堂教学“三个一致”的实践和教师教学设计专业化成长的建设。

但也应该看到,周水子小学“教学设计”的专业化成长还仅仅是个开始,还有很长的路要走。“目标导学,以评促学”中的“评”一直是中国基础教育课堂教学的短板。“落后”的“评”常常把追求“精致化”的课堂教学引入“粗粝”的“拼体力”的“泥沼”。在中国,一所学校不可能在一个“荒漠”中一下子建设出一片“绿洲”。尽管周水子小学已经开始努力建设这片“绿洲”,栽种了一棵棵让人们看到“绿化”希望的教育之树,但仍有很多的工作要做,比如,他们已经在做的让评价与目标相适配的工作,却还没有做基于目标编制量规,还没有做一个学习目标下的表现性标准等。任重道远,周水子小学应继续沿着这条路坚毅前行,更瑰丽的风景还在远方。

自2001年国家第八次课程改革始,迄今15年过去了。在实施层面,有许多经验值得总结,也有许多问题需要梳理并研究解决。今天付梓的两本书仅仅是周水子小学的第一批成果。我坚信,今后他们还会把更多精彩的实践研究成果分享给我们。我衷心祝愿周水子小学在课程改革的路上扎实踩好每一个脚印,创造出更多引领中国基础教育的辉煌成绩!

王允庆于大连

绪论

国家课程改革已有十五个年头了。在实施课程改革的过程中,作为基层学校必须解决的重要问题就是落实国家的课程标准。

国家新一轮课程政策规定国家课程所占比例是最大的。这样的比例不仅体现了课程的国家意志,也是对义务教育公平性、普及性和基础性本质属性的落实。虽然课改在实施原则指导中也提出了要求,但在实施过程中,仍存在很多这样那样的问题,其中比较突出的一个问题是“伪目标教学”问题:教师不是用目标、用教材教学而是抄目标、教教材。

在课改实践中,我们一直深深思索这个问题,如果不能依据基于课程标准的教学目标而是以考试内容作为目标进行教学,教师就会在教学中漫无目的地大搞“题海战术”,长此以往,会导致课堂教学效率低下,学生缺乏学习动力,缺乏自主性,再多“漂亮”的教育话语也会成为一纸空文。

如何改变这一状况?2012年夏天,我们有缘与大连现代学习科学研究院的王允庆院长讨论了这个问题。此时恰逢他们正在研制课堂教学的评价工具——学习诊断系统。设计这个系统的初衷,是评价课堂教学目标的达成情况,即用数据告诉教师目标是否达成、没达成的原因何在、哪些学生没达成、问题在哪里。应该说,如果能使用这个系统,教师就会建立起基于数据改进教与学的机制。但在深入讨论的过程中,我们发现这个系统要真正发挥作用,必须依赖教师教学设计的专业化能力,因为这种评价直指课堂教学目标的达成。它也使我们回归到课堂教学的原点思考和回答这样三个问题:课堂上教师带学生们到哪里去?如何带他们到达那里?是否已经把他们带到了那里?这种思考和回答让我们深刻认识到,必须摒弃一切豪言壮语式的“教学认知”,先把课堂教学中目标、活动(实施)、评价一致性这个根本问题解决好。

与此同时,大连市甘井子区教育局借助必由学学习诊断系统,以区域性的方式进行“基于数据改进教学,打造优质高效课堂”的研究。基于此,2012年秋,我们开始了目标导学下的“三个有效一致”的研究,即“有效目标制定”“有效教学活动”“有效教学评价”这三者的一致性。

对于这项研究,我们从课程教学整体架构出发,形成一个基本思路:提高教学效率应从提高三个有效性入手,让三者趋于一致。我们决定从“目标”开始,即依据国家课程标准构建课堂教学的具体“目标”,以目标为导向,解决教学活动的盲目性、随意性,用活动的主体性、创造性避免教学中容易出现的简化性、孤立性和浅薄性。让教学过程符合目标,让课堂评价符合目标,实现有效教学目标、有效教学活动与有效教学评价的高度统一。把国家课程标准落细、落小进而真正落地、落实;真正促进教师教学设计的专业能力提升,从而促进每一位学生的发展,提高教育教学质量。

一、理论先导,专业引领

任何研究都要有理论的支撑。因此,研究前期,我们先后学习了多本教学目标设计的相关著作,经过筛选,认为当下能被借鉴,能为教师研究所用的理论是《布卢姆教育目标分类学(修订版)》。这是一本专业性很强,教师们读起来会感到生涩难懂的工具书,但这是追求教学效率的理论基础。为了能让教师理解并能接受这本书,学校安排科研主任先行阅读,之后根据个人对本书的理解为全校教师开展一次讲座进行系统讲解。这次讲座主要介绍了目标分类的必要性、一致性的概念,目标制定的四个知识维度和六个认知过程维度,它们的亚类及其含义,并举例说明了如何制定目标等。通过这次讲座,教师们基本明确了目标制定的理论依据和方法,与此同时,又因讲座后产生的一些还未理解的小困惑而自然产生了再次阅读这本书的欲望。这样,教师对布卢姆目标分类的理论认识开始深入,对于目标的重要性也有了极大的认同感。同时,为了让教师在理论上有更大的提升,学校邀请了大连现代学习科学研究院、大连市教科所的专家领导为学校教师做讲座,并与研究团队成员进行交流互动。经过教师的自学加之这种高位的专业化引领,研究团队的每一位成员进一步明确了目标分类的必要性,理解了目标的本质。

质,目标与课程标准的关系以及目标在教育教学中的重要作用。只有明理入心的研究才能真正开展下去,可以说,这些前期的理论学习和内化,让教师们充分理解了这项研究的真正价值,调动了他们的内驱力,为以后主动、深入地进行研究打下坚实的基础。

二、精致实践,反思随行

2013年4月,学校开始进行目标设计的实践性研究。研究前期,经过我们的调查,发现教师在目标制定中,存在主体错位(出现“使学生”“让学生”的字样),动词使用不当、不清晰、不具体的问题。为此,学科主任重新逐课检查了开学以来教师备课笔记上学习目标的制定情况,进行了数据统计和分析,分类总结问题。之后教导主任分学科为教师进行如何制定教学目标(学习目标)的指导,并及时组织教师适时进行修改。2014年,学校又进行了第二次相同内容的调研,结果发现较第一次调研已经有了很大改观,尤其是主体错位的问题已基本杜绝,但深入来看,教师在目标制定中,动词使用仍不够准确,常常不具有可操作性。针对此问题,学校及时安排了一次面向全体教师的教学目标(学习目标)制定的参与式体验式讲座和案例分析活动。讲座后,又组织全学科教师进行了团队合作式的一个单元学习目标的制定,收到了很好的效果。

同年下半年,学校组织各年级组进行课时目标及相应评价题目的整理,准备形成一些初步的成果。在整理编制评价题的过程中,我们深刻认识到,先前研究的目标制定中,目标设计还是不够清晰具体,会影响目标更好地实施和教学后的测评。针对这个问题,我们进行了更深入的思考:怎样才能将目标细化以缩小不同执教者对目标理解的差异?怎样才能使“目标”真正能为活动和评价“导航”?

经过分析研究和专家指导,我们再次为研究团队进行了一次“如何使用《布鲁姆教育目标分类学(修订版)》中六个认知过程维度下的十九个亚类动词基于《义务教育课程标准(2011年版)》对目标进行细化”的讲座,并引导教师在大连现代学习科学研究院孙宏安院长对《义务教育课程标准(2011年版)》解读“翻译”的基础上,尝试将其思路渗透到每一课时中,用比较合适的行为动词来描述目标。

2015年1月,学校再次为全校教师进行“目标导学三个有效一致”研究的辅导,并结合语文学科课例进行了如何根据目标制定有效教学活动与评价的案例剖析,希望每一位教师都能从中汲取营养和经验,更好地指导自己的教学活动,提升教学能力。

同年9月,我们根据前期的目标制定的实际情况及对目标细化的更加深入的认识,再次对全校教师进行了一次更加全面和详细的目标制定方法的指导,使其对目标细化的思路更加清晰。可以说,这次方法的提炼为我们形成最后的成果打下了良好的方法论基础。

还有一点要提及的是,在依据《布卢姆教育目标分类学(修订版)》制定学习目标的同时,我们也在进行目标的有效实施与评价的研究和思考,具体做法是学科主任进课堂大量听随堂课,听课过程中,对照目标看教学时是否达成,或者结合教学设计引导教师斟酌和修正动词。每过一个阶段,学科主任都要总结目标制定和实施中的主要问题,与教师进行交流和讨论,分析解决对策,在之后的看课评课中进行实践性调控。对于有效评价的研究,我们则是引导教师以年级组为单位,借助集体的智慧,共同围绕目标来设计有针对性的评价题目,以此来检验教师的教学效果和学生的学习成果是否达到预设的目标。限于本书内容,我们不加赘述。

三、提炼总结,螺旋上升

我校“目标导学下三个有效一致”的研究至今历时四年,实验教师以研究者的心态置身于教学实践,以研究者的眼光对自我教学行为进行反思,对出现的问题进行探究,对积累的经验进行总结。而今,首先形成了实践研究的第一批成果集——《基于课程标准的小学语文学习目标设计》。

课程标准是教材、教学和评价的基本依据,但这并不等于说课程标准是对教材、教学和评价方方面面的具体规定,也就是说,我们不能直接将课程标准当成目标写出来。因此,在成果提炼阶段,实验教师将《义务教育语文课程标准(2011年版)》的第一、二学段的目标进行了细化与分解,落实在人教版小学语文十二册教材的每一单元和每一课时之中。把每一个教学(学习)目标设计的关注点放在

认知动词的使用上,力求使其具有规范性和易理解性,力求缩小不同执教者对目标理解的差异,力求用规范的目标给教师的教学和评价指出一个明确的方向。

对于这本成果集的编制,《布卢姆教育目标分类学(修订版)》是强大的理论支柱。在设计一课的目标时,首先要对照《义务教育语文课程标准(2011年版)》,参考教师教学用书,整理出本课知识点,再按照布卢姆目标分类的标准来思考并界定其隶属的知识维度(事实性知识、概念性知识、程序性知识、元认知知识),根据相应的知识类别,选择对应的动词,具体使用的是布卢姆目标分类中认知维度六个类别(记忆/回忆、理解、应用、分析、评价、创造)下的十九个亚类动词或者是和其意义相近的动词来表述目标;目标中这些动词,不仅是基于理论层面的知识维度和认知过程维度的简单对接,更是实验教师经过前一轮的教学实践和反思后,在头脑中对应优化后的教学设计来精心选择的。其实,从逻辑上说,本应先有“目标”,再有教学,而我们为了设计出更加清晰准确、可操作、可测评的目标,在研究中逆转了方向,让教学设计反过来为目标设计服务,从而优化目标设计的结果。

总之,研究的过程是复杂的,目标中动词的选择,整个目标的制定也并非是那么简单的。具体是如何设计的,出于实际也无法逐课进行解释,为了便于读者更好地理解和借鉴,本书将特附一篇关于目标设计的案例来进行说明。

四、积流成渊,跬步千里

我校的研究已走上第五个年头,我们对目标导学的思考却没有停止,一步步地取得了扎实的成果。“三个有效一致”的思考与实践,极大地改变了我们的思想方法,深化了对有效教学的认识,改变了教师没有明确的教学目标,学生没有具体的学习目标的现状;改变了教师教学活动不是围绕学生的学习目标进行,而是盲目的、经验式的、想当然进行教学的情况;改变了教师的教学方式和学生的学习方式,使教师真正明确了教学的核心,把学生学习的过程经历变成了经验,发展了学生的思维,真正提高了教育教学质量。我们的研究和成果也受到了各方好评,如北京市海淀区教委的领导和老师对我们说:“这才是真正的教育,这才是真正的教师专业发展。”上海市静安区教育局、教育学院的领导和老师对我们说:

“这所学校如果在静安,也是一所一流的学校。”尽管研究过程不容易,但我们深知这样的研究是值得的,我们的最终目标是让所有的学科教师在自己执教的每一课中都能够正确制定学习目标,能依据目标设计有针对性的教学活动,更重要的是自己能够设计出有价值、有高度、有“味道”的测评题目来检验自己的教学效果和学生的学习效果,从而正确分析并及时调整自己的教学,提高教学质量,提高自己的专业水平和能力。

研究的这段时间里,我深深地感谢我们的教师。我想说,我们的教师是可爱的,他们在繁重的工作中始终能保持学习的心态,自觉或不自觉地完善自己,不断突破自己已有的常规模式,尽管理论和经验不足,但没有被困难吓倒,凭着坚持与执着的精神和热情,担当起教育科研和教学改革的重任;我想说,我们的教师是可敬的,他们敢为人先,回到教学原点,不断摸索和尝试制定出了能够有效指导教学和评价的学习目标。我为我们教师的这种担当与付出“点赞”!每当看到教师们因围绕专业问题进行相互交流、思想碰撞而绽放的笑脸时,我知道他们品味到了其中的甘甜,在这样的研究氛围,我相信我们会一直走下去。

本书即将付梓,在此,向一直帮助和支持我们的甘井子区教育局和教师进修学校的各位领导与老师、大连现代学习科学研究院的各位专家表示诚挚的谢意!向周水子小学每一位致力于研究的教师们致敬,你们为这所学校留下值得借鉴和直接使用的教育财富。同时也想通过这本书来总结一些实践层面的经验,以期引起更多基层的教师去深度思考课堂教学,思考国家的课程改革怎样才能不止步于课堂,思考教学的本质和规律,也期望能给更多的教育同行带来些许的启发和参考。

我们深知,研究刚刚起步,书中或有疏漏之处,希望读者包容、谅解和批评指正,我们必将认真对待,以期将已经开始的研究更深入地延续下去。

周水子小学
兰秀玲

目 录

CONTENT



《泉水》学习目标的设计/1

学习目标/4

一年级上册学习目标/4

一年级下册学习目标/14

二年级上册学习目标/28

二年级下册学习目标/44

三年级上册学习目标/57

三年级下册学习目标/73

四年级上册学习目标/89

四年级下册学习目标/103

五年级上册学习目标/119

五年级下册学习目标/132

六年级上册学习目标/144

六年级下册学习目标/158

附:义务教育课程标准小学语文课程目标/168

《泉水》学习目标的设计

制定一课的教学目标,首要依据就是国家的《义务教育课程标准》(以下简称《标准》),我们只有把宏观的课程标准“咀嚼”明白了,在每一个年段,每一个学期,每一个单元,尤其是每一课上落实了,才能真正让国家课程标准落地和落实。而我们具体要做的,就是要将《标准》中的动词细化,用更为具体的行为动词来贯彻落实《标准》的要求。

《泉水》一课属于第一学段的阅读教学,其中包括识字与写字。《义务教育语文课程标准》中第一学段在识字与写字教学上有这样的要求:

1. 掌握汉字的基本笔画和常用的偏旁部首,能按笔顺规则用硬笔写字,注意间架结构,初步感受汉字的形体美。
2. 努力养成良好的写字习惯,写字姿势正确,书写规范、端正、整洁。
3. 学习独立识字。能借助汉语拼音认读汉字,学会用音序检字法和部首检字法查字典。

基于《标准》中的这些要求,制定一课的识字、写字的学习目标不应该只是会认生字,会写生字就可以的,因为这样的学习目标过于笼统。达到什么样的程度算是“会认”?在教学中,学生对课文中的生字不仅要会认,还要能利用汉语拼音、加一加、减一减等方法识字,要读准,并且能给这些汉字注音,这样才算真正学会了生字。另外,对于要写的字也不仅仅是“会写”就行了。要不要写规范,要不要写美观?《标准》中都有相应的要求,教师在每一课的写字教学中要扎扎实实落实才行。所以我们这样确定《泉水》一课的识字、写字目标:能正确认读8个生字,能按照笔顺规则规范、端正、整洁地书写9个字。

关于阅读教学方面,《标准》中有这样的要求:

1. 学习用普通话正确、流利、有感情地朗读课文。学习默读。
2. 结合上下文和生活实际了解课文中词句的意思,在阅读中积累词语。借助读物中的图画阅读。
3. 阅读浅近的童话、寓言、故事,向往美好的情境,关心自然和生命,对感兴趣的人物和事件有自己的感受和想法,并乐于与人交流。

从上述要求来看,低年级是学生“学习”有感情朗读的阶段,和《标准》里中高年级“能用普通话正确、流利、有感情地朗读课文”的要求是不同的。怎样指导学生有感情朗读?由于每个教师理解不同,所以在训练上就会有差别,标准也不一

样。第一学段既然是“学习”有感情朗读,那就要在课堂上教给学生朗读的技巧,教师要通过范读、比较读等形式引导学生学会会有感情朗读。因为在一堂阅读课中朗读教学只是其中的一个点,所以在每一堂课上都要有朗读训练的重点。《泉水》一课有的教师就把朗读指导的重点放在“火红的杜鹃花”“明亮的大镜子”等这些偏正词组上。其实本课朗读的重点是学生能在教师的指导下读好泉水说的“很多很多”“很清很清”这些词,突出泉水的特点,更要读好的是泉水对他人说的“来吧,来吧!”“喝吧,喝吧!”这些语句,因为这些语句能表现出泉水的热情和无私奉献的精神。因此,本课关于朗读的学习目标我们是这样制定的:能正确、流利地朗读课文,读出泉水“多、清、甜、美”的特点和“她”的热情、快乐。能背诵课文中自己喜欢的部分。

关于对课文内容的理解,在《标准》中要求第一学段的学生能“结合上下文和生活实际了解课文中词句的意思,在阅读中积累词语。借助读物中的图画阅读”。这是为第二学段“能联系上下文,理解词句的意思,体会课文中关键词句表情达意的作用”和第三学段“能联系上下文和自己的积累,推想课文中有关词句的意思,辨别词语的感情色彩,体会其表达效果”打基础的。

但是在《标准》中经常出现的“体会”“了解”等行为动词,都属于人的内部认知,在布卢姆的目标分类学中都属于模糊的行为动词,在课堂教学中是不可操作,不可测评的。用什么样的行为动词,就要设计什么样的教学过程。在目标的制定过程中要把这样的行为动词进行转化,在课堂教学中才能实施,评价才有依据。所以我们将“了解”转化为“解释”,将“体会”转化为“说明”,等等。明确了行为动词的转化,我们还要紧密联系课文和单元主题,思考通过怎样的目标设计,才能牵动全文的学习,并且在达成目标的过程中实现对学生的训练与提升。

在本课中有一个“泡泡”,上面写道:“‘天然水塔’指什么?”课文中的“泡泡”起到的是促思导学的提示作用,因为课文中有相应的插图,这是我们在教学过程中要利用的,还有上一段也对泉水的出处做了交代,所以抓住这个“泡泡”提示,可以作为训练学生联系上文来解释词语的一个点。因此我们设计了这样一个学习目标:能借助插图,运用联系上文的方法概括“天然水塔”的意思。

另外,《泉水》一课所在的第二单元的单元主题是“学会关爱别人”。在课堂教学中这不应该是一个说教的环节,学生应该通过对课文一步一步的理解,从泉水大方、无私的做法和语言中切实感受到,并且还要能把这种感受表达出来,所以我们制定了“能结合课文中泉水为人们做的事来说明泉水一路上的奉献”这个目标,这也是对“课标”中“阅读浅近的童话、寓言、故事,向往美好的情境,关心自然和生命,对感兴趣的人物和事件有自己的感受和想法,并乐于与人交流”这

个要求的具体化。

于是,最终我们设计的《泉水》一课的学习目标如下:

1. 能正确认读 8 个生字,能按照笔顺规则规范、端正、整洁地书写 9 个字。
2. 能正确、流利地朗读课文,读出泉水“多”“清”“甜”“美”的特点和“她”的热情、快乐。能背诵课文中自己喜欢的部分。
3. 能借助插图,运用联系上文的方法概括“天然水塔”的意思。
4. 能结合课文中泉水为人们做的事来说明泉水一路上的奉献。

以上就是我们基于“课标”制定一课学习目标的实践过程。学习目标是教师实施教学的方向,是学生学习的方向,在教学过程中起着至关重要的作用。将学习目标分解开,使得每个小目标具体、可操作。最后,设计学习过程,实现学习目标的整合。这是我们设计学习目标的目的,也是我们在还原教学本真上的追求。

周水子小学

陈岩玲

参考文献:

- [1]洛林·W.安德森(Lorin W. Anderson)等.布卢姆教育目标分类学:分类学视野下的学与教及其测评(完整版)[M].蒋小平等,译.北京:外语教学与研究出版社,2009.
- [2]洛林·W.安德森.学习、教学和评估的分类学[M].上海:华东师范大学出版社,2008.
- [3]罗伯特·J.玛扎诺(Robert J. Marzano)等.学习目标、形成性评估与高效课堂[M].邵钦瑜,冯蕾,译.北京:中国书籍出版社,2012.
- [4]王允庆,孙宏安.基础教育课程标准的教育目标研究(小学部分)[M].北京:外语教学与研究出版社,2015.