

现代大学德育创新研究丛书

张耀灿◎主编

大学生

道德认同与培育研究

平凡◎著



中国社会科学出版社

现代大学德育创新研究丛书

张耀灿◎主编

大学生

道德认同与培育研究

平凡◎著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

大学生道德认同与培育研究/平凡著. —北京: 中国社会科学出版社, 2017. 10

(现代大学德育创新研究丛书/张耀灿主编)

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0443 - 6

I. ①大… II. ①平… III. ①大学生—品德教育—研究—中国 IV. ①G641. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 115286 号

出 版 人 赵剑英

责任编辑 卢小生

责任校对 周晓东

责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

网 址 <http://www.csspw.cn>

发 行 部 010 - 84083685

门 市 部 010 - 84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司

装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2017 年 10 月第 1 版

印 次 2017 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 18

插 页 2

字 数 268 千字

定 价 78.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

总 序

大学德育是一个常研常新的领域。这是因为，大学是培养中国特色社会主义事业合格建设者和可靠接班人的摇篮，是为各行各业输送专门人才的阵地；学校教育必须坚持贯彻党和国家的教育方针，在德智体美诸育中坚持德育的主导地位，才能顺利完成立德树人的根本任务。随着国内外形势的发展变化，党和国家中心任务的与时俱进；随着大学一届届毕业生走向社会，一级级新生又入学，都必然要求大学德育适应新形势，研究新情况，解决新问题。为此，对大学德育理论和实践的研究，从来都受到学术界的高度关注。

新中国成立 60 多年来，大学为国家社会主义建设各条战线培养输送了大批人才，许多大学毕业生在实践磨炼中成长为各行各业的精英或各级各地的骨干。在社会主义高等教育发展史上，大学德育做出了应有的贡献，也积累了丰富的经验。认真总结大学德育的历史经验和新鲜经验，能促进我们更好地认识和掌握客观规律，不断地加强和改进工作，从而推进大学德育的实践创新和理论创新。

思想政治教育学是一门应用学科，在重点开展应用研究的同时，也要注意加强基础研究。大学德育就是对大学生开展的思想政治教育，即对大学生开展的思想教育、政治教育、道德教育和心理健康教育的总称。正是由于大学德育的突出地位，所以，在思想政治教育研究中长期受到重点关注。“现代大学德育创新研究丛书”专题开展新中国成立以来大学德育创新发展的研究，专题开展我国高等教育走向现代化过程中的大学德育面临的新课题研究，其中，《新中国高校德育史论》《现代大学德育创新论》《现代大学德育方法论》侧重于德育基础理论研究，《大众文化影响下大学生生命价值观教育研究》《文化多样化背景下大学生志愿服务育人功能研究》《价值多元背景

下大学生价值观引导研究》《大学生生态德育新论》《大学生道德认同与培育研究》《非意识形态化思潮对社会主义核心价值体系的影响及其对策研究》等则侧重于应用研究。

本套丛书的各位作者长期在思想政治教育工作的第一线,坚持以马列主义、毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系指导研究,特别注重以习近平总书记系列重要讲话精神指导新的实践和研究。习近平总书记高举中国特色社会主义伟大旗帜,在治国理政中提出了许多新理念、新思想、新战略,如“以人民为中心”“敢于担当”“创新、协调、绿色、开放、共享”的发展理念,“两个一百年”的奋斗目标和中华民族伟大复兴的中国梦,“五位一体”的总体布局和“四个全面”的战略布局等。习近平总书记特别关怀大学生的成长,对大学生培育和弘扬社会主义核心价值观等也有直接的教导和深刻的论述。这一系列新理念、新思想、新论述既是我国高校德育创新发展的指导思想,也是现代大学德育重要的时代内容。在五大发展新理念中,创新居于首要和核心的地位。习近平在2013年8月19日中央宣传思想工作会议上的重要讲话强调了理念创新、手段创新、基层工作创新;2015年2月19日在新闻舆论工作座谈会上的重要讲话中指出要以创新为要,实现理念、内容、方法、手段、体制机制等的全面创新。之所以如此强调创新,是因为我国的改革、发展进入了“深水区”和“攻坚期”,发展已从主要靠资源投入转向主要靠创新驱动转变。高校的改革、发展同样要适应和顺应经济新常态;在经过世纪之交大学扩招的规模急速拓展之后,同样需要通过全面深化教育改革,重点抓好结构优化调整和质量效益提升的工作,因此,同样应当重视创新,主要靠创新驱动发展。创新从来就是事物发展的不竭动力,在大众创业、万众创新的时代更是如此。因此,大学德育及其研究也要以创新为要,推进理念创新、手段创新和基层工作创新,适应新常态,引领新常态,推进新常态。本套丛书便是为此而作的一次新尝试。

当今在校就读的大学生基本上是20世纪末出生的“95后”,很快“00后”也将进入大学。在国内外复杂多变的形势下,在国家仍将处在社会主义初级阶段,仍要坚持基本经济制度的背景下,以公有制为主体、多种所有制共同发展,必然反映到观念上层建筑领域,思

想文化、价值取向也必然呈“一元主导，多元并存”的态势，大学生也不例外。因此，以社会主义核心价值体系和核心价值观引领现代大学德育创新发展就显得十分重要；提高德育的实效性也势必对德育创新提出新要求。相信本套丛书的出版，将会对高校干部、教师有所启迪。

“现代大学德育创新研究丛书”的编撰出版，是我所在的华中师范大学思想政治教育研究所加强思想政治教育学科建设的又一个重点项目。研究所自1994年成立以来，为社会培养了一大批思想政治教育专门人才，有的已经成为各级思想政治教育管理部门的领导，有的已经成为思想政治教育学科领域的中青年专家，更多的成为思想政治教育实践领域中的优秀工作者。恰逢学校110周年校庆之际，我的学生罗爱平捐资设立“张耀灿思想政治教育学术研究基金”，让我感到十分欣慰。正是因为有了该基金的资助，“现代大学德育创新研究丛书”才能得以顺利出版。当然，该丛书的出版也得到了学校和马克思主义学院领导的大力支持，得到了中国社会科学出版社卢小生等同志的无私帮助，我们全体丛书作者是不会忘记的。



2016年3月

引 论

道德规范作为人类社会重要的行为规范，是国家的稳定、社会的和谐、生活的安定的重要保证。自古以来，道德一直都是中外学者们所关心的重要主题。我国古籍记载，“道”和“德”这两个字最早出现在西周时期，只不过当时它们是被分开使用的。“道”，是万物万法之源，天地万物都是由“道”生出来的。先秦思想家老子所著《道德经》开篇就用“道可道，非常道；名可名，非常名。无名天地之始，有名万物之母”来说明“道”不是口头的空谈，而是真实存在的。“德”指内心的情感或者信念，用于人伦，则指人的本性、品德。“德”在中国古代不同领域中有着不同的含义，儒家以“温、良、恭、俭、让”为修身五德，兵家以“智、信、仁、勇、严”为将之五德。“德”的外化即为礼，在心为“德”，发之于心而表现为行为即为“礼”。管仲在《管子·君臣下》中写道：“君之在国都也，若心之在身体也，道德定于上，则百姓化于下矣”，《荀子·劝学》一书中则有“礼者，法之大分，类之纲纪也，故学而至乎礼而止矣，夫是之谓道德之极”的论述。道是在承载一切，德是在昭示道的一切。德和道相对应，组成道教教义的核心。老子在《道德经》中写道：“道生之，德畜之，物形之，器成之。是以万物莫不尊道而贵德。道之尊，德之贵，夫莫之命而常自然。”将“道”和“德”两者看作“生长万物”和“畜养万物”的关系。此后，我国各朝代的思想家都对道德赋予了新的理解与定义。

在西方文化中，“道德”（Morality）源于拉丁语“Mores”，意为风俗和习惯。西方的哲学家对道德进行了大量的论述和研究。古希腊哲学家苏格拉底曾经援引德尔斐神庙门相上的铭言“认识你自己”，并进而提出了一个著名的伦理学命题“未经理性审查的生活是不值得

过的”，即“为人之道”。他将善和知识等同起来，认为认识善就是行善，知识就是德性。对他而言，德性意味着履行一个人的功能，作为一个理性的存在者，一个人的功能就是理性的行事。柏拉图的《理想国》一书蕴含了丰富的德育思想，他描述灵魂有三个部分，称之为理性、精神和欲望。与灵魂的三个部分相对应，也就有三种德性。当这三个部分各自都实现了它们的功能时，也就达到了这三种德性，分别是智慧之德、勇敢之德和节制之德。这三种德性相互关联，节制是对欲望的理性控制，勇敢是对精神的理性规范。当灵魂的每个部分都实现了其特殊功能时，就达到了第四种德性——正义，意味着让每个部分各得其所。正义是一个全面的德性。亚里士多德将灵魂分成非理性部分和理性部分，人的理性或非理性成分冲突导致了道德问题。他认为“幸福……就是灵魂按照美德或理性活动”，这意味着灵魂的理性成分要控制非理性成分。之后，伊壁鸠鲁、奥古斯丁、阿奎诺等哲人对“道德”进行了探讨。

在马克思的著作中，也包含了大量对资本主义进行激烈道德批判的内容，这表明马克思思想中也包含丰富的道德判断，他认为：“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适应的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。”马克思认为：“物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。”^①由此可见，马克思所讲的道德是社会意识形态的重要组成部分，属于建立在经济基础之上，并为之服务的上层建筑范畴。从马克思的大量著作来看，他的道德论述始终坚持着为人类解放而奋斗的道德追求，是为最终实现共产主义而奋斗的道德学说。

当今社会经济科技的迅速发展，中西文化的碰撞，给我们的道德准则带来了巨大的冲击，发生了使我们无法理解的道德现象，也引发了社会热议。例如，“扶不扶”问题，扶，可能被讹。如被评为2007年网络十大事件之一的南京“徐老太事件”。2006年11月20日，南

^① 《马克思恩格斯文集》第二卷，人民出版社2009年版，第591页。

京市民徐寿兰女士在某公交车站等车，据其称被正在下车的市民彭宇撞倒，而彭宇则称下车时见老人摔倒，所以扶至旁边，并且在亲属到来后一起送该老人到医院，其还垫付了200元的医药费。当好心的彭宇离开以后，却被告知要赔偿医药费用。不扶，眼睁睁看着生命的流逝。如广东佛山“小悦悦事件”，该事件发生于2011年10月13日，在佛山南海黄岐广佛五金城，年仅2岁的小悦悦相继被两辆车碾轧，在被碾轧后的7分钟内，先后有18名行人路过，但他们都视而不见，漠然离去，最后是一位拾荒的阿姨将小悦悦送至医院。但小悦悦终因医治无效，于10月21日失去了宝贵的生命。2014年2月17日，35岁的IBM深圳公司管理人员梁娅倒在深圳地铁蛇口线水湾站C出口的台阶上，并保持这一姿态达50分钟，没有人将她扶起来，也没有采取急救措施，最后死在地铁口。再比如，2013年复旦大学研究生遭室友投毒身亡事件、西安的“药家鑫事件”、云南大学“马加爵案件”等，我们都无法用传统道德观念或现代道德理论进行分析和解释。虽然也有很多的好人好事，比如2011年的山东“最美女孩”刁娜，她在公路上为了救助因车祸受伤的妇女而被车撞伤。但是，不道德事件给予人们的冲击力更大。

越来越多的人开始反思和质疑：我们这个社会的道德水平是不是出现了滑坡？这些年来在重视经济快速发展的同时，是不是带来了整个社会的道德缺失？我们的基础教育中的道德教育到底有哪些问题？对于这些疑问，政府也开始从国家宏观的角度进行反思，并提出了相应的政策和计划。习近平主席指出：“国无德不兴，人无德不立。必须加强全社会的思想道德建设，激发人们形成善良的道德意愿、道德情感，培育正确的道德判断和道德责任，提高道德实践能力尤其是自觉践行能力，引导人们向往和追求讲道德、尊道德、守道德的生活，形成向上的力量、向善的力量。”中国共产党十八届六中全会指出，建设文化强国的目的，就是要推动社会主义精神文明和物质文明全面发展，不断提升人民思想道德素质和科学文化素质，为人类文明进步做出更大贡献。党的十八大报告把立德树人作为教育的根本任务，报告中明确提出，“倡导富强、民主、文明、和谐，倡导自由、平等、公正、法治，倡导爱国、敬业、诚信、友善，积极培育和践行社会主

义核心价值观”，分别从国家、社会和公民三个层面反映了现阶段全国人民“最大公约数”的社会主义核心价值观，为培育核心价值观奠定了基础。中央宣传部、中央文明办等中央单位多年来也一直在举办中国公民道德论坛，为道德建设提供定期的学习、交流平台。无论是事关个人日常生活的行为规范和伦理准则，还是作为维系社会稳定、人际融洽的调节器，甚至说是作为实现中国梦的有力保证和重要内容，道德在人们社会生活的各个领域都起着极其重要的作用。

— 道德自我：道德认同的基石

“道德”和“伦理”可以视为同义异词，指的都是社会现象，但道德多以个人行为为对象，伦理多以群体内的关系为对象。道德不仅是传统社会心理学和现代道德心理学的基本主题，而且还在现实生活中起着重要作用，它一直是人类生存和发展中不可或缺的元素。道德主要针对的是人的内心世界和行为，它不仅影响个人的心理意识，也调节着人与人在劳动、生活和日常交往方面的相应关系。

道德自我作为伦理学的一个基本且重要的范畴，其相关理论有着深远的研究历史。如唐君毅先生就著有《道德自我之建立》一书，其中提出：“道德是主要的人生层面，在人的精神生活中，有一种永恒的追求向上超越的现象。这就是人类精神生活的本体，即道德自我。”杨国荣教授在《伦理与存在》一书中提出：“自我是人格的核心部分，作为伦理关系中的存在自我总是承担着某种道德的责任，自我具有价值理想并以善为其追求的目的，德性的完善是以我为出发点，对道德现象的理解显然不能略去道德自我。”牟宗三也提出：“我”可分为三个方面说：一是生理的我；二是心理的我；三是思考的我。而这些都是具体而真实的我，具体而真实的我只是“人的道德的自我”，他才是“我的真正的主体”，他是一种超越性的存在。丰富的前人研究成果都阐明了“道德自我”作为个体对自己道德状态的看法和把握，是人类精神生活的内在的本体。人从天性到德性的提升，达致在道德上的自我完善，人才能真正成为目的意义上的存在。

美国研究者布拉西 (Blasi) 认为, 道德判断与行为之间连接的桥梁是道德自我。^① 人们在进行道德判断的时候, 会想到“我”是一个什么样的人? 应该采取什么样的行为才能符合“我”的形象。在实际生活中, 我们很容易讨厌一个人, 对他形成坏的刻板印象, 却需要花很多的时间去信任一个人。^② 因此, 我们对不道德行为的关注似乎也要大过道德行为, 因为相比于追求一个正面的自我形象, 我们首先需要做的是避免一个负面的自我形象。^③ 也就是说, 在做个好人与不做坏人之间, 我们首先选择后者。对道德自我形象的选择也就是道德认同, 依赖道德自我的形成与发展。

(一) 道德自我的含义

道德自我在心理学词典中被定义为: “自我意识的道德方面, 或道德的自我意识, 包括自我道德评价、自我道德形象和自我道德调节, 它们是道德自我意识的最重要成分。”道德自我是一个人对自身道德品质的某种认识或某种意识状态, 也是对自己道德品质的判断, 从而产生的道德价值感及区分好人坏人的看法。总体上说, 道德自我是个体对自身道德状况的意识。并且, 我国著名的教育和儿童心理学家朱智贤先生认为: “12—15 岁是道德自我发展的关键期。”^④

道德自我在个体心灵内的存在并在心理生活中具有最高的指导作用。唐君毅认为, 由于生活的烦恼而对道德问题进行深入思考时, 即发现人类精神生活中有一种永恒的追求向上超越的倾向。这就是人类精神生活的内在的本体, 即道德的自我。“而当这种精神的本体一旦被发现之后, 就立即改变了过去对生活的全部看法。”^⑤ 这种道德自我

① Blasi, A., “Moral Identity: Its Role in Moral Function”, In W. M. Kurtines and J. L. Gewirtz, eds. *Morality, Moral Behavior, and Moral Development*, New York, NY: Wiley, 1984, pp. 129 - 139.

② Hamilton, D. L. and Zanna, M. P., “Differential Weighting of Favorable and Unfavorable Attributes in Impressions of Personality”, *Journal of Experimental Research in Personality*, No. 6, 1972, pp. 204 - 212.

③ Baumeister, R. F., Bratslavsky, E., Finkenauer, C. and Vohs, K. D., “Bad is Stronger than Good”, *Review of General Psychology*, No. 5, 2001, pp. 323 - 370.

④ 朱智贤:《心理学大词典》, 北京师范大学出版社 1989 年版, 第 106 页。

⑤ 罗义俊:《评新儒家》, 人民出版社 1989 年版, 第 509—510 页。

实际上就是一种真实自我,牟宗三即认为:“我们普通泛说的‘我’,可分为三方面说,即一、生理的我;二、心理的我;三、思考的我。……此上一、二、三项所称的我,都不是具体而真实的我。”具体而又真实的我,只是人的道德的自我,它才是“我的真正的主体。”“它是一种超越的存在,不属于经验的东西。”^①

道德自我是自我意识的重要内容,既包括个体对自己道德世界的认知、体验等经验性内容,也包括对这些经验进行统合组织的方式和能力。青少年时期是自我意识发展的关键期,青少年逐渐关注自身的性格、能力、品质等心理内容,道德自我的发展相对于自我的其他方面占据着主导地位。^②研究者从不同角度对道德自我进行定义,比如,“一个人对自身道德品质的某种认识或某种意识状态”^③,“道德自我是对自己道德品质的判断从而产生的道德价值感以及区分好坏人的看法”^④,“道德自我是指个体对自己的品行及其与社会规范要求契合程度的认识”。^⑤虽然研究者从不同角度来定义道德自我,但是也存在一致的地方,即认为道德自我是自我意识的重要组成部分。

(二) 道德自我的结构

对道德自我的研究有两种不同的途径:一条是 self 途径,即将道德自我看作是对自我道德的反身意识,尝试在自我概念的体系下探究道德自我的要素结构;另一条是 ego 途径,即将道德自我看作是道德人格内部的核心调节功能。^⑥

西方自我心理学界最早关注道德自我成分的是詹姆士(James),他提出自我具有反省能力(reflexivity),将自我分为主我(I)和客我(me),并进一步将客我又分为物质自我、社会自我和精神自我,其中精神自我包括了对自我道德、宗教信仰的认识、评价和体验,是最

① 罗义俊:《评新儒家》,人民出版社1989年版,第61页。

② 章志光:《学生品德形成探新》,北京师范大学出版社1993年版,第178页。

③ 林彬、岑国桢:《建构学生道德自我初探》,《心理科学》2002年第1期。

④ 牡丹:《初中学生自我概念发展的调查比较研究》,《前沿》1997年第10期。

⑤ 聂衍刚、丁莉:《青少年的自我意识及其与社会适应行为的关系》,《心理发展与教育》2009年第2期。

⑥ 段慧兰、陈利华:《道德自我研究综述》,《当代教育论坛》2010年第12期。

早的道德自我论述^①，并开启了对自我进行元素分析的道路。马什（Marsh）在反复测量和验证的基础上，将宗教信仰和诚实性作为道德自我的两个维度纳入自我描述问卷，将其纳入自我概念的第二层次。^②沃克（Walker）和皮茨（Pitts）运用系统聚类分析得出道德成熟者的自我概念具有原则—理想化、依赖—忠诚、完善、关怀—信任、公平和自信等特征。^③此后，对道德自我的要素结构的研究没有取得突破性的进展，没有建构出一个如身体自我或学业自我等一样的要素结构模型。近年来，国内也出现了一些对道德自我的研究，林彬和岑国桢分别从形式和内容两个维度初步探究了学生道德自我的结构，虽然他们对形式维度的分析角度不一样，但在内容方面指的都是德性。也就是说，他们认为，道德自我的结构便是个体身上所拥有的道德品格的结构。^④

将道德自我看作是道德人格内部的核心调节系统，弗洛伊德的“超我”是其开创性研究。他将人格结构分为自我、本我和超我三个部分，其中，超我包括良心和自我理想，主要负责监督、批评和管束自我。超我是个体在成长过程中通过内化道德规范和社会及文化的价值观念而形成的，是“道德化的自我”^⑤，它代表个人人格系统中的文化因素和道德成分。超我能指导和控制人的心理和行为活动，使其符合文明习惯和社会准则，不过弗洛伊德研究的重心是本我和自我，对超我的论述不多，之后，荣格、弗洛姆、哈特曼、卢文格等，对道德自我的研究进行了深入和拓展，但也没有取得大的突破。^⑥

（三）道德自我与道德行为

道德自我具有自我调节的功能，一般而言，道德自我的自我调节

① 时蓉华：《社会心理学》，浙江教育出版社2003年版，第135页。

② Marsh, H. W., "The Hierarchical Structure of Self-Concept and the Application of Hierarchical Confirmatory Factor Analysis", *Journal of Educational Measurement*, Vol. 24, 1987, pp. 17-39.

③ Walker, L. J. and Pitts, R. C., "Naturalistic Conceptions of Moral Maturity", *Developmental Psychology*, Vol. 34, 1998, pp. 403-419.

④ 林彬、岑国桢：《建构学生道德自我初探》，《心理科学》2002年第1期。

⑤ 刘莉：《大学生道德自我概念对利他行为倾向影响的实证研究》，硕士学位论文，广州大学，2013年。

⑥ 段慧兰、陈利华：《道德自我研究综述》，《当代教育论坛》2010年第12期。

功能具有两种机制：其一是负反馈机制，即认为人们会受情境的影响进而调节个人的道德行为，他们认为，道德行为具有波动性。其二是正反馈机制，即认为人具有稳定的道德人格，在情境的影响下，个人可以保持道德行为的一致性。

研究者认为，人们会根据自身理想的道德概念来调整自身行为。当个体产生的道德知觉与理想的道德概念不一致时，个人会增加道德行为或减少不道德行为，道德自我调节也就相继发生了。可以发现，促进道德行为的道德自我调节主要由理想的道德自我形象和实际的道德自我知觉组成。^①理想的道德自我形象是个体对社会道德价值观的内化程度，决定了这个人在道德方面想要达成的目标；而现实的道德自我知觉体现的是个人对自身道德形象的实时评估，其高低受到过往的道德行为影响。^②

在道德自我调节过程中，人们的目标是使自己的道德自我形象维持在一个适当的水平上，当人们发现自己实际的道德自我知觉高于理想的道德自我形象时，他们会减少道德行为；当人们实际的道德自我知觉低于理想的道德自我形象时，他们会增加道德行为。^③钟（Zhong）等将道德自我调节的驱动力比作一个连接道德自我知觉和自我形象的“橡皮筋”——如果自我知觉背离理想的道德形象，“橡皮筋”就被拉伸；其产生的拉力会束缚人们进一步远离道德自我。相反地，如果自我知觉接近或者优于道德自我，“橡皮筋”就会“放松”，从而减小对道德选择的束缚甚至允许不道德行为，直到“橡皮筋”再一次被拉伸到威胁道德自我的临界点。^④Sachdeva 等认为，“橡皮筋”的拉力应该是双向的，不仅道德自我知觉低于理想的自我形象时“橡

① Sachdeva, S., Iliev, R. and Medin, D. L., "Sinning Saints and Saintly Sinners: The Paradox of Moral Self-Regulation", *Psychological Science*, Vol. 20, 2009, pp. 523-528.

② 李谷、周晖、丁如一：《道德自我调节对亲社会行为和违规行为的影响》，《心理学报》2013年第6期。

③ Sachdeva, S., Iliev, R. and Medin, D. L., "Sinning Saints and Saintly Sinners: The Paradox of Moral Self-Regulation", *Psychological Science*, Vol. 20, 2009, pp. 523-528.

④ Zhong, C. B., Liljenquist, K. A. and Cain, D. M., "Moral Self-Regulation", In D. C. David, ed., *Psychological Perspectives on Ethical Behavior and Decision Making*. Greenwich, CT: Information Age Publishing, 2009, p. 79.

皮筋”会被拉伸，而且在高于自我形象时也会被拉伸，两种情况的最终目的都是驱使道德自我知觉向理想的自我形象靠近；前者产生的拉力会驱动道德行为的增加，而后者产生的拉力会导致道德行为的减少。^{①②}

道德自我的负反馈机制，能解释日常生活中人们道德行为的波动性现象。在道德自我调节过程中，因道德自我形象受到威胁而增加道德行为的现象被称为“道德净化效应”。当人们的道德自我知觉高于理想的道德形象时，他们可能会降低道德行为的发生频率，由此产生“道德许可效应”。道德自我调节的负反馈机制，认为人们前后道德行为的波动性，是一个对比效应。

在实际生活中，我们仍可以发现道德行为的一致性。一些学者从人格心理学的角度出发，来关注人们在道德自我上的个体差异，他们强调相对稳定的道德自我，这就是对道德认同的研究。在他们看来，道德认同机制是道德自我调节的正反馈机制。道德认同机制，指启动人们的道德认同，人们感知到自己是一个道德的人，会从事道德行为。

阿奎诺（Aquino）和里德（Reed）将道德认同定义为，围绕着一系列的道德特质组成的一个自我概念。基于埃里克森的自我认同理论，他们将道德认同划分为内在化维度和象征性维度。内在化维度，是指一系列的道德特质在个体自我概念中心的程度；象征性维度，是指这些道德特质，通过个体道德行为，在公众面前表现出来的程度。道德认同对这两个维度的划分，类似于自我对私我和公我两个维度的划分。他们发现，个体的道德认同能预测志愿行为程度。相比于低水平的道德认同个体，高道德认同的个体能报告出较多的志愿行为。但只有道德认同的内在化维度可以预测实际的捐赠行为即内在化道德认

① Sachdeva, S., Iliev, R. and Medin, D. L., “Sinning Saints and Saintly Sinners: The Paradox of Moral Self-Regulation”, *Psychological Science*, Vol. 20, 2009, pp. 523-528.

② 李谷、周晖、丁如一：《道德自我调节对亲社会行为和违规行为的影响》，《心理学报》2013年第6期。

同的个体,才会有更多的捐赠行为。^①可以发现,道德认同的内在化维度,对道德行为是一个更强的预测指标。高内在化道德认同的个体,会做出更多的道德行为,保持着道德行为的一致性。

二 道德情绪:道德认同的表达

道德情绪是一种重要的社会性情绪,对个体的社会适应具有重要的作用。艾森伯格(Eisenberg)在对道德情绪的研究后认为,道德情绪是指在道德情境中由个体对自我的理解或评价所引发的情绪,如损人之后感到内疚、羞耻,助人之后感到高兴、自豪等,又被称为“自我意识的情绪”或“自我评价的情绪”。^②

自我意识情绪作为道德情绪,通过自我意识将个体和社会联系起来。然而,自我意识由许多不同的自我部分或自我认同组成,其中有些认同在整个自我认同层级中的位置非常显著,并引导着个体的行为,个体的道德自我认同就是其中的典型代表。^③研究者指出,个体的道德自我认同处于整体认同层级的较高水平,是自我认同的核心,影响着个体的其他认同,如角色认同和群体认同,并引导着个体的道德行为。人们的实际行为或行为期望如果和道德自我认同存在差异,就会产生消极的自我意识情绪。^④从这个意义上说,自我意识情绪是个体根据道德自我认同标准,比较不同情境下的行为或行为倾向时产生的道德情绪。^⑤人们在实际的社会生活中,会对道德自我进行评价,

① Aquino, K. and Reed II, A., "The Self - Importance of Moral Identity", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 83, No. 6, 2002, pp. 1423 - 1440.

② Eisenberg, N., "Emotion, Regulation and Moral Development", *Annual Review of Psychology*, Vol. 51, 2000, pp. 665 - 697.

③ Stryker, S. ed., *Symbolic Interactionism: A Social Structural Version*, Caldwell, NJ: Blackburn, 2002.

④ Stets, J. E. and Michael, J. C., "The Moral Identity: A Principle Level Identity", In McClelland, K., Fararo, T. J., eds., *Purpose, Meaning, and Action: Control Systems Theories in Sociology*, New York: Plsgrave Macmillan, 2006, pp. 293 - 316.

⑤ Turner, J. H. and Stets, J. E., "Moral Emotions", In Stets, J. E., Turner, J. H., eds., *Handbook of the Sociology of Emotions*, New York: Springer, 2006, pp. 545 - 566.

产生自我意识情绪。如果个体的道德行为违背了道德认同标准,会产生内疚、羞耻等情绪,个体会通过补偿性行为来修复道德自我;反之,当个体行为与道德认同标准一致时,个体会产生积极的道德情绪,如自豪、崇高等,个体会继续通过其行为来证实道德自我。^①因此,可以发现,道德情绪(自我意识情绪)与道德自我相互作用,道德情绪能促进个体的道德行为和道德品德发展,也可以阻断不道德行为的产生和发展。

(一) 道德情绪的含义

道德情绪的定义最先始于西方学者,如海德特(Haidt)就将道德情绪定义为,“与整个社会或他人的利益或幸福有关联的情绪”^②,还有学者们认为,道德情绪是“来自社会关系中的情绪,而这类情绪是建立在对自我和他人的评价判断的基础上”。^③国内学者对道德情绪存在不同的理解,比如将道德情绪定义为“个体根据一定的道德标准评价自己或他人的行为和思想时所产生的—种情绪体验”^④,又或“道德情绪是人对客观事物与自身道德需要之关系的反映”。^⑤

道德情绪是一种复合情绪,包括内疚、羞愧、自豪、感戴等。一般而言,道德情绪可以分成正性道德情绪和负性道德情绪。当个人行为符合社会规范要求,或者有利于他人的行为时,则会产生自豪等正性情绪;当个人行为违背社会要求,或者不利于他人的行为时,则会产生内疚、羞愧等负性情绪。为了探讨人类的道德情绪,研究者鲁道夫(Rudolph)、舒尔茨(Schulz)等在总结前人研究的基础上,归纳出研究者在过去的100年里—共提到的23种道德情绪,每种情绪

① Turner, J. H. and Stets, J. E., “Moral Emotions”, In Stets, J. E., Turner, J. H., eds., *Handbook of the Sociology of Emotions*, New York: Springer, 2006, pp. 545 – 566.

② Tangney, J. P., Stuewig, J. and Mashek, D. J., “Moral Emotions and Moral Behavior”, *Annual Review of Psychology*, Vol. 58, 2007, pp. 345 – 372.

③ De Hooge, I. E., Zeelenberg, M. and Breugelmans, S. M., “Moral Sentiments and Cooperation: Differential Influences of Shame and Guilt”, *Cognition and Emotion*, Vol. 21, No. 5, 2007, pp. 1025 – 1042.

④ 周详、杨治良、郝雁丽:《理性学习的局限:道德情绪理论对道德养成的启示》,《道德与文明》2007年第3期。

⑤ 任俊、高肖肖:《道德情绪:道德行为的中介调节》,《心理科学进展》2011年第8期。