

法學專書系列之二十

2012行政管制與行政爭訟

行政契約之發展現況與前景

李建良主編

中央研究院法律學研究所



中央研究院法律學研究所

法學專書系列之二十

2012 行政管制與行政爭訟 行政契約之發展現況與前景

李 建 良

主 編

中華民國一〇五年六月

臺北 南港

行政管制與行政爭訟, 2012: 行政契約之發展現況與前景 /
李建良主編. — 臺北市: 中研院法研所, 2016. 06
面; 公分. — (中央研究院法律學研究所法學專書系列; 20)
ISBN 978-986-04-9065-7(軟精裝)

1. 行政法 2. 文集

588.07

105011326

中央研究院法律學研究所 法學專書(20)

2012 行政管制與行政爭訟 行政契約之發展現況與前景

出版委員/顏厥安(臺大法律學院教授兼人權暨法理學研究中心主任)
陳忠五(臺大法律學院特聘教授)
陳立夫(政治大學地政學系教授)
陳運財(成功大學法律學系教授)
廖大穎(中興大學法律學系教授)
陳愛娥(臺北大學法律學系副教授)
廖福特(中研院法律學研究所研究員)
黃丞儀(中研院法律學研究所副研究員)
王鵬翔(中研院法律學研究所副研究員)
陳舜伶(中研院法律學研究所助研究員)
林子儀(中研院法律學研究所特聘研究員兼所長)

專書主編/李建良
編輯助理/葉欣怡 江維萱

出版者/中央研究院法律學研究所
地址: 臺北市 11529 南港區研究院路二段 128 號
網址: <http://www.iias.sinica.edu.tw/>
E-mail: journal@sinica.edu.tw
總經理/新學林出版股份有限公司
地址: 臺北市 10670 大安區和平東路二段 339 號 9 樓

定價/340 元
國外訂閱/請逕洽總經銷新學林出版股份有限公司
郵撥帳號/19889774 新學林出版股份有限公司
訂購專線/電話: (02) 27001808#18; 傳真: (02) 27059080;
E-mail: law@sharing.com.tw

2016 年 6 月出版

Institutum Iurisprudentiae
Academia Sinica

Book Series (20)

2012

Administrative Regulation and
Judicial Remedies
New Perspectives on the
Developments of
Administrative Contract

Edited by
Chien-Liang Lee

Taipei, Taiwan, Republic of China
June 2016

主編序

「行政管制與行政爭訟」為本所重點研究領域與標竿學術活動之一，結合國內外專家學者與實務家，共同探討政策形成、法規制訂、行政決定、行政執行、行政救濟及國家責任等全方位的行政法課題。行之多年，頗受好評。自2011年起，承先啟後，朝精緻化的方向續進，改以特定議題為主軸貫串研討議題，並選定「民營化時代的行政法新趨勢」為主題，探討時興民營化潮流下行政管制、國家監督及行政法新理論及法政思想等各項議題。2012年，同名專書問世，開啟本所行政法研究的專題系列。同年，在本所劉淑範副研究員費心策劃下，秉承前旨，同步舉行以「行政契約之發展現況與前景」為主題之學術研討會，俾能增進國內行政法院與公法學界的對話溝通，開掘本土行政法學的研究縱深，進而與各國及國際行政法學的潮流接軌。

本次研討會分成三個場次，由7位學者發表論文，並邀請德國 Speyer 行政大學暨德國公共行政研究所所長 Jan Ziekow 教授以會議主題發表演說，精闢透澈，迴響熱烈。

本書係經雙向匿名審查通過之投稿論文，加上主編導讀、主題演說原文及中譯文彙輯而成。期盼本書之出版能為國內注入行政契約法學的新觀念，開拓行政法學研究的新視野，促進臺灣法治行政的新發展。



中央研究院法律學研究所研究員

2016年5月20日

Preface

“Administrative regulation and judicial remedies” is one of the core research areas of Institutum Iurisprudentiae, Academia Sinica (IIAS). Over the years, IIAS has been organizing conferences around this theme, in which academics and practitioners from both Taiwan and overseas gather to discuss a wide array of topics, ranging from policy formation, administrative rule-making and decision-making, to administrative enforcement and litigation. After several years in running, the series of conferences has been highly acclaimed. Based on the success, the conferences is now organized in a more sophisticated way by concentrating on specific themes rather than general discussion. The 2011 Conference was around the theme of “New Trends of Administrative Law in the Age of Privatization”, in which various topics on administrative regulation, state monitoring, and new theories of administrative law and legal-political thinking were discussed. The results appeared in a collection of papers bearing the same title, which also garnered the series of publications on administrative law research.

The 2012 Conference, organized by Associate Research Professor Dr. Liou, Shwu-Fann, chose “New Perspectives on the Development of the Administrative Contract” as its theme, but all the same aimed at promoting the dialogues between the academic and judicial communities, broadening the research horizons on administrative law in Taiwan, so as to ensure its keeping abreast with the developments in other jurisdictions and internationally.

The 2012 Conference had three sessions in which seven papers were presented. The Conference had the honor of having Prof. Dr. Jan Ziekow of the German University of Administrative Sciences Speyer, who was also the Director of German Research Institute for Public Administration, as its keynote speaker, who delivered an insightful and well-received lecture on the theme of the Conference.

The current collection contains papers that have accepted through double-blind peer review, alongside the general introduction of the editor, and the keynote speech in its original language as well as its Chinese translation. It is sincerely hoped that, by introducing new ideas about the administrative contract, this collection will expand the horizons of the administrative law research in Taiwan, so as to promote the advancement of the rule of law on administrative law matters in Taiwan.



Chien-Liang Lee
Research Professor, Institutum Iurisprudentiae,
Academia Sinica
May 20, 2016

目 錄

主編序	i
導論：臺灣行政契約法的路徑依賴？ —— 比較行政法方法論的局部反思	李建良 1
Entwicklungsstand und -perspektiven des Verwaltungsvertrags	Jan Ziekow 63
行政契約之發展現況與前景	李建良 譯 111
論負擔契約、處分契約、附第三人效力之行政契約 —— 兼評最高行政法院 98 年度判字第 1466 號判決	李建良 137
規範制定與行政契約	林依仁 183
事項索引	263
案例索引	269

Table of Contents

Preface	iii
Introduction: Path Dependence of Administrative Contract in Taiwan – Provisional Reflections on the Methodology of Comparative Administrative Law / Chien-Liang Lee.....	1
Entwicklungsstand und -perspektiven des Verwaltungsvertrags / Jan Ziekow	63
New Perspectives on the Developments of Administrative Contract (Chinese Translation) / Chien-Liang Lee (Translator)	111
On Administrative Contracts with Obligatory Effects, Disposal Effects, and the Third-Party Effects: Comments on Decision No. 1466 of 2009 from the Supreme Administrative Court / Chien-Liang Lee.....	137
Rulemaking and Administrative Contracts / Yi-Ren Lin.....	183
Subject Index.....	263
Table of Cases	269

—導論—

臺灣行政契約法的路徑依賴？

—— 比較行政法方法論的局部反思

李建良*

目 次

壹、引論：路徑探尋

- 一、比較行政法的方法探究及其路徑依賴
- 二、行政契約作為比較行政法的示範領域

貳、行政契約的概念與性質

- 一、公法契約或行政契約的用語與性質區辨
- 二、隸屬契約或代替行政處分契約概念區辨

參、行政契約的類型與體系

- 一、和解契約與雙務契約的用語與概念區辨
- 二、雙務契約與單務契約的用語與概念區辨
- 三、處分契約與負擔契約的用語與概念區辨

肆、行政契約的要件與效力

- 一、行政契約的無效規範體系構造
- 二、行政契約的容許性與判斷準據
- 三、行政契約書面要式的適用問題
- 四、附第三人效力之行政契約類型
- 五、行政程序法無效規定適用舉隅
- 六、行政契約的消滅時效規定依據

伍、結語：思索出路

- 一、行政契約比較法的反思
- 二、行政契約的續構與開展

* 中央研究院法律學研究所研究員。

穩定網址：<http://publication.iias.sinica.edu.tw/50424141.pdf>。



橘生淮南則為橘，生於淮北則為枳

葉徒相似，其實味不同

所以然者何？

《晏子春秋》

（西元前770年～476年？）

壹、引論：路徑探尋

「行政契約之發展現況與前景」，主題蘊含行政法制演化與行政法學進展的時間維度與思考取徑。臺灣行政契約的法繼受、法建構與法運用，受到內外在背景與主客觀因素的影響與牽制。經由行政契約法的探奧索微，或可洞察行政法的變遷軌跡，從內而外，由近溯往，比較行政法方法論的局部反思亦可藉此展開。

一、比較行政法的方法探究及其路徑依賴

任何科學皆有方法，透過一定的方法找出「正確之法」，為法學具備科學性格不可或缺的條件之一。自然科學經由反覆實驗，檢驗或反證假設，獲取學術上的資訊、發現或成果；相對於此，社會科學通常運用比較辯證方法，提出正反議題，交互辨詰，推演印證，得出理論或觀點。法學是社會科學的一門，亦不例外。面對法律及其待規範的問題，法律人的基本課題是：解釋、建構與體系¹，使法律概念明晰化、規範體系化，俾以運用於現實生活，建立維護自由的法秩序。法學常用的方法之一是探索法的古往今來，將不同時空的法律實踐（「實驗」）納入眼界，細繹出既往經驗要素，歸納取捨與選擇的因子，謂之比較法，為法制訂、法解釋²、

1 Gustav Radbruch, Einführung in die Rechtswissenschaft, 11. Aufl., 1964, S. 250.

2 文獻極夥，近者參見Carl-David von Busse, Die Methoden der Rechtsvergleichung

法學研究的重要工具之一³。

比較法是治法的多種學科之一⁴，不僅是法釋義學的要素之一⁵，自身亦是一項獨立的學門（比較法學），也有比較法學方法論的問題。法之比較旨在對不同法秩序的法規則、法制度及法實務進行解析、歸納、評價、演繹，提煉出新的概念、規則與體系。比較之目的、客體及範圍不同，方法各異⁶。著眼於客體與範圍，法之比較略可區分如下：

- 不同法規則所形成之法體系或法制度的比較（制度比較或體系比較）。
- 不同法體系或法制度內涵之概念的比較（概念比較）。
- 不同學說見解或法學理論的比較（學說比較）。
- 不同法律實務見解的比較（實務比較）。
- 不同法文化的比較（文化比較）。

im öffentlichen Recht als richterliches Instrument der Interpretation von nationalem Recht, 2015, S. 22 f.

3 輒有將比較法列為「第五種」法律解釋方法之論點，以相對於文義解釋、體系解釋、歷史解釋與目的解釋之四種傳統解釋方法。參見 *Friedrich Kübler*, Rechtsvergleichung als Grundlagendisziplin der Rechtswissenschaft, JZ 1977, S. 113 (118); *Peter Häberle*, Grundrechtsgeltung und Grundrechtsinterpretation im Verfassungsstaat – Zugleich zur Rechtsvergleichung als „fünfter“ Auslegungsmethode, JZ 1989, S. 913 (915 f.)。比較法是否堪為「第五種」解釋方法，不無爭議。肯定說，例如 *Alex Tschentscher*, Dialektische Rechtsvergleichung – Zur Methode der Komparistik im öffentlichen im öffentlichen Recht, JZ 2007, S. 807 (812)；否定說，例如 *Christian Starck*, Rechtsvergleichung im öffentlichen Recht, JZ 1997, S. 1021 (1024)；折衷或修正說，例如 *Christoph Möllers*, Methoden, in: Hoffmann-Riem/Schmidt-Aßmann/Voßkuhle (Hrsg.), Grundlagen des Verwaltungsrechts, Bd. I, 2. Aufl., 2012, Rn. 41; *Eberhard Schmidt-Aßmann*, Zur Europäischen Verwaltungsrechts, in: Badura/Scholz (Hrsg.), Wege und Verfahren des Verfassungslebens, Festschrift für Peter Lerche zum 65. Geburtstag, 1993, S. 513 (519)。

4 *Karl Larenz/Claus-Wilhelm Canaris*, Methodenlehre der Rechtswissenschaft, 3. Aufl., 1995, S. 11.

5 *Eberhard Schmidt-Aßmann*, Verwaltungsrechtliche Dogmatik, 2013, S. 25 f.

6 *Starck* (Fn. 3), S. 1026 f.

法秩序由規範語句所構成，規範語句是法概念的有機組合，法概念是比較法學研究的起始點與思考單元。法概念的成分是語言，不同法秩序所使用之法概念未必相同，「同語異義」或「異語同義」的情形，所在多有，允宜分辨。使用可以容納諸法秩序的「超驗語言」，為比較法的基礎方法之一。此外，「法制概念」不同於「學理概念」，亦應區辨，前者是立法者於成文法規中使用的概念（法律概念），後者或為學說創用或約定成法，用以討論或指稱特定的觀念或見解。二者時爾合致，卻非全同，不可無辨。

比較法是方法，（本國）法的適用與（本國）法的制訂方為目的。透過與外國法規及制度的比較（尤其有法繼受關係之國家），一方面審視檢討本國之法律的妥適性，另一方面探尋各該法秩序之秩序理念，淬取思維攻錯及制度選擇的要素⁷。法制度之選擇或變革，決諸法政策的考量與立法者的形成自主，但也須允乎制度理性與基本法理，避免淪為「恣意之法」⁸。行政法之比較，除法律制定及法律適用外，觸角還需擴及到「行政立法」，即行政命令的訂定與適用⁹。

「有社會，就有法」（*ubi societas ibi ius*），法諺常理。法是社會的產物，步趨社會的發展與變遷。「法」字「水、去」合體，務求水「平」、去「不正」。法的理念隱含了動態矯枉趨正、重組分配的思想線索，不是靜態定於一尊，毋寧是窮則變通，或周而復始。社會變遷的路徑不同，法的來歷與去向亦有差異。法之比較猶如構建起一種「交換市場」或一座「實驗室」，各種的法概念在此匯流與聚合，兩組或多重法秩序、法制度或法領域在此遇合與接壤。法比

7 Eberhard Schmidt-Aßmann/Stéphanie Dagron, Deutsches und französisches Verwaltungsrecht im Vergleich ihrer Ordnungsideen, ZaöRV 2007, Bd. 67, S. 395 ff.

8 Julius von Kirchmann, Die Wertlosigkeit der Jurisprudenz als Wissenschaft, 1848, S. 16.

9 Andreas Voßkuhle, Methode und Pragmatik im Öffentlichen Recht, in: Bauer/Cyzbulka/Kahl/Voßkuhle (Hrsg.), Umwelt, Wirtschaft und Recht, 2002, S. 171 (179).

較無可避免的必須脫離單線的觀察視角，超越概念或規定的單點勘對，還要把探視聚焦挪移到制度的發展脈絡與演變軌跡之上或之間。

觀察制度發展的成因與脈絡有多種方法，回溯起伏往復於路徑為其中之一。制度的肇端因由及起始構設有時出於某一或某些偶然或既成的因素，其後卻成為無可逆違或難以更改的依賴定式或相依慣性，進而影響來茲，甚至掣肘興革，學說謂之「路徑依賴」或「取徑相依」理論¹⁰。根據歷史制度論的觀點¹¹，制度的發展受制於特定的歷史遺緒及關鍵時刻，制度形成的初始條件制約制度的運作，在制度形成後同時受到制度本身的強化，一旦進入某種「鎖定」狀態，未來的發展也會受到牽制。觀察法律制度的變遷路徑，探尋演進軌跡，其目的的一則設法排除法制的負面閉鎖狀態，另則思索優化法治的出路。

10 Path dependence或Pfadabhängigkeit最初是一項經濟理論或觀察，由Paul A. David於1985年提出（Paul A. David, *Clio and the Economics of QWERTY*, 75(2) AM. ECON. REV. 332, 332-37 (1985); EVOLUTION AND PATH DEPENDENCE IN ECONOMIC IDEAS: PAST AND PRESENT (Pierre Garrouste & Stavros Ioannides eds., 2005)），後由W. Brian Arthur進一步發展（W. Brian Arthur, *Competing Technologies, Increasing Returns, and Lock-in by Historical Events*, 99 ECON. J. 116, 116-31 (1989).），繼而被其他社會科學廣為沿用，如社會學、政治學、公共行政學等，用以觀察或詮釋制度演進、政府決策或社會現象。相關文獻：James W. Mahoney, *Path Dependence in Historical Sociology*, 29(4) THEORY & SOC'Y 507, 507-48 (2000); James W. Mahoney, *Path-Dependent Explanations of Regime Change: Central America in Comparative Perspective*, 36(1) COMP. INT'L DEV. 111, 111-41(2001); Paul Pierson, *Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics*, 94(2) AM. POL. SCI. REV. 251, 251-67 (2000); Jürgen Beyer, *Pfadabhängigkeit, Über institutionelle Kontinuität, anfällige Stabilität und fundamentalen Wandel*, 2006.

11 相關文獻：STRUCTURING POLITICS: HISTORICAL INSTITUTIONALISM IN COMPARATIVE ANALYSIS (Sven Steinmo et al. eds., 1992); Kathleen Thelen, *Historical Institutionalism in Comparative Politics*, 1999(2) ANN. REV. POL. SCI. 369, 369-404 (1999); David Brian Robertson, *Historical Institutionalism, Political Development, and the Study of American Bureaucracy*, in THE OXFORD HANDBOOK OF AMERICAN BUREAUCRACY 25, 25-51 (Robert F. Durant ed., 2010); BEN CLIFT, *COMPARATIVE POLITICAL ECONOMY: STATES, MARKETS AND GLOBAL CAPITALISM* (2014).

比較行政法在臺灣，方法取徑不同於其他國家（例如歐盟國家）¹²。二次戰後，臺灣行政法不是在所謂「東亞法圈」¹³之內進行法比較或法繼受，而是直接紹承西方法治國家的理念與法制資產，特別是吸取百年歷史的德國行政法典範，並由此連接西方法律思想資源。因此，臺灣行政法之比較法學以德國法為研究對象，不管是法何所來、法何所在或法何所去，均具有關鍵性之重要意義。儘管行政法之發展路徑恆受一國法治文化底蘊的制約，德國行政法的比較觀察與相互攻錯，於臺灣與德國二國的法治發展，皆有其必要，且互蒙其利。

二、行政契約作為比較行政法的示範領域

方法之於法學，係面對問題、探尋答案的門徑與過程。問題的設定與答案的求索，同樣重要，行政法之比較亦然。研究對象的選擇與論題的設定，必須考量制度的相似性與問題的重要性，方能探知相同問題在不同法秩序的應變之方與解決之法，甄別同異，答問釋難，擇優汰蕪。

行政法，行政之法，賦予行政以任務及權限，規範行政權行使的方式與程序，形構行政與行政、人民與行政之間的行政法律關係¹⁴。舉凡政策形成、法規制訂、具體決定、強制執行、訴訟救濟

12 比較法為法繼受的必要工具之一，常見於法繼受國家。拜歐盟整合之賜，比較法在歐洲領域亦大行其道。參見 *Albrecht Weber*, Die Grundrechte im Integrationsprozeß der Gemeinschaft in vergleichender Perspektive, JZ 1989, S. 965 ff.; *Peter Häberle*, Funktion und Bedeutung der Verfassungsgerichte in vergleichender Perspektive, EuGRZ 2005, S. 685 ff.

13 在比較法學的分類上，私法的比較向有「東亞法圈」的概念與分類。參見 *Konrad Zweigert/Hein Kötz*, Einführung in die Rechtsvergleichung auf dem Gebiet des Privatrechts, Teil I, B. VI, 3. Aufl., 1996. 不過，此種分類不宜直接移用到公法領域。參見 *Rainer Grote*, Rechtskreise im öffentlichen Recht, AöR 126 (2001), S. 10 ff.; *Schmidt-Aßmann* (Fn. 5), S. 26.

14 人民與人民之間亦可能存有行政法律關係，但莫不以行政為連結要素，故亦屬人民與行政間之法律關係。以私人間之契約為例，私人相互約定轉讓公法上權

及國家責任生成之行政法律關係，環環相銜，隨著人、地、時、事、物的變動而更易，演替推進及至21世紀。放眼全球，「行政民營化」無疑是一股奪人心目、莫之能禦的改革動向與施政現實，從地方到中央，從區域到國際，上下四方，蔚然成風¹⁵。國家瘦身、行政革新、組織改造、管制鬆綁、官民合作、公私夥伴等世界性時興語彙，無不標誌著公私部門權力遞移與公私領域相互滲透的共通現象與社會現實。民營化澎湃浪潮底下是層疊有致的法制體系，法治行政是否隨之動搖趨劣，或者革故鼎新、典範轉型？行政法的發展是量變或質變？在在值得關注與觀察，堪為全球性的行政法當務課題之一。

契約制度，不問定性，厥為公私協力建立規範¹⁶與實踐運作的重要機制之一，既是法律形式，亦是概念工具¹⁷。透過相互協商、合意成說，契約不僅是形成自由的表徵，亦傳達當事人法律地位均衡的訊息，「契約應受遵守」(*pacta sunt servanda*)的鐵則寓含了「自我拘束」的規範義理，不管是行政或私人。以行政為主體之契

利或義務，若屬一種行政契約，其所生之公法上法律效果，係行政與人民間之權利或義務關係的變動，而非單純私權之得喪變更。

15 關於行政民營化的緣起、演進及發展，參見李建良，民營化時代的行政法新思維，收於：李建良編，2011行政管制與行政爭訟——民營化時代的行政法新趨勢，頁1-27（2012年）；Hartmut Bauer, Neue Tendenzen des Verwaltungsrechts im Zeitalter der Privatisierung，收於：李建良編，2011行政管制與行政爭訟——民營化時代的行政法新趨勢，頁29-81（2012年）；Hartmut Bauer著，李建良譯，民營化時代的行政法新趨勢，收於：李建良編，2011行政管制與行政爭訟——民營化時代的行政法新趨勢，頁83-112（2012年）。

16 關於行政契約與規範制訂之關係，參見林依仁，規範制定與行政契約，本書頁185以下。

17 Begriffssystem或conceptual apparatus（概念工具）主要源自波蘭哲學家暨邏輯學家Kazimierz Ajdukiewicz（1890-1963）之學說（概念是認識世界的工具，世界圖像復由概念形塑）。參見Kazimierz Ajdukiewicz, Das Weltbild und die Begriffssystem, in: Carnap/Reichenbach (Hrsg.), Erkenntnis VI, 1934, S. 259-287; Kazimierz Ajdukiewicz, Die wissenschaftliche Welterperspektive, in: Carnap/Reichenbach (Hrsg.), Erkenntnis V, 1935, S. 22-30; Kazimierz Ajdukiewicz, *The World-Picture and the Conceptual Apparatus (1934)*, in: THE SCIENTIFIC WORLD-PERSPECTIVE AND OTHER ESSAYS, 1931-1963, at 67, 69 (Jerzy Giedymin ed., 1978).

約（行政之契約），作為行政行為形式之一，為行政部門開創形塑法律關係與官民合作的各種可能。例言之，「行政合作契約」的建構與法制化於德國方興未艾¹⁸，臺灣亦見引介或討論，以行政之契約作為比較行政法的示範領域，允無不妥。

行政契約法是一套以語言概念構成的法制度，語言承載法律知識，概念的理解與選用一定程度影響法律的思維取向與體系面貌。緣此，行政契約法研究取徑的根基在行政法上之一般法制與法學理論，必須回到行政契約的概念、性質、類型、效力等之究柢課題。循此一方面觀察臺灣行政契約法的繼受與發展是否存有路徑依賴（何種依賴關係？報酬遞增或功效遞減？是否進入某種「負面鎖定」狀態？），更重要的是透過基本概念與題綱體系的梳理，為行政契約法的運用與開展奠定法律基礎建設（legal infrastructure）。

貳、行政契約的概念與性質

一、公法契約或行政契約的用語與性質區辨

Verwaltungsvertrag一詞，在德國並非統一之法律概念¹⁹，而是指涉行政機關締結之各種契約，屬於描述性概念。部分學說以之作為上位概念，涵蓋行政機關締結之私法與公法二種契約，為學理上之概念²⁰。法制上之一般性定義及相關規定係以öffentlich-rechtlicher

18 參見 Jan Ziekow 教授主題演說 Entwicklungsstand und -perspektiven des Verwaltungsvertrags，本書頁86-87；中文可參考主題演說譯稿，Jan Ziekow 著，李建良譯，行政契約之發展現況與前景，本書頁111以下。

19 參見 Ziekow 教授主題演說，本書頁67以下。

20 Eberhard Schmidt-Aßmann, Verwaltungsverträge im Städtebaurecht, in: Lenz (Hrsg.), Festschrift für Konrad Gelzer zum 75. Geburtstag, 1991, S. 117 (117); Eberhard Schmidt-Aßmann/Walter Krebs, Rechtsfragen städtebaulicher Verträge – Vertragstypen und Vertragrecht, 2. Aufl., 1992, S. 137. 不過，亦有學者將 Verwaltungsvertrag 一詞專用於具公法性質之契約。參見 Hartmut Maurer, Allgemeines Verwaltungsrecht,