

王 晓 朝 著



罗马帝国文化转型论

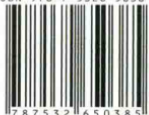


罗马帝国文化转型论



上架建议：世界史 文化理论

ISBN 978-7-5326-5038-5



9 787532 650385 >

定价：58.00 元

www.cishu.com.cn 易文网：www.ewen.co

王晓朝 著



罗马帝国文化转型论



图书在版编目(CIP)数据

罗马帝国文化转型论/王晓朝著. —上海:上海辞书出版社, 2017.12

ISBN 978-7-5326-5038-5

I. ①罗… II. ①王… III. ①文化史-研究-罗马帝国 IV. ①K126

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 287281 号

罗马帝国文化转型论

王晓朝 著

责任编辑 张 恬 王 媛

装帧设计 姜 明

出版发行 上海世纪出版集团
上海辞书出版社(www.cishu.com.cn)

地 址 上海市陕西北路 457 号(200040)

印 刷 上海中华商务联合印刷有限公司

开 本 890×1240 毫米 1/32

印 张 11.25

字 数 251 000

版 次 2017 年 12 月第 1 版 2017 年 12 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5326-5038-5/K·1093

定 价 58.00 元

本书如有质量问题,请与承印厂联系。T: 021-59226000

自序

我于1982年师从严群先生攻读研究生，开始涉足学术，迄今三十五载。纯粹出于个人兴趣，在读本科时选择了哲学作为专业。在后来的研究中，又涉猎西方哲学、宗教学、伦理学，尤以古希腊哲学为“最爱”。

哲学是一门有着2000多年历史的学问。哲学活动的主体是哲学家或从事哲学研究的人。他们生活在具体的时空之中，有着各自的文化背景。世代哲学家创作出来的精神产品之所以也成为哲学研究的对象，形成所谓哲学史的研究或文本的研究，乃是因为“我们的哲学，只有在本质上与前此的哲学有了联系，才能够有其存在，而且必然地从前此的哲学产生出来。”（黑格尔《哲学史讲演录·导言》）在此意义上，哲学史与哲学在本质上是同一的。

在哲学的发展中，同时或前后相继出现的哲学体系之间毫无例外地存在着有机的联系。这些体系都出现在特定的时间、地域、民族、环境之中，都具有自身的外在理论形态，但它们又都受到人类精神内在法则的支配，各以概念和范畴的形式，揭示着人类精神的某一特性、方面、环节或阶段。由于这些哲学体系的原则是不同的，甚至是对立的，因此这些哲学体系之间便有了差别和多样性。

然而，不管它们怎样分歧和对立，它们都是哲学，而且正是它们构成了作为全体的哲学。在理论思考的层面上，发现和揭示以往各种哲学原则之缺陷和局限性，适时提出补充性的或替代性的新的哲学原则，这就是哲学创作之本质。明白了这些哲学发展的规律性表现，我们才能更加自觉地从事哲学创作活动。

改革开放给中国现代学术发展带来了勃勃生机。与我们的师辈和学界前辈相比，我辈生逢其时，能够自主选择自己爱好的研究，发表自己的学术见解。由是之故，在过去的岁月里，不才笔耕不辍，日积月累，遂有较多学术作品的出版和发表。

去岁，上海辞书出版社副总编童力军先生光临寒舍，交谈之中有了将我已出版论著集结再版的想法。专著和论文是现代人文学者表达自己学术见解与思想的最常用形式。又由于专著篇幅较大，能够比较系统地表达作者在较大论域内的学术思想。时过境迁，笔者的研究也有了一些新的变化。因此佐以必要的修订，重新出版，让这些旧作继续接受理性精神的批判，于本人而言是一乐事和幸事。

人生似梦，岁月如风！不忘初心，方得始终。本人是平凡的普通人，在步入老年之后会有诸如此类的感叹。然而，说此话不是宣布我的学术研究终结，而是预测我的学术理想有望完成！自2013年起，我和一些青年学者合作，撰写五卷本的《古希腊罗马伦理思想史》，后来得到了北京市社会科学基金资助（北京市社会科学基金重大项目“古希腊罗马伦理思想史”，编号：14ZDA14）。2015年底，我开始承担国家社会科学基金重大项目“古希腊哲学术语数据库建设”（编号：15ZDB025），希望能通过若干年的努力，把这个专

业数据库建起来，推动我国的哲学研究事业的发展，为中华民族的复兴奉献自己的力量。

感谢上海辞书出版社的大力支持！感谢编辑的细致工作！

王晓朝

2017年10月31日

前 言

基督教思想与西方哲学的关系问题在中国学者头脑中萦绕，时日已久，但是比较一致的看法尚未求得。传统观点往往以哲学为本位作学理上的思考，因而就有西方哲学“消解”或“解构”基督教一类看法产生。然而，基督教思想与西方哲学的关系问题不应当仅仅从哲学角度进行审视，而应当将其纳入具体文化环境中去考察。

从源头上看，基督教与西方文化的关系历史地形成于罗马帝国。基督教的兴起与罗马帝国的建立几乎同步。在一个多民族文化共生的文化环境中，基督教得以生存和发展，并逐步上升为罗马帝国文化的主导性力量。而在当时，有可能占有这种地位的竞争者比比皆是。当时有五花八门的宗教，也有各种迷人的哲学与基督教展开过思想交锋，然而，罗马帝国文化发展的最终结局告诉我们，正是这种宗教取得了最后的胜利。

希腊哲学是西方哲学的起始阶段。基督教兴起之时，希腊哲学已经有了数百年的历史。德谟克利特、柏拉图和亚里士多德的宏伟思想体系尽现希腊哲学鼎盛时期的辉煌与风采，至今令人瞩目；随后出现的希腊化时期的各种哲学流派虽然锐气渐消，出现了严重的实用化、伦理化、宗教化趋势，但仍不失为与东方宗教抗衡的一股精

神力量。然而希腊哲学好景不长。在短短的一个世纪里，基督教迅速崛起，以一种强劲的姿态开始了它对地中海世界的宗教征服。得益于大批有希腊文化背景、精通希腊哲学的知识分子的皈依，基督教迅速地改变了自己神秘教的原始状态，拥有了自己的神学与哲学。从公元2世纪开始，基督教的教父们对罗马帝国的各种多神论宗教进行批判，矛头所指，兼及伦理化、宗教化趋势日益严重的各种希腊罗马哲学。随着罗马帝国政局的变化，基督教上升为国教。公元529年，东罗马皇帝查士丁尼下令关闭雅典所有的哲学学校，希腊哲学的发展在外在形态上走向了终结。

本书的研究旨在提出一种“文化转型论”的观点，藉此解释希腊文化、拉丁（罗马）文化、罗马帝国文化和基督教文化的含义、相互作用及传承，避免以往各种理论见解之误差。为能使一般读者了解本书所运用的基本概念及作者在文化问题上的基本立场，让我们简要回顾一下20世纪学术界跨学科的文化理论研究的进展。

20世纪是国际文化研究热潮此起彼伏的世纪，也是中国学术界深深地卷入文化问题的世纪。在这个世纪中，文化理论研究经历了诸如文化定义的探讨、文化形态的分类、文化系统的描述、跨文化的比较、文化多元主义、文化冲突论与融合论一类的研究热点或浪潮。但是，现有各种研究并没有穷尽文化研究的对象，也没有提出一种能为学者们全然信服的理论体系。随着时间的推移，经过学术界的长期思考与争论，现有文化理论中有些观点已经落伍，而有些观点则由新论转化为共识或常识。这些共识就是我们建构新的文化理论的前提。

在笔者看来,下述观点可以引来作为建构文化转型论的前提。

第一,文化与文明绝对界限之消融。

任何一位学者都不会忽略 20 世纪文化研究或文化化学研究所包括的巨大范围,囿于人类理性思维的习惯,学者们提出的文化(或文明)定义之杂多,也是人所周知的。在笔者看来,这些成批涌现的定义只能说明文化研究的范围日益扩大,而不能说明学术界对文化或文化化学的研究对象与方法达成了共识。20 世纪的文化研究把许多学科牵扯了进来,但是可以预期的是,某些学者想要创立的作为单一学科的文化学(Culturology)在 21 世纪相当长的时间内仍将只是一种应然状态,而非现实状态。

尽管文化学的创建远未成为现实,但是 20 世纪文化研究的成果不能忽视。文化与文明之绝对界限的消融可以看作是文化研究的重要进展之一。我们看到,学者们在追溯现代文化研究的渊源时大都追溯到泰勒的文化定义。这位学者写道:“文化或文明,就其广泛的民族学意义来说,乃是包括知识、信仰、艺术、道德、法律、习俗和任何人作为一名社会成员而获得的能力和习惯在内的复杂整体。”^①在这里,他将文化与文明等量齐观,在二者之间未作任何区别,实际上开了消融文化与文明界限之先河。界限的消融带来了研究对象的扩展,在此意义上,20 世纪多学科共同研究文化问题的局面自泰勒始。

进入 20 世纪以后,一些学者试图对这两个概念之间的联系和区别作出说明。德国历史哲学家斯宾格勒则赋予文化强烈的主体性

① 泰勒:《原始文化》,英文版,伦敦,1871,第 1 页。

意义，称文化是一个有自己的观念、情欲和愿望的，有着周期性生命节律的有机体，而文明则是伟大文化停止发展的衰败时期的僵死的东西。每种文化都有它自己的文明，“文明是文化的有机的和逻辑的结果、完成和结尾”，是文化的最终归宿和坟墓。“希腊的心灵——罗马的才智；这一对照就是文化与文明的区别素。”^① 其他西方学者有的将文化界定为“人对自然的支配”，而将文明界定为“人对自身的支配”，以此说明两个概念指向上的不同；有的则把文化定义为“价值、规范的原则以及观念的结构”，而将文明定义为“实践的和理智的知识实体和控制自然的技术手段的总和”，以说明两个概念所指上的区别。然而，现代理智的长期努力并没有划定文化与文明的绝对界限，反而道出了它们一般意义上的同一性和特殊意义上的差异性。20 世纪人类思维中的主客体界限消融的特征在文化研究中也得到了充分表现。

中国学术界在这个问题上的现状是：使用文化一词多于文明，在多数场合下这两个概念是可以互相替换的。当然，坚持对文化和文明作必要区分的学者仍然存在。例如，赵林先生的新作中有这样一段话：“因为事实上，如果我们像泰勒那样把文化界定为处于一定社会关系中的人的各种能力和习惯的‘复杂整体’，那么我们就必定要承认作为历史结果的这个复杂整体需要一个历史的主体或实体来承担，这个在发展变化的历史过程中呈现为种种文化样式的主体或实体就是所谓的文明。简言之，‘文化’表示一种历史结果和

① 斯宾格勒：《西方的没落》上册，商务印书馆，北京，1963，第 54 页。

状态，而‘文明’则是这种结果和状态的负载者。”^①对照一下斯宾格勒与赵林先生对文化与文明的不同理解，我们可以看到，在斯宾格勒应为文化（主体，有机体）的东西在赵林先生那里实为文明（主体，实体），而在斯宾格勒那里应为文明（结果、完成、结尾）的东西在赵林先生的理解中成了文化（历史结果，状态）。这是现代理智想要廓清文化与文明之界限的又一努力，但它也再次证明了两个概念一般意义上的同一和特殊意义上的差异。建构新的文化理论应充分注意这一点。

第二，广义文化与狭义文化的区分。

文化定义的涌现推动着文化研究的热潮，但是文化定义的泛化也在阻碍着文化研究中具体问题的解决。从已有各种文化定义来看，文化的基本规定在于认定文化是人类创造活动与创造成果的总和，因此，研究文化即对人的研究。我们可以承认这类文化定义的成立，但我们也不得不遗憾地指出，在具体研究中，这样的定义无助于我们确定研究对象，甚至无法用来作为理论分析的工具。鉴于这一现状，建构任何新的文化理论或从事具体的文化研究都应充分注意到现有文化定义中广义文化与狭义文化之区分与联系，努力使文化概念成为一个可资分析的工具，而不是使之泛化为一个包罗万象的容器。

我们在对文化的基本规定有了大体一致的看法之后，更要注意到人们在实际运用中是将文化理解为观念和精神，或物质、制度、行为中所包含的人文意义。这种狭义的文化定义以广义文化为基

^① 赵林：《告别洪荒——人类文明的演进》，东方出版中心，上海，1998，第3页。

础，但更加抽象、更加深刻地表现了文化的本质，即人的本质力量的对象化。广义文化包含着人的本质力量对象化的内涵，而狭义文化具有更加积极的人文意义。这里说的人文意义就是否定单纯追求物质、制度、科学、技术的世界，即依存或单纯追求外在于人的世界，寻找回归以人为中心，为着人本身的人类世界。

第三，文化是有机体。

文化不是其各个组成部分的机械组合，而是某种自我完成的历史的有机体，这是德国哲学家斯宾格勒最为著名的观点。经历了多年的批判和砥砺，这个观点已经为学者们普遍接受而成为文化研究的一种常识。

所谓文化是有机体指的是，文化是一个高度综合的统一体，文化精神渗透于民族、社会的各个部门和领域。所以文化研究应当将文化的各个部门、各种起作用的因素作为一个有机的综合体联系起来进行考察。这种联系文化的具体表现形式对所有含人文精神的综合考察就是一般的文化研究，或可称之文化学的研究。而现今最接近这一层次的研究当属文化哲学的研究。

所谓文化是有机体指的又是，文化不是某种永恒的东西或实体，而是具有生长期和衰亡期的活体存在。因此，斯宾格勒认为，人类文化将无止境地发展向上的“乐观主义”是没有根据的。它们不可能是永远向上的，而只能是按照发生、成熟、衰亡这样的节律去完成其历史的轨迹。^①一个世纪过去了，斯宾格勒关于文化宿命的结论没有被学者全然接受，但是他反对传统的历史研究方法，即

① 斯宾格勒：《西方的没落》上册，第39页。

那种简单地套用自然科学术语及机械因果论的方法，得到了学术界的认可。学者们公认文化是历时性的、动态的，是一种活体，有自身的发展轨迹。“在整个人类历史上，随着人们的需要的变化，传统的行为和态度不断在被取代或改变着。正如没有哪个人永远不死，也没有哪种文化模式永远不变。”^①

第四，文化的变迁。

既然文化不是一成不变的东西，因此文化研究要求理解和解释：文化变迁是怎样出现的？文化变迁经历着什么样的过程？文化变迁的动力和动因是什么？

20 世纪对文化变迁的解释，进化论唱了主角。社会进化论在文化研究领域的拓展使人们产生了文化进化的观念。文化人类学的早期著作家，已经在用进化的概念来解释人类文化中的普遍现象。到了 20 世纪 40 年代以后，新一代文化人类学家对于基本理论兴趣的重新高涨，导致文化进化论的再度崛起。所谓文化进化是指一种表现为时间形式的持续过程，经由此过程，文化现象便系统地组织起来，发生变迁，并在整个过程中，呈现出不同形式的阶段性来。文化进化序列是由简单到复杂、低级到高级、落后到进步。因此，文化进化显示出两个基本特点，即它的累积性和进步性，同时也包含有平行、趋同、渐进、突发等状态，而其中占优势的则是多线进化，即在有限度发生的文化平行体中寻找发展上的连续序列。

第五，文化的分化。

既然文化必然会发生变迁，因此文化的分化也就理所当然。关

^① 恩伯：《文化的变异》，中译本，辽宁人民出版社，沈阳，1988，第 531 页。

于文化的分化，德国学者卡西尔说：“人类文化分为各种不同的活动，它们沿着不同的路线进展，追求着不同的目的。”^①文化分化的展开，可以用文化结构理论来加以说明。在文化学领域中，不少学者将文化结构分为物质技术层、制度行为层、心理观念层。这些层次不是一开始就明确地存在的，而是逐渐地形成的，是从一个混沌的统一状态分化为相对独立的不同领域的，这就是文化分化的表现。

第一形态的文化与人的自然需求，与物质世界结合紧密，因而人们在有了丰富的精神需求及其对象化形式之后，就不那么感受到其人性内涵了。随着时间的推移，第一形态的文化产品，越是与人的自然需求紧密相连的，越是淡化了其人性内涵，逐渐与自然物在观念上同化。第二形态的文化反映了人际关系的建立，其实质在于保证物质生产的顺利进行，其人性内涵也披上僵硬的外壳。而第三形态的文化则不同，它较大程度地超越了人的自然需求，它的产品形式与自然物有明显的区别，为人类所特有。比如宗教、哲学、艺术。借助于这些形式，人们可以用它们来解释大千世界，寄托自己的灵魂，发挥人的想象力和创造力。这些东西与物质生产没有直接联系，但最容易感受到人的本质力量和人的独特价值。

文化有不同形态、层次和结构的观点为学术界所公认，并在各种具体研究中运用。从物质文化到制度文化，再到观念形态文化，属于文化形态的分化，在每一形态中，还进行着文化种类的分化。每一形态中的种类，又分化为亚种类，这是一个无穷尽的过程。

① 卡西尔：《人论》，上海译文出版社，上海，1985，第90页。

文化转型论以上述文化研究的理论成果为前提，但重在探讨文化传播问题。文化转型论的基本立场有以下几点。

(1) 跨文化的文化传播具有双向性，而非单向性的输出或输入。

异质文化之间的交流与传播是文化发展的动力。“一个群体向另一个社会借取文化要素并把它们融合进自己的文化之中的过程就叫做传播。”^①各种文化自组织系统发展到一定程度，必然会发生扩张和相互接触，会有文化输出与输入的现象发生。同类型文化间的交流与传播可以维系和强化该文化系统，但不会引起它的质变和型变，而不同类型文化间的交流与传播则能做到这一点。

文化转型论承认文化传播是文化发展的动力，但它强调文化交流与传播的途径往往是双向的，在许多情况下是一个互动的过程；交流的双方总是相互影响，很难分出谁是纯粹主动的传播者，谁是完全被动的接受者；外来文化与本有文化的区分在文化融合阶段是相对的，两种文化的关系及其自身价值要在一个互动的过程中方能得到充分的表现；更重要的是，在双向性的交流与传播过程中，双方都在不断地改变着自身。这种状况在文化的制度、器物层面可以得到反映，在文化的精神层面也能得到表现。

(2) 文化冲突和对抗是一种必然，而非文化融合不可能的证明。

由文化交流与传播引发的文化冲突和对抗是一种普遍现象，文

① 恩伯：《文化的变异》，中译本，第535页。

化转型论对文化冲突持具体分析的态度，而不是笼统地赋予其肯定的或否定的评价。文化冲突是客观存在，不容否认，但对文化冲突之后果和意义的观察与评价则囿于人们的民族文化情结而具有强烈的主观性。文化转型论是打破这种民族文化情结的武器。

波普尔坚持文化之间的冲突可以导致讨论、争辩、互相批评，从而导致富有成效的后果，不同文化之间的鸿沟愈大，讨论就愈有成效。他否认对话与讨论的不可能性，认为尽管这种对话可能很困难，令人不快，引起争吵甚至暴力行为，但仍然可以诉诸人的理性，诉诸人类趋向真理的善良本性。他呼吁，只有用唇枪舌剑来证明甚至取代刀光剑影，人类才能向一个更好、更和平的世界迈出最伟大的一步。^① 他的观点具有相当大的启发意义。

从整个中西文化冲突的历史来看，以战争为文化传播通道所引起的文化冲突多于导致讨论和批评的文化冲突。但是，文化冲突带来的不良后果只能用来证明不同类型文化的差异和文化传播手段之不恰当，不能用来证明文化融合的不可能，否则西方文化的形式和拓展，东方文化的形成和拓展都将成为可疑的。文化转型论以不同类型文化之差异的缩小来观察世界文化发展的趋势，而以自愿接受还是强迫接受为判断文化传播手段之恰当性的标准。应当说，以往的中西文化冲突造成过巨大的灾难，但与此同时，它也带来了富有成效的积极作用。可以预计，中西文化交流的前景仍将充满着冲突，但我们看到，前进的道路无论如何迂回曲折，千磨万劫，但它在持续不断地走向一个更合适一些、更宽敞一些的新的文化世界。

① 参阅黄万盛主编《危机与选择》，上海文艺出版社，上海，1988，第228页。